

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЦИКЛ
2012–2018

*точка зрения
главного
редактора*

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

В.А. Ильин, М.В. Морев

**Эффективность
государственного управления**

Политический цикл 2012–2018



*точка зрения
главного редактора*

Вологда
2019

УДК 338.24
ББК 65.050.1
И46

Публикуется по решению
Ученого совета ФГБУН ВолНЦ РАН

Ильин, В.А.

И46 Эффективность государственного управления. Политический цикл 2012–2018 : точка зрения главного редактора / В.А. Ильин, М.В. Морев. — Вологда : ВолНЦ РАН, 2019. — 411 с.

ISBN 978-5-93299-429-0

В книге публикуются статьи главного редактора журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», научного руководителя ВолНЦ РАН чл.корр., д.э.н., профессора В.А. Ильина, которыми открывались все выпуски издания в период 2015–2018 гг. Главная тема этих публикаций — политический и социально-экономический дискурс эффективности государственного управления на всех уровнях власти (федеральном, региональном, местном); а также широкий комплекс проблем «постсоветского человека» — от повседневных, затрагивающих практически каждого гражданина нашей страны, до глобальных, лежащих в основе национальной безопасности и цивилизационного самоопределения России в XXI веке. Точка зрения главного редактора базируется не только на личном опыте. В ней аккумулируются исследования всего научного коллектива ВолНЦ РАН, проводимые на протяжении уже почти 30 лет, включая социологический мониторинг, в ходе которого с 1996 г. регулярно каждые два месяца опрашивается 1,5 тыс. жителей Вологодской области и, таким образом, за год — 9 тыс. человек, а в целом за период проведения исследования — порядка 200 тыс. человек. Кроме того, точка зрения автора основана на широком спектре российских и международных исследований, оценках экспертов (экономистов, социологов, общественных и политических деятелей и т.д.), которые также свидетельствуют об актуальности затрагиваемых вопросов и приводят, во многом, к критичным, но реалистичным выводам о неотложной необходимости создания условий для реального перехода страны к инновационному развитию. Значительное внимание в книге уделено «болевым точкам» государственного управления, замедляющим экономические и социальные преобразования в стране: приверженность властной элиты к компрадорскому олигархическому капиталу, проникшая во все этажи власти коррупция, разрастающаяся дифференциация уровня жизни населения. Автором предлагаются конкретные меры по защите безопасности страны и регионов, обеспечению господства в российском государстве принципов социальной справедливости, непрерывного наращивания человеческого капитала. Статьи сопровождаются таблицами и графиками, в которых, на основе проводимых ВолНЦ РАН многолетних мониторинговых социологических измерений, характеризуется динамика отношения населения к различным ветвям власти; ключевые проблемы, волнующие людей; долгосрочная и текущая оценка изменений уровня и качества жизни; динамика психологического самочувствия российского общества и восприятия людьми настоящего и будущего — как собственного, так и для страны в целом.

Книга будет полезна и интересна работникам органов государственной власти, специалистам научно-исследовательских учреждений, а также преподавателям, аспирантам, студентам вузов экономического и социального профиля.

**УДК 338.24
ББК 65.050.1**

Рецензенты:

гл. научный сотрудник, руководитель Центра изучения социокультурных изменений
Института философии РАН чл.-корр. РАН **Н.И. Лапин**
зам. директора Института народнохозяйственного прогнозирования РАН д.э.н. **Д.Б. Кувалин**
ректор Череповецкого государственного университета к. соц. н. **Д.В. Афанасьев**

ISBN 978-5-93299-429-0

© Ильин В.А., Морев М.В., 2019
© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	5
Введение	9

2019

Том 12, №1. Оценка населением региона эффективности государственного управления в 2000–2018 гг.	15

2018

Том 11, №6. «Российская Федерация – социальное государство»? Оценка 25-летних итогов реализации статьи 7 Конституции РФ	43
Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества	60
Том 11, №5. И снова к вопросу о будущем российской государственности.....	68
Том 11, №4. Пенсионная реформа и нарастающие проблемы легитимности власти	88
Том 11, №3. Тревожное будущее 2024 года	113
Том 11, №2. «...А самое главное – в России не будет нищих». «Капитализм для своих» – ключевая проблема национальной безопасности.....	128
Том 11, №1. Что оставит В. Путин своему преемнику в 2024 году?	144

2017

Том 10, №6. «Капитализм для своих» – источник социального неравенства в современной России	167
Том 10, №5. Незавершенное дело Президента. Система государственного управления не готова к снятию с ручного режима	183
Том 10, №4. Развитие гражданского общества в России в условиях «капитализма для избранных»	195

Том 10, №3. Актуальность тезиса «Кадры решают всё!» для современной России	226
Том 10, №2. Некрасивая история	249
Том 10, №1. Год до четвертого президентского срока	262

2016

№6 (48). 13-е Послание Президента: на повестке дня трансформация власти	277
№5 (47). Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ	289
№4 (46). Правящие элиты — проблема национальной безопасности России	306
№3 (45). Выборы в Государственную Думу — 2016. Экономическая политика Президента в оценках населения	330
№2 (44). Третья четырехлетка Президента В.В. Путина: противоречивые итоги — закономерный результат	357
№1 (43). Стратегия национальной безопасности—2015 — шаг к новому этапу развития России.....	369

2015

№6 (42). Эффективность государственного управления и накапливающиеся проблемы социального здоровья	386
Вместо заключения	405
Содержание книги В.А. Ильина «Эффективность государственного управления: точка зрения главного редактора» (Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015) ...	407
Об авторах	409
Монографии авторов	410



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук,
профессор, заслуженный
деятель науки РФ,
научный руководитель
Вологодского научного
центра Российской академии
наук

Вступительное слово

Книга «Эффективность государственного управления. Политический цикл 2012–2018: Точка зрения главного редактора» объединяет цикл наших статей, опубликованных в журнале «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», в период с конца 2015 по начало 2019 года. В ней отражены основные результаты долгосрочного мониторинга эффективности государственного управления, наш взгляд на деятельность властвующих элит, ключевые проблемы, встающие перед страной, и трансформацию российского общества, непосредственно живущего в условиях, создаваемых действующим политическим и экономическим курсом.

Во вступительной части предыдущего нашего издания¹ были вкратце представлены основные вехи становления и развития Вологодского научного центра, прошедшего за более чем 25-летний период непростой путь от структурного подразделения Института экономических проблем Кольского научного центра АН СССР до Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук.

Сегодня ВолНЦ РАН – это региональная ячейка системы фундаментального научного знания на территории типичного, на 97% состоящего из русского населения субъекта Российской Федерации

¹ Ильин В.А. Эффективность государственного управления: точка зрения главного редактора. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 320 с.

(Вологодской области). Становление центра проходило одновременно с развитием всего российского общества — с постепенным «вызреванием» новой, постсоветской идентичности, можно сказать, окончательно сформировавшейся после долгих лет либерального кризиса девяностых, последующей стабилизации в эпоху 2000-х, и, наконец, с появлением нового, патриотического общественного договора, возникшего в результате событий «крымской весны» (2014 г.).

Следует отметить, что на Вологодской области в полной мере отразились общероссийские изменения последних десятилетий. Еще к моменту своего официального образования в качестве административно-территориального формирования (1937 г.) Вологодчина находилась в достаточно выгодном положении: на ее территории была проведена первичная индустриализация экономики, завершилась коллективизация сельского хозяйства, повсеместно организовано школьное образование молодежи и ее профессиональное обучение.

В годы Великой Отечественной войны вологжане внесли достойный вклад в Победу над фашистскими захватчиками, однако война приостановила экономическое развитие региона.

В послевоенный период промышленность, транспорт, сельское хозяйство и многие другие отрасли Вологодчины развивались достаточно успешно, чему во многом способствовал непрерывный рост численности работников народного хозяйства с высшим и средним образованием. Так, за период с 1965 по 1990 г. она увеличилась почти втрое (с 60,1 до 180 тыс. чел.).

Однако либеральные реформы начала 1990-х гг. оказали пагубное воздействие на развитие региона, как и всей страны в целом. В условиях перехода к рыночной

экономике в общем объеме промышленного производства произошло резкое сокращение удельного веса продукции легкой промышленности, машиностроения и металлообработки, лесной и деревообрабатывающей промышленности, производства строительных материалов. Годы «шоковой терапии» и последующих экономических реформ привели к резкому падению уровня жизни населения, росту безработицы и поляризации доходов жителей.

На сегодняшний день Вологодская область так и не достигла того уровня развития, который был характерен для нее в послевоенный период. Об этом, в частности, наглядно свидетельствует такой интегральный показатель, как численность населения: если в 50-е — 80-е гг. XX века на её территории проживало более 1,2 млн. человек, то сегодня эта цифра составляет чуть более 1 млн. человек².

Не менее сложным «лихолетье 90-х» было и для российской, в том числе региональной, науки. Значительное снижение интереса правящих элит к фундаментальным научным исследованиям и к качеству системы образования (о чем свидетельствует сокращение финансирования научной отрасли с 2 до 1% ВВП) привело к уменьшению численности научных работников. Лишь за период с 1992 по 2000 г. доля людей, занятых научными исследованиями и разработками, сократилась в Вологодской области почти в 4 раза (с 1767 до 424 чел.), в целом по стране — почти в 2 раза (с 1,5 млн. до 888 тыс. чел.)³. По большому счету отставание России по научно-технологическому потенциалу от наиболее развитых

² Данные Всесоюзных переписей населения и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области.

³ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002: Р32 Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2002. 863 с.

стран мира по-прежнему не преодолено и является одной из приоритетных задач на ближайшее десятилетие.

Тем не менее, несмотря на сложные условия, в которых оказалась российская наука, Вологодский научный центр продолжал наращивать свой научный потенциал. Широкий спектр исследований по вопросам обеспечения устойчивого и сбалансированного развития региональной экономики, оценки эффективности государственного управления, социологического измерения динамики уровня и образа жизни населения и по многим другим аспектам, непосредственно связанным с вопросами национальной безопасности, а также наличие собственной аспирантуры, представляющей собой систему подготовки и воспроизводства квалифицированных научных кадров не только для самого учреждения, но и для всего региона, стали залогом поддержки развития Центра со стороны региональных властей, местных администраций и Российской академии наук в лице ее видных представителей – Г.В. Осипова, Н.М. Римашевской, Д.С. Львова и многих других⁴.

Сегодня ВолНЦ РАН является издателем одного из ведущих экономических журналов в стране («Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз») и организатором высокостатусной международной конференции «Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект», которая проводится с 1997 года и в которой в разные годы принимали участие лучшие представители отечественной экономической и социальной науки: Л.И. Абалкин,

А.Г. Гранберг, А.Д. Некипелов, Д.С. Львов, В.И. Маевский, В.Л. Макаров, П.А. Минакир, А.И. Татаркин, В.В. Окрепилов, В.Н. Лаженцев, М.К. Горшков и многие другие.

Однако «лицом» Центра (как однажды отметил известный российский экономист Д.С. Львов) стала система социологических исследований, которая с момента своего основания (1996 г.) сразу же приобрела мониторинговый характер. Исследование проводится по единым методологическим принципам: с периодичностью 1 раз в каждые 2 месяца опрашивается 1,5 тысячи жителей Вологодской области. В течение года, таким образом, выборка составляет 9 тысяч человек, а в целом за период реализации мониторинга – порядка 200 тысяч.

Это внушительный срез общественного мнения, позволяющий с высокой степенью достоверности анализировать динамические изменения жизни регионального сообщества: от наиболее острых проблем, которые беспокоят лично граждан, до оценки текущей ситуации в стране и регионе, а также прогнозов их развития. Реализация мониторинга позволила нам собрать уникальную информацию о трансформации постсоветского российского общества и его основных социально-демографических групп.

Таким образом, за годы своего существования Вологодский научный центр приобрел **уникальный опыт комплексных исследований, касающихся самых разных сторон жизни российского общества и деятельности власти. Поэтому вопросы и темы, которые затрагиваются на страницах статей от главного редактора вот уже более 10 лет, – это квинтэссенция многолетнего опыта работы, накопленного научным коллективом ВолНЦ РАН, своего рода «взгляд из глубинки»,**

⁴ Более подробно с деятельностью Вологодского научного центра РАН можно ознакомиться в монографии «Анализируя прошлое, думать о будущем» (под науч. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 336 с.).

зеркало региональных изменений, в котором отражаются процессы и явления, происходящие не только в нашей стране, но и во всем мире.

Отличительной чертой наших последних статей (как, впрочем, и самого времени, в которое мы живем) являются размышления о будущем России, а точнее, о 2024 годе, который станет рубежным для нашей страны в связи с уходом с поста Президента В.В. Путина. Насколько Россия (ее экономика, политическое устройство, идеологическая составляющая, взаимоотношения общества и власти и т.д.) будут готовы к этому, без сомнения, историческому испытанию на прочность — вопрос, что называется, не праздный уже сегодня. И поэтому все наши рассуждения, даже самые острые, нацелены на то, чтобы внести свой вклад в постепенный, эволюционный транзит России в новый политический цикл.

Не изменяя сложившимся традициям, мы не только продолжаем основываться на результатах собственных исследований, проводимых на территории Вологодской области, но и находить им подтверждение в экспертном сообществе — среди уважае-

мых и авторитетных представителей российской науки, политики, гражданского общества. Общность наших взглядов, идей, понимания текущих тенденций и перспектив развития ситуации в России, пожалуй, самое главное доказательство актуальности вопросов и выводов, на которых мы заостряем внимание представителей общественности, органов государственного управления, деятелей науки и, в принципе, всех читателей, неравнодушных к тем процессам, которые происходят сегодня в нашей стране, и к тем вызовам, которые встанут перед ней в ближайшем будущем.

* * *

В заключение хотелось бы обратить внимание на то, что наша точка зрения — это мнение не одного человека, а сплоченного коллектива соратников и единомышленников — людей, с которыми мы вместе работаем уже много лет и которые так же остро чувствуют актуальные проблемы современной России.

В связи с этим хотел бы поблагодарить их за совместную работу, особенно Михаила Владимировича Морева, в соавторстве с которым мы публикуемся с 2018 года.



Введение

Книгу «Эффективность государственного управления. Политический цикл 2012–2018: Точка зрения главного редактора» открывает статья «Оценка населением эффективности государственного управления в 2000–2018 гг.», подготовленная в начале 2019 года, что, разумеется, не случайно. Она представляет собой некоторый итог, квинтэссенцию наших размышлений о прошлом, настоящем и будущем России.

За 19 лет президентства В. Путина (включая период, когда он занимал должность премьер-министра) в стране многое изменилось. Изменилось общество, его отношение к жизни, к власти, к стране и ее будущему. Изменилась сама мировая цивилизация, возможно, навсегда утратившая свою однополярную структуру. Изменился геополитический статус России, прошедшей примерно за 15 лет путь от фактически полного уничтожения государственности до одного из ключевых центров многополярного мира. Все эти исторические процессы складывались из определенных событий и фактов, правильных и неправильных шагов системы государственного управления, и прежде всего Президента, управляющего страной фактически в «ручном режиме».

На страницах статей от главного редактора, собранных в данной книге, анализируются как внутренние, так и внешние события, имеющие прямое отношение к историческому пути постсоветской России. Многолетний мониторинг общественного мнения, который проводится Вологодским научным центром РАН с 1996 г., позволяет наглядно увидеть реакцию простых россиян на ключевые события, происходившие в стране фактически на протяжении всех президентских сроков В. Путина. Эта информация выступает основой для нашего научного анализа, поскольку **именно общество находится в центре нашего внимания, как и должно быть в социальном государстве, к пониманию необходимости которого приходим не только мы в своих выводах, но и ведущие российские ученые, экономисты, историки, политологи, эксперты гражданского общества и др.**

Во введении к циклу статей, на наш взгляд, нелишним будет напомнить о том, как складывался этот непростой, наполненный важными событиями период для нашей страны.

В течение относительно успешных первых двух президентских сроков В. Путина (2000–2008 гг.) был урегулирован чеченский конфликт. Президент начал бороться с олигархами и выстраивать новую систему государственного управления; общество постепенно адаптировалось к посткризисным условиям жизни, а высокие цены на энергоносители позволили создать в стране достаточно крепкий (по крайней мере, по российским меркам) средний класс – будущих инициаторов перемен, основу интеллектуального потенциала и дальнейшего развития России в условиях стремительно нарастающей волны научно-технологических изменений мировой цивилизации.

«Под занавес» второго президентского срока В. Путина случилось важное событие, о котором вспоминают до сих пор. Сегодня, спустя 12 лет, можно с уверенностью сказать, что выступление Президента России на конференции по безопасности в Мюнхене (2007 г.) стало если не пророческим, то, как минимум, демонстрирующим высочайший уровень стратегической дальновидности В. Путина, по крайней мере, в делах внешней политики, которая осуществлялась под его личным контролем и руководством. Слова о многополярном мире в то время мало кто воспринял всерьез, доминирование США на геополитической арене представлялось незыблемым и бесконечным, однако выступление В. Путина заставило наших «зарубежных партнеров» всерьез обеспокоиться тем, что в геополитическую конкуренцию возвращается их

главный соперник – казалось бы, полностью «раздавленный» после развала СССР и «лихолетья» либерального правления девяностых.

Период 2008–2012 гг. был, возможно, самым определяющим в истории постсоветской России. Неизвестно, по какому руслу разворачивалось бы будущее нашей страны, если бы, более либерально настроенный, новоизбранный Президент Д. Медведев принял предложение посетившего Москву в 2011 году вице-президента США Дж. Байдена и при непосредственной поддержке Запада смог бы остаться на второй президентский срок¹. Современный опыт Украины показывает, что такой поворот событий мог бы ввергнуть страну в самый настоящий хаос – политический, экономический, культурный...

Однако этого не произошло. Вероятно, мировой финансовый кризис, пришедший именно на период президентства Д. Медведева, который не смог найти на него адекватный ответ, заставил людей в ещё большей степени ждать человека,

¹ Визит вице-президента США Дж. Байдена в Москву проходил с 8 по 11 марта 2011 г. Куратор внешней политики администрации Б. Обамы, призывавший российское руководство «прекратить держаться за прошлое», то есть отказаться от отстаивания своих интересов на постсоветском пространстве, выразил надежду на вступление России в ВТО, на что получил от Президента Д. Медведева такой комментарий: «Надеюсь, в следующий раз хотя бы одна из (проблемных) тем уйдет в прошлое».

В ходе визита Дж. Байдена обсуждались вопросы о безвизовом режиме России и США, был подписан договор между Аэрофлотом и Boeing, но на самом деле визит Байдена «совпал с начавшейся де-факто в России президентской избирательной кампанией», и, как отмечают эксперты, он «неизбежно будет рассматриваться в предвыборном контексте» (мнение аналитика Московского центра Карнеги А. Малащенко). В конечном итоге это был **«недвусмысленный сигнал российской элите о поддержке Вашингтоном кандидатуры Медведева на президентских выборах»** (источник: Самарина А. Визит Байдена как сигнал элитам // Независимая газета. 2011.04.03 / http://www.ng.ru/politics/2011-03-04/1_baiden.html)

который в свое время буквально отодвинул страну от края пропасти. Возможно, протестные акции на Болотной площади², происходившие под лозунгом «За честные выборы!» после очередного избрания депутатов VI Государственной Думы, вновь актуализировали в широких слоях населения потребность в стабильной, размеренной жизни, которую смог обеспечить В. Путин и к которой так и не смог приблизиться Д. Медведев. А может быть, просто авторитет В. Путина, занявшего в 2008 году пост премьер-министра, был настолько сильным, что оказался просто «не по зубам» коллективному Западу.

Так или иначе, но на президентских выборах 2012 г. В. Путин одержал уверенную победу, набрав 64% голосов (против 17% у ближайшего «конкурента» Г. Зюганова), после чего вернулся к реализации того независимого курса национального развития, который он проводил на протяжении первых двух президентских сроков.

Одним из первых шагов на этом пути стало выступление Президента на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. Как отметили многие эксперты, это была «первая масштабная попытка властей РФ сформулировать новую политическую идеологию для России после распада Советского Союза»³. Обращаясь в первую очередь к российскому народу, В. Путин подчеркнул: «Наше движение вперёд невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем

противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции»⁴.

Однако Валдайский форум представляет собой международную площадку, и, заявляя, что «Россия с теми, кто считает, что ключевые решения должны вырабатываться на коллективной основе, а не по усмотрению и в интересах отдельных государств либо группы стран»,⁵ Президент РФ тем самым подал очередной сигнал Западу, что Россия намерена и дальше развиваться как самостоятельный, независимый игрок на геополитической арене, руководствующийся исключительно национальными интересами.

«Ответом» Соединенных Штатов Америки стал украинский кризис — целенаправленная попытка раскола «русского мира» с целью внесения непримиримой вражды и ненависти между братскими народами. Попытка, надо сказать, во многом удачная, поскольку и по сей день никаких признаков нормализации отношений между Россией и Украиной не наблюдается.

Однако безусловной заслугой российской дипломатии и лично Президента РФ стал тот факт, что попытка американцев подорвать основы «русского мира» сыграла с точностью до наоборот. В итоге произошло «возвращение Крыма и Севастополя в родную гавань»⁶ — событие, после которого «новая возрождающаяся» Россия наконец-то осуществила переход в свой новый век

² Имеется в виду серия массовых акций протеста, происходивших в стране с декабря 2011 по июль 2013 г. и получивших название «болотная революция».

³ Махмудов Р. Валдайская речь Владимира Путина: критический анализ // Информационный портал <http://www.12news.uz/>. Реж. дост.: <http://www.12news.uz/news/2013/09/30/валдайская-речь-владимира-путина-кри/>

⁴ Выступление В.В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сент. 2013 г. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243>

⁵ Там же.

⁶ Выступление В.В. Путина на митинге «Мы вместе!» в поддержку принятия Крыма в состав Российской Федерации // Официальный сайт Президента <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20607>

— «светлый и жизнеутверждающий»⁷. Историческая роль «крымской весны» вовсе не в резком всплеске патриотических эмоций и укреплении национальной идентичности, которые довольно быстро «сошли на нет» под влиянием очередных экономических неурядиц, с которыми Россия столкнулась в конце 2014 — начале 2015 года. Ее роль заключалась в том, что между обществом и властью (впервые после развала СССР) установились новые правила негласного общественного договора — патриотического, или (как его называют некоторые эксперты) «Крымского», «Путинского», консенсуса. Именно на «Крымском консенсусе» «покоится сегодняшняя легитимность Российской Федерации»⁸. «Новый социальный организм, который сегодня принято называть «Крымский консенсус» или «Путинский консенсус»... постоянно укрепляется в результате общественной рефлексии и расширения понимания сути геополитической и исторической ситуации»⁹.

После событий «крымской весны» окрепшее во всех смыслах этого слова российское общество (в экономическом, политическом, психологическом плане) стало четко осознавать две вещи:

1. Страна, преодолевшая «крупнейшую геополитическую катастрофу XX века»¹⁰ — развал СССР; государство, которое за 15 лет

восстановления (крайне небольшой по историческим меркам срок) достигло такого уровня, что может бросать вызов доминирующим во всем мире на протяжении почти 100 лет США, не должно и не может жить в условиях зашкаливающего уровня социального неравенства, неослабевающей потребности широких слоев населения в социальной справедливости и в преодолении бедности.

2. Вторым моментом, также ставшим особенно очевидным в 2010-х гг., заключается в осознании обществом того факта, что так называемая стабилизация или даже медленный рост российской экономики не соответствуют стремительным темпам научно-технического прогресса, а это значит, что без кардинальных перемен (прежде всего в системе государственного управления) Россия не сможет преодолеть отставание от стран мира с наиболее развитой экономикой (США, Германия, Китай и др.). Рано или поздно это отставание станет критическим, и тогда Россия снова столкнется с угрозой потери государственности, как это было в начале 1990-х годов.

Именно с 2014 года в российском обществе отмечается устойчивый рост потребности в переменах, и это, на наш взгляд, ключевой, долговременный и эволюционно «вызревший» фактор, который будет играть крайне важную роль в будущем России.

Тем временем, используя всё своё влияние на Европу, Соединенные Штаты Америки пытались сдерживать устойчивый рост геополитического статуса России, применяя для этих целей политику экономических санкций, создав вокруг нашей страны информационную блокаду, повсеместно распространяя русофобские настроения и не гнушаясь при этом игнорировать факты, нормы международного права и вообще здравый смысл. Так называемое

⁷ Осипов Г.В. Не упустить предоставившийся шанс! // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. М.: ИСПИ РАН, 2013. С. 17.

⁸ Стариков Н.В. От Беловежского консенсуса к консенсусу Крымскому // Официальный блог Н.В. Старикова 14.05.2017 / <https://nstarikov.ru/blog/80284>

⁹ Куликов Д.Е. Крымский консенсус: политический смысл и значение // РИА-новости 2015.24.03 / <https://ria.ru/20150324/1054181774.html>

¹⁰ Послание Президента Федеральному Собранию 25.04.2005 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22931>

«дело Скрипаля», допинговые скандалы вокруг российского спорта, обвинения России по поводу вмешательства в президентские выборы в США и т.д. — всё это лишь повышало национальную идентичность внутри страны и на самом деле лишь способствовало укреплению ее геополитического статуса. Подключение в 2015 году по просьбе Б. Асада Вооруженных Сил РФ к урегулированию сирийского конфликта (который тянулся ещё с 2011 года) окончательно продемонстрировало всему миру, что Россия «встала на ноги» и отныне однополярный мир уходит в прошлое, вместе с гегемонией США.

Сегодня сложно судить о том, насколько успешными были действия американцев и их союзников. С одной стороны, ни санкции, ни «гибридная война» против России не привели к какому-либо ослаблению ее позиций в международном сообществе. С другой стороны, события, стремительно развивающиеся на глобальной арене, год за годом вынуждали Президента уделять приоритетное внимание делам внешней политики, делегируя заботу о внутреннем развитии страны Правительству, которое (как отмечают многие исследователи) было и остается насквозь либеральным и потому — преследующим интересы свои и интересы Запада, игнорируя национальные интересы России.

По этой причине сегодня во многих сферах нашей жизни, включая культуру, науку и саму систему государственного управления, реализуется, можно сказать, безжалостный подход так называемого эффективного менеджмента, когда специалисты по государственному управлению «в лучшем случае знают, как управлять корпорациями или общественными организациями, они реально не знают, чем

логика государства отличается от логики корпорации»¹¹.

В конечном итоге диаметрально противоположные по своим ценностным устремлениям силы, реализующие внешнюю и внутреннюю политику Российской Федерации, фактически на протяжении почти двух десятилетий XXI века обуславливали «топтание» страны на месте. И если в начале и середине 2000-х гг. эта стабильность воспринималась российским обществом как выход из тупика истории, в который завела страну либеральная элита 90-х, то в 2010-х гг. она стала синонимом «консервации застоя и кризисных явлений»¹².

Накануне четвертого, на этот раз последнего по Конституции, президентского срока В. Путин в очередной раз проявил глубокое понимание надежд и потребностей российского общества, сформулировав в своем Послании Федеральному Собранию РФ два принципиальных посыла.

Первый: в ближайшие 6 лет главный вопрос на повестке дня — решение внутренних проблем, и прорывной темп данной работы является необходимым условием, если Россия хочет существовать в будущем.

Второй: уровень развития Вооруженных Сил РФ гарантирует национальную безопасность страны от внешних угроз, как минимум, на ближайшие десятилетия, и это означает, что препятствий для реализации главной задачи на период до 2024 года («решительный прорыв в сбережении народа и благополучии наших граждан»¹³) нет...

¹¹ Хазин М. Осторожно политологи // Газета «Завтра». 2019.02.05 / http://zavtra.ru/blogs/ostorozhno_politologi

¹² Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. №11. С. 43.

¹³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

* * *

Дальнейшее развитие событий — это уже не прошлое, а настоящее и, по большому счету, будущее России, поскольку в новом политическом цикле все успехи и провалы государственного управления в конечном итоге имеют только один критерий — в каком состоянии будет находиться страна, которую Президент будет передавать своему преемнику?

Россия без В. Путина — это совершенно новая глава в нашей истории, и сегодня никто не знает, какой она будет. Известно лишь то, что 2024 год станет рубежом

моментом для российской государственности, а это значит, что к данному моменту общество, власть, система государственного управления, экономика страны должны подойти максимально подготовленными.

Поэтому сегодня перед российской академической наукой (и это, в том числе, является целью наших статей) стоит задача глубокого осмысления уроков мировой и отечественной истории, а также научно-философской рефлексии процессов и явлений, происходящих в настоящем, систематизации и прогнозирования на их основе ближайшего будущего.

2019 год

Том 12, №1, 2019

**Оценка населением региона
эффективности государственного
управления в 2000–2018 гг.***

Аннотация. В предыдущих выпусках журнала в рубрике «От главного редактора» размещались статьи, посвященные наиболее острым вопросам современной жизни и будущего России. Опираясь на экспертные оценки, а также на результаты международных, российских и собственных исследований, мы затрагивали ключевые аспекты эффективности государственного управления в реализации задач, обеспечивающих национальную безопасность. Среди них — преодоление социального неравенства и «капитализма для избранных», обеспечение устойчивости психологического состояния общества и развития гражданской активности его основных слоев. Мы анализировали положение дел в науке и образовании, в экономике и социальной сфере; давали объективную оценку ключевым выступлениям Президента и эффективности реализации Правительством целевых установок главы государства (в том числе зафиксированных в «майских указах»). Освещали наиболее резонансные события, происходившие на внутренней и внешней политической арене. В контексте обеспечения национальной безопасности анализировали соотношение интересов широких слоев населения и элитарных групп. Неоднократно обращались к историческому опыту России и зарубежных стран, проводя аналогии между прошлым и настоящим, пытаясь ответить на вопрос, насколько правящая элита извлекает уроки для устойчивого развития страны в целях соответствия всё более сложным условиям глобальной конкуренции в XXI веке.

* В статье представлены данные мониторинга общественного мнения ВолНИЦ РАН (1998 — февр. 2019 гг.).

Следует отметить, что главным критерием успешности деятельности органов власти, эффективности государственного управления и изменения положения дел в стране, как неоднократно отмечал и сам Президент¹, является общественное мнение. При этом начало 2019 года можно рассматривать как точку отсчета в реализации основных положений «майского указа» 2018 года и, если смотреть шире, — в реализации целевых установок на прорывное развитие внутренней, прежде всего социально-экономической ситуации в России, что является лейтмотивом нового политического цикла и последнего (согласно действующей Конституции РФ) президентского срока В. Путина.

Первый выпуск журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» в 2019 году мы решили начать с анализа ключевых тенденций субъективных оценок населения за последние 18 лет относительно различных аспектов повседневной жизни, включая динамические изменения, происходящие в оценке деятельности органов государственного управления, в восприятии уровня и качества жизни, в складывающемся в обществе эмоционально-психологическом фоне. Основным информационным источником, позволяющим реализовать эту задачу, выступил социологический мониторинг, который проводится ВолНИЦ РАН на территории Вологодской области уже более 20 лет (с 1996 года).

Нижеследующие таблицы показывают тенденции ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в долгосрочной (годовой) ретроспективе, а также текущие (последние 6 волн мониторинга) изменения общественно-го мнения.

Акцент в анализе существующих трендов общественного мнения сделан на итогах III президентского срока В. Путина (2012–2017 гг.) и на текущей динамике оценок населения (последние 6 опросов: апрель 2018 — февраль 2019 г.), во многом говорящих о том, насколько главе государства удастся выстроить систему государственного управления на всех уровнях (федеральном, региональном, муниципальном) в соответствии с целями, отмеченными в Послании Федеральному Собранию РФ и закрепленными в «майском указе» 2018 г., и в соответствии со стратегически важной для национальной безопасности задачей эффективного транзита российской государственности на период до 2024 года.

Ключевые слова: общественное мнение, оценка деятельности власти, Президент, социальное настроение, итоги года.

¹ См., например:

1. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : стенограмма селекторного совещания. 10 янв. 2012 г. URL: <http://archive.government.ru/special/docs/17719/>

2. Выступление В.В. Путина на заседании Комиссии при Президенте по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития Российской Федерации 7 мая 2014 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20974>

3. Обращение Президента к гражданам России 29 августа 2018 г. // Сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58405>

И. Динамика общественного мнения о деятельности органов власти и положении дел в стране

Как показывают результаты проведенных исследований, несмотря на многочисленные свидетельства неэффективности выполнения Правительством Д. Медведева «майских указов» 2012 года², оценка деятельности В. Путина за период его III президентского срока (2012 – 2017 гг.)³ улучшилась: доля позитивных суждений увеличилась с 52 до 67%, отрицательных – снизилась с 33 до 20% (вкладка 1, рис. 1). Ключевым событием, повлиявшим на положительную динамику общественного мнения, стало вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, что нашло поддержку у подавляющего большинства россиян. Именно в 2014 г. отмечается резкий «скачок» в уровне одобрения деятельности главы государства (на 9 п.п., с 55 до 64%).

² См. например:

1. Обещания третьего срока: как исполняются майские указы президента / О. Волкова, П. Никольская, И. Ткачев, А. Могилевская // Сайт РБК. Реж. дост.: <http://www.rbc.ru/economics/17/05/2016/573a034a9a7947d18967193a>

2. Ильин В.А., Морев М.В. «Российская Федерация – социальное государство»? Оценка 25-летних итогов реализации статьи 7 Конституции РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 6. С. 9–25.

3. Дисциплинирующая сущность майских указов (редакционная статья) // Независимая газета. 2018. 16 мая. http://www.ng.ru/editorial/2018-05-16/2_7225_red.html

4. Шейнис В.Л. Исторический транзит: российская драма // Независимая газета. 2017. 27.01. Режим доступа: http://www.ng.ru/ideas/2017-01-27/5_6914_drama.html

5. Оформление загранпаспорта обойдется в 5 тысяч рублей: почему так дорого // Московский комсомолец. 2018. 19 июня (мнение аналитика ГК «Финам» А. Коренева). URL: <http://www.mk.ru/social/2018/06/19/oformlenie-zagranpasporta-oboydetsya-v-5-tysyach-rublej-pochemu-tak-dorogo.html>

³ Здесь и далее для анализа общественного мнения принята следующая периодизация президентских сроков: 2000–2003 гг. – I президентский срок В. Путина (4 года, включая последний полный год I президентского срока); 2004–2007 гг. – II президентский срок В. Путина (4 года, включая последний полный год II президентского срока);

2008–2011 гг. – президентский срок Д. Медведева (4 года, включая последний полный год президентского срока Д. Медведева);

2012–2017 гг. – III президентский срок В. Путина (6 лет, включая последний полный год III президентского срока);

2018 г. – начало IV президентского срока В. Путина.

В марте 2018 г., накануне президентских выборов, В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ обрисовал ключевой вектор развития страны на период до 2024 года в случае сохранения за ним полномочий главы государства. Заявление о том, что «в основе всего лежит сбережение народа России и благополучие наших граждан. Именно здесь нам нужно совершить решительный прорыв»⁴, было воспринято россиянами с высокой долей оптимизма: по данным Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ФНИСЦ РАН), более 90% россиян отметили важность таких озвученных в президентском Послании задач, как «увеличение средней продолжительности жизни до 80 лет», «закрепление России в пятерке крупнейших экономик мира», «обновление и развитие российских городов с учетом мнения их жителей», «формирование равных образовательных возможностей», «создание современной инфраструктуры в сельской местности», «увеличение размеров пенсий, их индексация выше темпов инфляции», «приведение в порядок региональных и местных дорог», «создание доступной и качественной медицинской помощи», «рост реальных доходов работающего населения»⁵.

На состоявшихся 18 марта 2018 г. выборах Президента РФ российское общество продемонстрировало значительный рост уровня поддержки действующего главы государства, а также явки на избирательные участки: по сравнению с президентскими выборами 2012 г. избирательная явка в России увеличилась с 65,34 до 67,54%, а поддержка В. Путина – с 63,60 до 76,69% (для сравнения: за П. Грудина, занявшего второе место по количеству набранных голосов избирателей, проголосовало всего 11,77% россиян).

7 мая 2018 г. В. Путин официально вступил в должность Президента РФ и в своей речи во время инаугурации еще раз подтвердил намерения относительно планов развития на период

⁴ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

⁵ Филина О. Синицы превратились в журавлей: что думают россияне о выполнимости стратегических задач государства // Коммерсант. 2018. 28 мая. <https://www.kommersant.ru/doc/3635558>

до 2024 года, заявив о том, что **«сейчас мы должны использовать все имеющиеся у нас возможности, прежде всего для решения внутренних, самых насущных задач развития, для экономического, технологического прорыва, для повышения конкурентоспособности в тех сферах, которые определяют будущее. Новое качество жизни, благополучие, безопасность, здоровье человека — вот что сегодня главное, вот что в центре нашей политики»**⁶. Эти слова Президента были адресованы не столько избравшему его российскому обществу, сколько правящим элитам и задавали четкий вектор государственной политики на ближайшие 6 лет.

Вместе с тем первые 9 месяцев IV президентского срока В. Путина (с июня 2018 по февраль 2019 гг.) прошли под знаком реформ, негативно воспринятых обществом. Особый резонанс вызвал проект повышения пенсионного возраста, который катализировал ряд массовых протестных выступлений по всей стране, во многом из-за того, что сама реформа была проведена в режиме спецоперации, без организации предварительного широкого обсуждения с населением.

Следует отметить, что повышение пенсионного возраста — далеко не первый случай подобной практики «шоковой терапии». В таком же режиме проводилась монетизация льгот (2005 г.), реформирование РАН (2013 г.)... В случае же с пенсионной реформой постепенной «рутинизации»⁷ вопроса способствовало выступление В. Путина по федеральным телеканалам (29 августа 2018 г.), в котором он, обращаясь непосредственно к гражданам России, попытался объяснить необходимость и своевременность данного шага, а также внес ряд поправок в правительственный законопроект реформы, существенно облегчив ее протекание для многих категорий населения.

Н. Зубаревич: «Надо было делать комплексную историю, но сделали так. Тянули 15 лет, а потом разом все готово. Во всех странах повышение пенсионного возраста проходило через общественное обсуждение, был очень постепенный ввод этой реформы... Повышение пенсионного возраста неизбежно, это никакая не реформа, это фискальная история, чтобы снять нагрузку с федерального бюджета, **но проведено все это безобразно, кирпичом по башке...** Что такое режим спецоперации? Сначала быстро запустить, ни с кем не обсуждая, как монетизацию льгот, обухом по голове запустить, а потом, если пошли протесты, откатить. Монетизацию льгот дополнительно залили деньгами, чтобы народ ушел с улиц. Вот и теперь делают все, как в нормальной двухходовке: объявили мужчинам 65, женщинам 63, в итоге женщинам сделают 60, мужчинам 63. Это же обычная политическая история — правительство плохое, президент хороший»⁸.

В октябре 2018 г. соответствующий Закон об изменениях в пенсионном законодательстве был принят⁹, однако, как показывают результаты мониторинга, ни он, ни телеобращение главы государства к народу так и не смогли обеспечить возвращение позитивного тренда динамики общественного мнения: с июня 2018 г. (когда россиянам впервые был представлен проект пенсионной реформы) по настоящее время поддержка В. Путина снижается на 2–4 п.п. каждые два месяца и в целом за последние 5 «волн» опроса снизилась с 70 до 59%.

Важно подчеркнуть, что по итогам 2018 года ухудшение оценки деятельности Президента отмечается во всех социально-демографических категориях населения, включая традиционно наиболее позитивно настроенные группы — молодежь и жителей области с высокой самооценкой собственных доходов (вкладка 1, табл. 1).

⁶ Выступление В.В. Путина во время инаугурации 7 мая 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57416>

⁷ Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий: прессы-выпуск ВЦИОМ. 2018. №3788. 12 октября. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9363> (комментарий руководителя практики политического анализа и консультирования Департамента исследований М. Мамонова).

⁸ Материалы интервью с директором региональной программы Независимого института социальной политики Н. Зубаревич (источник: Костарнова А. Пенсионная реформа — спецоперация в режиме аврала. <https://www.discred.ru/2018/07/18/pensionnaya-reforma-spetsoperatsiya-v-rezhime-avrala/>).

⁹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий: ФЗ №350 от 3 октября 2018 г.

Рис. 1. Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ? (в % от числа опрошенных)

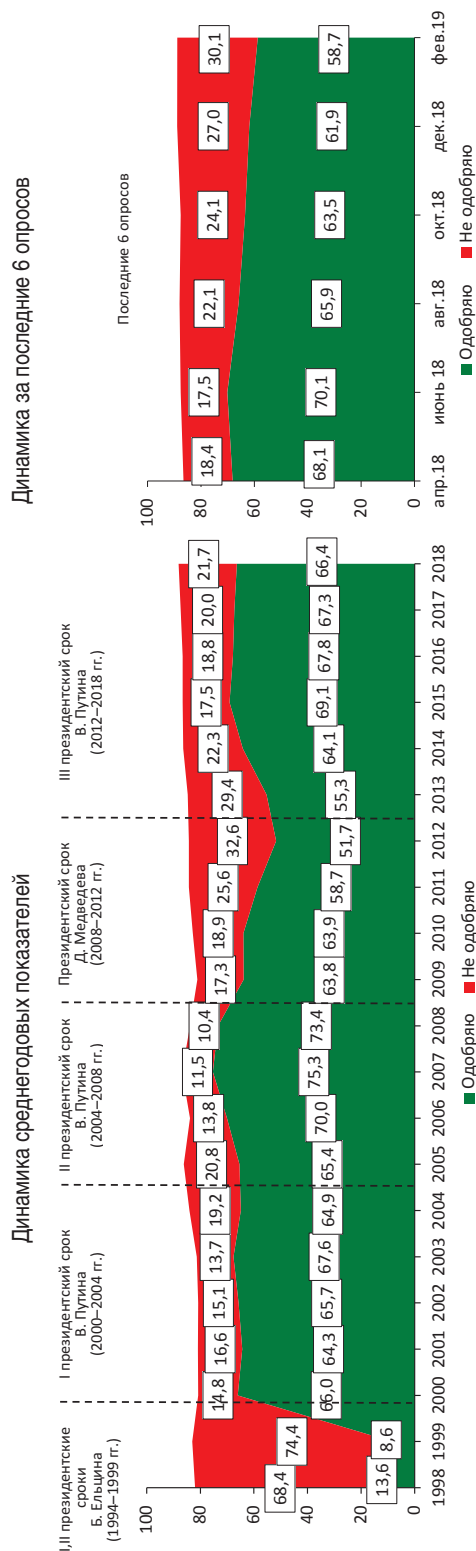
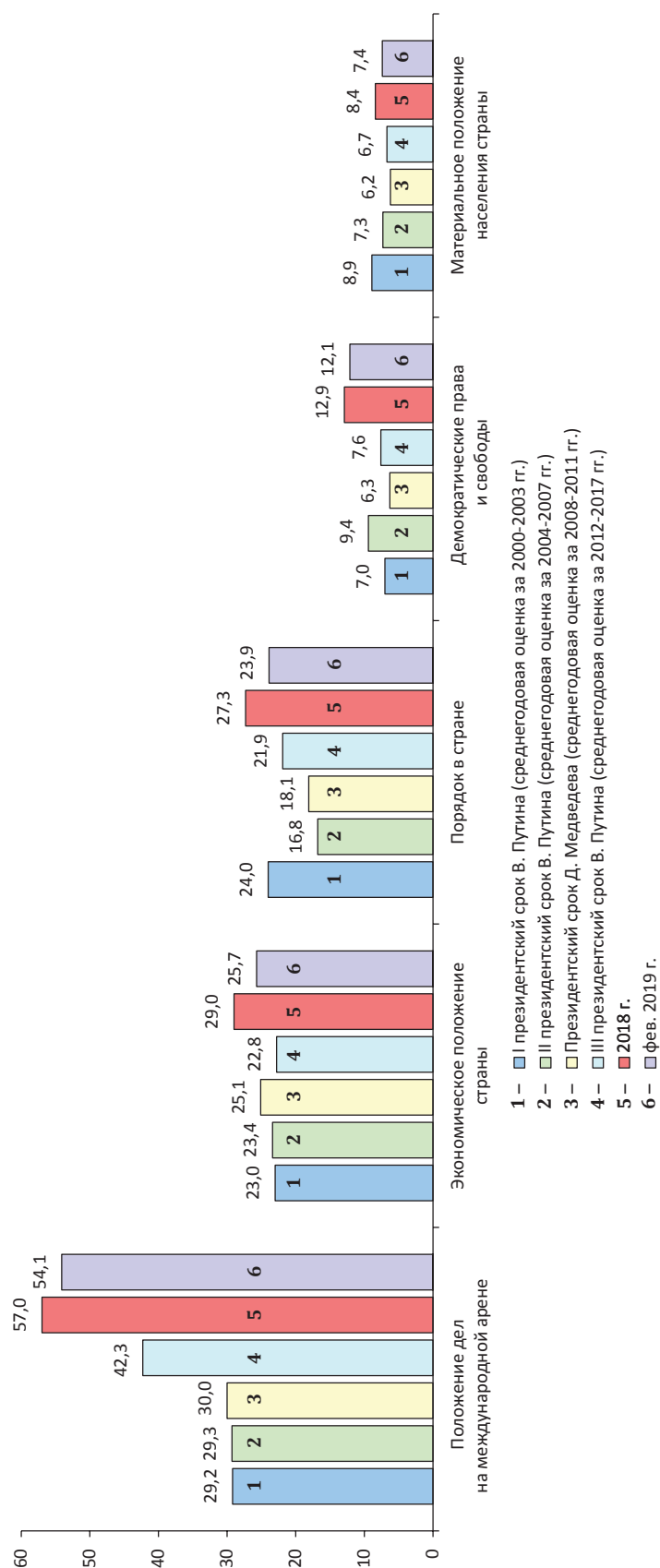


Таблица 1. Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ? (вариант ответа: полностью и в основном одобряю, в % от числа опрошенных)

Категория населения	Динамика средних оценок по периодам президентских сроков В. Путина и Д. Медведева						Динамика за последние 6 опросов					
	Средне-годовая оценка за 2000 – 2003		Средне-годовая оценка за 2004 – 2007		Средне-годовая оценка за 2008 – 2011		Средне-годовая оценка за 2012 – 2017		Средне-годовая оценка за 2018 г.		Изменение (+/-), фев.19 к апр.18	
	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
Пол												
Мужской	65,8	69,0	63,1	59,6	64,0	68,3	64,0	68,3	62,6	59,9	56,8	-6
Женский	66,0	68,9	66,5	64,9	68,3	68,3	68,3	68,3	64,3	63,5	60,1	-12
Возраст												
До 30 лет	68,8	70,7	64,7	61,2	63,0	63,0	63,0	63,0	62,0	56,6	56,3	-5
30-55 лет	65,2	68,6	64,4	61,4	64,8	64,8	64,8	64,8	61,5	58,9	56,7	-10
Старше 55 лет	64,4	67,9	66,0	5,1	69,9	69,9	69,9	69,9	66,9	67,9	62,2	-11
Образование												
Н/среднее и среднее	61,9	65,3	60,4	56,9	58,0	58,0	58,0	58,0	57,8	52,2	49,3	-9
Среднее специальное	66,6	70,2	65,8	63,8	70,0	70,0	70,0	70,0	66,6	64,9	62,3	-10
Н/высшее и высшее	70,1	71,9	69,1	67,2	70,3	70,3	70,3	70,3	66,7	65,3	62,8	-10
Доходные группы												
20% наименее обеспеченных	55,4	60,8	55,4	50,2	9,9	9,9	9,9	9,9	52,7	50,5	46,7	-6
60% среднеобеспеченных	68,3	71,4	66,7	64,8	68,8	68,8	68,8	68,8	74,1	66,4	65,5	-15
20% наиболее обеспеченных	73,2	76,5	72,7	71,9	76,4	76,4	76,4	76,4	78,9	80,1	75,0	-5
Территории												
Волгода	66,2	65,3	64,5	61,1	62,5	62,5	62,5	62,5	60,5	57,9	54,7	-9
Череповец	64,6	72,5	73,8	74,1	78,1	78,1	78,1	78,1	74,4	70,8	66,5	-13
Районы	66,5	68,8	60,7	56,9	6,8	6,8	6,8	6,8	61,1	59,0	56,3	-8
Область	65,9	68,9	65,0	62,5	66,4	66,4	66,4	66,4	65,9	63,5	61,9	-9

Вкладка 2

Рис. 2. Что, на Ваш взгляд, в первую очередь заботит В. Путина?
(в % от числа опрошенных, без учёта вариантов ответа: «другое» и «затрудняюсь ответить»)



Так, с апреля 2018 по февраль 2019 г. среди лиц в возрасте до 30 лет поддержка деятельности главы государства снизилась с 61 до 56%, а среди тех, кто по самооценке собственных доходов относится к категории 20% наиболее обеспеченных жителей области, — с 71 до 66%.

По мнению населения, позиция России на мировой арене беспокоит главу государства гораздо больше, чем материальное положение людей. Так, в среднем за период III президентского срока В. Путина 42% жителей области считали, что он отвлечен в первую очередь на вопросы международного характера (*вкладка 2, рис. 2*). Причем в феврале 2019 г. доля разделяющих это мнение увеличилась до 54% (даже несмотря на характер программных заявлений Президента, в которых был сделан акцент на приоритетном решении внутренних социально-экономических и политических проблем в период до 2024 г.). Для сравнения: точку зрения о том, что В. Путина беспокоит прежде всего «материальное положение населения страны», стабильно разделяют лишь 7–8% жителей области.

Мнение людей о том, что Президента беспокоит в первую очередь ситуация на международной арене, небезосновательно и объективно. Фактически на протяжении всего периода постепенного восстановления международного статуса России после распада Советского Союза и периода «лихих 90-х» (то есть с 2000-го и особенно с 2007 года, когда В. Путиным была произнесена знаменитая Мюнхенская речь) Соединенными Штатами Америки и их союзниками ведется полномасштабная война, нацеленная на предотвращение появления нового сильного игрока на геополитической арене. Как отмечают эксперты, «для США стратегически важно остановить возрождение России. Ведь Россия не просто на глазах становится самостоятельным государством, а мировым геополитическим игроком; одним из геополитических центров мира. Становится «несущей конструкцией» нового мирового порядка... Потому американцы и засуетились. Цель одна — остановить Россию»¹⁰. Экономические санкции, антидопинговые скандалы вокруг российского спорта, «дело Скрипаля»,

сохранение напряженной обстановки в Сирии и Украине, обострение политической ситуации в Венесуэле — все эти события и «инструменты» гибридной войны, безусловно, отвлекают внимание Президента хотя бы потому, что обеспечение территориальной безопасности границ является необходимым условием для решения задач устойчивого развития. Тем не менее нельзя умалять и значение внутренней повестки: российская история уже неоднократно доказывала, что долговременное игнорирование правящими элитами назревающих потребностей широких масс создает угрозу не меньшую, чем внешняя экспансия, и приводит к самым плачевным последствиям для государственности.

Поэтому в эффективности реализации основных задач государственного управления нужен баланс, и историческая задача, которая стоит сегодня перед Президентом в целях реализации максимально эффективного транзита в 2024 году и далее, заключается в том, чтобы проявить политическую волю и принять непростые, но давно назревшие решения об ответственности чиновников и механизмах реально работающего общественного контроля за принятием управленческих решений на всех уровнях власти.

Ни для кого в стране не секрет, что Путин отвечает за рост ВПК и за усиление армии, разведку запасов недр России, в том числе и континентального шельфа, их освоение, добычу и реализацию. Медведев получил в своё пользование сельское хозяйство, лес, рыбу, водные пути, реки, порты, развитие городов и посёлков, ЖКХ и т.д.

Везде, где идёт личный контроль или, если хотите, заинтересованность Путина В.В., у нас всё в порядке. Где наступает ответственность правительства и ряда его членов, почти везде разруха, коррупция и экспортно-сырьевая экономика»¹¹.

Как отмечают эксперты, «мы в России частенько болеем раздвоением, параллелизмом, дублированием. У нас только один государственный пост, институт не раздваивается — это президент... Ни фиктивность, ни бедные

¹⁰ «Похоже, НАТО готовится к войне с Россией» (интервью с Л. Ивашовым) // Московский комсомолец. 2016. 27 июн. <https://www.vologda.kp.ru/daily/26547.7/3563115/>

¹¹ Президент! Ты нас не продай! // Аргументы недели. 2018. №13(606). 5 апр. <http://argumenti.ru/society/2018/04/568556?typelink=openlink>

пенсионеры, ни плохое образование Конституцию само по себе не поменяет, потому что надо менять политику правительства»¹².

По итогам III президентского срока В. Путина увеличилась доля позитивных суждений о том, что он успешно справляется с укреплением международных позиций России (с 43 до 54%), с наведением порядка в стране (с 35 до 51%), с защитой демократии и укреплением свобод граждан (с 29 до 41%; вкладка 3–4, рис. 3–5). **Однако стабильной и крайне низкой остается доля жителей области, считающих, что глава государства успешно справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния населения:** фактически со времен мирового финансового кризиса (2009 г.) доля разделяющих это мнение колеблется в интервале 27–35%, а по итогам 2018 г. она составила 31%, то есть столько же, сколько в кризисном 2009 году (32%), и лишь немногим больше, чем в 2000–2001 гг. (26–28%; вкладка 4, рис. 6), когда страна только-только начинала восстанавливаться после тяжелейших экономических потрясений 1990-х годов. В феврале 2019 г. доля положительных отзывов об успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан снизилась до 28%.

Отношение к власти, так же как и в целом социальное самочувствие населения, зависит прежде всего от того, как люди оценивают динамику своего благосостояния. В данном вопросе существенных изменений (ни в худшую, ни в лучшую сторону) не наблюдается с 2009 года. Фактически на протяжении последних 10 лет доля жителей области, субъективно причисляющих себя к категории людей «среднего достатка», составляет около 40–44%, а удельный вес «бедных и нищих» колеблется в интервале 45–50% (вкладка 5, рис. 7). По итогам III президентского срока доля «бедных и нищих» жителей области составила 47%.

«Застойный» характер самооценки динамики материального положения — важнейшего фактора социального самочувствия и социальной активности людей — пока что не позволяет говорить о

каких-то серьезных основаниях для «прорывного развития», причем и в первые 9 месяцев очередного президентского срока В. Путина ощутимых положительных подвижек в данной ситуации нет.

Управленческие решения, принятые в 2018 году (повышение НДС и пенсионная реформа), судя по всему, больно ударили по россиянам, отразившись не столько в восприятии текущего материального положения, сколько именно в оценке перспектив его будущего. Так, в июне 2018 — феврале 2019 г. доля людей «среднего достатка», а также «бедных и нищих» не изменилась (43 и 45% соответственно; вкладка 5, рис. 7), однако индекс потребительских настроений¹³, демонстрирующий динамику прогнозов людей о будущем российской экономики и своего собственного материального положения, за этот же период снизился с 92 до 90 п. (вкладка 5, рис. 8).

Несмотря на преимущественно негативное восприятие динамики и перспектив материального положения, настроение людей в некоторых аспектах остается позитивным. Устойчивое улучшение эмоционального фона наблюдается практически на протяжении всего периода измерений (с 2000 по 2018 г.). За период III президентского срока В. Путина доля людей, характеризующих свое настроение как «нормальное, прекрасное», увеличилась с 67 до 70% (вкладка 6, рис. 9).

¹³ Индекс потребительских настроений рассчитывается исходя из ответов на вопросы:

1. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты: «лучше», «хуже»).

2. Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»).

3. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно такое же, как сейчас? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже»).

4. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем или плохим или каким-либо еще? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

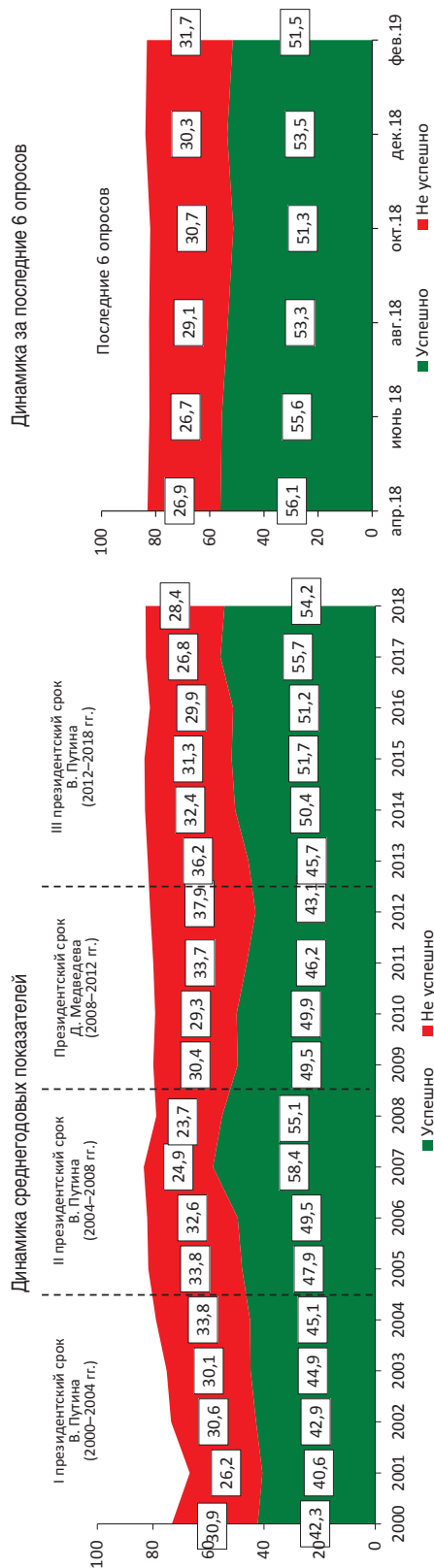
5. Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы. Среднее арифметическое частных индексов даёт совокупную величину — индекс потребительских настроений.

¹² Следующего юбилея Конституции России не будет? (интервью с профессором С. Шахраем) // Аргументы недели. 2018. №49(642). 13 дек. Реж. дост.: <http://argumenti.ru/society/2018/12/595669?typelink=openlink>

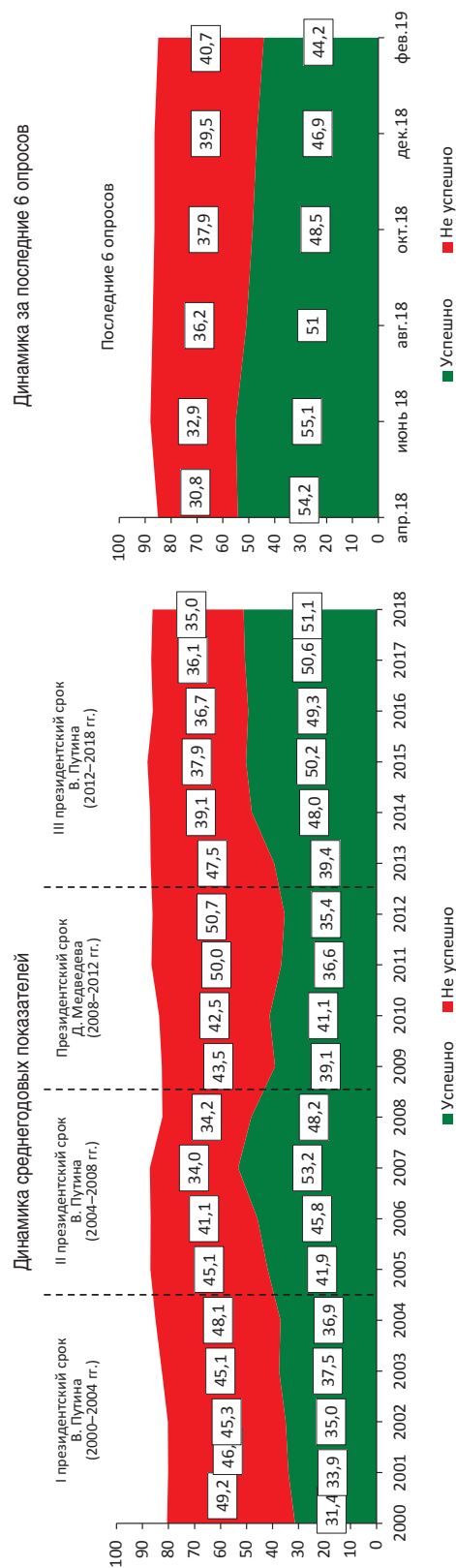
Вкладка 3

Рис. 3. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой укрепления международных позиций России? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2000 г.

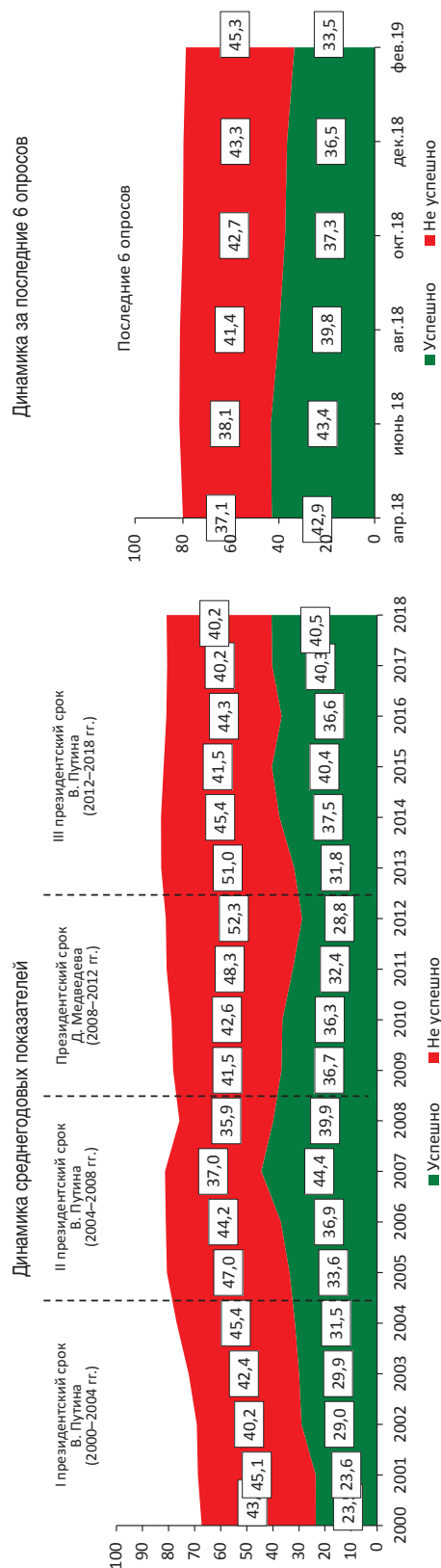
Рис. 4. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой наведения порядка в стране? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2000 г.

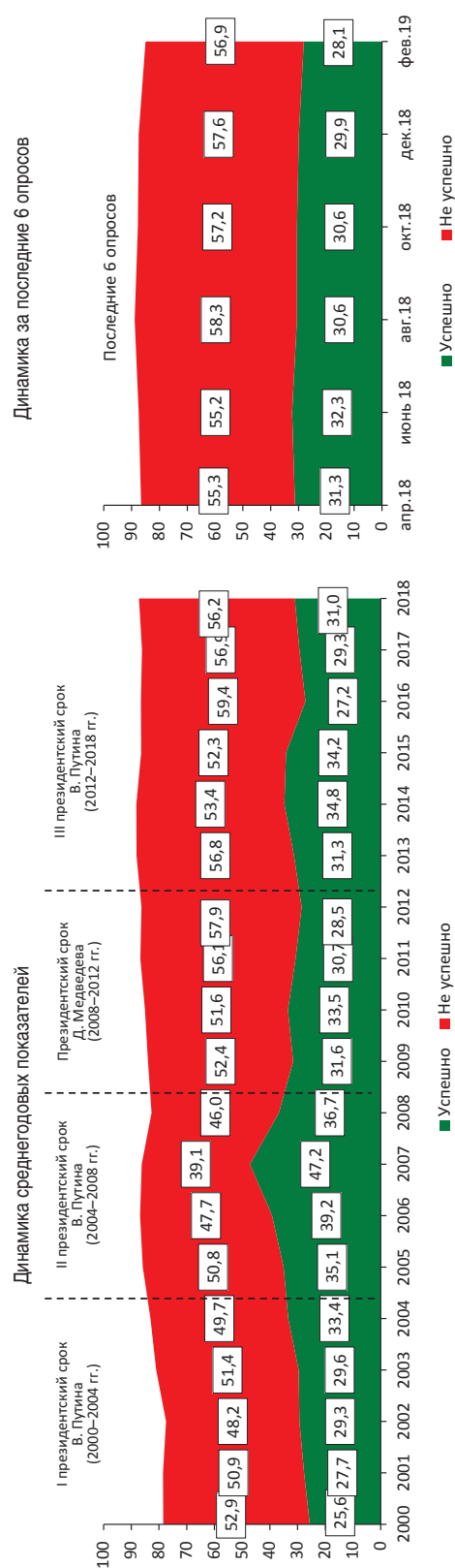
Вкладка 4

Рис. 5. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой защиты демократии и укрепления свобод граждан? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2000 г.

Рис. 6. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъёма экономики, роста благосостояния граждан? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2000 г.

Вкладка 5

Рис. 7. К какой категории Вы себя относите? (в % от числа опрошенных)

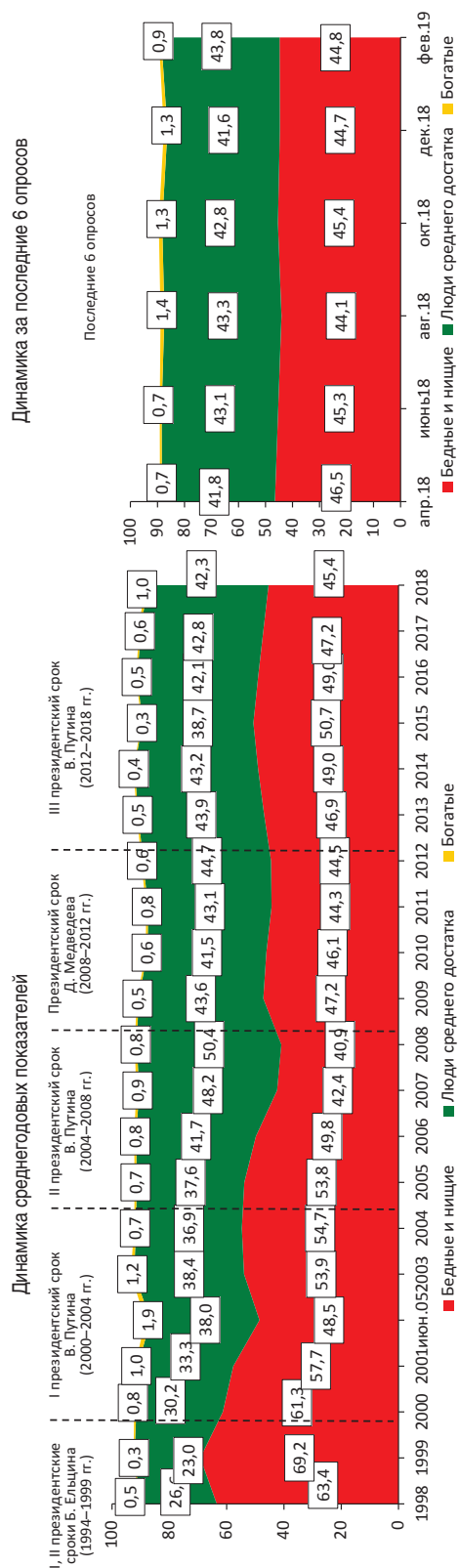
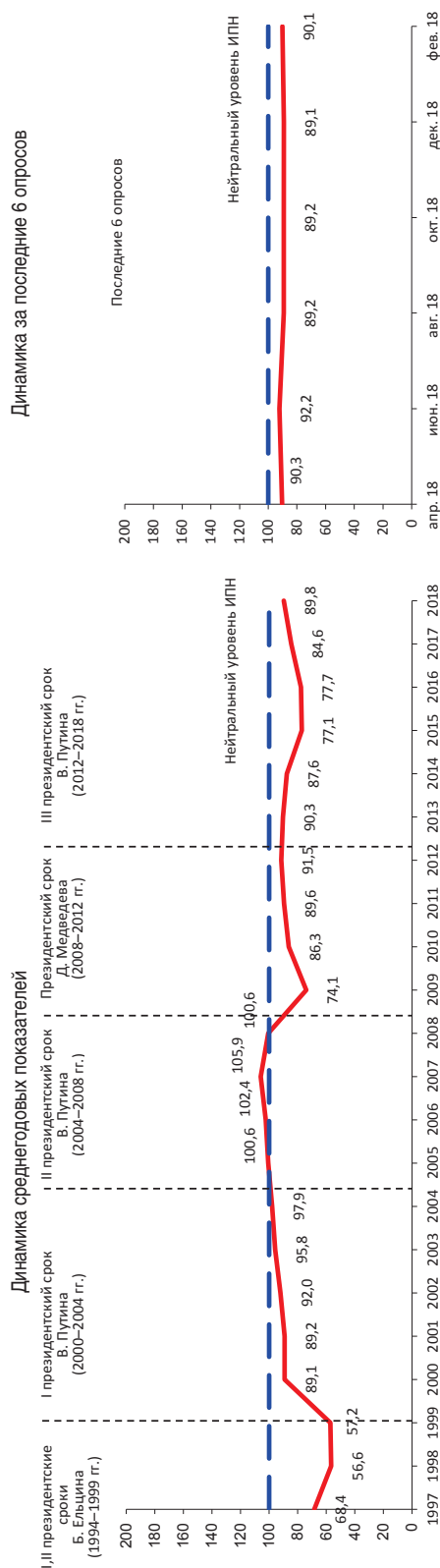


Рис. 8. Индекс потребительских настроений (ИПН, в пунктах*)



*Для расчёта ИПН из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (— — —).

Значение ИПН ниже 100 пунктов означает, что более 50% населения дают негативные прогнозы относительно будущей экономической ситуации в стране и своего личного материального благополучия.

Вкладка 6

Рис. 9. Что бы Вы могли сказать о своём настроении в последние дни? (в % от числа опрошенных)

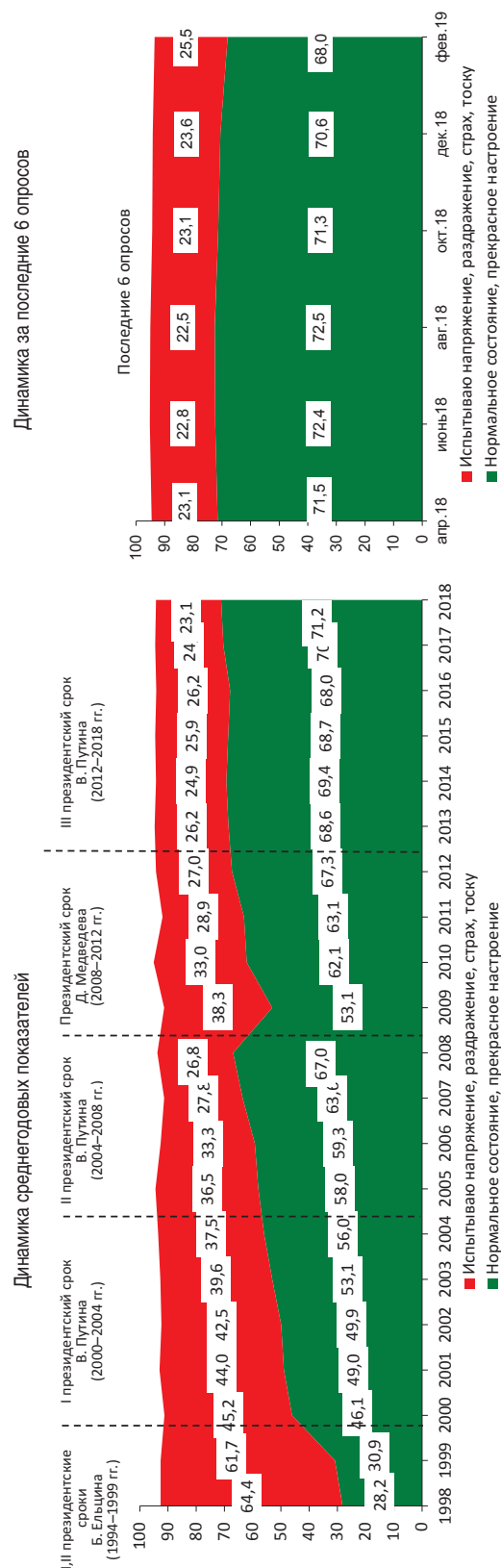
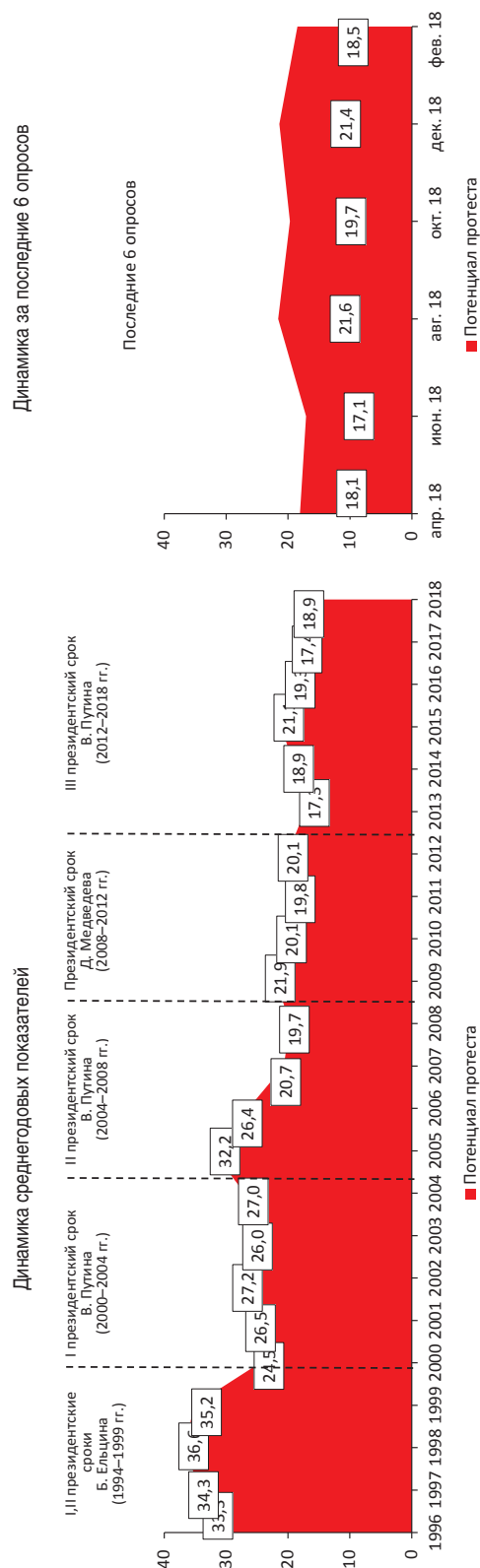


Рис. 10. Потенциал протеста



Некоторую настороженность, тем не менее, вызывает динамика оценок населения в 2018 году: с одной стороны, в ней не произошло негативных изменений (даже несмотря на однозначно негативное отношение большинства жителей области к повышению НДС и пенсионного возраста, доля тех, кто позитивно характеризует свое настроение, сохранилась на уровне 71%). С другой стороны, оптимизма людям неоднозначные правительственные решения также не прибавили. Так, с февраля по декабрь 2018 г. доля «испытывающих напряжение, раздражение, страх, тоску» стабильно составляла 23%. В начале 2019 г. уже отмечаются заметные негативные изменения: в частности, доля людей, положительно характеризующих своё настроение, за последние два месяца снизилась с 71 до 68%.

В динамике протестного потенциала за последние 6 опросов наблюдаются разнонаправленные тенденции. В целом за период с апреля 2018 по февраль 2019 г. он сохранился на уровне 18%, при этом «скачок» отмечался в июне — августе (с 17 до 22%; вкладка 6, рис. 10), что также указывает на однозначно негативную первую реакцию людей на изменения в пенсионном законодательстве. В декабре 2018 г. уровень протестного потенциала составляет 21%, и это столько же, сколько в кризисные для российской экономики 2009 и 2015 годы.

Завершившийся 2018 год представил яркий пример того, как общий уровень недовольства положением дел в стране оперативно конвертируется несистемной оппозицией в реальные акции протеста, и опасность здесь заключается не только в целенаправленном подрыве доверия общества к власти, но и в очередном факторе, препятствующем реализации намеченных планов по прорывному развитию страны.

II. Оценка динамики итогов прошедшего года

Ежегодно в феврале ФГБУН ВолНИЦ РАН проводит социологический опрос, в котором предлагает жителям Вологодской области оценить итоги прошедшего года и охарактеризовать свои ожидания по поводу перспектив года наступившего. В данном разделе показаны основные результаты очередной «волны» опроса. Для сравнения представлена динамика соответствующих данных за весь период исследования (с 2000 по февраль 2019 г.).

В целом за указанный период в динамике общественного мнения лишь дважды отмеча-

лось довольно резкое ухудшение оценок уходящего года (как в целом для страны, так и лично для своих семей). Это был период 2008—2009 гг. (совпавший с мировым финансовым кризисом и окончанием II президентского срока В. Путина), а также 2013—2015 гг., когда в России заговорили о новой волне экономического кризиса, причем сопоставимой с экономическими шоками 1990-х гг. (вкладка 7, рис. 11—12). Даже эйфория от «крымской весны», имевшая место в начале 2014 года, уже к июню 2014 г. «стала уступать место ценникам в магазинах»¹⁴.

Примечательно, что в эти кризисные периоды оценки итогов года для России в целом ухудшались более быстрыми темпами, чем для своей семьи. Так, в 2008—2009 гг. доля положительных суждений об итогах года для страны уменьшилась на 24 п.п. (с 43 до 19%), для семьи — на 18 п.п. (с 48 до 30%). В 2013—2015 гг. — для России — на 26 п.п. (с 45 до 19%), для семьи — на 11 п.п. (с 50 до 39%). **Эти изменения говорят о том, что в личной, семейной жизни люди находят больше возможностей для улучшения своих жизненных условий, поддержания благосостояния.** Не случайно более половины жителей области (от 54 до 82%) отмечают, что их радует положение дел на работе, в отношениях с друзьями и родственниками, в состоянии здоровья (вкладка 9, табл. 2). Однако когда речь заходит о политической или экономической ситуации в стране, доля положительных суждений не превышает 40% (вкладка 10, табл. 3).

Концентрация интересов и надежд людей именно на своем микросоциуме коррелирует с оценками экспертов, которые еще в 2010-х гг. отмечали такое явление, как социальная атомизация российского общества¹⁵, а сегодня фикс-

¹⁴ В сознании россиян Крым отстает под натиском кризиса // Ведомости. 2015. 30 янв. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/38844121/krizisprotiv-kryma>

¹⁵ Социальный атомизм — политико-философская концепция, согласно которой общество состоит из изолированных индивидов (своего рода «атомов»), вступающих в социальные взаимодействия для реализации собственных интересов и целей (источник: Аналитический портал «Гуманитарные технологии» / <https://gtmarket.ru/concepts/7227>). См., например: Горшков М.К., Тихонова Н.Е. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. 2012. №12. С. 3-11; Жуков В.И. Россия в глобальной системе социальных координат: социологический анализ и прогноз // Социологические исследования. 2008. № 10. С. 29-40.

сируют устойчивый рост так называемых «самодостаточных россиян», «которые не нуждаются в государственной опеке или просто не верят в ее эффективность»¹⁶. По оценкам ФНИСЦ РАН, за период с 2011 по 2016 г. доля «самодостаточных россиян» увеличилась с 34 до 48%. Эксперты отмечают: «Сегодня самодостаточные россияне — это не социальная периферия, не маргинальная прослойка, а существенная по масштабу социальная группа, выражающая собой тренд на формирование активистской доминанты в российском обществе»¹⁷.

Таким образом, научившись обходиться без поддержки власти, общество всё чаще перестает рассчитывать на неё и пытается находить ресурсы для адаптации в рядах своего ближайшего окружения. Эта тенденция отмечается как в целом по стране, так и по результатам исследований, проведенных на территории Вологодской области.

В списке проблем, с которыми сталкивались респонденты в прошедшем году, особое место принадлежит «неуверенности в будущем». На протяжении всего периода измерений (с 1998 по февраль 2019 г.) она занимала 1-е место, за исключением 2007 года, когда по большинству показателей мониторинга были достигнуты наиболее высокие оценки (вкладка 11, табл. 6). С 2012 года неуверенность в завтрашнем дне отмечают 50–60% жителей Вологодской области.

Неуверенность в будущем — проблема характерная, по большому счету, для всей современной мировой цивилизации, которую ученые не случайно называют «обществом опасностей и катастроф»¹⁸, обществом, «в котором безопасность поднята до уровня центральной ценности»¹⁹; «обществом риска, постоянно балансирующим на грани безопасности и ненадёжности, неопределённости и выбора»²⁰. Это связано не только с нестабильной геополитиче-

ской ситуацией, но и со стремительным ходом научно-технического прогресса, и в частности с развитием информационных технологий, усиливающих вариативность выбора мнений и, соответственно, противоречивость общественного сознания.

Тем не менее стоит сказать о том, что ключевые проблемы, с которыми сталкиваются от 25 до 35% населения («невозможность улучшить жилищные условия из-за высокой стоимости жилья», «отсутствие средств на платное лечение», «необходимость поиска дополнительной работы в связи с низким доходом», «сокращение времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно»), безусловно, являются факторами, дестабилизирующими представления людей о завтрашнем дне и еще больше заставляющими их искать опору в кругу самых близких друзей и родственников.

Анализируя перечень актуальных жизненных проблем, как критерий эффективности деятельности правящих элит, следует отметить, что в целом за период с 2000 по февраль 2019 г. актуальность некоторых из них снизилась (это, в частности, касается таких проблем, как разгул преступности, задержки в выплате зарплат и пенсий, невозможность улучшения жилищных условий; табл. 4). Вместе с тем актуальность ряда важных проблем за три президентских срока В. Путина сохранилась и даже усилилась. Так, по итогам III президентского срока в сравнении с I президентским сроком:

- ✓ сохраняется доля людей, сталкивающихся с проблемой неуверенности в завтрашнем дне (54%);
- ✓ остается стабильным удельный вес тех, кому не хватает средств на платное лечение (27%);
- ✓ 26–29% жителей области по-прежнему сталкиваются с необходимостью поиска дополнительной работы в связи с низким заработком;
- ✓ 8–9% отмечают, что в прошедшем году сталкивались с проблемой потери работы.

Кроме того, за указанные периоды увеличилась доля тех, кому не хватает времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно (с 21 до 25%), а также удельный вес тех, кто не может приобрести туристическую путевку по причине дороговизны (с 19 до 24%).

¹⁶ Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. №11. С. 50.

¹⁷ Российское общество весной 2016 г.: тревоги и надежды: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского исследования. М., 2016. С. 30.

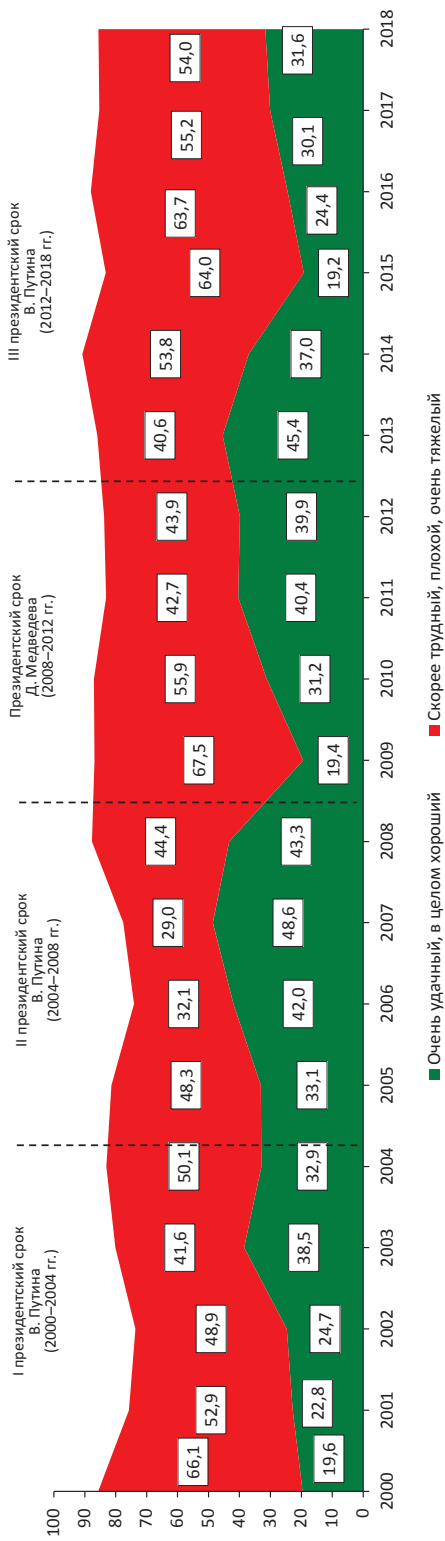
¹⁸ Beck U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. — Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1986, 391 p.

¹⁹ Ewald F. Die Versicherungs — Gesellschaft. Kritische Justiz, 1989.

²⁰ Бехман Г. Современное общество как общество риска // Вопросы философии. 2007. № 1. С. 26–46.

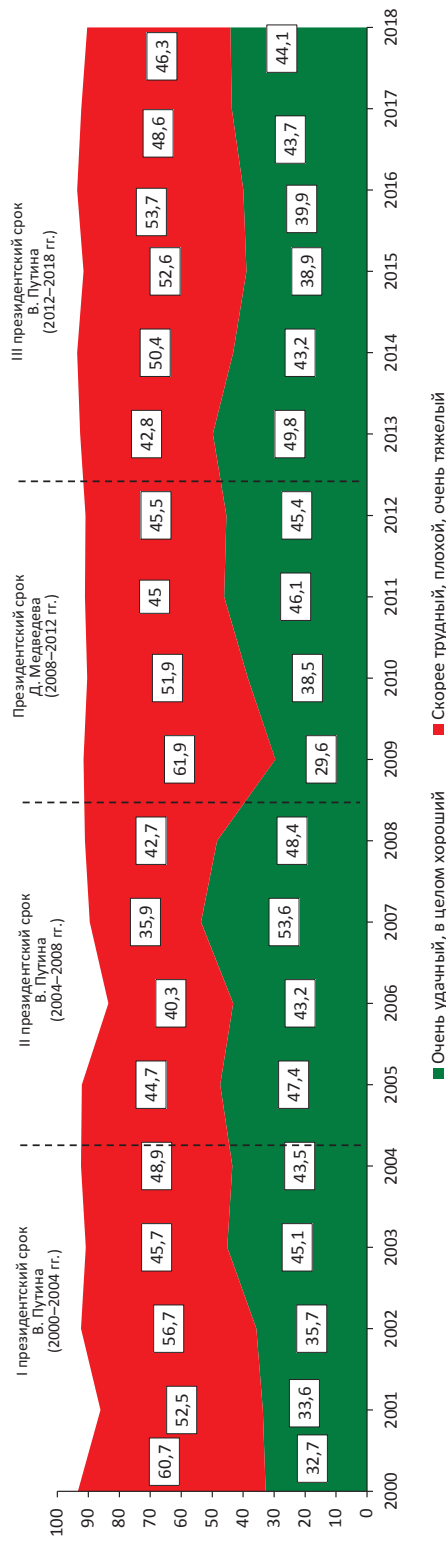
Вкладка 7

Рис. 11. Оцените, пожалуйста, итоги прошедшего года для России (в % от числа опрошенных)*



Вопрос задается с 2001 г.

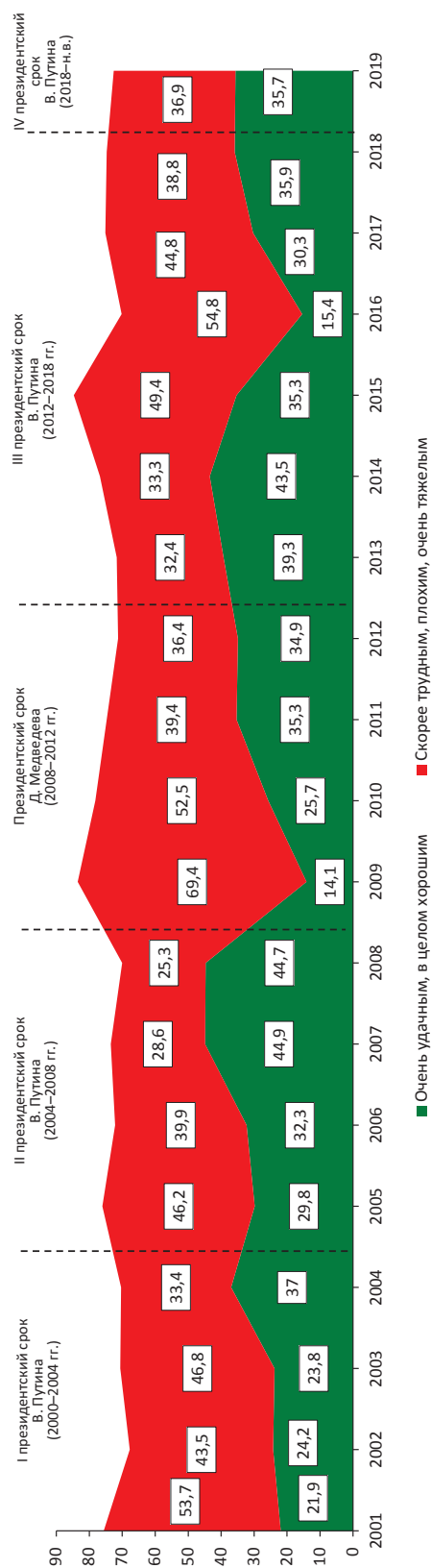
Рис. 12. Оцените, пожалуйста, итоги прошедшего года для Вас (Вашей семьи) (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос формулируется следующим образом: «Как бы Вы оценили итоги прошедшего года?». Таким образом, в представленных графиках данные за 2016 г. получены в феврале 2017 г., данные за 2017 г. – в феврале 2018 г. и т.д. Вопрос задается с 2001 г.

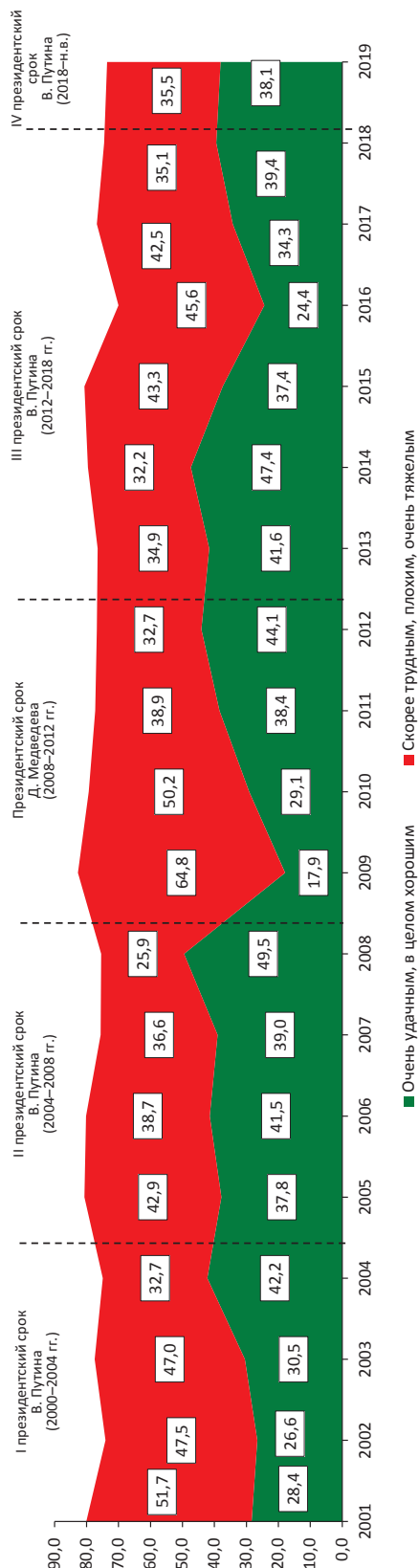
Вкладка 8

Рис. 13. Как Вы считаете, каким будет наступивший год для России? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2001 г.

Рис. 14. Как Вы считаете, каким будет наступивший год для Вас (Вашей семьи)? (в % от числа опрошенных)*



* Вопрос задается с 2001 г.

Вкладка 9

Таблица 2. Положение дел в каких из следующих сфер в последнее время Вас лично наиболее **радует**? (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	Справочно: среднегодовая оценка за 1998–1999 гг. (президентский срок Б. Ельцина)	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000-2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004-2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008-2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012-2017 гг.)	Средне- годовая оценка за 2018 г.	Изменение среднегодовых оценок (+/-),					
							2012–2017 к ...					
							1998–1999			2000–2003		
							+	-	+	-	+	-
1. Отношения с друзьями, сотрудниками	58,0	62,6	67,0	71,5	78,2	82,1	+20		+16		+	-
2. Отношения в семье	54,8	58,6	64,0	69,3	76,0	79,9	+21		+17		+4	
3. Романтические отношения, сексуальная жизнь	37,8	41,4	49,4	50,7	58,8	59,3	+21		+17		+1	
4. Состояние здоровья	30,8	35,7	45,5	45,3	56,5	58,6	+26		+21		+2	
5. Успехи в работе, учёбе	32,8	43,1	51,8	52,3	59,0	57,5	+26		+16			-2
6. Состояние здоровья близких	24,0	30,0	39,9	43,0	52,3	54,1	+28		+22		+2	
7. Ситуация на международной арене	9,8	30,3	45,8	44,9	34,1	39,0	+24		+4		+5	
8. Политическое положение в регионе	10,0	26,0	37,8	37,1	38,4	36,8	+28		+12			-2
9. Политическое положение в России	2,9	20,2	33,4	36,5	35,8	36,1	+33		+16		0	
10. Материальное положение семьи	11,9	23,3	31,2	29,1	36,6	35,4	+25		+13			-1
11. Экономическое положение в России	3,1	14,5	29,1	20,9	26,4	23,5	+23		+12			-3
12. Экономическое положение в регионе	7,3	20,8	33,4	21,9	23,7	21,3	+16		+3			-2

* Ранжировано по данным за 2018 год.

Вкладка 10

Таблица 3. Положение дел в каких из следующих сфер в последнее время Вас лично наиболее **огорчает**? (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	Справочно: среднегодовая оценка за 1998–1999 гг. (президентский срок Б. Ельцина)	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000–2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004–2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008–2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012–2017 гг.)	Средне- годовая оценка за 2018 г.	Изменение среднегодовых оценок (+/-),					
							2012–2017 к ...				2018 г. к 2012–2017	
							1998–1999		2000–2003			2000–2003
							+	-	+	-		
1. Экономическое положение в регионе	67,5	52,8	50,0	62,8	70,2	74,0	+3		+	-	+	-
2. Экономическое положение в России	79,6	62,1	55,6	64,5	67,7	72,8			+17			+4
3. Материальное положение семьи	73,0	61,2	58,2	60,7	57,9	62,7			-12	+6		+5
4. Политическое положение в России	74,6	53,9	49,8	47,0	56,8	61,0			-15		-3	+5
5. Ситуация на международной арене	61,8	42,3	37,2	38,4	58,4	59,3			-18	+3		+4
6. Политическое положение в регионе	60,0	44,3	44,2	45,3	53,6	58,7			-3	+16		+1
7. Состояние здоровья близких	51,1	52,1	45,8	45,9	42,3	40,6			-6	+9		+5
8. Состояние здоровья	51,4	48,0	43,5	44,5	38,0	37,6			-9		-10	-2
9. Успехи в работе, учёбе	36,1	30,3	31,9	30,6	31,8	36,8			-13		-10	0
10. Романтические отно- шения, сексуальная жизнь	28,4	30,1	31,7	31,8	32,2	35,4			-4	+2		+5
11. Отношения в семье	23,7	22,4	23,6	20,2	18,7	18,6				+2		+3
12. Отношения с друзьями, сотрудниками	18,6	15,9	18,7	15,3	15,3	15,9			+4		-5	-4
									-3		-1	+1

Ранжировано по данным за 2018 год.

* Ранжировано по данным за 2018 год.

Таблица 6. С какими из перечисленных проблем Вы лично столкнулись в прошедшем году?* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа**	Справочно: среднегодовая оценка за 1998–1999 гг. (президентский срок Б. Ельцина)	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000-2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004-2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008-2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012-2017 гг.)	Средне- годовая оценка за 2018- 2019 гг.	Изменение среднегодовых оценок (+/-),						
							2012-2017 к...						
							1998-1999			2000-2003			
							+	-	+	-	+	-	
1. Отсутствие уверенности в завтрашнем дне	69,7	53,5	40,2	53,5	54,5	51,7		-15	+1		+	-	-3
2. Невозможность улучшить жилищные условия из-за высокой стоимости жилья	39,5	38,7	35,9	33,0	33,3	33,2		-6		-5	0		
3. Отсутствие средств на платное лечение	27,8	27,0	23,0	23,2	26,0	28,8		-2		-1	+3		
4. Необходимость поиска дополнительной работы в связи с низким доходом	32,0	26,3	22,7	24,0	28,7	24,8		-3	+2		-4		
5. Сокращение времени для отдыха в связи с необходи- мостью работать дополни- тельно	14,5	20,8	17,7	22,0	24,9	24,2	+10		+4		-1		
6. Разгул преступности	36,4	32,1	33,7	23,6	18,6	23,8		-18		-14	+5		
7. Невозможность приобре- сти туристическую путёвку по причине дороговизны	14,7	18,5	18,4	17,9	23,6	20,8	+9		+5		-3		
8. Недостаток средств на покупку лекарств	33,4	23,9	17,3	15,4	16,7	18,6		-17		-7	+2		
9. Задержки выплаты зар- платы (пенсии, стипендии)	57,5	21,8	15,4	17,0	14,4	13,7		-43		-7	-1		
10. Потеря работы	13,7	8,2	7,0	8,1	9,0	10,0		-5	+1		+1		

* В 2009 г. вопрос не задавался.

* Представлены 10 вариантов ответа, наиболее распространённых в 2018–2019 г. Полный перечень состоит из 13 вариантов.

* В 2009 г. вопрос не задавался.

** Представлены 10 вариантов ответа, наиболее распространённых в 2018–2019 г. Полный перечень состоит из 13 вариантов.

Вкладка 12

Таблица 7. Что из запланированного на прошедший год Вам удалось реализовать? (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000-2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004-2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008-2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012-2017 гг.)	Среднегодовая оценка за 2018-2019 гг.	Изменение среднегодовых оценок (+/-)		
						2012-2017 к 2000-2003		2018-2019 к 2012-2017
						+	-	+
1. Приобрести новую одежду, обувь	34,7	40,1	42,9	43,5	46,5	+9		+3
2. Улучшить качество питания	24,2	27,7	24,8	19,5	21,7		-5	+2
3. Получить работу	18,4	18,6	15,6	15,0	16,8		-3	+2
4. Обеспечить детям получение качественного образования	13,9	12,6	12,4	12,0	12,5		-2	+1
5. Осуществить необходимое медицинское лечение	13,3	12,9	14,1	12,6	11,3		-1	-1
6. Улучшить жилищные условия	11,1	12,9	10,3	11,1	11,6		0	+1
7. Повысить зарплату	18,7	18,2	13,1	11,4	11,3		-7	0
8. Приобрести автомобиль	6,4	9,8	9,5	9,2	7,5	+3		-2
9. Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	6,4	7,6	7,4	6,8	5,9		0	-1
10. Провести отпуск за рубежом	2,8	4,6	5,8	6,1	4,9	+3		-1
11. Приобрести загородный дом, дачный участок	9,6	9,1	7,1	4,3	3,6		-5	-1
Затрудняюсь ответить	11,4	14,5	7,2	9,4	7,4		-2	-2

* Вопрос задается с 2000 г.

Таблица 8. Что из запланированного на прошедший год Вам не удалось реализовать? (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000-2003 гг.)	II президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2004-2007 гг.)	Президентский срок Д. Медведева (среднегодовая оценка за 2008-2011 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012-2017 гг.)	Среднегодовая оценка за 2018-2019 гг.	Изменение среднегодовых оценок (+/-)		
						2012-2017 к 2000-2003		2018-2019 к 2012-2017
						+	-	+
1. Приобрести новую одежду, обувь	35,7	24,7	24,2	21,6	17,5		-14	-4
2. Улучшить качество питания	38,5	29,1	29,1	29,2	25,2		-9	-4
3. Получить работу	18,4	17,2	18,1	19,1	17,6	+1		-2
4. Обеспечить детям получение качественного образования	18,6	17,0	14,3	12,5	14,0		-6	+2
5. Осуществить необходимое медицинское лечение	33,8	29,2	31,3	29,3	31,5		-5	+2
6. Улучшить жилищные условия	37,8	34,3	33,3	31,8	34,2		-6	+2
7. Повысить зарплату	42,0	39,2	45,7	47,6	45,8	+6		-2
8. Приобрести автомобиль	23,6	24,0	23,5	24,3	23,5	+1		-1
9. Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	28,1	24,8	25,8	27,8	28,1		0	0
10. Провести отпуск за рубежом	14,5	16,1	18,3	22,6	24,2	+8		+2
11. Приобрести загородный дом, дачный участок	10,4	11,3	13,1	13,9	14,4	+4		+1
Затрудняюсь ответить	11,4	14,5	7,2	9,4	7,4		-2	-2

Вопрос задается с 2000 г.

Таблица 4. С какими из перечисленных проблем Вы лично столкнулись в прошедшем году?* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа**	I президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2000–2003 гг.)	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012–2017 гг.)	Среднегодовая оценка за 2018–2019 гг.	Изменение среднегодовых оценок (+/-),			
				2012–2017 к 2000–2003		2018–2019 к 2012–2017	
				+	-	+	-
Отсутствие уверенности в завтрашнем дне	53,5	54,5	51,7	+1			-3
Невозможность улучшить жилищные условия из-за высокой стоимости жилья	38,7	33,3	33,2		-5	0	
Отсутствие средств на платное лечение	27,0	26,0	28,8		-1	+3	
Необходимость поиска дополнительной работы в связи с низким доходом	26,3	28,7	24,8	+2			-4
Сокращение времени для отдыха в связи с необходимостью работать дополнительно	20,8	24,9	24,2	+4			-1
Разгул преступности	32,1	18,6	23,8		-14	+5	
Невозможность приобрести туристическую путёвку по причине дороговизны	18,5	23,6	20,8	+5			-3
Недостаток средств на покупку лекарств	23,9	16,7	18,6		-7	+2	
Задержки выплаты зарплаты (пенсии, стипендии)	21,8	14,4	13,7		-7		-1
Потеря работы	8,2	9,0	10,0	+1		+1	
* В 2009 г. вопрос не задавался. ** Представлены 10 вариантов ответа, наиболее распространённых в 2018 г. Полный перечень состоит из 13 вариантов.							

Таким образом, если сравнивать ситуацию с началом 2000-х гг. (2000–2002 гг.), то в целом для населения региона актуальность большинства анализируемых проблем снизилась. Однако этого никак нельзя сказать, если сравнивать оценки населения в 2018 году и в начале второго (2004 г.) и третьего (2012 г.) президентских сроков В. Путина. Другими словами, за последние 10–15 лет никакой позитивной динамики не наблюдается.

Несколько иная картина отмечается в отношении реализации жизненных планов (вкладка 12, табл. 7). В период с 2000–2003 по 2012–2017 г. люди стали чаще говорить о том, что в прошедшем году им удалось приобрести новую одежду и обувь (с 35 до 44%), но по всем другим перечисленным в опросе позициям существенных изменений не наблюдается. Более того, за три президентских срока В. Путина снизилась доля тех, кто смог улучшить качество питания (с 24 до 20%), повысить зарплату (с 19 до 11%), приобрести загородный дом или дачный участок (с 10 до 4%).

Можно предположить, что люди реже реализуют свои планы на год не потому, что для этого снижаются возможности, а потому что эти планы уже были реализованы ранее и, соответственно, на следующий год они уже просто не планируются. Однако это можно было бы

сказать, например, о приобретении автомобиля, загородного участка или получении работы. Отсутствие позитивных изменений по улучшению качества питания, образования, лечения, жилищных условий, причем не только для себя, но и для своих детей, вряд ли объясняется тем, что люди полностью удовлетворены данными сферами жизни. Особенно если учесть, что доля тех, кто отмечает остроту таких проблем, как «недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг», «низкая доступность жилья», «неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт)», составляет (по данным за 2018 год) 30–35%; «недоступность образовательных услуг, низкое качество образования» – 10–12%, и этот показатель не меняется с 2008 года.

Обращает на себя внимание тот факт, что по итогам III президентского срока В. Путина, так же как и в 2018 – феврале 2019 гг., доля жителей области, которые не реализовали свои планы на год, по большинству позиций значительно превышает удельный вес тех, кто смог это сделать. В том числе это касается планов по улучшению качества питания, получения необходимого лечения, улучшения жилищных условий, повышения заработной платы (табл. 5; вкладка 12, табл. 7–8).

Таблица 5. Реализация годовых планов в период III и в начале IV президентских сроков В. Путина (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	III президентский срок В. Путина (среднегодовая оценка за 2012–2017 гг.)			Среднегодовая оценка за 2018–2019 гг.		
	Удалось реализовать	Не удалось реализовать	Изменение	Удалось реализовать	Не удалось реализовать	Изменение
Приобрести новую одежду, обувь	43,5	21,6	22	46,5	17,5	29
Улучшить качество питания	19,5	29,2	-10	21,7	25,2	-4
Получить работу	15,0	19,1	-4	16,8	17,6	-1
Обеспечить детям получение качественного образования	12,0	12,5	-1	12,5	14,0	-2
Осуществить необходимое медицинское лечение	12,6	29,3	-17	11,3	31,5	-20
Улучшить жилищные условия	11,1	31,8	-21	11,6	34,2	-23
Повысить зарплату	11,4	47,6	-36	11,3	45,8	-35
Приобрести автомобиль	9,2	24,3	-15	7,5	23,5	-16
Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	6,8	27,8	-21	5,9	28,1	-22
Провести отпуск за рубежом	6,1	22,6	-17	4,9	24,2	-19
Приобрести загородный дом, дачный участок	4,3	13,9	-10	3,6	14,4	-11

* Без учета людей, которые не планировали указанные в вопросе варианты ответа или затруднились ответить.

Таким образом, подводя итоги краткого анализа динамики общественного мнения за период с 2000 по 2019 г., охватывающий три президентских срока В. Путина и начало четвертого, а также один президентский срок Д. Медведева, необходимо прежде всего подчеркнуть явное снижение темпов позитивных тенденций, отмечаемое преимущественно после мирового финансового кризиса. **Фактически после «обрушения» большинства показателей в 2008–2009 гг. докризисный уровень не достигнут ни в оценках деятельности главы государства, ни в характеристике личного материального положения, ни в представлениях людей о будущем. Лишь динамику их повседневного эмоционального состояния можно оценить сравнительно позитивно, что (как показывают данные исследования) связано не с улучшением положения дел в стране, не с эффективным решением социально-экономических проблем, а с «уходом» интересов жителей области в сферу личных, семейных, микросоциальных отношений.**

Сохранение стабильных оценок в целом отражает стратегическую линию политики В. Путина, предпочитающего действовать аккуратно, постепенно, прибегая к кардинальным решениям только в «пиковые» моменты (как, например, в ситуации с вхождением Крыма в состав России). Однако по прошествии 9 месяцев

IV президентского срока В. Путина появляется всё больше факторов, указывающих на то, что одного лишь поддержания стабильности недостаточно.

Запад ведёт дело к тотальной войне, любой ценой, вне всяких правил, ибо регулярную войну, как показывает история, ему у России не выиграть... именно тот факт, что грядущий шестилетний срок будет последним, и придаёт всей ситуации предельного драматизма, ибо разворачиваться он будет в условиях каскадного нарастания внешних вызовов и, в конечном итоге, тотальной войны...²¹

Во-первых, сохраняется давление на Россию со стороны США, Великобритании и поддерживающих их государств. При этом ситуация на международной арене указывает на то, что в ближайшие годы рассчитывать на дружественно-партнерские отношения с Западом России не приходится. Следовательно, единственный способ сохранить свой статус в стремительно развивающемся геополитическом пространстве состоит в том, чтобы наращивать мощь и эффективность реализации человеческого потенциала внутри страны, а это значит соз-

²¹ Коровин В. Голгофа последнего срока // Завтра. 2018. 21 мая. http://zavtra.ru/blogs/golgofa_poslednego_sroka

давать комфортные условия для жизни, повышать доверие населения к власти, обеспечивать нормальную работу «социальных лифтов» и условий для самореализации гражданских инициатив. Необходимость развиваться опережающими темпами была отмечена и самим Президентом, подчеркнувшим, что «именно отставание — вот главная угроза и вот наш враг. И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться»²². Однако достичь этого невозможно в условиях добровольного дистанцирования широких слоев населения от общественных и государственных проблем.

Во-вторых, с 2014 года в России отмечается тенденция роста числа людей, считающих, что в настоящее время реформирование ключевых сфер жизни в стране важнее, чем поддержание стабильности. **«Значительная часть российского общества сегодня приходит к выводу: в новых реалиях ориентация на стабильность фактически означает ориентацию на консервацию застоя и кризисных явлений. Это не отрицание стабильности как общественного блага, тем более в стране, пережившей в своей новейшей истории множество катаклизмов, а скорее понимание исчерпанности реализуемой властями в данный исторический момент инерционно-охранительной парадигмы общественного развития»**²³.

Число тех, кто полагает, что страна нуждается в существенных переменах, в политических и экономических реформах, выросла за последние шесть лет в 2 раза (с 28% в 2012 г. до 56% в 2018 году). Российское общество, таким образом, постепенно подходит к очередному повороту, к развилке, за которой открывается новая социально-экономическая и политическая перспектива. В стране растет понимание того, что без серьезной переоценки тех стратегий и приоритетов, которые оправдали себя в минувшее относительно успешное десятилетие, страна вряд ли сможет эффективно двигаться вперед²⁴.

²² Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

²³ Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. №11. С. 43.

²⁴ Российское общество после президентских выборов — 2018: запрос на перемены: информационно-аналитическое резюме / ФНИСЦ РАН. М., 2018. С. 7.

Так, в целом по стране с 2014 по 2018 г. доля тех, кто полагает, что «страна нуждается в стабильности», сократилась с 70 до 44%, а удельный вес тех, кто считает, что «страна нуждается в существенных переменах», возрос с 30 до 56%.

Опрос, проведенный на территории Вологодской области, показал аналогичную тенденцию: с февраля по август 2018 г. доля жителей региона, считающих, что России нужна стабильность, уменьшилась с 44 до 37%, а удельный вес тех, кто полагает, что страна нуждается в переменах, возрос с 38 до 46%²⁵. Таким образом, очевидно, что реализация именно этой потребности (запроса на перемены) будет являться главным фактором доверия к органам власти и лично к В. Путину.

Изменения в новом составе российского правительства произошли, но в основном они свелись не к устранению «отыгранных» или появлению «свежих» фигур (хотя и без этого не обошлось), а к «рокировке» внутри кабинета министров. Вся эта живописная чехарда со сменой кресел и кабинетов в Белом доме при взгляде снаружи кажется очередной иллюстрацией к знаменитой крыловской басне «Квартет» с известной моралью: «А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь!» Но...²⁶

По данным мониторинга ВолНЦ РАН в 2015 году 51% жителей Вологодской области считали, что «современное российское общество устроено несправедливо». В 2016 году их доля составила 57%, в 2018 году — 60%.

Тем не менее пока что ощутимых позитивных сдвигов в том, как люди оценивают ситуацию в стране, не наблюдается. Оставшееся практически без изменения Правительство, «благополучно забывшее предыдущие майские

²⁵ Методический нюанс: в структуре опроса, проведенного ФГБУН ВолНЦ РАН в Вологодской области, фигурировал ответ «Затрудняюсь ответить». В феврале и в августе 2018 г. его выбрали 17–18% населения. Это объясняет некоторое расхождение в оценках жителей Вологодской области и России в целом. Тем не менее схожесть общей тенденции роста потребности в переменах прослеживается в обоих исследованиях.

²⁶ Нагорный А. Путин: срок четвертый // Завтра. 2018. 18 мая. http://zavtra.ru/blogs/putin_srok_chetvyortij

указы Президента от 2012 года»²⁷, для пополнения бюджета и поиска средств на реализацию нового «майского указа» 2018 года не придумало ничего лучшего, чем:

А. Увеличить возраст выхода на пенсию, то есть, мягко говоря, в очередной раз закрыв глаза на недопустимый (по словам даже министра экономического развития РФ М. Орешкина)²⁸ уровень социального неравенства и, соответственно, проигнорировав общественный запрос на социальную справедливость.

Б. Повысить НДС с 18 до 20%, хотя, по данным Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), 34% россиян уверены в том, что повышение НДС принесет экономике больше вреда, чем пользы (противоположной точки зрения придерживается 19% населения); 57% граждан считают, что данная реформа отрицательно повлияет на их личное благосостояние (иное мнение высказывают лишь 4% респондентов)²⁹. Как отмечают эксперты, «налог на добавленную стоимость — один из наиболее удобных для власти, поскольку относится к легко администрируемым (то есть собираемым) налогам. Его повышение, разумеется, является болезненным для бизнеса. И, разумеется, бизнес будет стараться по максимуму переложить тяжесть повышения налога на потребителей, то есть граждан, закладывая повышение в цены товаров и услуг. И, разумеется, это не может не повысить инфляцию и не понизить жизненный уровень населения, причем вовсе не разово и не кратковременно»³⁰.

В. Осуществить так называемый «налоговый маневр» в нефтяной отрасли, что официально преподносится как инструмент для пополнения бюджета, однако, по мнению не-

которых аналитиков, продиктовано лишь «тем, чтобы компании не теряли позиций на мировом рынке», хотя при этом «топливо будет дорожать, и это совершенно неизбежный процесс»³¹.

Помните, мы все говорим о прогрессивной шкале налогов. Мы говорим, что бедные должны платить мало, а богатые должны платить много. Прогрессивной шкалы налогов не будет, ее очень сложно реализовывать, а налоги будут плодить, и налогами будут регулировать все. Налогам на недвижимость, налогам на квартиры, налогам на дорогие машины, налогом на бензин, потому что цена на бензин — главный налог³².

Какой следующей категории населения придется «затягивать пояса», пока остается только догадываться, но очевидно, что у самозанятых, например, «шансов» на это значительно больше, чем у миллиардеров, число которых в нашей стране только за последние два года увеличилось на 29 человек (с 2016 по 2018 г. — с 77 до 106), причем «совокупное состояние всех 200 богатейших российских предпринимателей за год выросло на 5,4%, или на \$25 млрд, до \$485 млрд.»³³.

В мае 2018 года на Петербургском международном экономическом форуме депутат Государственной Думы А. Макаров иронично высказался о том, что «главная задача по выполнению Указа Президента решена. Мы передали Министерству экономического развития Росстат»³⁴. Однако спустя почти год мы можем воочию убедиться в том, что эти слова не далеки от истины. Так, по данным Росстата, ВВП в 2018 г. вырос на 2,3% по сравнению с 2017 г. «Таких темпов роста российская экономика не показывала с 2012 года. При этом роста экономики более чем на 2% в прошлом году не ждал практически никто: консенсус-прогноз Выс-

²⁷ Оформление загранпаспорта обойдется в 5 тысяч рублей: почему так дорого // Московский комсомолец. 2018. 19 июня (мнение аналитика ГК «Финам» А. Коренева). URL: <http://www.mk.ru/social/2018/06/19/oformlenie-zagranpasporta-oboydetsya-v-5-tysyach-rublej-pochemu-tak-dorogo.html>

²⁸ Орешкин назвал недопустимым уровень неравенства в России // Московский комсомолец. 2019. 15 янв. <https://www.mk.ru/economics/2019/01/15/oreshkin-nazval-nedopustimym-uroven-neravenstva-v-rossii.html>

²⁹ О повышении НДС: пресс-выпуск ФОМ. 2018. 2 июля. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14058>

³⁰ Бялый Ю. Пенсионный фарс — 2018 // Информационное агентство «Красная весна». 2018. 29 июня. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/365b3ffa?gazeta=/gazeta/284>

³¹ Чем грозит России обнуление пошлины на нефть? <http://www.nykhas.ru/460863/chem-grozit-rossii-obnulenie-poshliny-n/> 26.02.2018 (мнение вице-президента группы компаний «НьюТек Сервисез» профессора РГУ нефти и газа им. И. М. Губкина В. Бесселя).

³² Там же.

³³ В России за два года появилось 29 новых долларовых миллиардеров // Новости РБК. 2018. 19 апр. <https://www.rbc.ru/business/19/04/2018/5ad82b929a79475a053b96f5>

³⁴ Выступление А. Макарова на ПМЭФ 2018 // Комсомольская правда. 2018. 27 мая. <https://www.vologda.kp.ru/daily/26834.7/3874829/>

шей школы экономики предусматривал рост на 1,7%, Минэкономразвития говорило о 1,8%»³⁵.

По мнению большинства экспертов, уровень неравенства в стране только растет. Даже Росстат признал, что в 2018 г. рост неравенства начал увеличиваться. Правда, по официальной статистике, в 2017 г. и вовсе был зафиксирован минимальный за 12 лет уровень неравенства, что вызывает определенные вопросы.

Наиболее четко динамику отражает рост числа долларовых миллиардеров. По данным, опубликованным в апреле прошлого года, за последние два года был отмечен рекордный рост числа долларовых миллиардеров. Более того, состояние 200 богатей превысило резервы ЦБ и накопления всех россиян в банках.

Наиболее распространенным в мире показателем имущественного расслоения общества является коэффициент Джини. Он сравнивает годовые доходы бедных и богатых граждан и показывает уровень отклонения от абсолютной нормы, то есть одинакового роста доходов социальных групп. Чем ближе к нулю – тем больше равенство и наоборот. За январь-сентябрь 2018 года индекс вырос по сравнению с тем же периодом 2017 г. с 0,400 до 0,402. Но в реальности статистика не дает полной наглядной картины, тем более что часто доходы и активы самых богатых слоев населения просто нигде не фигурируют... Согласно докладу о неравенстве в мире (World Inequality Report), подготовленному исследователями Всемирной лаборатории экономического неравенства, опубликованному еще в 2017 г., уровень экономического неравенства в современной России сопоставим с дореволюционными показателями³⁶.

Однако, как отмечают эксперты, «существенный прирост ВВП достигнут лишь за счет пересмотра данных по строительству. Это не масштабный рост по всей экономике»³⁷. На са-

мом деле «инвестиционный рост слабый, внутренний потребительский спрос замедляется»³⁸. Потребительские расходы российских домохозяйств по итогам минувшего года составили всего 2,2%, хотя по итогам первых трех кварталов 2018 года этот показатель достигал отметки в 2,5%³⁹.

Таким образом, «в цифры Росстата можно верить – и в строительство, и в данные по росту ВВП. Но тогда мы должны честно признать, что система сбора статистики полностью развалена»⁴⁰.

Доверие к этому прибору для измерения состояния экономики [Росстату] оказалось не просто под угрозой. Оно просто рухнуло... Возвращение доверия требует общественного контроля за работой Росстата. Его уже недостаточно вернуть в лоно кабинета, как это уже неоднократно проделывалось. Предложение, лежащее на поверхности, – уравнивать статус ведомства, например, со Счетной палатой, которая формально не относится ни к одной из ветвей власти⁴¹.

«Не исключено, что новые параметры оценки могут быть следствием новой стратегии правительства по подведению итогов работы федерального центра... Не стоит забывать и о том, что власти планируют радикально изменить критерии оценки бедности в стране, поэтому не стоит исключать, что в ближайшее время федеральные ведомства бодро отрапортуют о том, что бедность в России побеждена, малоимущих граждан в стране не осталось, а бал правит средний класс»⁴².

³⁸ Мнение главного экономиста ING по России и СНГ Д. Долгина (источник: там же.).

³⁹ Тагоров В. Богатеем на бумаге: Росстат «нарисовал» российской экономике рекордный рост / <https://wek.ru/bogateem-na-bumage-rosstat-narisoval-rossijskoj-yekonomike-rekordnyj-rost>

⁴⁰ Мнение директора аналитического департамента «Локо-Инвест» К. Трemasова, бывшего руководителя департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития (источник: РБК. https://www.rbc.ru/economics/04/02/2019/5c586c9f9a79472433e1d9a2?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)

⁴¹ Как нам реорганизовать Росстат? (редакционная статья) // Независимая газета. 2019. 07 фев. http://www.ng.ru/editorial/2019-02-07/2_7502_red.html

⁴² Тагоров В. Богатеем на бумаге: Росстат «нарисовал» российской экономике рекордный рост. <https://wek.ru/bogateem-na-bumage-rosstat-narisoval-rossijskoj-yekonomike-rekordnyj-rost>

³⁵ Чем объясняется неожиданное ускорение российской экономики // РБК. https://www.rbc.ru/economics/04/02/2019/5c586c9f9a79472433e1d9a2?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

³⁶ Орешкин назвал неравенство в России запредельным. Чем опасна эта проблема? // Вести. Экономика. 2019. 15 янв. https://www.vestifinance.ru/articles/113095?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

³⁷ Мнение макроаналитика Райффайзенбанка С. Мурashова (источник: РБК. https://www.rbc.ru/economics/04/02/2019/5c586c9f9a79472433e1d9a2?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)

Как показывает многолетняя динамика исследований, индикаторы мониторинга общественного мнения достаточно чутко реагируют на ключевые события, происходящие в стране (такие как «крымская весна», ухудшение экономической ситуации в 2008 и 2014 гг.). В этой связи можно сказать, что сохранение стабильных оценок деятельности власти, материального положения, настроения в 2018 году — скорее не «минус», а «плюс» на фоне реформ в пенсионном законодательстве и в налоговой системе, против которых первоначально высказывалось 80 и 57% россиян соответственно⁴³.

Нынешние темпы экономического развития нас не устраивают, а оснований ожидать более быстрого роста валового внутреннего продукта (ВВП) и доходов населения пока нет. Цели есть, все необходимые ресурсы есть, а результатов нет. Почему? Потому что явно сформулированной, целостной экономической политики у нас так и не появилось. Вместо нее — набор разрозненных решений, которые не складываются в общую понятную картину⁴⁴.

Тем не менее в контексте амбициозных планов на период до 2024 года и, при этом, в условиях отсутствия «времени для раскачки» существующие тенденции общественного мнения сложно оценивать позитивно. Особенно если учесть тот факт, что рубежом периодом следует считать не 2024-й, а 2021 год, в котором состоятся выборы в Государственную Думу РФ. «Выборы в парламент 2021 года очень важны для организации нормального транзита в 2024 году», — отмечают эксперты. Если общество не поддержит «Единую Россию» и возникнет ситуация «непонятного формата следующего парламента», то «это будет означать очень серьезные политические проблемы»⁴⁵.

⁴³ См.: 1. О повышении НДС: пресс-выпуск ФОМ. 2018. 2 июля. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14058>

2. Повышение пенсионного возраста: реакция граждан: пресс-выпуск ФОМ. 2018. 29 июня. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14057>

⁴⁴ Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России / под науч. ред. акад. В.В. Ивантера. М.: Научный консультант, 2017. 196 с.

⁴⁵ Гурова Т., Скоробогатый П. Люди слишком самостоятельные, чтобы их можно было купить за грант (интервью с председателем Общественной палаты РФ В.В. Фадеевым) // Эксперт. 2019. № 1–3. С. 59.

Дальнейшая политика консервации существующего положения дел в стране с каждым месяцем становится все более ощутимой угрозой социальной стабильности и в целом национальной безопасности. Поэтому решения, способные обеспечить прорывное развитие в динамике уровня и качества жизни населения, должны быть приняты уже в ближайшее время.

В прогнозе экономического развития наименее интересны стандартные цифровые показатели — цена нефти, валютный курс, темпы инфляции, т.е. все то, о чем так любят писать газеты. Гораздо важнее был бы перечень конкретных действий для достижения целей, поставленных Президентом... Прогноз — это не план действий, а оценка возможных последствий той политики, которая главенствует в экономике. Нужен не прогноз, а государственный план. Конкретный и реальный⁴⁶.

Для преодоления консервации застоя и обеспечения прорывного развития в динамике уровня и качества жизни нужны две вещи:

во-первых, «система стратегического управления», основанная на «системе долго-, средне- и краткосрочных прогнозов и выборе приоритетов экономического развития, инструментов и механизмов их реализации»⁴⁷. Нужен конкретный и реально работающий план действий, а не просто перечень амбициозных целей и оптимистических показателей;

во-вторых, нужен «новый Примаков» — человек, способный не только заявить, но и организовать прорыв в развитии; способный объединить представителей разных политических сил и элитарных групп, причем на основе не просто общей идеи, а конкретного и достижимого плана действий; способный призвать к ответственности чиновников всех уровней за невыполнение этого плана. Как отмечают эксперты, «в действительности вся необходимая система инструментов уже определена властью — есть закон о стратегическом планировании. Беда только в том, что он просто не исполняется. Это как раз тот случай, когда заново ничего придумывать не надо,

⁴⁶ Ивантер В.В. Механизмы экономического роста // Мир новой экономики. 2018. №3. С. 27.

⁴⁷ Глазьев С.Ю. Рывок в будущее: Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. С. 481.

достаточно взять и исполнить закон»⁴⁸. Таким образом, **механизм ответственности** органов государственной власти и уполномоченных должностных лиц за объективные результаты своей работы **должен быть доведен до автоматизма.**

В условиях, когда Правительство РФ «не может формулировать стратегические цели и контролировать их достижение»⁴⁹, **ключевую роль в реализации этих двух задач должен играть непосредственно Президент**, в полномочиях которого находится, по сути, главный инструмент, способный изменить вектор развития государственного управления в сторону национально ориентированных целей, отмеченных главой государства в Послании Федеральному Собранию и «майском указе» 2018 года.

Необходимо переформатирование институциональной среды в рамках принятия решений и выстраивание четкой иерархии органов власти в рамках выработки стратегии развития и ее превращения в жизнь.

В рамках такой конфигурации **определение задач стратегического развития является функцией Главы государства**, который на основе использования потенциала правительства и экспертного сообщества, должен предложить согласованный и реализуемый набор целевых ориентиров развития страны на средне- и долгосрочную перспективу⁵⁰.

Речь идет о системе подбора управленческих кадров на всех уровнях властной вертикали, начиная с Правительства РФ. В России необходимо изменение политического сознания, ценностных приоритетов и моральной ответственности властвующих элит, что не может произойти само собой без активного участия главы государства (который на протяжении последних десятилетий уже неоднократно доказывал российскому обществу свою нацеленность на реализацию интересов широких слоев населения, в

том числе в вопросах внутренней политики). Нужна четкая система критериев эффективности деятельности органов власти, основанная на объективных и комплексных показателях... **Без изменения политического сознания и политической ответственности властвующих элит перед обществом невозможен тот самый «прорыв», о котором Президент говорил в Послании, а без «прорыва» — невозможно обеспечить конкурентоспособность страны на геополитическом уровне, что в современных условиях развития мировой цивилизации фактически означает утрату суверенитета и кризис российской государственности.**

Захочет и сможет ли Президент проявить политическую волю для принятия трудных, но уже давно назревших решений, от этого зависит судьба главной, по сути, исторической задачи, стоящей перед ним в период последнего президентского срока, — обеспечение поступательного вхождения страны в новый политический цикл 2024 года.

* * *

В Послании Федеральному Собранию РФ 20 февраля 2019 г. Президент справедливо отметил: «Людей не обманешь. Они остро чувствуют лицемерие, неуважение к себе и любую несправедливость. Их мало интересует бюрократическая волокита, бумажная текучка. Для людей важно, что реально сделано и как это улучшает их жизнь, жизнь их семей. И не когда-нибудь, а сейчас»⁵¹. Именно поэтому В. Путин подчеркнул:

во-первых, что «реальные изменения жизни к лучшему» люди должны почувствовать «уже в этом году»;

во-вторых, — что первые итоги работы по национальным проектам, запланированные на начало 2020 года, будут подводиться «именно на основе мнения, оценок граждан»⁵².

Это сильное заявление, поскольку сделано оно на фоне «самых низких показателей доверия главе государства за всё время проведения ВЦИОМ опросов о доверии»⁵³ (33,4% по дан-

⁴⁸ Ивантер В.В. Механизмы экономического роста // Мир новой экономики. 2018. № 3. С. 27.

⁴⁹ Глазьев С.Ю. Рывок в будущее: Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир., 2018. С. 482.

⁵⁰ Трансформация структуры экономики: механизмы и управление / А.А. Широв, М.С. Гусев, А.Ю. Колпаков и др. М., 2018. С. 257.

⁵¹ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 2019. 20 фев. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>

⁵² Там же.

⁵³ Угланов А. Что на уме у глубинного народа // Аргументы недели. №6(650). 2019. 14-22 фев. <http://argumenti.ru/society/2019/02/602299?typelink=openlink>

ным ВЦИОМ на 13 января 2019 г.)⁵⁴. Кроме того, глава государства выразил свою поддержку финансовому блоку Правительства, заявив буквально следующее: «Я обращаюсь к тем коллегам, которые постоянно критиковали Правительство, финансовый, экономический блок: где деньги, куда мы их вкладываем. У нас есть задача — дорастить до определённого уровня и потом потихоньку, потихоньку использовать это, не раскачивая макроэкономическую ситуацию. Мы сейчас к этому подошли, мы начинаем это делать»⁵⁵.

Таким образом, В. Путин берет на себя личную ответственность за реализацию националь-

ных проектов и выполнение целевых установок по прорывному развитию в повышении уровня и качества жизни людей и динамичному развитию экономики, определенных в «майском указе» 2018 г.

Ключевые ориентиры и конкретные направления улучшения качества жизни, вероятно, будут находить поддержку в динамике общественных настроений. Но будет ли соответствовать ожиданиям населения их конечная реализация... С учетом негативных итогов работы Правительства по выполнению «майских указов» 2012 г. это не только большой, но и большой вопрос.

Литература

1. Горшков М.К., Тихонова Н.Е. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. 2012. №12. С. 3-11.
2. Жуков В.И. Россия в глобальной системе социальных координат: социологический анализ и прогноз // Социологические исследования. 2008. № 10. С. 29-40.
3. Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социс. 2018. №11. С. 40–53.
4. Российское общество весной 2016 г.: тревоги и надежды: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского исследования. М., 2016. 32 с.
5. Beck U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. — Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1986, 391 p.
6. Ewald F. Die Versicherung — Gesellschaft. Kritische Justiz, 1989.
7. Бехман Г. Современное общество как общество риска // Вопросы философии. 2007. № 1. С. 26-46.
8. Российское общество после президентских выборов — 2018: запрос на перемены: информационно-аналитическое резюме / ФНИСЦ РАН. М., 2018. 55 с.
9. Структурно-инвестиционная политика в целях обеспечения экономического роста в России: монография / под науч. ред. акад. В.В. Ивантера. М.: Научный консультант. 2017. 196 с.
10. Гурова Т., Скоробогатый П. Люди слишком самостоятельные, чтобы их можно было купить за грант (интервью с председателем Общественной палаты РФ В.В. Фадеевым) // Эксперт. 2019. №1–3. С. 59.
11. Ивантер В.В. Механизмы экономического роста // Мир новой экономики. 2018. №3. С. 24-35.
12. Глазьев С.Ю. Рынок в будущее: Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М.: Книжный мир, 2018. 768 с.
13. Трансформация структуры экономики: механизмы и управление / А.А. Широков, М.С. Гусев, А.Ю. Колпаков и др. М., 2018. 262 с.

⁵⁴ Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий // Пресс-выпуск ВЦИОМ №3859. 2019. 18 янв. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9518>

⁵⁵ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 2019. 20 фев. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>.

2018 год

Том 11, №6, 2018

**«Российская Федерация —
социальное государство»?**

Оценка 25-летних итогов реализации статьи 7
Конституции РФ

Аннотация. 12 декабря 2018 г. отмечалось 25 лет со дня принятия Конституции Российской Федерации. В статье дается авторская оценка реализации одного из главных положений Конституции РФ: «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (ст. 7). Выделены и обоснованы критерии эффективности реализации данного положения, приведены данные зарубежных, российских и региональных социологических исследований, отражающих субъективную оценку россиянами динамики уровня и качества жизни. Отдельное внимание уделяется проблемам эффективности государственного управления в преодолении социального неравенства и достижении социальной справедливости. В конечном итоге авторы задаются вопросами о том, является ли Россия социальным государством, насколько она продвинулась в этом направлении за последние 25 лет и каковы ее перспективы в ближайшем будущем.

Ключевые слова: Конституция РФ, социальное государство, социальная справедливость, эффективность государственного управления, общественное мнение.

12 декабря 1993 г. была принята Конституция РФ — первая из всех российских конституций, ставшая «основным законом самостоятельного действительно суверенного государства»¹. За 25 лет, прошедших с тех пор, в России накопилось много противоречий, много бесспорно реальных поводов задаться вопросом о том, насколько этот документ соответствует реальной российской действительности, ведь под него в конечном итоге пишутся все российские законы. Изменилась экономическая обстановка в стране, её геополитический статус, характер общественных настроений, сменился Президент и выстраиваемая им иерархическая структура государственного управления. Изменился и сам мир — в нем кратно возросли вызовы, связанные с напряженностью геополитических отношений, научно-техническим прогрессом и ростом числа информационных технологий, затрагивающих практически каждого гражданина любой страны мира.

Качественные изменения, произошедшие в стране и в мире за последние четверть века, заставляют многих экспертов по-новому взглянуть на Конституцию и обнаружить в ней массу противоречий. Так, С. Сулакшин обращает внимание на необходимость закрепления многообразия идеологий и прав оппозиции, введения института «политической ответственности власти»². Н.В. Стариков справедливо говорит о том, что отсутствие идеологии, зафиксированное в Конституции РФ 1993 г., фактически означает отсутствие цели развития, что вполне логично объясняется тем фактом, что данный документ готовился в самый разгар «лихих 90-х», то есть под диктовку наших «зарубежных партнеров», явно не планирующих скорое возвращение России в геополитическую гонку.

Примечательны, кстати, слова Н.В. Старикова о том, что для пересмотра каких-либо положений Конституции требуется созыв Конституционного Собрания, однако закона об этом созыве как не было, так и нет: «С 1993 года по сей день не принят закон о порядке созыва

В Конституции зафиксирован официальный запрет на государственную идеологию. А что такое идеология? Это цель. У государства должна быть цель и у русского народа должна быть цель. А в Конституции официальный запрет: цели нет.

Соответственно для чего существует наше государство? В Конституции нигде этого не написано. Написано, что Россия — социальное государство, но это как бы такая констатация, а реально для чего существует? Для того, чтобы телефоны менять каждые полгода? Для того, чтобы потреблять на йогурт больше сегодня, чем на йогурт меньше вчера...?

Нет целеполагания и отсюда очень большое количество проблем: и алкоголизм, и чувство потерянности... Потому что у целого народа, у целой цивилизации отсутствует цель, причем это прямо записано в Конституции³.

Конституционного Собрания — специального органа, предназначенного согласно 135 статье Конституции для ее изменения. То есть если вы хотите изменить базовые принципы Конституции, то нужно, согласно ей самой, созывать КС. А как его собрать и созвать, закона нет — значит, внести изменения невозможно»⁴.

Отдельного внимания заслуживает реализация, пожалуй, главного принципа, духом которого пропитана Конституция РФ 1993 г.: «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (ст. 7)⁵. Данный принцип пронесся через всё 25-летие российских трансформаций и по-прежнему составляет основу национальной безопасности нашей страны. Как записано в Стратегии национальной безопасности, утвержденной Президентом РФ 31 декабря 2015 г., «повышение качества жизни» является «одним из национальных интересов на долгосрочную перспективу» (раздел III, п. 30); «стратегическими целями обеспечения национальной безопасности в области

¹ Тавадов Г.Т. Этнология. Современный словарь-справочник. М., 2007, С. 157–159.

² Конституция России: проект / Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии). Реж. дост.: <http://rusrand.ru/dev/konstitutsija-rossii-proekt>

³ Стариков Н. Нам обязательно надо менять Конституцию! : интервью Н. Старикова, 20 июля 2014 г. Реж. дост.: <https://www.youtube.com/watch?v=ZSe6kFB-OQ8>

⁴ Официальный блог Н. Старикова. Реж. дост.: <https://nstarikov.ru/blog/76003?print=print>

повышения качества жизни российских граждан являются развитие человеческого потенциала, удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей граждан, **снижение уровня социального и имущественного неравенства населения прежде всего за счет роста его доходов** (раздел IV, п. 50)...Для противодействия угрозам качеству жизни граждан органы государственной власти и органы местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества: ...**содействуют росту благосостояния граждан, снижению дифференциации населения по уровню доходов, сокращению бедности...**⁶ (раздел IV, п. 53).

При этом важно отметить, что в Стратегии национальной безопасности РФ зафиксирована личная ответственность главы государства за реализацию государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности⁷.

Соответствует ли реальное положение дел в стране ключевым принципам и критериям социального государства, декларируемого в главных, основополагающих документах России – Конституции РФ, Стратегии национальной безопасности, посланиях Президента Федеральному Собранию РФ, «майских указах» главы государства? Для ответа на этот вопрос необходимо прежде всего понять, каковы критерии социального государства, ведь по большому счету это во многом утопическая концепция и оценить степень эффективности ее реализации можно разве что в контексте международных сравнений; особенно если учесть тот факт, что ни одно государство в мире не пребывает в статическом состоянии, а постоянно изменяется, пытаясь найти ответы на все новые, более сложные внутренние и внешние вызовы.

Анализ теоретических аспектов и практических моделей социального государства позволяет выделить три его критерия:

⁶ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683.

⁷ «Реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения **под руководством Президента Российской Федерации** и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации» (источник: О стратегии национальной безопасности Российской Федерации (раздел V, п. 108): Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683).

1. Степень достижения социальной справедливости в обществе. Автор самого термина «социальное государство» немецкий историк, философ и экономист Лоренц фон Штейн⁸ говорил, что «государство обязано способствовать экономическому и общественному прогрессу всех своих граждан, ибо в конечном счете развитие одного выступает условием развития другого, и именно в этом смысле говорится о социальном государстве... **Функцией государства является поддержание абсолютного равенства в правах для всех различных общественных классов, для отдельной частной самоопределяющейся личности посредством своей власти**»⁹. За последние почти 200 лет появлялось множество различных трактовок понятия социального государства, но, по большому счету, классическое определение, на наш взгляд, по-прежнему сохраняет свою актуальность.

Среди слов, наиболее часто употребляемых в обыденной повседневной жизни, есть такие, смысл которых на первый взгляд кажется понятным всем и каждому почти независимо от его возраста, пола, национальной принадлежности, социального статуса и прочих характеристик... Но «справедливость» – не просто слово из лексики того или иного языка, а основная движущая сила множества человеческих поступков, без учета которой значительное число этих поступков невозможно не только оправдать, но и вообще понять. Бывают моменты в истории, когда во имя справедливости огромные массы людей готовы пожертвовать многим из того, что у них есть, даже собственной жизнью¹⁰...

В развитии российского общества, во всех политических, экономических, культурно-религиозных и других процессах, происходящих в нашей стране, социальная справедливость всегда была краеугольным камнем. Это связано не только с тем, что в 988 г. Русь приняла греческое (византийское) христианство, но и с тем, что ДО этого события справедливость была заложена в языке и обычаях славянских племен. Нравственное начало преобладало еще в древнем, дохристианском мировоззрении русских, поэтому христианство в Руси попало на благодатную почву, упрочив древнее мировоззрение русского народа, придав ему более

утонченный и возвышенный характер. «В древнерусских воззрениях, — пишет в данной связи О.А. Платонов, — отчетливо пробивается мысль о совершенствовании, преображении души русского человека на началах добра и лада. С этими нравственными представлениями Древняя Русь приняла христианство, и это нравственное ядро прежних верований органически слилось с христианством, ибо во многом было созвучно ему»¹¹.

На сегодняшний день в мировой практике сложилось несколько моделей социального государства: нордическая, англосаксонская, континентальная, южноевропейская... Каждая из этих моделей имеет исторически обусловленную специфику, однако разный путь их формирования в России, США и странах Западной Европы объединяет тот факт, что **социальная справедливость — неотъемлемая потребность общества и индивида, а гарантировать ее (как отмечал Л. Фон Штейн) «может только государство»**¹². Понимание этого тезиса крайне важно для ключевых участников геополитической конкуренции, от которых зависит будущее

Для русского народа правда-справедливость с законом, идущим от государства, не совпадает. Русский поступает справедливо потому, что несет правоту, правду в себе, тогда как человек западного мира, наследник римского государства, считает справедливым то, что соответствует внешнему для себя закону¹².

всего человечества. В том числе для России, по своим объективным характеристикам (исторические традиции, природные ресурсы, ВПК и т.д.) справедливо претендующей на роль одного из центров многополярного мира.

¹¹ Платонов О.А. Русская цивилизация. М., 1995. С. 21-23.

¹² Козлов М.И. Социальная справедливость в контексте русской традиции / М-во образования и науки РФ, Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Сев. (Аркт.) федер. ун-т». Архангельск, 2010 (КИРА). С. 66.

¹³ Захарьян Д.А. Социальное государство: основные этапы развития и современное состояние // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2016. С. 651.

2. Минимизация социального неравенства и устойчивое развитие уровня и качества жизни широких слоев населения

История становления социального государства в США и странах Западной Европы напоминает некий диалог между обществом и властью, формировавшийся на фоне объективных условий перехода к постиндустриальному этапу развития. От того, насколько контактными были участники этого диалога, зависела степень эволюционности данного процесса. XIX век (когда возникла идея о социальном государстве) был для Европы периодом буржуазных революций, веком индустриализации и появления новых общественно-политических сил. К 30-м годам большинство европейских стран были охвачены последствиями промышленного переворота, который начался в Англии еще во второй половине XVIII века. Однако промышленная революция вызвала увеличение числа представителей рабочего класса: многие жители деревни перебирались в города, оказываясь в тяжелейших жизненных условиях, подвергаясь произвольным налогам и штрафам, нарушению трудовых прав. Как следствие, в середине XIX в. во многих странах Западной Европы (во Франции, Германии, Италии, Австрии; чуть ранее, в 20—30-е гг., в Испании, Португалии, Греции) прошла мощная волна революций, получивших в истории общее название — «Весна народов». В этой ситуации правящие элиты были вынуждены пойти на уступки и провозгласить новую миссию государства. Так, в *Германии* были приняты законы о страховании от несчастных случаев (1883 г.), а также по инвалидности и старости (1889 г.). В *Англии* в 70-е гг. XIX века принимались нормативные акты по обязательному страхованию отдельных категорий рабочих в случае утраты трудоспособности на производстве. В *США*, вступивших на путь построения социального государства позже, чем страны Западной Европы, фундаментальные основы социального государства закладывались после Великой депрессии, в 1930-е гг., когда Ф. Рузвельт объявил о «Новом курсе для забытого человека».

Таким образом, исходя из самой природы возникновения социального государства его критери-

ями можно назвать уровень и качество жизни населения, а также степень преодоления социального неравенства.

3. Целеполагание и оценочная рефлексия органов государственной власти, направленная на приоритетную реализацию общественных интересов.

«Государственное управление без оценочной рефлексии не имеет шансов на самосовершенствование и развитие. Качество, как и успешность государственного управления, не может оцениваться без апелляции к какой-либо ценности. Результат государственного управления вне ценностного контекста поставленных целей, сам по себе характеристикой качества не является. В зависимости от целевых ориентиров один и тот же результат может быть оценен прямо противоположным образом. Например, российская приватизация при рассмотрении ее с позиций материальных ожиданий и интересов большинства социума — безусловный провал; тогда как в рамках поставленной цели — скорейшего перехода (любой ценой) к рыночной экономике — это достаточно эффективная управленческая операция»¹⁴.

Определившись с критериями, мы можем дать оценку эффективности реализации социального государства в России.

Первый критерий социального государства (социальная справедливость) носит глубоко субъективный характер, поэтому оценить его можно только по результатам социологических исследований, которые дают вполне однозначную картину: **социальная справедливость — главная потребность российского общества**. Так было в 2012 г., когда общероссийские исследования Института социологии показали, что «потребность жить в более справедливом и разумно устроенном обществе» испытывают 33% россиян, что входит в тройку их главных мечтаний, наряду с потребностями «иметь хорошее здоровье» (33%) и «жить в достатке» (40%)¹⁵.

Так есть и сегодня... В 2015 году ученые получили «совершенно неожиданные результаты»,

закрывающиеся в том, что «больше всего респондентов (51%) волнует социальная справедливость, в частности, борьба с коррупцией»¹⁶.

Проведенные нами исследования в целом коррелируют с российскими данными. По мнению более 50% жителей Вологодской области, современное российское общество устроено несправедливо, причем доля разделяющих это мнение имеет нарастающую динамику (рис. 1).

Второй критерий социального государства (устойчивое развитие уровня и качества жизни, преодоление социального неравенства) по большому счету тесно связан с динамикой ощущения социальной справедливости и также не позволяет говорить об эффективной реализации принципов социального государства в

М.К. Горшков: «Мы получили совершенно неожиданные результаты. Понятно, что на первом месте финансовое благополучие. Понятно, что в шкале ценностей важное место отводится работе, дружбе и общению, здоровью и красоте. Это характерно для российской ментальности. Но то, что на второе место вышел приоритет — жить в более справедливом обществе, этого мы не ожидали. До какого же градуса остроты надо довести проблему социальной несправедливости, чтобы люди в кризисный период, когда столько серьезных экономических проблем, отдавали приоритет стремлению жить в более справедливом обществе. Власти следует задуматься над этим»¹⁷.

России.

Авторитетные международные исследования свидетельствуют о том, что «по состоянию проблемы социального неравенства Российская Федерация в 2015 г. достигла уровня 1905 года» (табл. 1)¹⁹. Российские эксперты констатируют, что «высокие оценки россиянами остроты разных типов неравенств, существующих ныне

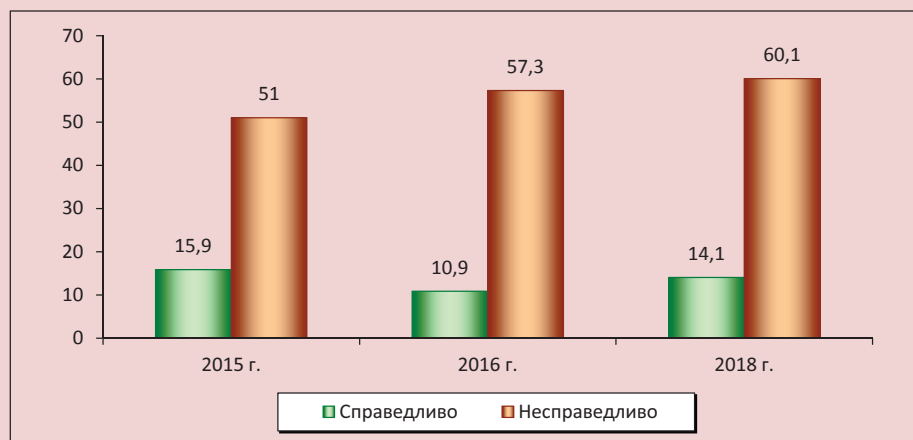
¹⁴ Сулакшин С.С. Качество и успешность государственных политик и управления // Серия «Политическая аксиология». М.: Научный эксперт, 2012. С. 23.

¹⁵ О чём мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Круммы, Н.Е.Тихоновой. М.: Весь Мир, 2013. С. 11.

¹⁶ Социологи: результаты исследований «Россия в 2017 году» (руководитель Центра комплексных социальных исследований Института социологии ФНИСЦ РАН В. Петухов). Реж. дост.: http://www.aif.ru/event/info/sociologi_rezultaty_issledovaniy_rossiya_v_2017_godu

¹⁷ Горшков М.К. В обществе возник новый социальный ресурс (интервью для журнала «РФ сегодня» от 1 июня 2015 г.). URL: <https://vestirossii.com/obshchestvo/v-obshchestve-voznik-novyi-socialnyi-resurs.html>

Рис. 1. Как Вы считаете, современное российское общество устроено справедливо или несправедливо?



Источник: данные опроса ВолНЦ РАН.

в российском обществе, не оторваны от реальности, а диктуются ею»²⁰.

¹⁸ Составлено авторами по источнику: Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905–2016 / National Bureau of economic research. Cambridge: MA August, 2017. P. 4.

¹⁹ Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905–2016 // National Bureau of economic research. Cambridge: MA August, 2017.

²⁰ Там же. С. 30–31.

²¹ Российское общество: год в условиях кризиса и санкций: информационно-аналитический материал по итогам общероссийского социологического исследования / ИС РАН. М., 2015. С. 32.

Таблица 1. Динамика доли доходов в России¹⁸

Категории населения	1905 г.	1990 г.	2015 г.
10% самых богатых	45	25	45
40% со средним доходом	35	45	40
50% с низким доходом	15	30	18

Распределение национальных доходов до вычета налогов (до уплаты налогов и трансферов, исключая пенсии и страхование по безработице), среди взрослого населения. Скорректированные оценки объединяют данные опросов, налоговых учётов, данные о богатстве и данные национальных счетов. Приближенные оценки полагаются только на независимые данные опросов. Доход супружеских пар, поделённый на 2.

Как видно из данных, представленных в табл. 2, неравенство по доходам воспринимается россиянами острее всего, но это далеко не единственная проблема, волнующая их: среди прочих выделяется болезненное восприятие

Россияне остро воспринимают неравенства, с которыми они сталкиваются лично или же наблюдают их существование в обществе. При этом наиболее остро воспринимается сегодня неравенство доходов, и острота этого неравенства для населения заметно возросла в ходе кризиса (что неудивительно, так как неравенство в доходах в современной России определяет целый ряд немонетарных неравенств, от которых страдает сегодня население, в том числе – и возможность получить необходимую медицинскую помощь)²¹.

неравенств в доступе к медицинской помощи, жилищных условий и хороших рабочих мест. «Болезненными для общества» их считают от 50 до 80% россиян.

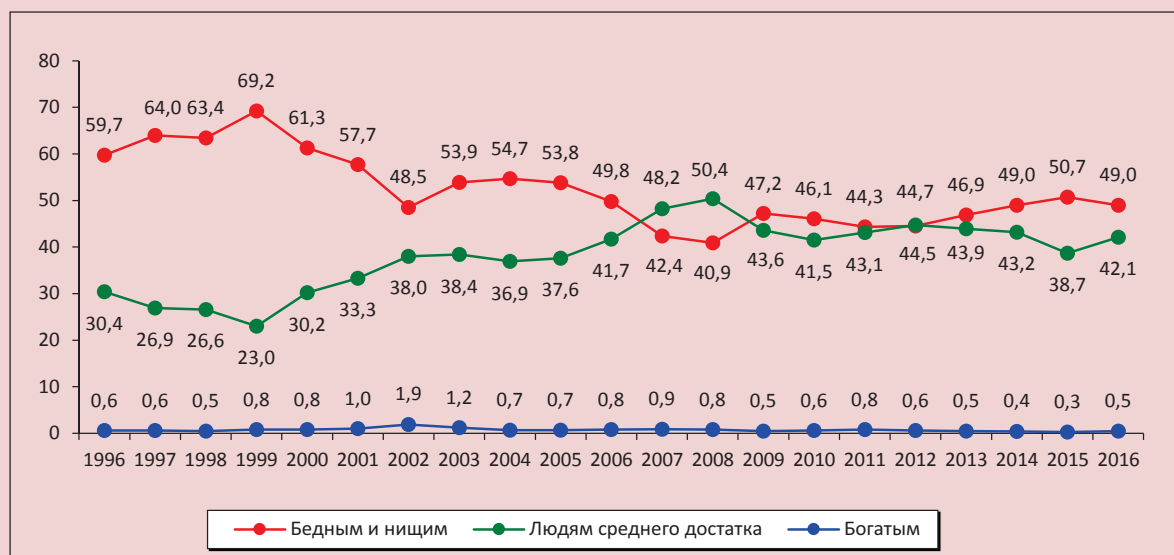
Многолетний мониторинг общественных настроений, который проводится ВолНЦ РАН на территории Вологодской области, также позволяет убедиться в том, что за десятилетия рыночных трансформаций качественных изменений в субъективном ощущении своего мате-

Таблица 2. Восприятие остроты различных неравенств россиянами, октябрь 2015 г., %*
(ранжировано по неравенствам, болезненным лично для респондентов)

Неравенства	Самые болезненные для общества в целом	Самые болезненные для себя (семьи)
Доходов	82	66
В доступе к медицинской помощи	59	39
Жилищных условий	61	30
В доступе к хорошим рабочим местам	50	23
В возможностях для детей из разных слоев общества	31	18

* Данные приведены по работающим россиянам. В вопросе фигурировало 12 вариантов ответов, в таблице представлена первая пятерка.
Источник: Российское общество: год в условиях кризиса и санкций: информационно-аналитический материал по итогам общероссийского социологического исследования / ИС РАН. М., 2015. С. 31.

Рисунок 2. Динамика социальной самоидентификации населения (в % от числа опрошенных; формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?»)



риального положения в обществе не произошло: несмотря на то, что доля «бедных и нищих» за последние 20 лет сократилась на 10 п.п. (с 59 до 49%), она по-прежнему превалирует над удельным весом людей, относящих себя к категории «среднего достатка» (49% против 42%; рис. 2). Кроме того, во всем периоде президентских сроков В. Путина (с 2000 г. по настоящее время) отчетливо можно выделить два временных отрезка: если за 1999–2008 гг. доля «бедных и нищих» снизилась с 69 до 41%, то с 2009 г. существенных изменений не происходит (доля «бедных и нищих» стабильно составляет 45–50%).

В структуре наиболее актуальных для на-

селения проблем «тройку» лидеров стабильно составляют «инфляция», «бедность» и «расслоение населения на бедных и богатых», последнее, кстати, за период с 1999 по 2017 г. переместилось в рейтинге наиболее актуальных проблем **с 9 на 3 место** (табл. 3).

Как важно отметить, эксперты, характеризуя причины проблемы неравенства в современной России, утверждают, что оно сформировалось в 1990–2000-е годы²²... «В постсо-

²² Цели устойчивого развития ООН и Россия: доклад о человеческом развитии в Российской Федерации / под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева; Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. 2016. С. 55.

Таблица 3. Структура наиболее актуальных проблем, волнующих население

Проблемы	1999 г.		2007 г.		2012 г.		2017 г.	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Инфляция	54,5	2	43,8	1	55,3	1	56,5	1
Низкий уровень жизни, бедность	57,1	1	40,4	2	43,2	2	54,2	2
Расслоение населения на «бедных» и «богатых»	21,3	9	31,0	4	37,5	3	39,0	3
Коррупция, взяточничество	14,8	11	15,0	12	19,8	9	23,9	4
Экономическая нестабильность, остановка предприятий	39,6	4	14,5	13	16,5	11	23,5	5
Социальная незащищенность граждан	32,5	6	26,7	7	22,3	8	21,5	6
Проблема жилищного обеспечения, низкая доступность жилья	11,8	14	31,8	3	28,6	4	21,5	7
Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т.д.)	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	25,3	7	19,3	8
Политическая нестабильность	21,9	8	7,9	15	11,2	16	18,9	9
Рост алкоголизма	15,8	10	30,9	5	27,3	5	17,3	10
* Ранжировано по данным за 2017 г. В вопросе фигурирует 23 варианта ответов, в таблице представлена только первая десятка. Источник: мониторинг общественного мнения ВолНЦ РАН.								

ветской России стремительно совершилась финансовая реализация экономики, ориентированная на вывоз за рубеж капиталов, полученных в России, и размещение их в наиболее прибыльных узлах финансовых потоков мирового сообщества. По компетентной отечественной оценке, за последние 30 лет из России было вывезено более 1 трлн. долларов США, из них примерно половина вращается между оффшорами и российской экономикой»²³. При этом и в ближайшие годы позитивных изменений в решении данного острейшего вопроса, судя по прогнозам экспертов, не предвидится: «Социальная дифференциация в 2018 году по сравнению с 2017-м растет. С учетом того, что в 2019 году ожидаются более низкие темпы роста заработных плат в бюджетном секторе по сравнению с 2018-м, это может означать, что **Россия прошла самый низкий уровень социальной дифференциации за последние 12 лет, и социальное неравенство снова будет расти**»²⁴.

²³ Лапин Н.И. Формирование социального государства — способ успешной эволюции общества // Социологические исследования. 2018. № 8. С. 7.

²⁴ Башкатова А. Россиян ждет новое социальное расслоение // Независимая газета. 2018. 7 нояб. Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2018-11-07/1_4_7347_russian.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

Третий критерий социального государства (целеполагание органов государственного управления) — самый важный, поскольку является источником и первого, и второго критериев. Чтобы оценить его, следует вновь обратиться к Конституции РФ, в которой записано, что «...единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (ст. 2). Тем не менее возникают большие сомнения в том, что данная конституционная норма имеет реальное воплощение в жизни.

В своих регулярных публичных выступлениях Президент РФ В. Путин подчеркивает важность роли общественных инициатив в решении практических вопросов по улучшению жизни в каждом населенном пункте²⁵ (вкладка

²⁵ См., например:

1. «Лично я придаю первостепенное значение налаживанию партнерских отношений между исполнительной властью и гражданским обществом, развитию институтов и структур последнего, развертыванию активной и жесткой борьбы с коррупцией» (источник: Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий (программная статья, 1999 г.).

2. «Надо, чтобы все руководители любого ранга: и в президентских структурах, и в Правительстве, чувствовали и понимали, что рядовые граждане внимательно следят за результатами нашей работы и дают свои оценки. Ориентироваться нужно именно на мнение граждан... От того, насколько общество доверяет действиям власти, конечно,

Вкладка 1

Выдержки из выступлений Президента РФ В. Путина на площадках Общероссийского народного фронта

Прямая речь Президента	Дата
Нам нужно сделать следующий, гораздо более ответственный и гораздо более масштабный, а значит, гораздо более сложный шаг. Нужно в гражданских отраслях — промышленности, науке, образовании, здравоохранении, в развитии инфраструктуры — сделать то, что мы с вами сделали в сфере обеспечения обороноспособности страны, сделать прорыв по всем этим направлениям. Да, сделано немало за последние годы, сделано много, но этого недостаточно. Люди ждут именно кардинальных изменений.	29 ноября 2018 г.
Смысл, главное предназначение Народного фронта — помогать людям, отстаивать правду и справедливость, защищать наших людей. Стремление работать для общего блага, заботиться о судьбе страны, её будущем — самая надёжная основа для успешного решения стоящих перед нами задач...Повторю: нам ещё многое предстоит сделать. Прежде всего ради благополучия граждан, ради того, чтобы преодолеть бедность и неравенство. А уровень этих проблем ещё, к сожалению, пока очень высок.	19 декабря 2017 г.
Конечно, в первую очередь мы должны сосредоточиться на самых чувствительных для граждан вопросах: на модернизации социальной инфраструктуры, обновлении транспортной сферы, создании новых рабочих мест. При этом необходимо грамотно распределять финансовые ресурсы, добиваться того, чтобы вложенные средства давали максимальную отдачу...Кроме того, крайне важно слышать мнение людей, понимать, какие вопросы их больше всего волнуют, получать так называемую обратную связь.	26 октября 2016 г.
Вы делаете опору как раз на граждан, на людей наших, и это самая прочная опора, без всяких сомнений. Когда всё отдаёт «своим да нашим», то ничего хорошего с точки зрения эффективности никогда не получается. Нужно, чтобы в сознании любого ответственного человека, сейчас не хочу говорить чиновника, потому что это у нас становится каким-то нарицательным словом, было понимание того, что есть определённые правила, по которым человек обязан жить, если приходит на государственную службу или на муниципальную, и нечего придумывать и хитрить. Нужно просто жить по этим правилам или здесь не работать. Вот и всё.	27 ноября 2015 г.
Наша программа обозначена в майских указах 2012 года, в посланиях Президента, и мы обязательно будем двигаться по исполнению всех намеченных планов, добиваясь поставленных целей.	18 ноября 2014 г.
Чиновники на всех уровнях власти должны работать, а не искать оправданий своей подчас бездеятельности. Важно, чтобы Народный фронт обеспечил именно народный, гражданский контроль, мониторинг исполнения всех наших задач и решений, которые раньше были сформулированы.	
Народ России — подлинный хозяин своей земли. Интересы народа — это и есть общенациональные интересы.	
Право народа — требовать и добиваться, чтобы власть на всех уровнях: от главы государства до главы посёлка — чувствовала и знала, что люди хотят.	12 июня 2013 г.
Общероссийский народный фронт должен действительно стать широким общественным движением, чтобы у всех граждан страны была возможность ставить свои, народные задачи, добиваться их исполнения, сдвигать с места те вопросы, которые иногда тонут в бюрократическом болоте, напрямую вносить свои предложения, которые затем станут законами и государственными решениями...самое главное, чтобы эта работа была живой, она должна быть напрямую связана с людьми, с их интересами и с решением их проблем.	
Источник: стенограммы выступлений Президента РФ В.В. Путина на заседаниях Общероссийского народного фронта (www.kremlin.ru).	

Вкладка 2

Сведения о результатах деятельности Общероссийского народного фронта за период с августа по ноябрь 2018 г.

Сведения	Дата
Калужские активисты ОНФ предотвратили неэффективную трату бюджетных средств в размере 2,2 млн рублей в Людиновском районе Активисты ОНФ добились восстановления горячего водоснабжения многоквартирных жилых домов в подмосковном Лыткарино Московские активисты ОНФ добились включения отопления в двух столичных домах После обращения ОНФ сахарный завод в Ливнах возместил причиненный экологии ущерб на сумму в 1,9 млн рублей После сигнала ОНФ строящаяся свалка в подмосковных Люберцах организация привлечена к ответственности После вмешательства мурманского отделения ОНФ жительнице Мончегорска вернули сертификат на материнский капитал Активисты ОНФ добились ликвидации навалов строительного мусора в пойме реки Москвы в подмосковном Дзержинском По обращению амурских активистов ОНФ прокуратура восстановила нарушенные права работников местной больницы После вмешательства калужских активистов ОНФ на предприятии в Людиновском районе построены очистные сооружения Благодаря ОНФ в Архангельске из актов приемки были исключены невыполненные работы на 2,3 млн рублей Эксперты ОНФ добились ликвидации двух свалок в Новой Москве Активисты ОНФ добились приостановки работы предприятия, незаконно сжигающего мусор в Тульской области После сигнала Народного фронта УФС по Тюменской области раскрыло картельный сговор Активисты ОНФ добились ликвидации масштабной несанкционированной свалки в Курганской области ОНФ добился ликвидации свалки в районе железнодорожной станции Бойня в Москве	Ноябрь
В Мурманской области ликвидирована выявленная ОНФ свалка строительных отходов Томские активисты ОНФ добились возврата в государственную собственность 115 земельных участков Волонтеры проекта ОНФ «Равные возможности – детям» открыли более 700 бесплатных кружков и секций ОНФ в Иркутске добился создания крупнейшего «зеленого щита» в России Эксперты ОНФ в Москве добились устранения свалки в районе Очаковского шоссе ОНФ обнаружил схему маскировки картельного сговора в сфере поставки питания в соцучреждения Санкт-Петербурга	Октябрь
После сигнала ОНФ возбуждено уголовное дело по факту нарушений при благоустройстве в Чите ОНФ помог журналистам из Мичуринска доказать в суде необоснованность исков мэрии о защите деловой репутации По инициативе ОНФ в Иваново будет создан научно-образовательный центр для текстильной промышленности	Сентябрь
После вмешательства активистов ОНФ в Калужской области в школах региона улучшено материально-техническое состояние После обращения активистов ОНФ цена закупки медоборудования в Норильске была снижена в пять раз После вмешательства экспертов ОНФ у москвичей появилась возможность передвигать сроки капремонта В Кирове открылась бесплатная секция по воркауту в рамках проекта ОНФ «Равные возможности – детям»	Август
Источник: официальный сайт Общероссийского народного фронта, вкладка «Результаты» (https://onf.ru/results/?page=4).	

1). На последнем съезде Общероссийского народного фронта, который прошел в Москве 29 ноября 2018 г., Президент в очередной раз призвал общественников «активным образом включиться» в работу по «контролю, поддержке и участию» в решении актуальных проблем и подытожил: «Если это будет так — а я надеюсь, что так и будет, — тогда мы действительно построим страну, о которой мечтаем»²⁶.

Однако, во-первых, спектр вопросов, решаемых ОНФ (даже несмотря на высокую их значимость для конкретных людей), далек от ключевых проблем общества, которые, как мы показали ранее, связаны с высоким уровнем бедности, инфляции и расслоения населения по доходам (вкладка 2). Ликвидация незаконных свалок, установка пандусов для инвалидов, возвращение конкретному лицу сертификата на материнский капитал, обустройство детских площадок... всё это важно, но **всего этого не должно было бы быть при эффективной организации внутренней политики, и, главное, это не решает принципиально вопросы повышения уровня и качества жизни: проблему социального неравенства, достойных пенсий и зарплат, повышения моральной ответственности чиновников,**

зависит наша общая эффективность и конкурентоспособность» (источник: «прямая линия» с Президентом РФ В.В. Путиным от 25.04.2013 г.).

3. *«Изначально мы планировали Общественную палату России, принципы её формирования и направления деятельности для того, чтобы расширить базу демократии в прямом смысле этого слова, без всяких громких выражений... Она не должна подменять собой ни Правительство, ни парламент, у неё должна быть своя ниша, и эту нишу она занимает. Это общественный контроль за тем, что делают исполнительные и представительные органы власти, это экспертная оценка того, что генерируется как ближайшие и более отдалённые планы, это оценка того, как реализуются эти планы, и прямая связь с людьми, прямая связь с теми, кто ощущает на себе усилия властей по улучшению жизни в стране»* (источник: выступление В. Путина на встрече с членами Общественной палаты Российской Федерации 20 июня 2017 г.).

²⁶ Стенограмма выступления В.В. Путина на съезде Общероссийского народного фронта 29 ноября 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59260>

Для Государственной Думы, чьих депутатов, как утверждает социология, мало кто знает, для компенсации дефицита рядом создали Общественную палату, Общественный фронт. Туда собрали всех авторитетных людей, умных, сильных. Но полномочий у них — ноль²⁷.

работающих социальных лифтов...

Во-вторых, регулярные проверки исполнения «майских указов», проводимые ОНФ, остаются без внимания, в частности, Президента. Иначе как объяснить тот факт, что даже при неэффективной реализации «майских указов» 2012 г. (табл. 4), при тех системных недостатках, которые были выявлены экспертами²⁹

²⁷ Следующего юбилея Конституции России не будет? (интервью с профессором С. Шахраем) // Аргументы недели. 2018. №49(642). 13 дек. Реж. дост.: <http://argumenti.ru/society/2018/12/595669?typelink=openlink>

²⁸ Делягин М. Либералы относятся к России как к

Президент должен заниматься стратегией, правительство должно заниматься хозяйством, а Банк России — финансовой системой. А вот то, что он, делегировав обязанности, не контролирует в должной степени их исполнение и даже мирится с хроническим саботажем своих же «майских указов», — не столько проявление гуманности, сколько глубокий порок всей нашей системы управления. Именно отсюда исходит угроза всему нашему будущему²⁸.

котлете — объекту потребления // Электронная газета «Бизнес-online» 2016. 9 нояб. Реж. дост.: <https://www.business-gazeta.ru/article/327971>

²⁹ В середине 2016 г. Правительство отчиталось о выполнении «майских указов» Президента: «Выполнено около 70% от общего числа поручений и 88% — от числа поручений, которые должны были быть выполнены к настоящему времени». Оценка Общероссийского народного фронта: «Из 162 наших заключений на доклады правительства о снятии соответствующих поручений с контроля мы подтвердили целесообразность снятия с контроля только по 24 поручениям. Цифры именно такие: мы считаем, что 24 поручения действительно выполнены, остальные в той или иной степени не выполнены» (источник: Обещания третьего срока: как исполняются майские указы президента / О. Волкова, П. Никольская, И. Ткачёв, А. Могилевская // Сайт РБК. Реж. дост.: <http://www.rbc.ru/economics/17/05/2016/573a034a9a7947d18967193a>).

Таблица 4. Сведения о достижении показателей по некоторым поручениям, установленным в «майских указах» Президента РФ

Указ Президента от 7 мая 2012 г.	Поручение Президента	Факт*	Отклонение
№596 «О долгосрочной государственной экономической политике»	«Повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 году до 50-й – в 2015 году и до 20-й – в 2018 году»	35 место** (2018 г.)	-15 ед.
	«Увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 году в 1,3 раза относительно уровня 2011 г.»	22,1% (2017 г.)***	-3,5%
	«Создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году»	15983,279 тыс. ед. (2016 г.)	-9,02 млн.
№597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»	«Увеличение к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4–1,5 раза»	100,8% (2016 г.)****	-56%
№598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения»	«Снижение смертности от новообразований (в том числе от злокачественных) до 192,8 случая на 100 тыс. населения»	196,9 на 100 тыс. нас. (2017 г.)	-4,1 на 100 тыс. нас.
	«Снижение смертности от дорожно-транспортных происшествий до 10,6 случая на 100 тыс. населения»	13,6 на 100 тыс. нас. (2017 г.)	-3 на 100 тыс. нас.
№599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»	«Увеличение к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77 процента внутреннего валового продукта»	1,10% (2016 г.)	-0,67%
№600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг»	«До 2020 года – предоставление доступного и комфортного жилья 60 процентам российских семей, желающих улучшить свои жилищные условия»	5% (2016 г.)	-55%
№606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации»	«Обеспечить увеличение к 2018 году ожидаемой продолжительности жизни в Российской Федерации до 74 лет»	72,7 года (2017 г.)	-1,3 года
* Данные Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru). ** Источник: Doing Business 2018. Всемирный банк опубликовал рейтинг стран по простоте ведения бизнеса. Реж. дост.: http://novorusmir.ru/archives/31784. *** В 2011 г. доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте составляла 19,7%. По Поручению Президента к 2018 г. необходимо достигнуть уровня 25,6%. **** В 2012 г. реальная начисленная заработная плата к предыдущему году составляла 108,4%.			

ОНФ, исполнение следующих «майских указов» было поручено тем же людям – кабинету министров, состав которого в 2018 году фактически не изменился?

«Компетенция политической элиты – агентов и лидеров перемен, – как отмечают эксперты, – определяется классом задач, горизонтом планирования, подтверждается же она значимостью результата. Проблема предела компетенций правящего слоя в различных политических системах решается по-разному: варьируется состав элиты, вливается свежая кровь, усложняются коды действия и представления о реальности. Либо принимаются меры по ее упрощению. **Отсутствие разнообразия сокращает шансы на развитие.** При подавлении

разномыслия спектр возможностей сужается, качество решений снижается, дефекты накапливаются, контроль доминирует над управлением... Результат социальной депривации – эволюционный тупик: невнятность программ, деградация управления, архаизация сообщества и неконтролируемая его хаотизация»³⁰.

³⁰ Неклесса А. Коррозия будущего // Независимая газета. 2018. 27 нояб. Реж. дост.: http://www.ng.ru/nauka/2018-11-27/9_7449_future.html

³¹ Глава ЦИКа Элла Памфилова проголосовала на выборах губернатора в Подмоскowie в Истре / Неделя в округе, 9 сент. 2018 URL: <http://nedelya-v-okruga.ru/index.php/nedelya-v-okruga/4048-glava-tsika-ella-pamfilova-progolosovala-na-vyborakh-gubernatora-v-podmoskove-v-istre>

³² Повышение пенсионного возраста: реакция граждан: пресс-выпуск ФОМ от 29.06.2018. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14057>

Та же линия прослеживается и в отношениях власти с более широкими слоями российского общества. Так, в преддверии губернаторских выборов 2018 года Правительство отклонило

... Как можно охарактеризовать реакцию на снижение явки со стороны официальных лиц? Ситуацию с явкой на конкретном избирательном участке в Подмоскowie в Истре Э. Памфилова прокомментировала как «Сколько придет – столько и придет. Значит это активные, ответственные граждане, которым не все равно, что происходит в стране и области»³¹. Такое заявление можно назвать, как минимум, странным; ведь при игнорировании мнения, по сути, 60% граждан (не явившихся на выборы 9 сентября) сложно говорить о какой-то ориентированности власти на национальные интересы (впрочем, также как при игнорировании мнения 90% россиян по поводу пенсионной реформы)³².

предложение «Справедливой России» о перенесении Единого дня голосования с сентября на октябрь из-за того, что «сентябрь – крайне неудачный месяц для голосования. Многие россияне в это время еще не вернулись из отпусков. Кроме того, дачники и садоводы заняты на своих приусадебных участках. Им в это время совсем не до выборов»³³.

Инициатива КПРФ по проведению референдума о пенсионной реформе (пожалуй, самое громкое событие уходящего года, затронувшее практически всех граждан нашей страны) была отклонена с формулировкой: «Гражданам надо обладать специальными знаниями, чтобы разобраться в содержании данного вопроса»³⁴, несмотря на то что планируемый для голосования на референдуме вопрос был, на наш взгляд, совершенно понятен: «Согласны ли Вы с тем, что в Российской Федерации возраст, дающий право на назначение страховой пенсии по старости, повышаться не должен?».

Этот весьма показательный эпизод из жизни общества и власти в России, по понятным

причинам, не освещался широко в средствах массовой информации, хотя в середине года казалось, что может быть важнее данного референдума, являющегося, по сути, единственной легальной и легитимной возможностью общества повлиять на правительственное решение, против которого выступило почти **80% россиян**³⁵. Зато на протяжении последних месяцев в СМИ регулярно освещается ход общественного голосования за выбор новых названий российских аэропортов – вопрос, который, по-видимому, не требует от населения «специальных знаний»...

В последнее время мы наблюдаем, как формируются и дистанцируются два лагеря, декларирующие разные взгляды на жизнь страны. В одном оказывается элита. В другом – гражданское общество. Когда премьер-министр Дмитрий Медведев говорит о нашей «сильной экономике быстро развивающейся страны» и растущих второй год реальных доходах населения, а человек считает, сколько остается на жизнь после выплат по кредиту и ЖКХ, дистанция между этими лагерями растет. Когда чиновники учат, что государство народу ничего не должно, призывают оплатить ремонт туалетов в школах и сесть на диету и «макарошки», а налоги и пенсионный возраст тем временем повышаются, стороны вовсе перестают понимать друг друга. Наконец, если по телевизору нас уверяют, что из-за злого Запада нам надо крепче затянуть пояса, а команда переговорщиков давно пустила на этом Западе корни, возникает и вовсе опасное для жизни страны непонимание между властью и народом»³⁶...

³³ Заякин А. Кабмин не одобрил перенос Единого дня голосования на октябрь // Экспресс газета. 2018. 1 авг. URL: <https://www.eg.ru/politics/588579-kabmin-ne-odobril-perenos-edinogo-dnya-golosovaniya-na-oktyabr-062299/>

³⁴ ЦИК объяснил отказ в референдуме по изменениям пенсионного законодательства // РИА новости. 2018. 27 июля. Реж. дост.: <https://ria.ru/20180727/cik-objasnil-otkaz-v-referendume-po-izmenenijam-pensionnogo-zakonodatelstva-1525496602.html>

³⁵ Повышение пенсионного возраста: реакция граждан: пресс-выпуск ФОМ от 29.06.2018. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14057>

³⁶ Скоробогатый П. Цена второго гражданства // Эксперт. 2018. №50(1101). 10 дек. С. 2.

Кроме того, в 2018 г. участились и случаи откровенно пренебрежительных высказываний и поступков по отношению к людям со стороны чиновников всех уровней власти. Это, например, чиновники, которые «незаконно премируют себя 39 раз на общую сумму более 108 тысяч рублей с присвоением себе чина советника муниципальной службы 2-го, а затем и 1-го класса»³⁷. Госслужащие, которые «передают частной компании муниципальную собственность, нарушая при этом все действующие требования и процедуры»³⁸. Представители власти, предлагающие многодетным матерям сдавать детей в детский дом на период выплаты ипотечного кредита³⁹. Лидеры так называемой «золотой молодежи» и «управленческого резерва», которые уже в 27 лет становятся главой Департамента молодежной политики, а добившись этого, теряют чувство контроля, заявляя: «Вам государство вообще в принципе ничего не должно — вам должны ваши родители. Они вас родили, государство их не просило вас рожать»⁴⁰.

Подобные неосторожные высказывания чиновников как минимум свидетельствуют об элементарной потере самоконтроля, очевидно, на фоне длительной, возможно, многолетней безнаказанности за проведение политики, соответствующей степени их моральной ответственности (а точнее — безответственности) перед обществом. В иных случаях такие вещи «вскрываются» бла-

годаря активности общественников и силовых структур. Так, например, в результате массовых следственных мероприятий, проведенных в апреле и октябре 2018 г., были выявлены крупные коррупционные сети в администрации г. Сочи; арестованы застройщики и чиновники, включая вице-мэров, руководителей департаментов...

Почему таких изречений из уст представителей власти стало много именно сейчас, в 2018 году? Причина кроется в экономическом кризисе, который никуда не делся. Денег в стране становится меньше, реальные доходы не растут (а чаще всего падают). И вот тут встает вопрос: доходы должны падать у всего общества в целом или только у отдельных групп (сословий)? И оказывается, что представители властного сословия, всевозможные «государевы люди», совсем не согласны на падение своих доходов. Они не готовы отказываться от достигнутого уровня потребления. Но денег, как уже говорилось, в стране стало меньше — а значит, средства на поддержание своего благосостояния можно взять только у обычных людей (податного сословия)... Разумеется, отдельных чиновников за такие фразы будут наказывать, увольнять и высмеивать. Но они не перестанут говорить это, поскольку их задача — приучить людей к мысли о том, что «государство вам ничего не должно». Если эту мысль повторить тысячу раз из разных уст, рано или поздно народ к ней привыкнет. Во всяком случае, власть на это очень надеется⁴¹.

Однако всё это — «верхушка айсберга», свидетельствующая лишь о том, насколько глубоко частные интересы укоренились в системе государственного управления, призванной (по идее) служить народу и защищать интересы социума. Что не удивительно, ведь «образцы» такого поведения задаются на самом верху, на федеральном уровне.

Здесь можно вспомнить и знаменитое «Денег нет, но вы держитесь» самого Председателя Правительства Д. Медведева⁴², и призывы

³⁷ Новости информационного агентства Ura.ru от 15 ноября 2018 г. <https://ura.news/news/1052359490> (речь о начальнице финансового отдела администрации Новочебоксарска, Чувашская Республика).

³⁸ Новости «Подмосковье сегодня» 2016. 30 дек. Реж. дост.: <https://mosregtoday.ru/sec/v-krasnodare-arestovali-chinovnitsu-podozrevaemu-v-prevyshenii-dolzhnostnykh-polnomochiy/> (речь о заместителе главы Краснодар О. Яковлевой).

³⁹ Новости сетевого издания Inkazan.ru. 2017. 19 дек. Реж. дост.: <https://inkazan.ru/news/society/19-12-2017/sdat-detey-v-priyut-na-vremya-vyplaty-ipoteki-posovetovala-udachina-mnogodetnaya-mat> (речь о детском омбудсмене Татарстана Г. Удачиной).

⁴⁰ Глацких О. Свердловская область (источник: Пионерская правда. 2018. 8 нояб. Реж. дост.: <https://zen.yandex.ru/media/pioner/kak-chinovnica-olga-glackih-zaiavivshaia-chto-gosudarstvo-nikogo-ne-prosilo-rojat-detei-stala-direktorom-departamenta-molodejnoi-5be3eae1c705900-a9fce9e6?&from=feed>).

⁴² Краткое выражение, производное от фразы «... Индексации „нигде нет“». Просто денег нет сейчас. Найдем деньги — сделаем индексацию. Вы держитесь здесь, вам всего доброго, хорошего настроения и здоровья», про-

Г. Грефа отдавать стариков в дом престарелых⁴³ ... В этот же ряд можно поставить ситуацию, когда на волне широкомасштабного обсуждения пенсионной реформы депутаты Государственной Думы решают «начать с самих себя и внести изменения в закон о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы по отмене себе пенсионных преференций»⁴⁴, особо акцентируя внимание на том, что «этот законопроект удовлетворяет один из главных запросов современных россиян — на справедливость»⁴⁵. Однако после официального принятия закона о повышении пенсионного возраста⁴⁶ депутаты устанавливают, что отказываться от преференций они могут добровольно, то есть по желанию⁴⁷. Подобные случаи, возникающие на всех уровнях власти, приводят к соответствующей ответной реакции со стороны общества: так, по данным проведенных нами исследований, за период с 2011 по 2018 г. доля жителей Вологодской области, считающих, что они не могут повлиять на положение дел в стране, увеличилась с 67 до 73%.

изнесенное Д. Медведевым в мае 2016 г. во время визита в Крым в ответ на жалобу пенсионерки о маленьком размере пенсии (источник: Информационный портал «Газета.Ру». 2016. 24 мая. Реж. дост.: https://www.gazeta.ru/comments/2016/05/24_e_8262629.shtml).

⁴³ Интервью Г. Грефа телеканалу «Россия 24» от 31 августа 2018 г. (источник: Новости Борисоглебска. 2018. 3 сент. Реж. дост.: <http://bsk-news.ru/4742-german-gref-prizval-rossiyan-massovo-otdavai-svoih-roditeley-v-domaprestarelyh.html>)

⁴⁴ Предложено отменить пенсионные преференции для депутатов и сенаторов (секретарь генсовета «Единой России» А. Турчак) / Информационное агентство «СаратовБизнесКонсалтинг». 2018. 21 авг. Реж. дост.: <https://news.sarbc.ru/main/2018/08/21/221339.html>

⁴⁵ Замахина Т. Начали с себя: депутаты Госдумы одобрили собственный отказ от надбавок к пенсиям // Российская газета. 2018. №7698(235). 18 окт. Реж. дост.: <https://rg.ru/2018/10/18/deputaty-odobrili-sobstvennyj-otkaz-ot-nadbavok-k-pensii.html>

⁴⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий: ФЗ от 3 окт. 2018 г. №350.

⁴⁷ «Гражданин, имеющий право на ежемесячную доплату к пенсии, может отказаться от нее, подав заявление на имя руководителя федерального органа исполнительной власти. В случае добровольного отказа гражданина от ежемесячной доплаты к пенсии такая доплата в дальнейшем не устанавливается» (источник: О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»: ФЗ от 12.11.2018 №408. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201811120024?index=1&rangeSize=1>).

Таким образом, оценка эффективности реализации ключевых критериев социального государства показывает, что данная норма Конституции РФ если и выполняется, то скорее имитационно, чем эффективно. «Социальное государство — полузабытый конституционный принцип Российской Федерации»⁴⁸. «Народ России, как и прежде, живет не по Конституции, а при ней, около нее»⁴⁹.

Однако это не означает, что за четверть века, прошедшие с момента принятия главного документа страны, он исчерпал свою состоятельность и требует коренного пересмотра. Напро-

Проблема экономики не в дешевой нефти или санкциях, а в том, что вся деятельность либералов, сидящих на ключевых постах в правительстве Медведева и в Банке России Набиуллиной, насколько можно судить по их действиям, подчинена задаче блокировать развитие нашей страны. И в целом, поскольку мы их терпим, им это удастся... Наша «офшорная аристократия» — это люди, у которых все активы и вся жизнь на Западе, и они управляют Россией если не как оккупированной территорией, то в режиме внешнего управления, вахтовым методом. Но это все-таки касается не всей правящей тусовки, а только либеральной ее части. Либералы и в оппозиции, и во власти, которые искренне веруют в то, что государство должно служить не народу, а глобальному бизнесу, — хотят полного подчинения России Западу⁵⁰....

тив, построение социального государства — это вопрос будущего, и пока что мы лишь в начале данного пути. «Сохранение асоциального неравенства доходов уже в ближайшем будущем может привести к значительному снижению доверия всем высшим органам власти, уровня самодостаточности российского общества. В этом не заинтересованы ни органы власти, ни бизнес, включая корпоративно-олигархический. Ради самосохранения им предстоит пойти на компромисс с большинством населения. Основным способом такого компромисса может

⁴⁸ Лапин Н.И. Формирование социального государства — способ успешной эволюции общества // Социологические исследования. 2018. №8. С. 6.

⁴⁹ Шейнис В. Конституция-93: путь, итог, перспективы // Независимая газета. 2018. 11 дек. Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2018-12-11/6_7460_ideas.html

⁵⁰ Делягин М. Либералы относятся к России как к котлете — объекту потребления // Электронная газета «Бизнес-онлайн». 2016. 9 нояб. Реж. дост.: <https://www.business-gazeta.ru/article/327971>

стать формирование социального государства, опирающееся на российские (общие и регионально особенные) и учитывающее исторически апробированные зарубежные его формы и методы»⁵¹.

«Игнорирование норм Конституции — вопрос исключительно к представителям компрадорской элиты, сознательно отдающим приоритет своим частным интересам в ущерб интересам российского общества. И вопрос к «центральной государственной власти — президенту и парламенту, в полномочиях которых всё»⁵².

Историческая задача, которая стоит сегодня перед Президентом, заключается в том, чтобы создать условия для эффективного перехода страны на новый этап развития, который, безусловно, связан с основными принципами социального государства. Для этого необходимо проявить политическую волю и принять непростые, но давно назревшие решения — о законе, регламентирующем созыв Конституционного Собрания; об ответственности чиновников за действия, ограничивающие конституционные права и свободы граждан; о механизмах реально работающего общественного контроля за принятием управленческих решений на всех уровнях власти.

... Мы в России частенько болеем раздвоением, параллелизмом, дублированием. У нас только один государственный пост, институт не раздваивается — это президент... Ни фиктивность, ни бедные пенсионеры, ни плохое образование — Конституцию само по себе не поменяет, потому что надо менять политику правительства⁵³.

Пока подобные решения Президентом не приняты, говорить о том, что в России существует или хотя бы намечается устойчивый вектор движения к социальному государству, не приходится. И до тех пор, пока внутренней, в том числе социальной и экономической, политикой занимаются люди, рассматривающие общество исключительно как источник пополнения собственных карманов, а не как «единственный источник власти в стране» (как это предписывает Конституция), будущее социального государства в России и будущее ее самой останутся под большим вопросом.

Литература

1. Тавадов Г.Т. Этнология. Современный словарь-справочник. М., 2007. 704 с.
2. Конституция Российской Федерации (12 декабря 1993 г.). Реж. дост.: <http://www.constitution.ru>.
3. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683.
4. Социальная справедливость в русской общественной мысли [колл. моногр.] / отв. ред. Ю. Б. Епихина. М.: Институт социологии РАН, 2016. 219 с.
5. Козлов М.И. Социальная справедливость в контексте русской традиции / М-во образования и науки РФ, Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Сев. (Аркт.) федер. ун-т». Архангельск, 2010 (КИРА). 202 с.
6. Платонов О.А. Русская цивилизация. М. 1995.
7. Захарьян Д.А. Социальное государство: основные этапы развития и современное состояние // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2016. С. 649-658.
8. Сулакшин С.С. Качество и успешность государственных политик и управления // Серия «Политическая аксиология». М.: Научный эксперт, 2012. 496 с.
9. О чём мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. М.: Весь Мир, 2013. 400 с.
10. Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905–2016 // National Bureau of economic research. Cambridge: MA August, 2017.

⁵¹ Лапин Н.И. Формирование социального государства — способ успешной эволюции общества // Социологические исследования. 2018. №8. С. 7.

⁵² Болдырев Ю.Ю. Как либералы продавали Россию: «Крыса съест три зернышка, миллион провоняет» // Московский комсомолец. 2016 г. 8 дек. Реж. дост.: <http://www.mk.ru/politics/2016/12/08/kak-liberaly-prodavali-rossiyu-krysa-sest-tri-zernyshka-million-provonyaet.html>

⁵³ Следующего юбилея Конституции России не будет? (интервью с профессором С. Шахраем) // Аргументы недели. 2018. №49(642). 13 дек. Реж. дост.: <http://argumenti.ru/society/2018/12/595669?typelink=openlink>

11. Российское общество: год в условиях кризиса и санкций: информационно-аналитический материал по итогам общероссийского социологического исследования / ИС РАН. М., 2015. 48 с.
12. Цели устойчивого развития ООН и Россия: доклад о человеческом развитии в Российской Федерации / под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева; Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. 2016. 293 с.
13. Лапин Н.И. Формирование социального государства – способ успешной эволюции общества // Социологические исследования. 2018. №8. С. 3-11.
14. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий: ФЗ от 03.10.2018. №350.
15. О внесении изменений в статьи 2 и 29 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»: ФЗ от 12.11.2018 №408-ФЗ.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ФГБУН ВолНЦ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в октябре – декабре 2018 г., а также в среднем за последние 6 опросов (февраль – декабрь 2018 г.). Дается сопоставление результатов исследований с данными за 2007-й (последний год второго президентского срока В.В. Путина, когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности), 2011 г. (последний год президентства Д.А. Медведева) и 2012 г. (первый год третьего президентского срока В.В. Путина). Представлена годовая динамика данных за последние 2 года (2016–2017).

В октябре–декабре 2018 г. продолжилась негативная тенденция снижения поддержки деятельности главы государства, отмечающаяся с июня. За последние два месяца доля положительных оценок уменьшилась на 2 п.п. (с 64 до 62%), а в целом за период с июня по декабрь 2018 г. – на 8 п.п. (с 70 до 62%).

В динамике оценок деятельности Председателя Правительства также с июня 2018 г. отмечается рост доли неудовлетворительных суждений: за последние два месяца – на 2 п.п. (с 35 до 37%), с июня по декабрь – на 9 п.п. (с 28 до 37%).

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ВолНЦ РАН, можно найти на сайте <http://www.vssc.ac.ru/>.

Для справки:

В целом по стране уровень одобрения деятельности Президента в октябре — декабре 2018 г. существенно не изменился и составил 64%. Доля положительных оценок деятельности Правительства также остается стабильной (37%). По данным Левада-Центра в октябре — ноябре 2018 года удельный вес позитивных оценок деятельности главы государства составляет 66%, кабинета министров — 34%.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2012	2016	2017	Фев. 2018	Апр. 2018	Июнь 2018	Авг. 2018	Окт. 2018	Дек. 2018	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
													2017	2011	2007
Президент РФ															
Одобрю	75,3	58,7	51,7	67,8	67,3	68,7	68,1	70,1	65,9	63,5	61,9	66,4	-1	+8	-9
Не одобряю	11,5	25,6	32,6	18,8	20,0	20,8	18,4	17,5	22,1	24,1	27,0	21,7	+2	-4	+10
Председатель Правительства РФ*															
Одобрю	-*	59,3	49,6	52,3	49,5	48,3	49,9	52,0	47,4	45,2	45,3	48,0	-1	-11	-
Не одобряю	-	24,7	33,3	27,6	31,1	30,8	27,8	27,5	31,9	34,8	36,9	31,6	+1	+7	-
Губернатор															
Одобрю	55,8	45,7	41,9	37,7	39,8	39,3	39,5	40,5	37,3	35,7	38,3	38,4	-1	-7	-17
Не одобряю	22,2	30,5	33,3	39,3	39,3	37,9	36,1	35,3	36,9	39,1	40,3	37,6	-2	+7	+15
* Вопрос задается с 2008 г.															

За последние два месяца отмечаются неоднозначные изменения в динамике оценок успешности решения Президентом ключевых проблем страны. Так, с октября по декабрь 2018 г. увеличилась доля людей, считающих, что глава государства успешно справляется с укреплением международных позиций России (на 3 п.п., с 51 до 54%). В то же время на 2 п.п. (с 49 до 47%) снизился удельный вес тех, кто негативно оценивает работу Президента по наведению порядка в стране.

Оценка деятельности В. Путина по защите демократии и укреплению благосостояния граждан за последние два месяца существенно не изменилась (37 и 30% соответственно).

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами...?* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2012	2016	2017	Фев. 2018	Апр. 2018	Июнь 2018	Авг. 2018	Окт. 2018	Дек. 2018	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
													2017	2011	2007
Укрепление международных позиций России															
Успешно	58,4	46,2	43,1	51,2	55,7	55,2	56,1	55,6	53,3	51,3	53,5	54,2	-2	+8	-4
Не успешно	24,9	33,7	37,9	29,9	26,8	26,9	26,9	26,7	29,1	30,7	30,3	28,4	+2	-5	+4
Индекс успешности	133,5	112,5	105,2	121,3	129,0	128,3	129,2	128,9	124,2	120,6	123,2	125,7	-3	+13	-8
Наведение порядка в стране															
Успешно	53,2	36,6	35,4	49,2	50,6	50,9	54,2	55,1	51,0	48,5	46,9	51,1	0	+15	-2
Не успешно	34,0	50,0	50,7	36,7	36,1	32,7	30,8	32,9	36,2	37,9	39,5	35,0	-1	-15	+1
Индекс успешности	119,2	86,6	84,7	112,6	114,5	118,2	123,4	122,2	114,8	110,6	107,4	116,1	+2	+30	-3
Защита демократии и укрепление свобод граждан															
Успешно	44,4	32,4	28,8	36,6	40,3	42,8	42,9	43,4	39,8	37,3	36,5	40,5	0	+8	-4
Не успешно	37,0	48,3	52,3	44,3	40,2	38,7	37,1	38,1	41,4	42,7	43,3	40,2	0	-8	+3
Индекс успешности	107,4	84,1	76,5	92,3	100,2	104,1	105,8	105,3	98,4	94,6	93,2	100,2	0	+16	-7
Подъём экономики, рост благосостояния граждан															
Успешно	47,2	30,7	28,5	27,2	29,3	31,0	31,3	32,3	30,6	30,6	29,9	31,0	+2	0	-16
Не успешно	39,1	56,1	57,9	59,4	56,9	53,7	55,3	55,2	58,3	57,2	57,6	56,2	-1	0	+17
Индекс успешности	108,1	74,6	70,6	67,8	72,4	77,3	76,0	77,1	72,3	73,4	72,3	74,7	+2	0	-33
* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за 2016 г.															

Как показывают результаты исследований, динамика оценок общественного мнения о деятельности В. Путина в первые месяцы его IV президентского срока выглядит более негативной, чем в соответствующий период 2012 года. В июне — декабре 2012 г. соответствующий показатель составлял 53—54%, в июне — декабре 2018 г. — снизился на 8 п.п. (с 70 до 62%).

Оценка деятельности Президента РФ в первые месяцы III и IV президентских сроков

Вариант ответа	Июнь 2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Изменение, (+/-) дек. 2012 к июню 2012	Июнь 2018	Авг. 2018	Окт. 2018	Дек. 2018	Изменение, (+/-) дек. 2018 к июню 2018
Оценка деятельности Президента РФ:										
Одобрять	54,5	53,7	50,9	53,3	-1	70,1	65,9	63,5	61,9	-8
Не одобряю	28,9	31,1	32,1	34,6	+6	17,5	22,1	24,1	27,0	+10
Успешность решения ключевых проблем:										
Укрепление международных позиций России										
Успешно	43,3	47,2	41,9	44,1	+1	55,6	53,3	51,3	53,5	-2
Не успешно	37,8	34,9	39,4	39,0	+1	26,7	29,1	30,7	30,3	+4
Индекс успешности	105,5	112,3	102,5	105,1	0	128,9	124,2	120,6	123,2	-6
Наведение порядка в стране										
Успешно	35,3	40,9	34,8	37,5	+2	55,1	51,0	48,5	46,9	-8
Не успешно	51,8	45,6	50,1	50,7	-1	32,9	36,2	37,9	39,5	+7
Индекс успешности	83,5	95,3	84,7	86,8	+3	122,2	114,8	110,6	107,4	-15
Защита демократии и укрепление свобод граждан										
Успешно	30,1	33,0	26,7	28,5	-2	43,4	39,8	37,3	36,5	-7
Не успешно	51,4	48,1	54,0	54,7	+3	38,1	41,4	42,7	43,3	+5
Индекс успешности	78,7	84,9	72,7	73,8	-5	105,3	98,4	94,6	93,2	-12
Подъем экономики, рост благосостояния граждан										
Успешно	29,1	34,7	25,3	29,3	0	32,3	30,6	30,6	29,9	-2
Не успешно	57,1	51,4	61,1	59,6	+3	55,2	58,3	57,2	57,6	+2
Индекс успешности	72	83,3	64,2	69,7	-2	77,1	72,3	73,4	72,3	-5

В структуре партийно-политических предпочтений жителей области в октябре – декабре 2018 г. существенных изменений не произошло: уровень поддержки «Единой России» составляет 36%, ЛДПР и КПРФ – по 9%, «Справедливой России» – 3%.

Следует отметить, что за последние два месяца заметно увеличилась доля людей, считающих, что на сегодняшний день ни одна из представленных в парламенте политических партий не выражает их интересы (на 3 п.п., с 29 до 32%, что является самым высоким показателем за 2016 – 2018 гг.).

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2012	2016	Выборы в ГД РФ 2016 г., факт	2017	Фев. 2018	Апр. 2018	Июнь 2018	Авг. 2018	Окт. 2018	Дек. 2018	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
																2017	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,1	35,4	38,0	34,7	38,4	39,7	38,9	38,1	36,5	36,0	37,9	+3	+7	+8
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,8	10,4	21,9	11,0	10,1	9,6	9,7	9,7	9,7	8,8	9,6	-1	+2	+2
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	10,6	8,3	14,2	7,6	7,1	8,1	8,7	10,3	11,1	9,9	9,2	+2	-1	+2
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	6,6	4,2	10,8	4,8	3,5	2,5	2,3	2,7	3,4	2,8	2,9	-2	-3	-5
Другая	1,8	—	1,9	—	2,1	0,3	—	0,5	0,9	1,2	0,5	0,6	0,4	0,4	0,7	0	-1	-1
Никакая	17,8	—	29,4	—	31,3	29,4	—	29,2	28,8	26,2	26,7	28,5	29,0	31,9	28,5	-1	-1	+11
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	11,7	12,0	—	12,2	11,1	12,7	13,3	10,0	9,9	10,2	11,2	-1	-2	-10

Оценка социального настроения в октябре — декабре 2018 г. существенно не изменилась: доля людей, испытывающих преимущественно положительные эмоции, составляет 71%; удельный вес тех, кто считает, что «все не так плохо и можно жить», — 77%.

Остается стабильной доля жителей области, субъективно относящих себя к категории «бедных и нищих» (45%). На протяжении последних трех лет она незначительно (на 3—4 п.п.) превышает удельный вес тех, кто относит себя к людям «среднего достатка».

Индекс потребительских настроений с августа 2018 г. составляет 89 пунктов, что на 3 п. ниже, чем в июне 2018 г. При этом следует отметить, что любое значение индекса ниже 100 пунктов говорит о пессимистических прогнозах населения относительно перспектив развития собственного материального положения и экономики страны в целом.

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2012	2016	2017	Фев. 2018	Апр. 2018	Июнь 2018	Авг. 2018	Окт. 2018	Дек. 2018	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
													2017	2011	2007
Настроение															
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	67,3	68,0	70,4	68,6	71,5	72,5	72,5	71,3	70,7	71,2	+1	+8	+8
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	27,0	26,2	24,2	23,4	23,1	22,8	22,5	23,1	23,5	23,1	-1	-6	-5
Запас терпения															
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	76,6	78,0	77,7	76,2	79,0	76,5	78,0	75,7	77,1	77,1	-1	+2	+3
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	15,8	15,6	15,8	16,3	14,8	16,6	15,5	17,1	17,5	16,3	+1	+1	+3
Социальная самоидентификация*															
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	44,7	42,1	43,1	41,2	41,8	43,1	43,3	42,8	41,6	42,3	-1	-1	-6
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	44,5	49,0	46,6	46,2	46,5	45,3	44,1	45,4	44,7	45,4	-1	+1	+3
Индекс потребительских настроений															
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	91,5	77,7	84,6	89,2	90,3	92,2	89,2	89,2	89,1	89,9	+5	0	-16
* Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?».															

В 7 из 14 социально-демографических категорий населения в октябре — декабре 2018 г. зафиксированы негативные изменения в динамике оценок социального самочувствия. Доля людей, позитивно характеризующих свое повседневное настроение, на 2—4 п.п. уменьшилась среди женщин (с 72 до 68%); людей в возрасте до 30 лет (с 85 до 82%); лиц со средним специальным (с 74 до 71%) и высшим (с 77 до 74%) образованием; людей, по самооценке доходов относящихся к категории 60% среднеобеспеченных жителей области (с 73 до 70%); а также среди населения Вологды (с 69 до 67%) и Череповца (с 78 до 75%).

Положительные изменения в динамике социального настроения за период с октября по декабрь 2018 г. отмечаются в трех социально-демографических категориях: мужчины (доля позитивных суждений увеличилась с 71 до 73%); лица со средним и неполным средним образованием (с 64 до 68%); люди, относящиеся по самооценке доходов к 20% наиболее обеспеченных жителей области (с 81 до 83%).

Социальное настроение в различных социальных группах (вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2012	2016	2017	Фев. 2018	Апр. 2018	Июнь 2018	Авг. 2018	Окт. 2018	Дек. 2018	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
													2017	2011	2007
Пол															
Мужской	65,9	64,5	69,1	68,8	70,6	71,0	73,4	74,5	73,9	70,8	73,4	72,8	+2	+8	+7
Женский	61,7	62,0	65,8	67,4	70,2	66,6	70,0	70,9	71,3	71,8	68,4	69,8	0	+8	+8
Возраст															
До 30 лет	71,3	70,0	72,3	76,4	78,1	74,2	79,6	81,3	77,9	85,1	81,6	80,0	+2	+10	+9
30-55 лет	64,8	62,5	67,9	67,4	71,5	68,8	74,0	75,1	74,9	70,9	71,6	72,6	+1	+10	+8
Старше 55 лет	54,8	58,3	62,1	64,0	64,9	65,6	64,2	64,7	66,5	65,4	64,7	65,2	0	+7	+10
Образование															
Среднее и н/среднее	58,4	57,4	57,2	62,1	63,6	60,5	65,5	64,8	66,5	63,8	67,8	64,8	+1	+7	+6
Среднее специальное	64,6	63,6	66,7	68,4	72,0	68,9	72,7	74,9	72,6	73,5	70,5	72,2	0	+9	+8
Высшее и н/высшее	68,6	68,3	77,0	74,3	75,8	77,9	76,2	77,4	78,4	76,5	74,1	76,8	+1	+8	+8
Доходные группы															
20% наименее обеспеченных	51,6	45,3	51,5	52,5	52,9	47,7	61,8	60,0	53,1	59,6	61,3	57,3	+4	+12	+6
60% среднеобеспеченных	62,9	65,3	68,7	69,4	72,0	70,3	71,7	72,3	74,5	73,1	69,7	71,9	0	+7	+9
20% наиболее обеспеченных	74,9	75,3	81,1	80,9	83,7	82,2	81,5	85,5	83,4	81,3	83,4	82,9	-1	+8	+8
Территории															
Вологда	63,1	67,1	73,6	69,9	72,6	71,0	73,5	75,4	70,4	68,8	67,1	71,0	-2	+4	+8
Череповец	68,1	71,2	76,2	71,7	75,7	71,5	75,0	76,7	79,1	77,7	74,5	75,8	0	+5	+8
Районы	61,6	57,1	59,8	64,8	66,1	65,6	68,3	68,6	69,8	69,2	70,5	68,7	+3	+12	+7
Область	63,6	63,1	67,3	68,0	70,4	68,6	71,5	72,5	72,5	71,3	70,7	71,2	+1	+8	+8

Заключение

Как показывают результаты исследований, несмотря на постепенную «рутинизацию вопроса»² о повышении пенсионного возраста, в динамике общественного мнения по ключевым вопросам, связанным с оценкой деятельности органов власти, положения дел в стране и личного самочувствия, пока еще не отмечается устойчивых позитивных изменений.

В октябре—декабре 2018 г. продолжилась начавшаяся в июне 2018 г. тенденция снижения доли позитивных характеристик деятельности Президента (с июня по декабрь она уменьшилась на 8 п.п., с 70 до 62%). Стабильно низкой остается доля людей, считающих, что глава государства успешно справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан (30%). Не происходит позитивных изменений в характеристике динамики материального положения: доля «бедных и нищих» составляет 45% (что больше, чем удельный вес людей «среднего достатка», — 42%), индекс потребительских настроений с августа 2018 г. составляет 89 пунктов, что свидетельствует о преобладании пессимистических прогнозов относительно перспектив развития экономической ситуации в стране и своего личного материального благополучия.

Отсутствие позитивных изменений в оценках общественного мнения во многом обусловлено реальной динамикой уровня и качества жизни. Так, по данным Вологдастата, в сентябре 2018 г. реальные денежные доходы населения составили 96,9% к предыдущему месяцу; реальная заработная плата — 98,1% (для сравнения: в 2017 г. эти показатели были несколько лучше — реальные денежные доходы в сентябре составляли 102,5% к августу, реальная заработная плата — 99,9%)³.

В целом оценка деятельности главы государства в первые месяцы IV президентского срока В. Путина (2018 г.) пока выглядит несколько хуже, чем в соответствующий период его III президентского срока (2012 г.). Уровень поддержки главы государства в 2012 г. составлял около 54%; в 2018 г. он снизился с 70 до 62%, что, очевидно, связано с проведением ряда реформ, негативно воспринятых населением (прежде всего повышение пенсионного возраста и НДС). Отсутствие взаимопонимания общества и власти по центральному направлению развития, объявленному В. Путиным в Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. (прорыв в улучшении динамики уровня и качества жизни населения), пока что ставит под вопрос эффективность реализации ключевых задач «майского указа» 2018 г. По-видимому, решение этого вопроса откладывается на следующий год, хотя следует отметить, что последний (согласно действующей Конституции РФ) президентский срок В. Путина оставляет всё меньше времени для «раскачки», с каждым месяцем обостряя потребность россиян в социальной справедливости и устойчивой позитивной динамике благосостояния.

² Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий: пресс-выпуск ВЦИОМ. 2018. № 3788. 12 октября. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9363> (комментарий руководителя практики политического анализа и консультирования Департамента исследований М. Мамонова).

³ Оперативные показатели, характеризующие уровень жизни / Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики http://vologdastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vologdastat/ru/statistics/standards_of_life/

Том 11, №5, 2018

И снова к вопросу о будущем российской государственности...

Аннотация. Общероссийские и региональные опросы показывают, что в экспертном сообществе превалирует пессимистическая оценка перспектив будущего России. В статье рассматривается вопрос о причинах этого. Приведены данные итогов голосования на выборах на должность губернатора, прошедших 9 сентября 2018 г. и показавших снижение поддержки кандидатов от партии действующей власти «Единая Россия». Кроме того, анализируются сведения официальной открытой отчетности крупнейших корпораций пяти российских регионов, позволяющие сделать вывод о существовании в России законодательных условий, благодаря которым основным налогоплательщикам удастся минимизировать налоговую базу, что приводит к значительным потерям бюджетов субъектов РФ. В статье сделан вывод о необходимости принятия Президентом жестких решений, направленных на повышение эффективности системы государственного управления.

Ключевые слова: прогноз, экспертная оценка, эффективность государственного управления, региональные выборы, бюджет.

На протяжении последних лет в российском экспертном сообществе широко обсуждаются проблемы качества управленческих кадров и легитимности принимаемых властью управленческих решений; скандальные факты коррупции и многие другие проявления «капитализма для избранных», сложившегося в политической системе постсоветской России; несовершенство статистики и организации выборных процедур; усиливающееся социально-экономическое расслоение социума и во многом обусловленные им негативные изменения в динамике психологического состояния населения, включая различные формы проявления социального недовольства по поводу положения дел в стране. Все эти темы отражают степень эффективности государственного управления, и значительное количество научных публикаций, принадлежащих специалистам самой разной направленности (экономистам, социологам, общественным деятелям и т.д.)¹, свидетельствует об их актуальности для современной России.

Однако вышеуказанные проблемы объединяются не только их репрезентативностью в плане оценки эффективности государственного управления, но и тем, что все они в совокупности приводят, пожалуй, к главному во-

просу — о перспективах будущего российской государственности, что становится особенно актуальным на фоне последнего (согласно действующей Конституции РФ) президентского срока В. Путина. Отметим, что этот вопрос важен не только с точки зрения таких сравнительно инструментальных аспектов, как достижение/недостижение целевых показателей, заложенных в «майском указе» 2018 г., или в плане того, в каком состоянии будет передавать страну В. Путин своему преемнику (в какой обстановке будут проходить президентские выборы 2024 г.), но и с более широких позиций, таких как существующие тенденции общественных настроений, динамика уровня и качества жизни населения, мировое противоборство капиталистической и социалистической парадигм развития, процессы глобализации и роль национальных государств; национальные интересы страны, которая является одним из ведущих участников геополитической конкуренции и потенциально одним из центров многополярного мира, которая в ближайшие десятилетия, а может быть, и 100-летия будет определять ответ всей человеческой цивилизации на глобальные социально-экономические и природно-климатические вызовы завтрашнего дня.

¹ См. например: *Белузов А.Р.* Выступление на Восточном экономическом форуме (г. Владивосток, 11–13 сентября);

Глазьев С.Ю. Почему не растет российская экономика (29.06.2017) // Официальный сайт С.Ю. Глазьева. Режим доступа: <https://www.glazev.ru/articles/6-jekonomika/54326-pochemu-ne-rastet-rossi-skaja-jekonomika>;

Гонтмахер Е.Ш. Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 68–82.

Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html;

Губанов С.С. Замечания о системных основах экономической безопасности России // Экономист. 2017. № 6. С. 3–12;
Добреньков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2013. № 3. С. 26–55;

Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян и др.. М.: Наука и политика, 2016. 712 с.;

Стариков Н.В. От Беловежского консенсуса к консенсусу Крымскому // Официальный блог Н. Старикова. <https://nstarikov.ru/blog/80284>;

Титов Б.Ю., Широков А.А. Стратегия роста для России // Вопросы экономики. 2017. № 12. С. 24–39;

Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. 668 с.;

Полтерович В.М. Реформаторам науки не хватает квалификации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3. С. 28–31.

Данные крупномасштабных российских², а также региональных³ опросов, проведенных (подчеркнем) не среди «рядовых» россиян, а именно в экспертном сообществе, то есть среди авторитетных специалистов, обладающих специализированными знаниями, опытом, более взвешенной позицией, позволяют сделать один очень важный вывод, отражающий перспективы нашей страны в этот сложный исторический период времени, который (и здесь нельзя не согласиться с В. Путиным) носит по-настоящему «рубежный характер»⁴.

В пятилетней перспективе, по мнению экспертов, необходимыми факторами для **желательного развития ситуации в России** являются «ротация политической элиты в центре и на местах», «стабильность законодательства и правил игры», «проведение прозрачных (с общественным контролем) и легитимных выборов на всех уровнях власти», «изменение отношения государства к сфере культуры, образования и науки, отказ от коммерциализации этой сферы», «усиление роли представительных органов власти, развитие многопартийности». Все эти позиции по 10-балльной шкале набрали более 7 баллов как среди российских, так и среди региональных экспертов, что означает наиболее высокую оценку степени их «желательности» для будущего России (*вкладка 1*).

Вместе с тем и российские, и региональные эксперты в унисон назвали **наиболее вероятными негативные факторы, под влиянием которых будет формироваться будущее нашей страны**. Среди них: «сокращение доходов населения,

рост цен и падение уровня жизни, безработица», «продолжение санкций западных стран в отношении России; потеря возможности импорта критически важных товаров, ресурсов, технологий, идей»; «резкое падение цен на нефть и газ, кризис российской нефтегазовой отрасли, сокращение поступлений в бюджет»; «разрушение инфраструктуры „социалки“ (здравоохранение, образование, культура), уход профессионалов, сокращение персонала и учреждений, развал внутриотраслевых коммуникаций»; «ужесточение внутренней политики, сокращение прав и свобод граждан, введение формальной и/или неформальной цензуры в СМИ и т. п.» (*вкладка 2*)⁵.

Вывод из представленных данных очевиден: желаемое будущее России и реально прогнозируемая в ней ситуация в среднесрочной перспективе (на ближайшие 5 лет) не просто различаются, а во многом являются противоположными, и, к сожалению, то, какой видят эксперты ситуацию в стране в ближайшем будущем, носит очевидный пессимистический характер.

Следует при этом отметить, что многие события из тех, которые прогнозировались российскими экспертами еще в 2015 г., в 2018 г. уже стали фактом. В частности, это касается «успешного проведения президентских выборов»; «продления санкций»; «повышения пенсионного возраста» (соответствующий Федеральный закон № 350 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» был подписан Президентом РФ 3 октября 2018 г.); «повышения налогов, акцизов»⁶... Другими словами, нет поводов сомневаться ни в авторитете опрошенных экспертов, ни в том, что и остальные их прогнозы

² Экспертный опрос проводился Институтом социологии РАН при участии Исследовательской группы ЦИРКОН в июле – октябре 2015 г. В опросе приняли участие 154 эксперта: 94 – из Москвы, 64 – из различных регионов страны. К анкетированию были привлечены пять типов специалистов: государственные и муниципальные служащие, чиновники, управленцы высокого уровня, руководители государственных вузов; представители (руководители) бизнес-структур и бизнес-ассоциаций, коммерческих консалтинговых центров; представители (руководители) общественных объединений, НКО, независимых интеллектуальных организаций, клубов и т. п.; журналисты, публицисты, активно выступающие в СМИ с материалами по тематике исследования; исследователи, ученые, специалисты аналитических центров, профессионально занимающиеся изучением проблем и перспектив развития страны (источник: Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / М.К. Горшков [и др.]; под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2016. 400 с.).

⁵ Все перечисленные позиции по 10-балльной шкале набрали от 5 до 7 баллов (1 балл – маловероятно, 10 баллов – наиболее вероятно). Расхождение во мнениях между российскими и региональными экспертами проявилось в отношении только к одному фактору – «резкое падение цен на нефть и газ, кризис российской нефтегазовой отрасли, сокращение поступлений в бюджет». Средняя оценка вероятности влияния данного фактора на будущее России, по мнению российских экспертов, составляет 6,7 балла, по мнению региональных экспертов – 4,6 балла.

⁶ Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2016. С. 342.

осуществятся с высокой долей вероятности.

Чем объясняются столь пессимистические прогнозы экспертов относительно будущего России? Ответ на этот вопрос представляется весьма очевидным. Как отмечают эксперты, «в соответствии с либертарианской установкой команда Ельцина, а потом и команда Путина стали проводить непопулярные реформы толь-

... Поскольку отчетливо диагностируется так называемый «Проект АнтиРоссия», ставящий целью геополитическое уничтожение России, то и прогнозирование сценариев развития страны становится более определенным. **Никаких существенных изменений в либеральной модели страны на протяжении многих лет, и даже кризисных 2014–2015 гг., не произошло. Приверженность либеральной модели только подтверждается. Соответственно, деградационные процессы, переходящие в кризисные, также обретают форму устойчивого типа процессов.** Кадровая политика – предельно консервативна. Система рефлексии в управлении практически подавлена, управляющий центр оказался в построенной им самим ловушке недостоверной информации. Система исходных ценностей и целей, по-видимому, окончательно выдавила из своих перечней интересы страны в целом, большинства населения, устойчивости развития, позиционирования страны в мире, успешности в классическом наборе целей развития страны... Таким образом, стал более определенным новейший исторический процесс, в который погружена Россия. Исходя из его качественного видения, неудивительными становятся наиболее вероятные по данным исследования консервативные варианты. **Это сценарий пролонгации либеральной модели, сценарий балансирования на пороге устойчивости развития...**⁷

ко в интересах меньшинства»⁸. Таким образом, в основу этого пессимизма легли результаты данной политики — многолетняя (а точнее —

почти 20-летняя) нерешенность актуальных проблем: неэффективная экономика, в которой отсутствуют инновационные источники роста; «ручное управление» политической системой, которая всё больше напоминает не механизм, призванный создавать условия для реализации национальных интересов, а «кипящий котел», в котором бурлят ингредиенты личных интересов представителей крупного капитала и остатков «ельцинской» политической элиты; кризисное состояние науки и образования, лишаящее Россию возможности использовать главную силу, которая в будущем будет определять уровень развития страны и ее положение на международной политической арене — человеческий и интеллектуальный потенциал; и в довершение ко всему — всё более увеличивающийся разрыв между властью и обществом, обусловленный игнорированием национальных интересов со стороны первых, и усталостью от коррупции, социального неравенства, социальной несправедливости и невозможности повлиять на сложившееся положение дел в стране со стороны вторых.

Следует отметить, что своими представлениями о будущем обладают все субъекты общественного развития: государство, общество, наука, бизнес и т.д. Представления российского Президента о будущем (о которых можно судить по его публичным выступлениям) находят

Чтобы идти вперед, динамично развиваться, мы должны расширить пространство свободы, причём во всех сферах, укреплять институты демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества, судов, быть страной, открытой миру, новым идеям и инициативам. Нужно принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения. Отсесть всё, что тормозит наше движение, мешает людям раскрыться в полную силу и реализовать себя... Не сделаем этого — не будет будущего ни у нас, ни у наших детей, ни у нашей страны⁹.

поддержку в обществе, свидетельством чему служит его безоговорочная поддержка на вы-

⁷ Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян и др. М.: Наука и политика, 2016. С. 669–670.

⁸ Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html

⁹ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

Вкладка 1

**Распределение оценок необходимости различных факторов (условий)
для достижения к 2020 г. желательной ситуации в российском обществе**
(средняя оценка по шкале от 1 — нет необходимости до 10 — совершенно необходимо — баллов)*

Данные общероссийского опроса (ИС РАН, 2015 г.)	Данные опроса, проведенного на территории Вологодской области (ВолНЦ РАН, 2018 г.)	
1. Ротация политической элиты в центре и на местах	8,5	9,8
2. Проведение прозрачных (с общественным контролем) и легитимных выборов на всех уровнях власти	8,1	9,5
3. Стабильность законодательства, «правил игры»	8,0	9,3
4. Изменение отношения государства к сфере культуры, образования и науки, отказ от коммерциализации этой сферы	7,7	9,2
5. Усиление роли представительных органов власти, развитие многопартийности	7,2	8,5
6. Отмена санкций со стороны стран Запада, восстановление диалога и отношений с Западом	6,7	7,8
7. Сохранение внешнеполитического курса на восстановление сильной роли России в мировой политике и самостоятельность, активная защита национальных интересов	6,4	7,7
8. Усиление влияния Русской православной церкви, расширение сети ее приходов	3,6	4,8
9. Продолжение приоритетного развития сырьевого сектора экономики с учётом конкурентных преимуществ России в мировом разделении труда; поддержание относительно низких цен на труд и сырьё	3,0	4,3

* Зеленой заливкой выделены те факторы, которые по шкале от 1 до 10 набрали более 5 баллов, то есть, по мнению экспертов, являются самыми необходимыми.

Распределение оценок вероятности факторов (условий), в контексте которых будет проходить развитие российского общества в ближайшие пять лет (средняя оценка степени вероятности по шкале от 1 — мало вероятно до 10 — наиболее вероятно — баллов)*

Данные общероссийского опроса (ИС РАН, 2015 г.)		Данные опроса, проведенного на территории Вологодской области (ВолНЦ РАН, 2018 г.)	
1. Сокращение доходов населения, рост цен и падение уровня жизни, безработица	7,7	1. Пролонгация санкций западных стран в отношении России; потеря возможности импорта критически важных товаров, ресурсов, технологий, идей	6,2
2. Пролонгация санкций западных стран в отношении России; потеря возможности импорта критически важных товаров, ресурсов, технологий, идей	7,6	2. Резкое повышение востребованности инженерно-технических профессий и специальностей, спроса на ИТР, переориентация рынка труда со сферы услуг на сферу производства	5,4
3. Резкое падение цен на нефть и газ, кризис российской нефтегазовой отрасли, сокращение поступлений в бюджет	6,7	3. Сокращение доходов населения, рост цен и падение уровня жизни, безработица	5,3
4. Разрушение инфраструктуры «социалки» (здравоохранение, образование, культура), уход профессионалов, сокращение персонала и учреждений, развал внутриотраслевых коммуникаций	6,5	4. Разрушение инфраструктуры «социалки» (здравоохранение, образование, культура), уход профессионалов, сокращение персонала и учреждений, развал внутриотраслевых коммуникаций	5,1
5. Ужесточение внутренней политики, сокращение прав и свобод граждан, введение формальной и/или неформальной цензуры в СМИ и т.п.	6,4	5. Ужесточение внутренней политики, сокращение прав и свобод граждан, введение формальной и/или неформальной цензуры в СМИ и т.п.	5,1
6. Массовое распространение технологий слежения за поведением граждан, тотальная потеря приватности	6,3	6. Успешное импортозамещение, развитие несырьевых отраслей экономики, улучшение инвестиционного климата	5,0
7. Техногенные и иные катастрофы, крупные аварии, в т. ч. вызванные человеческим фактором	5,9	7. Массовое распространение технологий слежения за поведением граждан, тотальная потеря приватности	4,7
8. Усиление террористического давления на Россию (теракты, диверсии, запугивание)	5,1	8. Усиление террористического давления на Россию (теракты, диверсии, запугивание)	4,7
9. Резкое повышение востребованности инженерно-технических профессий и специальностей, спроса на ИТР, переориентация рынка труда со сферы услуг на сферу производства	4,6	9. Резкое падение цен на нефть и газ, кризис российской нефтегазовой отрасли, сокращение поступлений в бюджет	4,6
10. Масштабная война на Украине с прямым или косвенным участием России и стран НАТО	4,5	10. Техногенные и иные катастрофы, крупные аварии, в т.ч. вызванные человеческим фактором	4,2
11. Уменьшение притока в страну мигрантов из стран Азии, рост миграции (рабочие, специалисты) из стран Европы	3,7	11. Масштабная война на Украине с прямым или косвенным участием России и стран НАТО	3,8
12. Успешное импортозамещение, развитие несырьевых отраслей экономики, улучшение инвестиционного климата	3,7	12. Уменьшение притока в страну мигрантов из стран Азии, рост миграции (рабочие, специалисты) из стран Европы	3,5

* Зеленой заливкой выделены те факторы, которые по шкале от 1 до 10 набрали более 5 баллов, то есть, по мнению экспертов, являются наиболее вероятными.

борах, а также значительный отрыв в уровне доверия по сравнению со всеми прочими государственными и общественными институтами.

Однако совершенно иначе выглядят представления о будущем у политических элит (что, кстати, само по себе говорит о глубоком противоречии в сложившейся системе государственного управления, от которой в современных условиях, как никогда, требуется консолидация усилий для реализации генеральной цели — прорывного развития как единственной возможности преодоления отстающего, «вассального» положения). В эти представления вполне укладывается то, что «государство не должно гарантировать трудящимся никаких прав»¹⁰, и обесценивание человеческой жизни. Чего стоят, например, такие высказывания, как «Денег нет, но вы держитесь» (Д. Медведев) или призывы к тому, чтобы «сдавать родителей в дом престарелых» (Г. Греф).

Как отмечают эксперты, «в Послании прозвучала программа развития, но она запомнилась во многом второй, внешнеполитической частью. В итоге в обществе возникли ожидания быстрого социально-экономического рывка, но не понимание, что для него придется чем-то пожертвовать и всем перестроиться... Обещан прорыв, серьезные внутренние изменения, об-

Если в стране готовится кардинальная смена экономической и в целом внутренней политики, то все начинается со смены премьера. В данном случае перемен никаких: всё идет по пути консервации безынициативной работы, направленной лишь на поддержание текущей жизнедеятельности государства¹¹.

щество реально сплотилось вокруг президента и этой повестки, а руководство правительства мало изменилось, оно ассоциируется с продолжением прежней политики, статус-кво (понятно, что некоторые министры поменялись,

вице-премьеры, но люди мало их знают)»¹².

В этой связи возникает закономерный вопрос о том, почему и в начале последней своей «шестилетки» Президентом так и не были проведены соответствующие кадровые перестановки в Правительстве. И возникает он даже не у экспертов, а у широких слоев российского общества, поскольку ответ на него В. Путин дал именно в ходе «прямой линии» с населением: «Если бы мы 100 процентов зачистили всё Правительство и привели бы абсолютно новых людей, даже людей очень грамотных, хорошо подготовленных, минимум два года потребовалось бы на то, чтобы сформулировать или уже имеющиеся задачи, или новые. Мы потеряли бы минимум два года. У нас нет этих двух лет»¹³.

На фоне этих вынужденных условий Президент, таким образом, сталкивается с необходимостью вести войну, что называется, на два фронта: с неослабевающими гибридными атаками наших «зарубежных партнеров» и с соб-

¹² Скоробогатый П. Ориентир — 2021 // Эксперт. 2018.

Мы имеем дело с очень серьезной, страшной геополитической игрой, направленной против Путина. В ней соучаствуют сторонники Запада, Америки и либералы в самой России. Они оказались гораздо сильнее, чем многие думали. Казалось, что Путин их за последние годы проредил, сместил пятую колонну, и в политическом истеблишменте России они представляют меньшинство. Не тут-то было! Они до сих пор держат руку на пульсе, сохраняя контроль, до сих пор управляют основными политическими процессами... Мой прогноз пессимистичен: Путин захвачен группой людей, которые выполняют заказ внешних центров по его блокированию. Он дезориентирован, дезинформирован, попал под какую-то форму шантажа, именно геополитического шантажа, представителями этих глобальных кругов и их сетей, которые умудрились, по сути дела, кардинально изменить внутреннюю информационную политику России¹⁴.

¹⁰ Иванов А. Автор пенсионной реформы, знакомьтесь // Газета «Завтра». 2018. 24 июня. URL: http://zavtra.ru/events/avtor_pensionnoj_reformi_znakom_tes

¹¹ Башкатова А. Новое Правительство становится кабинетом одного министра // Независимая газета. 2018. 11 мая. http://www.ng.ru/economics/2018-05-11/1_7222_siluanov.html (мнение директора Института актуальной экономики Н. Исаева).

№ 41. 8–14 окт. С. 53.

¹³ «Прямая линия» с В. Путиным 7 июня 2018 г. // Официальный сайт Президента. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57692>

¹⁴ Дугин А.Г. Либеральный ответ Русской весне // Изборский клуб. 2014. 27 окт. URL: <https://izborsk-club.ru/4129>

ственным политическим истеблишментом. Бурное начало нового политического сезона и те процессы, которые происходят вокруг и внутри России в 2018 г., наталкивают на мысль о том, что в начале последнего президентского срока В. Путина **против него лично** вновь разворачивается широкомасштабная война, имеющая своей единственной целью крах российской государственности и повтор того, что не удалось довести до «победного конца» в 1991 году.

Напомним, что в начале 2018 г. Президент озвучил основные стратегические цели и задачи развития России на ближайшие 6 лет. Согласно этим планам, к 2024 г. наша страна должна занять одно из ведущих мест в мире, в том числе по ожидаемой продолжительности жизни и темпам роста экономики. Были названы конкретные сроки, ресурсы, за счет которых планируется решить поставленные задачи.

Отметим также, что значительная часть Послания Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. была посвящена презентации новейших достижений российских Вооруженных Сил, что, очевидно, преследовало только одну цель — «безопасность на длительную перспективу»¹⁵. Немаловажен и тот факт, что к началу 2018 г. между государством и российским обществом сложился определенный консенсус, общее понимание целей и задач развития, что являлось важным фактором для достижения поставленных стратегических целей. Прибавим к этому последний (согласно действующей Конституции РФ) президентский срок В. Путина, то есть «финишную прямую» в достижении задач, которые он ставил еще в 1999 г., и получим фактически полный комплект **готовности и возможности одной из ведущих мировых держав в ближайшие 6 лет осуществить мощный рывок вперед, опередив тем самым США в рамках геополитической конкуренции.**

Такая ситуация по понятным причинам не могла устраивать силы коллективного Запада, продолжающего преследовать (или, можно сказать, отчаянно цепляющегося) только одну цель — доминирование на мировой арене. При

¹⁵ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

США и не собираются меряться ядерными силами с Россией. Опыт развала СССР показал, что значительно эффективнее действовать через компрадорскую элиту и санкции... У России две главные угрозы:

- внешняя угроза будет исходить с территории Украины, превращенной США в свою колонию и военную базу. Минские соглашения — это ловушка для России и предательство Русского мира. Толку нет и быть не может, а процесс захвата Украины США и разделение народов активно идет. США и Западу это выгодно. Потеряем Украину, потеряем и Россию;

- внутренняя угроза — компрадорская элита, которая продаст Путина и Россию за сохранность своих капиталов и имущества (5 этап), и недальновидная экономическая политика власти, невозможность гармоничного развития экономики при данной экономической модели¹⁶.

этом опыт информационных (таких как «дело Скрипаля»), открыто вооруженных (как, например, ситуация в Украине) и даже экономических (санкции) атак показал, что подобные меры неспособны стать действительно серьезным препятствием в реализации намеченных Россией планов.

И тогда было использовано самое мощное из имеющихся в арсенале наших «зарубежных партнеров» оружие, которое уже дважды (в 1917-м и 1991 г.) доказывало свою эффективность в XX веке — либеральная часть самой российской политической элиты.

В июле 2018 г. в Вашингтоне состоялось заседание банковского комитета Сената США, на котором сенаторы единогласно поддержали продление санкций против России. Это событие в очередной раз доказало ограниченность возможностей Президента США Д. Трампа в установлении партнерских отношений с Россией¹⁷, однако само по себе оно не при-

¹⁶ Васильев А. Обращение к российской власти // Завтра. 2018. 12 сент. URL: http://zavtra.ru/blogs/obrashenie_k_vlasti_rossii

¹⁷ Напомним, что накануне (16 июля) в Хельсинки состоялась первая официальная встреча Д. Трампа с Президентом России В. Путиным, по итогам которой эксперты отметили, что «лидеры нашли общий язык. Сделан первый шаг для начала диалога» (источник: Итоги встречи Путина и Трампа вызвали в Вашингтоне настоящее бешенство //

влекло бы нашего внимания (все-таки санкции против России принимаются не в первый и, скорее всего, не в последний раз), если бы не два нюанса.

Во-первых, под санкции в очередной раз попали не все «приближенные Путина», а лишь те, кто находится в возглавляемом им «патриотическом лагере». Как отмечают эксперты, «...пока в России есть и другие олигархи — от либералов и от ельцинской Семьи. Вот их деньги Путин не контролирует. Всякие Мамуты, Фридманы, Шохины — это группа старых либералов, их деньги — это не деньги Путина и не деньги России. Это они отказались отдать 500 миллиардов на общегосударственные цели в момент войны России с США. Но заметьте — именно к ним у США как раз и нет никаких вопросов. А Тимченко, которого называют кошельком Путина, продал нефтяную компанию в Швейцарии и деньги вложил в инфраструктуру Крымского моста. Тимченко под санкциями»¹⁸.

Во-вторых, сенатор М. Макфол на данном заседании фактически поименно назвал людей, которых, по мнению экспертов, можно считать «главными опорными агентами влияния США в России»: «Я хорошо знаю Грефа, Костина, Шувалова — руководителей трех крупнейших государственных банков. Мы должны вовлекать их в переговорный процесс до введения санкций, а не после. Когда санкции уже введены, они не могут повлиять на Путина»¹⁹.

Анализируя выступление М. Макфола, эксперты также пришли к выводу о том, что он «прямо делает ставку на падение популярности президента Путина на фоне „непопулярной пенсионной реформы“»²⁰. И, к сожа-

лению, нельзя не признать, что эта ставка пока игравает.

Проект пенсионной реформы (самый резо-

По утверждению Макфола, главная цель США состоит в том, чтобы сменить Путина и его соратников... Для того, чтобы устранить Путина и его команду от власти, не нужно отключать от мировой расчётно-финансовой системы Россию и её ключевые банки — говорит Макфол. Это бессмысленно. Применённая угроза теряет своё значение. Отключение от долларовой системы должно действовать как угроза, как инструмент шантажа, а не реализовываться на практике. Макфол это говорит прямым текстом: Грефу будет проще давить на Путина, если угроза будет не реализована, а лишь возможна. То есть Греф, Костин, Набиуллина, Кудрин и Шувалов — вот главные опорные агенты влияния США в России, через которых те намерены оказывать жесточайшее давление на Путина²¹.

нансный из первых шагов Правительства в новом политическом сезоне) потребовал личного вмешательства главы государства, что само по себе говорит об отсутствии в нынешнем Правительстве людей, которые пользуются доверием и авторитетом среди населения. Однако даже непосредственное телеобращение Президента к россиянам 29 августа по федеральным телеканалам не повлияло существенно на ситуацию: так, по данным ВЦИОМ, уровень одобрения деятельности В. Путина с января по май 2018 года составлял около 81–82%; по итогам июня (когда начались дискуссии по поводу повышения пенсионного возраста) поддержка Президента снизилась до 73%; в июле — августе она составляла 64%, так же как и в период со 2 по 16 сентября (то есть уже после телеобращения В. Путина). По данным мониторинга общественного мнения, проводимого ВолНЦ РАН на территории Вологодской области, уровень поддержки главы государства неуклонно снижается с июня 2018 г.: в июне доля одобряющих деятельность Президента составила 70%, в августе — 66%, в октябре — 64%.

Не менее показательными стали и регио-

Взгляд. ru. Реж. дост.: https://vz.ru/politics/2018/7/16/932798.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

¹⁸ Халдей А. Что такое активы Путина? // Завтра. 2018. 10 сент. URL: http://zavtra.ru/blogs/kak_amerikantci_protiv_vladimira_putina_sanktcii_vvodili

¹⁹ Халдей А. Как Вашингтон вводил санкции против Владимира Путина. Реж. дост.: <https://regnum.ru/news/2477932.html>

²⁰ Емельянов Е. Банки, энергетика и технологии. В Конгрессе обсудили новые санкции против России // Информационный портал Life 7 сент. 2018 URL: https://life.ru/t/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/1149862/banki_enierghietika_i_tiekhnologhii_v_konghriessie_obsudili_novyie_sanktsii

[protiv_rossii](https://regnum.ru/news/2477932.html)

²¹ Халдей А. Как Вашингтон вводил санкции против Владимира Путина. Реж. дост.: <https://regnum.ru/news/2477932.html>

нальные выборы 9 сентября. Несмотря на заверения лидера «Единой России» и Председателя Правительства РФ Д. Медведева о том, что «практически все они (временно исполняющие обязанности губернаторов. — «Газета.

...Нет никаких гарантий, что дожившие до нового пенсионного срока трудящиеся будут получать, как уверяют правительственные чиновники и отдельные эксперты, приличные пенсии. Что такое приличные? Сегодня, как известно, россияне в среднем получают пенсию в размере 200 долл. США, а для 1,5 млн. наших граждан ее величина составляет всего 100 долл. **Так что, когда президент с самым серьезным видом обещает ежегодно увеличивать среднюю пенсию аж на 15 долл. (!), ликуют не все.**

Если к тому же вспомнить тот непреложный факт, что среднестатистический россиянин предпенсионного возраста уже в первом году его продления утрачивает право на получение ранее согласованного с государством пособия в размере около 170 тыс. руб. (14х12), то всплеск массового возмущения непопулярной, но якобы неминуемой реформой не должен удивлять.

Пенсионное новшество по определению углубляет и без того громадное материальное неравенство в России, так как увеличение пенсионного возраста прямо лишает весьма значительных для них доходов именно малообеспеченных россиян²².

Ру») выступили весьма достойно», эксперты отмечают, что эти выборы «прошли для власти весьма нетипично»²³. Речь идет не только о том, что в Хакасии, Хабаровском, Приморском краях, а также во Владимирской области потребовался второй тур голосования, но и, прежде всего, о том, что в целом эти выборы показали крайне низкую явку. Так, по официальным данным Центральной избирательной комиссии, явка на выборы (по сравнению с предыдущим голосованием) снизилась в 13 из 21 регионов. В целом по всем субъектам РФ, в которых проходили выборы в 2018 г., число людей, принявших участие в голосовании, сократилось почти

Обычно считается, что на региональных выборах важно разговаривать о ситуации на местах. Но обсуждение федеральной пенсионной реформы и повлекло за собой ряд вопросов о качестве жизни «на земле»: **что у нас с доступностью здравоохранения после его оптимизации, условиями и рынком легального труда, социальными льготами, реальными доходами домохозяйств в провинции, где пусть и невысокая, зато гарантированная пенсия старшего поколения служит важным источником наличных средств и льгот** (неслучайно банки говорят о росте числа кредитов, которые берут пенсионеры). **В рекламной кампании по пенсионному закону в первый месяц этих насущных для общества вопросов будто и не было.** С этой точки зрения понятно, почему недовольство в регионах перевысило повестку конструктивных изменений для региональной инфраструктуры, которую по традиции предлагала «Единая Россия»²⁴.

на 2 млн. (вкладка 3).

К слову сказать, в августе 2018 г. «Справедливая Россия» предлагала перенести Единый день голосования с сентября на октябрь, поскольку «сентябрь — крайне неудачный месяц для голосования. Многие россияне в это время еще не вернулись из отпусков. Кроме того, дачники и садоводы заняты на своих приусадебных участках. Им в это время совсем не до выборов»²⁵. Однако это предложение кабинетом министров было отклонено.

Что касается непосредственно результатов голосования, то по сравнению с предыдущими выборами доля голосов, отданных за кандидатов от «Единой России», снизилась в 16 из 21 субъекта РФ. По нашим подсчетам, в абсолютном выражении партия власти потеряла более 4 млн. голосов (вкладка 4).

²² Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html

²³ Винокуров А. Тяжелый выбор: «Единую Россию» ждет второй тур // Газета.ру. 2018. 10 сент. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2018/09/10_a_11957329.shtml

²⁴ Скоробогатый П. Ориентир — 2021 // Эксперт. 2018. № 41. 8—14 окт. С. 53.

²⁵ Заякин А. Кабмин не одобрил перенос Единого дня голосования на октябрь // Экспресс газета. 2018. 1 авг. URL: <https://www.eg.ru/politics/588579-kabmin-ne-odobril-perenos-edinogo-dnya-golosovaniya-na-oktyabr-062299/>

Вкладка 3

Явка на выборы на должность губернатора, в чел.

Территория	2014 г.*	2018 г.	Изменение +/–, 2018 к 2014 г.
Кемеровская область	1882274	1337419	-544855
Нижегородская область	1533021	1046586	-486435
Самарская область	1421746	1143198	-278548
Воронежская область	1072796	831091	-241705
Тюменская область	1467923	1241452	-226471
Приморский край	605200	443199	-162001
Красноярский край	672300	593401	-78899
Ивановская область	311593	265768	-45825
Орловская область	410155	364850	-45305
Новосибирская область	653136	628945	-24191
Амурская область	214017	194752	-19265
Псковская область	213248	195407	-17841
Чукотский автономный округ	19501	17987	-1514
ИТОГО сумма отрицательных изменений по регионам	10476910	8304055	-2172855
Хабаровский край	350232	354084	+3852
Республика Саха (Якутия)	317501	321536	+4035
Магаданская область	34391	38737	+4346
Республика Хакасия	147279	160090	+12811
Алтайский край	658808	683339	+24531
Владимирская область	339121	372616	+33495
Московская область	2101697	2144961	+43264
Омская область	528167	666627	+138460
ИТОГО сумма положительных изменений по регионам	4477196	4741990	+264794
Общий итог по регионам	14954106	13046045	-1908061

* Источник: рассчитано по данным сайта Центральной избирательной комиссии РФ. Ранжировано по изменению 2018 г. к 2014 г.

Итоги выборов на должность губернатора, в чел.

Территория	2014 г.*					2018 г.					Изменение +/-, 2018 к 2014 г. (тыс. чел.)				
	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	СР	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	СР	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	СР	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР
Кемеровская область	1818087	9840	33411	6889	1084392	66005	66537	44853	-733,7	+56,2	+33,1	+38,0	-733,7	+56,2	+33,1
Нижегородская область	1328867	-	40124	86429	708807	174037	68035	45559	-620,1	-	+27,9	-40,9	-620,1	-	+27,9
Самарская область	1362676	58963	25237	16833	829118	114090	65362	29900	-533,6	+55,1	+40,1	-	-533,6	+55,1	+40,1
Томская область	1269069	-	91093	78560	816253	159081	161068	71569	-452,8	-	+70,00	-6,9	-452,8	-	+70,00
Воронежская область	952271	82030	12081	-	602638	113655	51953	18471	-349,6	+31,6	+39,9	-	-349,6	+31,6	+39,9
Московская область	1655479	161969	52938	38315	1338029	278148	123542	98995	-317,5	+116,2	+70,6	-	-317,5	+116,2	+70,6
Приморский край**	466654	76345	28731	-	206300	109129	41066	21416	-260,4	+32,8	+12,3	-	-260,4	+32,8	+12,3
Амурская область	108363	31822	60545	-	108245	51715	-	15307	-118,0	+19,9	-	-	-118,0	+19,9	-
Владимирская область***	253343	36063	13147	-	135633	-	116135	65105	-117,7	-	+103,0	-	-117,7	-	+103,0
Алтайский край	480086	73808	33958	49577	366277	-	110694	96617	-113,8	-	+76,7	+47,0	-113,8	-	+76,7
Хабаровский край***	223542	34020	66920	13943	126018	55695	126693	19426	-97,5	+21,7	+59,8	+5,5	-97,5	+21,7	+59,8
Ивановская область	250048	24386	19951	8988	174449	31619	25086	13994	-75,6	+7,2	+5,1	-	-75,6	+7,2	+5,1
Красноярский край	425017	94067	36011	11448	356820	-	138364	73037	-68,2	-	+102,4	+61,6	-68,2	-	+102,4
Республика Хакасия**	93324	12740	14621	5321	51771	71553	-	17930	-41,6	+58,9	-	+12,6	-41,6	+58,9	-
Псковская область	166613	23859	5637	11230	138020	27011	10525	-	-28,6	+3,2	+4,9	-	-28,6	+3,2	+4,9
Новосибирская область	423855	-	122757	88000	405722	-	109076	21300	-18,1	-	-13,7	-66,7	-18,1	-	-13,7
Чукотский авт. округ	15563	-	1911	1449	10398	2200	3319	1292	-5,2	-	+1,4	-0,157	-5,2	-	+1,4
Магаданская область	25127	5101	1829	1569	31598	3915	1810	-	+6,5	-1,2	-0,019	-	+6,5	-1,2	-0,019
Республика Саха (Якутия)	186471	16850	10121	-	229314	38648	19962	21139	+42,8	+21,8	+9,9	-	+42,8	+21,8	+9,9
Омская область****	316527	148501	19372	-	-	-	56659	-	-	-	+37,3	-	-	-	+37,3
Орловская область	-***	365392	15310	6661	-	304801	10609	17671	-	-60,6	-4,7	-	-	-60,6	-4,7
Сумма по регионам (абс.)	11820982	1255756	705705	425212	7719802	1601302	1308495	693571	-4101,2	+345,6	+600,8	+268,4	-4101,2	+345,6	+600,8

Ранжировано по изменению голосов, отданных за представителей «Единой России» в 2018 к 2014 г.

Методические ограничения по вкладке 1 и табл. 1:

* Цель вкладки 1 – сравнить результаты выборов 9 сентября 2018 г. с итогами предыдущего голосования. В большинстве регионов оно прошло 14 сентября 2014 г., однако в Республике Хакасия, Хабаровском крае, Чукотском автономном округе, а также во Владимирской, Магаданской и Московской областях последние выборы проходили 8 сентября 2013 г.; в Кемеровской, Амурской и Омской – 13 сентября 2015 г.

** По итогам выборов 9 сентября 2018 г. в Республике Хакасия, Приморском, Хабаровском краях, а также во Владимирской области потребовался второй тур голосования. В данной таблице представлены результаты первого тура, поскольку нас интересовало именно первичное волеизъявление избирателей.

*** Знаком «—» отмечено отсутствие кандидата от соответствующей партии.

**** КПРФ и «Единая Россия» отказались от выдвижения своих кандидатов, заявив о поддержке врио губернатора Буркова. Он – самовыдвиженец.

Как отмечают эксперты, **«у общества есть запрос на перемены, но с акцентом на социальную справедливость: на прогрессивное налогообложение, самоограничение элит, а это расходится в общественном восприятии с тем, что было предложено правительством и отстаивалось „Единой Россией” этим летом... „Единая Россия” отвечает за решения правительства в социально-экономической сфере... Но сейчас уже сама „Единая Россия” начинает восприниматься как партия непопулярных экономических преобразований»**²⁶.

Реакция общества на правительственные решения (особенно последних месяцев) вполне понятна. Ученые еще в 2000-х гг. отмечали, что «именно неучастие, а не протестное голосование становится в большей степени самым распространенным средством выражения политического недовольства граждан»²⁷. Характеризуя ситуацию вокруг Единого дня голосования в сентябре 2018 г., эксперты также говорят о том, что «протест не остался на улице, а пришел на выборы», что, впрочем, можно трактовать и позитивно для политической системы в целом, поскольку «это значит, что институт выборов выполняет функцию обратной связи общества с властью. И сами итоги выборов должны только укрепить людей во мнении, что можно менять местную власть через голосование, а не на улицах»²⁸.

Однако как можно охарактеризовать реакцию со стороны официальных лиц на снижение явки? Ситуацию с явкой на конкретном избирательном участке в Подмоскowie в Истре Э. Памфилова прокомментировала так: «Сколько придет — столько и придет. Значит, это активные, ответственные граждане, которым не все равно, что происходит в стране и области»²⁹. Такое заявление можно назвать как минимум странным; ведь при игнорировании мнения, по сути, 60% граждан (не явившихся на выборы 9 сентября) сложно говорить о какой-то ориентированности власти на национальные интересы (впрочем, так же как при игнорировании мнения 90% россиян по поводу пенсионной реформы). Однако, с другой стороны, всё стано-

вится вполне логичным, если учесть, что «при более низкой явке больше доля управляемого электората, голосующего за „партию власти” и ее кандидатов»³⁰. Поэтому, например (как отмечают эксперты), «тактика снижения явки сознательно была использована властью на выборах в Государственную Думу VI созыва»³¹ (что, напомним, принесло конституционное большинство «Единой России» в Парламенте и в конечном итоге привело к реализации пенсионной реформы).

Таким образом, если существует американская «агентура в России»³² и если ее цель — разрушить «режим Путина» изнутри, то в этом контексте лоббируемые либеральным блоком Правительства непопулярные, а по сути, противоречащие национальным интересам, реформы последних месяцев (повышение НДС, проект пенсионной реформы и в то же время — отмена штрафов за невозвращение валютной выручки, создание фактически офшорных зон на территории России) вполне логичны и объяснимы. **Однако в них нет ничего общего с официально декларируемой целью повышения уровня и качества жизни населения.**

Наряду с конкретными представителями политических и экономических элит, существует еще один субъект, действия которого, если не прямо, то как минимум косвенно, увеличивают разрыв между Президентом и обществом, играя, тем самым, «на руку» западным стратегам. Речь идет о влиянии крупнейших корпораций, являющихся основными налогоплательщиками бюджетной системы, на Правительство с целью создания для себя максимально выгодных условий, позволяющих «уходить» от уплаты налогов в бюджеты регионов, страны в целом.

Обеспечение условий, необходимых для функционирования системы общественных услуг, повышения качества жизни населения, выступает одной из основных задач государства, которые выполняются с помощью бюджета. Однако исходя из официальной отчетности крупнейших корпораций пяти российских регионов мы можем говорить о том, что в

²⁹ Глава ЦИКа Эллы Памфилова проголосовала на выборах губернатора в Подмоскowie в Истре // Неделя в округе. 2018. 9 сент. URL: <http://nedelya-v-okruge.ru/index.php/nedelya-v-okruge/4048-glava-tsika-ella-pamfilova-progolosovala-na-vyborakh-gubernatora-v-podmoskove-v-istre>

³⁰ Любарев А. (эксперт Комитета гражданских инициатив): Низкая явка спасла «Единую Россию» // Информационный портал «Газета.ru». 2016. 16 окт. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2012/10/16_x_4813741.shtml

³¹ Там же.

³² Там же.

результате использования крупнейшими налогоплательщиками всевозможных способов минимизации величины налоговой базы обеспеченность населения субъектов РФ собственными доходами существенно уменьшается: в Вологодской области, например, на 102,1 тыс. руб. в расчете на одного жителя; в Липецкой — на 72 тыс. руб. и т.д. (табл. 1).

Дальнейшие расчёты по первичной документации крупнейших корпораций показали, что при ограничении обширного перечня предоставленных им налоговых льгот подушевая обеспеченность собственными доходами бюджета могла бы быть выше среднероссийского уровня, как это и должно соответствовать регионам с дислокацией крупнейших налого-

плательщиков. В частности, в той же Вологодской области — на 94,4 тыс. руб. (или в 2,6 раза), в Липецкой — на 58 тыс. руб. (то есть в 2 раза) и т.д. (табл. 2).

Следует также отметить, что за последние почти 10 лет доля поступления налогов в бюджет от крупнейших металлургических корпораций увеличилась лишь на 8%, а состояние их собственников — на 79% (табл. 3). Если в 2007 году финансовое состояние собственников корпораций превышало долю налогов в бюджет в 19 раз (что само по себе является весьма впечатляющим показателем), то к 2016 г. этот «разрыв» составил 31 раз.

Вся эта «бухгалтерия» крупнейших корпораций-налогоплательщиков, несмотря на сво-

Таблица 1. Источники оптимизации собственных доходов бюджетов регионов присутствия крупнейших металлургических корпораций, руб. на душу населения в год*

Источники	Вологодская область	Липецкая область	Красноярский край	Челябинская область	Иркутская область
Недополученные налоги с экспортной выручки	1488	1479		1176	1031
Увеличение коммерческих, управленческих, процентных расходов	25780	25685	13490	6320	1921
Заниженная ставка налогообложения доходов топ-менеджеров и собственников корпораций	30392	25536	31026	17263	
Списание на убытки расходов по формированию резервов под обесценение финансовых вложений в иностранные компании и ликвидацию этих компаний	28434	5907	4455	2822	
Взаимозачёт прибылей и убытков участников КГН с целью оптимизации налогообложения	11974	3248			
Возврат экспортного НДС	4040	10118	4990	1875	966
Всего недополучено собственных доходов	102108	71973	53961	29456	3918

* Данные на 2017 г.

Таблица 2. Расчётная обеспеченность собственными доходами бюджета в субъектах РФ при условии отмены налоговых льгот, используемых крупнейшими металлургическими корпорациями, 2017 г.

Показатели	Вологодская область	Липецкая область	Красноярский край	Челябинская область	Иркутская область
Среднегодовая численность населения за 2017 г., чел.	1180274	1153211	2875899	349767	2406548
Собственные доходы бюджета в 2017 г., млн. руб.	62522	54147	210964	151017	142100
Обеспеченность собственными доходами бюджета, руб. на душу населения в 2017 г.	52972	46953	73356	43176	59047
К среднему уровню по РФ (60706 руб. за 2017 г.), %	87,3	77,3	120,8	71,1	97,3
Расчётное увеличение обеспеченности собственными доходами с учетом оптимизации налоговых льгот, предоставленных крупнейшим корпорациям металлургии, руб. на душу населения	155081	118746	127317	72632	62965
К среднему уровню по РФ (60706 руб. за 2017 г.), %	255,5	195,6	209,7	119,6	103,7

Таблица 3. Поступление налогов от металлургического производства в бюджет и состояние собственников крупнейших металлургических корпораций в 2007–2016 гг., млрд. руб.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2007, %
Поступление налогов	218	196	15	112	143	123	126	175	240	235	
Состояние собственников	4097	880	2817	4367	3300	3417	3373	3750	4737	7333	179,0
К поступлениям налогов, раз	19	4	188	39	23	28	27	21	20	31	+ 12

Источники: данные ФНС; журнала «Forbes». URL: <http://www.forbes.ru/raiting/bogateishie>; расчеты ВолНЦ РАН.

бодный доступ для любого желающего, на самом деле мало что говорит подавляющему большинству россиян, избирателей. Следить за этой статистикой и вовремя реагировать на негативные изменения в её динамике — обязанность Правительства, Совета Федерации, Государственной Думы. И крайне важно, чтобы реакция ответственных лиц была адекватной и своевременной, потому что это является необходимым условием, позволяющим избежать негативных изменений в качестве жизни населения — таких «говорящих» показателей социологических опросов, как, например:

✓ около трети населения (30–33%) негативно оценивают свое материальное благосостояние и отрицательно характеризуют положение дел в российской экономике;

✓ около 40% населения «денег хватает в лучшем случае на еду»; 50% людей денег хватает «на приобретение необходимых товаров», и лишь у 10% «покупка различных товаров не вызывает трудностей»;

✓ около 47–50% населения субъективно причисляют себя к категории «бедных и нищих» (и это больше, чем людей «среднего достатка» — 43%).

Как отмечают эксперты, за период с 2012 по 2017 г. «среднедушевые доходы граждан по курсу рубля к доллару снизились с 730 до 480; среднемесячная зарплата — с 860 до 600 долл. Иными словами, за пять лет доходы граждан, выраженные в долларах, сократились примерно в полтора раза. Сопоставимым было падение потребительских расходов домохозяйств: они снизились за пять лет с 406 до 260 долл. на члена домашнего хозяйства в месяц»³³. При этом одновременно со снижением уровня жизни

³³ Башкатова А. Россияне растеряли свой потребительский потенциал // Независимая газета. Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2018-01-31/1_7162_potencial.html

«простых россиян» в стране продолжается рост числа миллиардеров и их личного благосостояния: за период с 2006 по 2016 г. количество миллиардеров возросло на 60% (с 60 до 96 чел.), а их состояние увеличилось на 50% (со 152,8 до 230 млрд. руб.)³⁴.

Таким образом, речь идет далеко не только о пенсионной реформе, которая хотя и вызвала широкий общественный резонанс и отрицательную реакцию со стороны практически всех основных социальных групп (вкладка 5), но

Налогообложение доходов индивидуальных предпринимателей устроено таким образом, что после достижения выручки в размере 300 тыс. руб. и более начинается зона снижения налоговых ставок, **то есть чем больше вы зарабатываете, тем меньшая доля от вашего дохода передается в государственную казну**. А если удастся заработать больше 18 млн руб. в год, вас ждет полное освобождение от участия в пополнении Пенсионного фонда. В общем, как говорится, деньги к деньгам. Но **это как раз тот случай, когда вместо социального выравнивания происходит увеличение и без того социально опасного неравенства**³⁵.

все-таки является лишь «верхушкой айсберга». На самом деле речь идет о более глубоких, многолетних тенденциях общественного недовольства. В первую очередь тем, насколько справедливым является современное российское общество. Последние данные долгосрочных

³⁴ Ильин В.А., Морев М.В. Олигархический капитал и социальная несправедливость // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 4. С. 50. (рассчитано по данным журнала «Forbes»).

³⁵ Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. 2018. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html

Нелишне напомнить наш исторический опыт. Он убедительно доказывает, что каждая «компрадорская» реформа, начиная с приватизации собственности и либерализации цен, сопровождалась оглушительной канонадой словесной трескотни об общечеловеческих ценностях, свободе и демократии, скором благоденствии и процветании, заботе о благосостоянии людей. В действительности же каждая «реформа» являлась системной войной компрадорского клана против народа и страны, оставляя после себя разруху, нищету, отсталость, потерю социальных завоеваний, забалование и массовую смертность.

Составляет ли исключение «пенсионная реформа», слегка «смягченная» в том варианте, какой мы видим в обращении Президента РФ? Или она продолжает тенденцию, грозящую национальной катастрофой? Не свидетельствует ли повышение пенсионного возраста о кризисе «верхов»? О том, что они не могут жить по-новому, без компрадорских интересов? Вопросы не праздные³⁶.

социологических исследований ВолНЦ РАН показывают, что за три года (с 2015 по 2018-й) доля людей, считающих, что современное российское общество устроено несправедливо, увеличилась во всех социально-демографических слоях населения. Сегодня эту точку зрения разделяет более 50% представителей всех основных социальных групп, а в половине из них – более 60% (вкладка б).

То ли отдельные представители политических и экономических элит России действуют (как отмечают многие эксперты) непосредственно в интересах и под диктовку Запада, то ли они настолько привыкли к безответственности и несменяемости управленческих кадров, что перестали опасаться за свое будущее, и поэтому случаи, когда от их действий страдают россияне, становятся всё более и более откровенными, если не сказать вопиющими. Так или иначе, можно констатировать лишь то, что складывающаяся в первые месяцы нового политического сезона ситуация в России пока не располагает к оптимистическим сценариям будущего, которые обрисовал в своих предвыборных выступлениях Президент и которых уже

Из-за принятия пенсионной реформы власть, во-первых, вызвала очень серьезное недовольство в обществе. А во-вторых, тем самым был разрушен так называемый «Крымский консенсус», который сложился в 2014–2015 гг. Людям было сказано: «Должны пострадать, потому что мы в кольце фронтов, у нас – санкции и прочее, всё на защиту Родины!». А сейчас народ видит, что нет, что всё делается в интересах богатых, и ни о каком консенсусе речи не идёт³⁷.

много лет ждут непосредственно россияне.³⁷

Возможно, поэтому на фоне лоббируемых либеральным блоком Правительства реформ в первые месяцы нового политического сезона наблюдается всё более жесткая позиция экспертов, акцентирующих внимание на приоритетной реализации национальных, общественных интересов. Симптоматично, например, что даже помощник Президента А. Белоусов в ходе IV Восточного экономического форума, проходившего с 11 по 13 сентября во Владивостоке, высказался в крайне жесткой и предельно ясной форме (очевидно, говорящей о соответствующем эмоциональном состоянии, которое можно было бы охарактеризовать не иначе как «крик души»): «Классную систему мы создали, при которой жулики и преступники чувствуют себя комфортно. То есть у нас получается так, что мы создали такую систему контрольно-надзорной деятельности, когда люди, которые занимаются незаконным предпринимательством, по которому, вообще-то говоря, есть уголовная статья, чувствуют себя комфортнее, с ними ничего нельзя сделать»³⁸.

Советник главы государства С. Глазьев в одной из своих статей чуть ли не поименно называет тех бенефициаров, которые «находятся в плену самых нелепых догм, навязываемых вашингтонскими финансовыми организациями туземцам, чтобы лишить их возможностей са-

³⁶ Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 24.

³⁷ Ушко: И ЦИК, и левая оппозиция выступили за отмену муниципального фильтра на выборах (мнение Д. Аграновского) // Завтра. 2018. 28 сент. URL: http://zavtra.ru/word_of_day/ushko_2018-09-28

³⁸ Белоусов А.Р. Выступление на Восточном экономическом форуме (г. Владивосток, 11 – 13 сентября). Источник: РИА-новости. 2018. 12 сент. URL: <https://ria.ru/economy/20180912/1528347713.html>

**Как Вы относитесь к решению повысить возраст выхода на пенсию —
положительно, отрицательно или безразлично? (в % от числа опрошенных)**

Категории населения	Положительно			Отрицательно		
	авг.18	окт.18	Изменение (+/-), окт.18 к авг.18	авг.18	окт.18	Изменение (+/-), окт.18 к авг.18
Пол						
Мужской	8,8	10,2	+1	69,6	71,1	+2
Женский	5,2	7,2	+2	75,7	76,9	+1
Возраст						
До 30 лет	8,4	9,0	+1	70,6	65,1	-6
30–55 лет	6,2	7,1	+1	73,9	77,4	+4
Старше 55 лет	6,8	10,1	+3	72,8	74,8	+2
Образование						
Среднее и н/среднее	5,4	5,8	0	68,7	78,0	+9
Среднее специальное	8,1	10,9	+3	72,6	73,7	+1
Высшее и н/высшее	6,4	8,4	+2	77,7	71,0	-7
Доходные группы						
20% наименее обеспеченных	4,7	7,4	+3	69,7	69,5	0
60% среднеобеспеченных	7,3	9,7	+2	73,6	73,3	0
20% наиболее обеспеченных	7,9	7,4	-1	71,8	77,6	+6
Территории						
Вологда	3,8	8,5	+5	82,2	71,0	-11
Череповец	4,7	5,2	+1	68,2	79,7	+11
Районы	9,7	10,5	+1	70,4	73,2	+3
Область	6,8	8,5	+2	72,9	74,3	+1

Вкладка 6

**Как Вы считаете, современное российское общество в целом устроено
справедливо или несправедливо? (в % от числа опрошенных)**

Категории населения	Справедливо					Несправедливо				
	дек.15	фев.16	окт.18	Изменение (+/–), окт. 18 к ...		дек.15	фев.16	окт.18	Изменение (+/–), окт.18 к ...	
				дек.15	фев.16				дек.15	фев.16
Пол										
Мужской	18,2	11,9	14,7	-4	+3	49,4	59,2	56,7	+7	-3
Женский	14,0	10,0	13,7	0	+4	52,3	55,8	62,7	+10	+7
Возраст										
До 30 лет	19,7	16,1	15,3	-4	-1	43,8	53,5	54,9	+11	+1
30–55 лет	16,6	10,0	12,5	-4	+3	51,2	57,9	61,7	+11	+4
Старше 55 лет	12,6	9,0	15,7	+3	+7	55,0	58,7	60,4	+5	+2
Образование										
Среднее и н/среднее	18,1	10,8	10,9	-7	0	45,1	52,9	61,2	+16	+8
Среднее специальное	13,9	9,5	14,4	+1	+5	51,0	57,8	59,3	+8	+2
Высшее и н/высшее	15,9	12,6	17,1	+1	+5	56,7	61,9	60,0	+3	-2
Доходные группы										
20% наименее обеспеченных	11,2	7,6	10,3	-1	+3	42,1	47,1	53,3	+11	+6
60% среднеобеспеченных	15,8	10,5	12,3	-4	+2	54,8	59,1	62,9	+8	+4
20% наиболее обеспеченных	16,6	13,7	25,7	+9	+12	53,3	63,5	57,7	+4	-6
Территории										
Вологда	15,9	9,5	15,5	0	+6	56,5	64,8	62,5	+6	-2
Череповец	14,1	11,9	7,2	-7	-5	68,5	68,9	74,9	+6	+6
Районы	16,8	11,0	17,4	+1	+6	37,7	46,4	50,1	+12	+4
Область	15,9	10,9	14,1	-2	+3	51,0	57,3	60,1	+9	+3

Я выделяю три категории «заинтересантов». **Первая категория** – это государственные и крупные частные банки. Государственные банки имеют подпитку от Центрального банка и в любом случае всегда выживут. Крупные частные банки имеют подпитку из-за границы, они там получают займы и спокойно себе живут...

Вторая группа бенефициаров проводимой кредитно-денежной политики – валютные спекулянты. Когда ЦБ ушёл с валютно-финансового рынка, господствующее положение на нём заняли крупные валютные спекулянты, которые начали раскачивать курс рубля для того, чтобы срывать прибыли на дестабилизации экономики. Мы подсчитали: когда рубль в 2014 году обвалился до 80 рублей за доллар, спекулянты на этом получили до 40 миллиардов долларов прибыли на курсовых колебаниях.

Третья группа «кровососов» – это экспортёры сырья, которые, пользуясь отсутствием валютного контроля и девальвацией рубля, получают сверхприбыли, оставляя их за рубежом. Они добились того, что невозврат валютной выручки больше не штрафуются. Это при том, что сверхприбыли от экспорта металлов и углеводородов сегодня намного превышают разумную норму рентабельности.

Эти три группы бенефициаров чрезвычайно влиятельны. Они контролируют прессу, проводят гигантские «экономические» форумы, заставляют экономическое экспертное сообщество плясать под их дудку. Я, как учёный-экономист, честно скажу, что основной массив информации, которая выдаётся от имени экономической науки, – это обслуживание интересов указанных категорий властвующей элиты.

мостоятельного развития»³⁹.

Наконец, сам Президент, как отмечают эксперты, проводит совещания с министрами так, что заставляет делать вывод о том, что «в Кремле что-то готовится. Есть основание предполагать, что Путин, соблюдая равновесие сил и консенсус элит, тем не менее не доволен тем, что эта ничем не рискующая группа самодовольных непотопляемых чиновников сделала за 3 месяца с плодами его многолетних усилий. Нужно совершенно не знать Путина, чтобы верить, что он станет бесстрастно наблюдать за тем, как они продолжают своё увлекательное

занятие. Отставка правительства может произойти раньше запланированных сроков... Госссовет – это та структура, в которой Владимир Путин осуществляет стратегическое руководство достижением глобальных целей России. При необходимости эта структура может быть возвращена в основу системы власти в России с изменением функций Президента в сторону увеличения полномочий Председателя Госсвета». При этом «Путин лично руководит министрами и губернаторами, минуя Администрацию Президента и Д. Медведева», и проявляет владение «детальными обсуждаемой темой; он внимателен к мелочам, информирован больше любого собеседника, ловит министров мгновенно на неточностях, и нет никакой возможности спрятать от него свою неготовность ответить на вопрос»⁴⁰.

Таким образом, на новом витке очередного политического сезона в России мы наблюдаем, как с новыми силами вспыхивает борьба во внутренней политической элите страны между представителями патриотического и либерального блоков. Цена вопроса, по сути, одна –

... Единственная разумная альтернатива теперешнему российскому «выборному самодержавию» – это союз либералов, то есть людей, заботящихся о свободе **для всех, а не только для себя**, и социалистов, **заботящихся о справедливости**, не жертвуя при этом такой великой ценностью, как свобода. Но что ждет страну, если первые уверенно шагают к полной самодискредитации, а самоорганизация вторых вот уже четверть века остается в эмбриональном состоянии?⁴¹

суверенитет страны, возможность реализации независимого курса экономической, социальной, внешней и т.д. политики. К сожалению, нельзя не признать, что по итогам первых месяцев этой «финишной прямой» до выборов 2024 г. либеральному блоку удалось сделать многое из задуманного (провести непопулярные в обществе реформы, «вбить клин» между гражданами и Президентом), однако этот «проигранный бой» не означает «конец вой-

³⁹ Глазьев С.Ю. О бенефициарах проводимой экономической политики. Часть 2 // Аргументы недели. 2018. 6 сент. URL: <http://argumenti.ru/society/2018/09/584670?ypelink=openlink>

⁴⁰ Халдей А. Путин уничтожил Силуанова // Завтра. 2018. 13 сент. URL: http://zavtra.ru/blogs/putin_unichtozhil_siluanova

⁴¹ Гринберг Р.С. Пенсионная реформа как самодискредитация русского либерализма // Независимая газета. 2018. 24 сент. URL: http://www.ng.ru/scenario/2018-09-24/10_7317_pensii.html

ны», а лишь актуализирует вопрос о качестве принимаемых В. Путиным решений. По своим базовым геополитическим преимуществам Российская Федерация была и остается одной из ведущих держав мира, а это означает, что негативные характеристики качества жизни российского населения (о чем свидетельствуют результаты социологических опросов) зависят не от каких-то потерь в имеющихся ресурсах, а от снижения эффективности управления ими.

Президенту следует прислушаться к тому, что говорят эксперты, ставящие «во главу угла» национальные интересы, а не собственное благосостояние или интересы наших «зарубежных партнеров». Потому что без соответствующих жестких управленческих решений будет невозможно добиться ни «решительного прорыва в сбережении народа России и благополучия наших граждан»⁴², ни элементарной социальной стабильности в стране.

«Очевидно, что „низы“ не хотят жить по-старому, в условиях опостылевшей и беспросветной экономической системы — о том

свидетельствует накопленный протестный потенциал. Вопрос в том, могут ли „верхи“ жить по-новому, готовы ли решиться на установление новой экономической системы вместо старой. Именно этот вопрос представляется сейчас судьбоносным для нашей страны, которая вновь очутилась на переломном этапе с запутанной расстановкой социальных сил и непростой социальной динамикой. До финальной фазы системный кризис уже дошел, но во внутривластный еще не перерос. Поэтому **судьба страны зависит теперь от того, допустят „верхи“ переход системного кризиса из экономической плоскости в политическую, доведут дело до внутривластного кризиса или сумеют проявить историческую ответственность, уступая высшим государственным интересам**»⁴³.

Литература

1. Гонтмахер Е.Ш. Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 68-82.
2. Губанов С.С. Замечания о системных основах экономической безопасности России // Экономист. 2017. № 6. С. 3-12.
3. Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 10-24.
4. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналитический доклад Института социологии РАН в сотрудничестве с представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации [Электронный ресурс]. М., 2011. 304 с. Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/20_years_reform.pdf
5. Добренков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2013. № 3. С. 26-55.
6. Ильин В.А., Морев М.В. Олигархический капитал и социальная несправедливость // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. №4. С. 921-932.
7. Полтерович В.М. Реформаторам науки не хватает квалификации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3. С. 28-31.
8. Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2016. 400 с.
9. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян и др. М.: Наука и политика, 2016. 712 с.
10. Титов Б.Ю., Широков А.А. Стратегия роста для России // Вопросы экономики. 2017. № 12. С. 24-39.

⁴² Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

⁴³ Губанов С.С. Пенсионное обострение: что оно означает и во что выльется // Экономист. 2018. № 9. С. 24.

Том 11, №4, 2018

**Пенсионная реформа и нарастающие проблемы
легитимности власти**

Аннотация. В первые месяцы нового политического сезона, начавшегося после выборов Президента РФ в марте 2018 г., Правительством были приняты и находятся на стадии обсуждения меры, которые были встречены российским обществом и многими экспертами крайне негативно, особенно на фоне нашедших поддержку в социуме предвыборных обещаний главы государства и перспективных целей внутреннего развития, озвученных В. Путиным в Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. Наибольший общественный резонанс был вызван законопроектом о повышении пенсионного возраста, хотя следует отметить, что он далеко не единственный в списке противоречивых управленческих решений, актуализирующих вопрос о соответствии государственной политики национальным интересам или, другими словами, о легитимности власти. В статье рассматриваются научно-теоретические и исторические основы легитимности власти. Представлены данные российских и региональных исследований общественного мнения, свидетельствующие о растущем недовольстве россиян первыми шагами Правительства в новом политическом сезоне, совпадающем с последним (согласно Конституции РФ) президентским сроком В. Путина. Приведены расчеты и мнения экспертов из различных областей научной и общественной деятельности, доказывающих непродуманность и противоречивость управленческих решений последних месяцев, создающих условия для потенциального снижения доверия главе государства и, в целом, обострения социально-политической ситуации в стране.

Ключевые слова: легитимность власти, пенсионная реформа, социальная стабильность, общественное мнение.

8 августа 2018 г. представители ряда патриотических, ветеранских, родительских, профсоюзных сил России официально обратились к Президенту РФ с письмом, которое подписали активные деятели общественности, науки, культуры, средств массовой информации и в котором они призывают главу государства «отказаться от курса, ведущего страну в пропасть», и «отправить в отставку наиболее одиозных деятелей Правительства, Администрации Президента, Центрального банка, Государственной Думы, Совета Федерации и других органов государственной власти РФ и субъектов РФ, обеспечивающих реализацию политики геополитических противников России»¹.

Сам факт появления данного документа во многом отражает ситуацию первых месяцев внутренней политической жизни, прошедших после выборов Президента РФ. Напомним, что этот период ознаменовался такими реформами и законопроектами, как повышение пенсионного возраста, увеличение пошлин на загранпаспорта, регистрацию транспортных средств, приобретение товаров в зарубежных интернет-магазинах. Обсуждается проект повышения пошлин на табачную и алкогольную продукцию, а также тарифов ЖКХ в 2019 г. Одновременно введены штрафы за злоупотребление правом на митинги...

Одним из резонансных событий стало решение об увеличении налога на добавленную стоимость (НДС) с 18 до 20%, хотя, судя по данным Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), 34% россиян уверены в том, что повышение НДС принесет экономике больше вреда, чем пользы (противоположной точки зрения придерживается 19% населения); 57% граждан считают, что данная реформа отрицательно повлияет на их личное благосостояние (иное мнение высказывают лишь 4% респондентов)³. Как отмечают эксперты, «налог на добавлен-

В России вообще очень мало внимания уделяют тому, хороша ли экономика. И много внимания – тому, хорошо ли чувствует себя правительство. А правительство хорошо себя чувствует тогда, когда может собрать больше налогов. Вот у них не хватает денег – они будут собирать больше. Для них это совершенно естественно... Пока люди не выходят на улицу, правительство может брать с них деньги – всё больше и больше... Но искать деньги в дырявом кармане – вообще плохой вариант. Деньги нужно создавать, а не искать. Нужно развивать экономику, чтобы она приносила больше налогов за счёт роста налогооблагаемой базы².

ную стоимость – один из наиболее удобных для власти, поскольку относится к легко администрируемым (то есть собираемым) налогам. Его повышение, разумеется, является болезненным для бизнеса. И, разумеется, бизнес будет стараться по максимуму переложить тяжесть повышения налога на потребителей, то есть граждан, закладывая повышение в цены товаров и услуг. И, разумеется, это не может не повысить инфляцию и не понизить жизненный уровень населения, причем вовсе не разово и не кратковременно»⁴.

Были приняты и другие законы – менее известные для широкого круга общественности, но не менее важные для уровня и качества жизни населения. В частности, 28 июля депутатами Государственной Думы одобрен в окончательном чтении законопроект «О создании специальных административных районов» (по сути, офшорные зоны близ Владивостока и Калининградской области, предполагающие нулевую ставку на доходы, полученные международной компанией); 30 июля Президент подписал закон «Об отмене штрафов за невозвращение валютной выручки» (по сути, отмена

² Интервью с директором программы «Экономическая политика» Московского центра Карнеги экономистом А. Мовчаном 05.07.2018 // Официальный сайт Московского центра Карнеги. URL: <http://carnegie.ru/publications/76757>

³ О повышении НДС : пресс-выпуск ФОМ от 02.07.2018. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14058>

⁴ Бялый Ю. Пенсионный фарс – 2018 // Информационное агентство «Красная весна» от 29.06.2018. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/365b3ffa?gazeta=/gazeta/284>

⁵ Катасонов В.Ю. Деморазрушение // Газета «Завтра». 2018. № 31. 1 августа. URL: http://zavtra.ru/word_of_day/demorazrushenie_2018-08-01

Все эти инициативы на самом деле не имеют никакого экономического смысла. Они преследуют цели геополитические и, я бы сказал, людоедские, потому что хозяева денег, прототип мирового правительства, ставят задачу по сокращению численности населения. И особенно по сокращению численности населения в Российской Федерации, потому что надо «зачищать» именно нашу огромную территорию в условиях сегодняшнего дефицита свободных территорий. И, безусловно, мировую олигархию интересуют природные ресурсы России. Так что всё очень логично и никакого отношения к каким-то экономическим, финансовым соображениям тут нет⁵.

ранее существовавшего требования о возвращении валютной выручки, или, как отмечают эксперты, «можно привести аналогию: я езжу на автомобиле. Отменили штрафы за превышение скорости, и получается, что это не отмена штрафов — это отмена пункта ПДД о допустимой скорости»⁶).

Вышеперечисленные действия Правительства в первые месяцы четвёртого президентского срока В. Путина пока что слабо согласуются с его предвыборными обещаниями и вполне объясняют тот факт, что за последние месяцы поддержка главы государства резко снизилась, а по всей стране прокатилась волна протестных выступлений⁷.

По данным ВЦИОМ и Левада-Центра, еще в апреле — мае 2018 г. уровень одобрения деятельности Президента составлял около 80% (таблица). В июле — августе он «скатился» до 63–67%. Доля людей, готовых принять участие

Профессор МГИМО В. Соловей: «Я каждый день получаю по несколько писем от корреспондентов из провинциальной России. Они описывают одно и то же: „У нас прошел митинг против пенсионной реформы. Мы вышли впервые за 10 лет. Вышли представители всех партий. И главное, отмечают они: мы очень злые. И нас не успокоить. И мы будем становиться все злее”»⁸.

в акциях протеста, в начале года составляла 8–16%, в середине года — 28% (рост почти в 2 раза по данным ВЦИОМ и почти в 4 раза по данным Левада-Центра).

Аналогичная динамика общественных настроений отмечается и на региональном уровне. Так, по данным мониторинга общественного мнения ВолНЦ РАН, уровень поддержки Президента в июле — августе снизился с 70 до 66%, а доля людей, готовых принять участие в акциях протеста, возросла с 16,5 до 20,4% (самый высокий показатель с начала года).

Шаги, предпринимаемые Правительством в первые месяцы нового политического сезона, а также соответствующая реакция широких слоев населения всё больше заставляют задуматься о проблеме легитимности действующей власти и реализуемого ею политического и социально-экономического курса. Здесь уместно вспомнить о том, что сам автор термина «легитимность» — немецкий социолог, философ и экономист М. Вебер говорил о том, что легитимность — это «признание власти подчиненными, их добровольное согласие ей покоряться»⁹.

В отечественной истории было немало примеров того, как именно легитимность власти (а точнее ее отсутствие) приводили к краху российской государственности. Пожалуй, одним из первых таких примеров можно на-

⁶ Бялый Ю. Пенсионный фарс — 2018 // Информационное агентство «Красная весна» от 29.06.2018. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/365b3ffa?gazeta=/gazeta/284>

⁷ В конце июня — начале июля 2018 г. в 85 городах России планировались акции протеста против пенсионной реформы (источник: Митинги против повышения пенсионного возраста: где и когда / Информационное агентство Клерк.ру 26.06.2018. URL: https://www.klerk.ru/buh/news/475452/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com).

⁸ Программа «Особое мнение». Радио «Эхо Москвы». Эфир от 3 августа 2018 г. URL: <https://echo.msk.ru/programs/personalno/2251806-echo/>

⁹ Шпакова Р.П. Легитимность и демократия (уроки Вебера) // Политические исследования. 1994. № 2. С. 169–174.

Динамика поддержки Президента и протестных настроений

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018							
							янв.	фев.	март	апр.	май	июнь	июль	авг.
Данные ВЦИОМ														
Уровень одобрения деятельности Президента	63	63	81	87	82	84	н.д.	н.д.	н.д.	81	80	73	64	63
Доля людей, готовых принять участие в акциях протеста*	18	20	17	20	24	22	16	16	16	20	19	29	н.д.	н.д.
Данные Левада-Центра														
Уровень одобрения деятельности Президента	66	64	82	86	76	82	80	76	80	82	79	н.д.	67	н.д.
Доля людей, готовых принять участие в акциях протеста**	16	17	13	12	13	14	н.д.	н.д.	8	н.д.	н.д.	н.д.	28	н.д.
Данные ВолНЦ РАН														
Уровень одобрения деятельности Президента	52	55	64	69	68	67	н.д.	69	н.д.	68	н.д.	70	н.д.	65,9
Доля людей, готовых принять участие в акциях протеста***	17,9	17,3	17,0	19,0	20,6	18,6	н.д.***	15,1	н.д.	16,1	н.д.	16,5	н.д.	20,4
* Формулировка вопроса: «Если в нашем городе/сельском районе состоятся массовые акции протеста выступления против падения уровня жизни, несправедливых действий властей, в защиту своих прав, Вы лично примете в них участие или нет?» (вариант ответа «скорее всего да»; в % от числа опрошенных).														
** Формулировка вопроса: «Если в Вашем городе/сельском районе состоятся массовые выступления против падения уровня жизни, в защиту своих прав, Вы лично примете в них участие или нет?» (вариант ответа «скорее всего, да»; в % от числа опрошенных).														
*** Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, могут ли в Вашем населённом пункте состояться массовые выступления против роста цен и низкого уровня жизни? Вы лично примете в них участие?» (вариант ответа «да, скорее всего да»; в % от числа опрошенных).														

звать царствование Бориса Годунова (1587–1598) — законно избранного правителя, действия которого, тем не менее, так и не стали легитимными в российском обществе, что в конечном итоге привело к Смуте и созыву Земского Собора, положившего начало правлению династии Романовых (1613).

Делегитимация царской власти в Московском государстве начала XVII века была обусловлена не только пресечением династии Рюриковичей и иными приводящими обстоятельствами (природными катаклизмами, неурожаями и голодными годами). Помимо всего прочего, это был глубочайший кризис государственного управления, осуществлявшегося Иваном Грозным аморальными и репрессивными методами¹⁰.

Опыт Смутного времени показал, что без легитимной, сильной, централизованной власти существование российского государства невозможно. Альтернативой самодержавию оказалась боярская междоусобица, а затем полное безвластие и анархия. Преодоление последствий Смутного времени было связано с восстановлением легитимной государственной власти, способной защитить страну от внешних врагов и обеспечить порядок и стабильность внутри ее границ¹¹.

¹⁰ Трунов Р. Исчезающая легитимность // Информационное агентство «Росбалт» от 20.03.2018. URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2018/03/20/1689721.html>

¹¹ Ланцов С.А. Кризисы легитимности в политической истории России // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2014. Вып. 1. С. 92–101.

Николай II и его приближенные не желали замечать, что традиционная легитимность, покоящаяся на вере и традициях, перестает соответствовать представлениям и ожиданиям заметной части общества. Иначе говоря, в условиях того времени прерогативы императора должны были быть ограничены, а в действительности подкреплены реальными конституционными и парламентскими институтами. Однако политические уступки, сделанные под напором Первой русской революции, расценивались самодержавием как временная передышка. Это сражение верховная власть выиграла, но, лишенная общественного доверия и поддержки, осталась единственной виновной во всех прошлых и будущих бедах – от Кровавого воскресенья и Цусимы до Ленского расстрела и Великого отступления русской армии в 1915 году¹².

Легальная власть императора Николая II (1894–1917) не спасла его от утраты легитимности, что закончилось отказом монарха от престола, революцией 1917 г., которая стала началом качественно новой эпохи российской и всей мировой истории и кровавой Гражданской войной.

Б. Ельцин был избран на пост Президента РСФСР и Президента России вполне легально (в 1991 и 1996 гг.), однако всем известно, насколько «легитимной» оказалась власть в период, не случайно получивший название «лихих 90-х». Дискредитация демократии и создание реальных предпосылок к авторитаризму – главный общественно-политический итог деятельности российских реформаторов того времени¹³.

Таким образом, мы видим, что соблюдение формальных процедур, делающих власть законной, не выступает гарантом ее сохранности. В свою очередь, легитимность власти – фактор, от которого ее существование зависит не меньше, чем от легальности. Тем не менее, последние законопроекты Правительства говорят о том, что действующая система государственного управления игнорирует значение легитимности. То ли от своей несменяемости на протяжении уже почти 20 лет, то ли от сохраняющегося

На заключительном этапе «перестройки» Б. Ельцин проявил себя как политический лидер, широко использующий популистские приемы и методы в борьбе за власть. Он учитывал перемены в настроении населения, обещая то, чего больше всего ожидали от него в данный момент. Конечно, менялись личные взгляды Ельцина, его политические цели, но популистские политические технологии оставались главным средством их достижения. Интересы борьбы за власть стали у самого Ельцина и у тех, кто его непосредственно окружал и поддерживал, брать верх над долгосрочными национально-государственными интересами страны. Установив контроль над властными структурами РСФСР, Ельцин и его окружение стали противопоставлять их союзному центру во главе с М. Горбачевым. Фактически российское руководство действовало заодно с сепаратистскими элитами ряда союзных республик, прежде всего прибалтийских. Такая политика неизбежно вела к распаду союзного государства, причем по тем искусственным границам, которые были установлены и неоднократно волевым образом менялись в условиях коммунистического режима. То, что такой вариант развития событий противоречит коренным интересам самой России, во внимание ни Ельциным, ни его сподвижниками и советниками тогда не принималось... Своими действиями Ельцин ослабил и государство, и демократию, и экономику. Свидетельством тому стали трагические события октября 1993 г., которые выявили наличие глубокого кризиса легитимности в посткоммунистической России¹⁴...

фактически отсутствия альтернативы политического выбора... Есть и более жесткие мнения: некоторые из экспертов считают, что, мягко говоря, противоречивые реформы власти есть не что иное, как планомерная и целенаправленная деятельность коллективного Запада по уничтожению российской государственности руками внутренних политических и финансовых элит. То есть практически используется тот же механизм, который сработал в начале 90-х и который продолжает срабатывать с другими странами. Так, эксперты приводят ряд фактов, показывающих, что повышение пенсионного возраста в разных странах проходит по одина-

¹² Трунов Р. Исчезающая легитимность // Информационное агентство «Росбалт» от 20.03.2018. URL: <http://www.rosbalt.ru/russia/2018/03/20/1689721.html>

¹⁴ Ланцов С.А. Кризисы легитимности в политической истории России // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2014. Вып. 1. С. 92–101.

ковой схеме и под диктовку Международного валютного фонда¹⁵:

✓ «Факт № 1: 2016 год, МВФ рекомендует Молдове увеличить пенсионный возраст. Президент Молдовы Игорь Додон назвал пенсионную реформу в Молдавии «социальным геноцидом» и заявил, что отмена пенсионной реформы — один из приоритетов его работы. 1 июля 2017 года правительство Молдавии повысило пенсионный возраст — до 63 лет у мужчин и у женщин.

✓ Факт № 2: 2016 год, МВФ рекомендует

Мы четко движемся по Плану США... Нас ждут новые непопулярные налоговые реформы, например, обложение личных дачных хозяйств, в котором все дырки бюджета будут затыкать не элиты, а простой народ. Это возвращение на путь Царской России. Все будет растянуто во времени, но наш магистральный путь, с которого мы не свернем — полный демонтаж социального государства. Именно это и есть реальная «многоходовка»... Мы —полуколония Запада и Китая. Наша политика двойственна — истинный вектор направлен на Запад, а для внутреннего использования — «патриотизм»¹⁶.

Республике Беларусь повысить пенсионный возраст. Президент Александр Лукашенко назвал условия МВФ для получения кредита унижительными и неприемлемыми: «Нищим белорусский народ мы делать не имеем права». И подписал Указ о первом этапе повышения пенсионного возраста — на три года.

✓ Факт № 3: 2017 год, МВФ порекомендовал поднять пенсионный возраст в России. Продолжение этой истории всем нам уже известно...»

В череде новаторских идей, принятых и обсуждаемых кабинетом министров, особого внимания заслуживает реформа пенсионной системы — безусловно, самое резонансное событие последних месяцев внутренней политической жизни в стране. В критических статьях по этому поводу неоднократно цитируются обещания

Мы не готовы к тому, чтобы взять и повысить пенсионный возраст. Да, у нас растет продолжительность жизни, но для мужчин это 65 лет. Если мы поставим 65 лет выходом на пенсию, вы меня извините, это как будет? Отработал, в деревянный макинтош и поехал что ли?¹⁷

В. Путина: «Пока я президент, пенсионный возраст не увеличится. При мне пенсионный возраст подниматься не будет»¹⁸. Но мы также хотели бы обратить внимание на то, что в ходе своей последней «прямой линии» В. Путин достаточно четко сформулировал цель любых шагов, предпринимаемых Правительством в отношении уровня и качества жизни нынешних и будущих пенсионеров: **«Хочу еще раз подчеркнуть, ключевая задача во всей системе пенсионного обеспечения — это значительное повышение уровня благосостояния и доходов пенсионеров»**¹⁹.

Мнение же российского общества относительно законопроекта о повышении пенсионного возраста сложно назвать противоречивым. Напротив, оно вполне однозначно. Петицию против реформы подписало почти 3 млн. человек. Против пенсионной реформы, по данным ФОМ, высказываются 80% россиян, при этом во всех возрастных группах доля разделяющих это мнение составляет более 70%. В большинстве случаев люди боятся просто не дожить до пенсии («*Боишься, что не доживем до пенсии*»), «*в нашей стране так долго люди не живут*», «*платим, платим в пенсионный, мужчины не доживают и деньги теряются*», «*работать на износ, а потом сразу умереть от истощения — кому тогда те взносы с заработанных денег?*», «*с повышением пенсионного возраста мы будем умирать на работе*»). 49% граждан уверены в том, что «повышение пенсионного возраста недопустимо в принципе» (27% считают, что пенсионная реформа нужна, но «не сейчас и не так»). Результаты исследования ФОМ показали

¹⁵ Скок А. Дожить до пенсии // Газета «Завтра». 2018. 28.06. URL: http://zavtra.ru/blogs/dozhit_do_pensii

¹⁶ Одинцов А.В. Пенсионная реформа: роковая ошибка Кремля // Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии). URL: <http://rusrand.ru/analytics/pensionnaya-reforma-rokovaya-oshibka-kremlya>

¹⁷ Стенограмма «прямой линии» с В. Путиным 16.04.2015 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49261>

¹⁸ Стенограмма «прямой линии» с В. Путиным 27.09.2005 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/23190>

¹⁹ Стенограмма «прямой линии» с В. Путиным 07.06.2018 // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57692>

также, что 64% россиян обсуждают пенсионную реформу со своими друзьями, коллегами по работе и т.д. И в ходе этих обсуждений они значительно чаще слышат аргументы «против» (57%), чем «за» (всего лишь 1%).

Интересную информацию дают также ответы россиян на вопрос о том, почему по их мнению, Правительство РФ приняло решение повысить возраст выхода на пенсию. Вот самые распространенные ответы²⁰:

1. 26% «Бюджет надо пополнить»; «бюджет трещит по швам»; «в бюджете не хватает денег»; «не хватает денег на дотации государственным компаниям»; «Россия готовится к войне, нужны новые доходы»; «большие траты в государстве — строительство Крыма, Сирия»; «денег не хватает на Сирию, Украину»; «нужно компенсировать затраты на чемпионат мира по футболу».

2. 15% «Дефицит людей трудоспособного возраста»; «из-за демографии»; «мало населения работающего у нас, не прокормят пенсионеров»; «мало работающих на одного пенсионера»; «сейчас мало работающих и отчисляющих взносы в Пенсионный фонд».

3. 11% «Меньше пенсии платить людям»; «меньше чтоб доживало пенсионеров»; «в кабалу загоняют, чтоб не доживали»; «народ чтобы не получал пенсии, умирал на работе»; «чтобы дохли, а на пенсию не уходили»; «чтобы меньше людей дожило».

А вот сколько людей разделяет официальную точку зрения Правительства:

1. 4% «Долго жить стали»; «мужчины и женщины стали жить дольше»; «повышается продолжительность жизни людей»; «правительство считает, что люди стали дольше жить».

2. 3% «Для повышения пенсий пенсионерам»; «чтобы нам, пенсионерам, больше платили»; «чтоб нам добавить пенсию, пенсионерам».

3. 1% «В других странах давно повысили»; «во всем мире так»; «делается под Европу»; «влияние Запада».

4. 1% «Время пришло»; «давно надо было принять»; «давно уже пора».

Таким образом, мнение российского обще-

ства по поводу повышения пенсионного возраста не нуждается в дополнительных комментариях. Можно было бы предположить, что пенсионная реформа — шаг действительно непопулярный (причем непопулярный вполне ожидаемо), но необходимый. Как выразился Председатель Правительства Д. Медведев, «это как горькое лекарство. Человек не хочет его пить, но понимает, что, если он это лекарство не выпьет, все может закончиться гораздо хуже»²¹.

Официальная точка зрения Правительства (в частности, министра труда и социальной защиты РФ М.А. Топилина) исходит из того, что «сейчас единственное окно возможностей... другого периода в ближайшее время, когда сокращается количество входящих на рынок, другого такого периода больше не будет. Только через 20 лет, 22–23 года»²². Однако этот тезис категорически опровергают многочисленные научные исследования и экспертные оценки²³, позволяющие вполне однозначно утверждать:

²¹ Кошеленко А. Медведев сравнил пенсионную реформу с «горьким лекарством» // Московский комсомолец. 2018.10.08. URL: https://www.mk.ru/politics/2018/08/10/medvedev-sravnil-pensionnuyu-reformu-s-gorkim-lekarstvom.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

²² Топилин объяснил необходимость пенсионной реформы открывшимся «окном возможностей» // Новости канала «Интерфакс» от 16.07.2018. URL: <http://www.interfax.ru/business/621179>

²³ См. например:

1. Бялый Ю. Пенсионный фарс — 2018 / Информационное агентство «Красная весна» от 29.06.2018. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/365b3ffa?gazeta=/gazeta/284>

2. Самсонова Т. В чем несправедливость пенсионной реформы? // Портал The Question от 29.07.2018. URL: <https://thequestion.ru/questions/403263/v-chem-nespravedlivost-pensionnoi-reformy>

3. Башкатова А. «НГ» подсчитала, сколько получат пенсионеры в результате реформы // Независимая газета. 2018.20.06. URL: http://www.ng.ru/economics/2018-06-20/4_7248_minus.html

4. Отложенная пенсия для «досрочников» после повышения пенсионного возраста // Портал «Точка отсчета». URL: <http://skolkozarabativat.ru/novost-dnya/otlozhennaya-pensiya-dlya-dosrochnikov-posle-povysheniya-pensionnogo-vozrasta/>

5. Цыпляев С. Пенсионный маневр: интервью на радио «Эхо Москвы» от 07.07.2018. URL: https://echo.msk.ru/blog/tsuplyaev_s/2235806-echo/

6. Обухова Е., Пахунов К., Ивантер А. Это реформа, детка! // Журнал «Эксперт». 2018. № 26 (1080). 25 июня.

7. Скок А. Дожить до пенсии // Газета «Завтра». 2018.28.06. URL: http://zavtra.ru/blogs/dozhit_do_pensii

²⁰ Повышение пенсионного возраста: реакция граждан: Пресс-выпуск ФОМ. 2018.29.06. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14057>

необходимости в данной реформе нет и цели, которые она преследует, достигнуты не будут, потому что для их достижения нужны совершенно иные механизмы (некоторые выводы экспертов представлены на *вкладке 1*).

Таким образом, по расчетам экспертов «в случае пенсионного секвестра власти РФ разрешат существовать мужчинам на пенсии лишь 9% своей жизни вместо нынешних 16%», что станет «абсолютным мировым рекордом социальной антигуманности государства».

Обещаемая Правительством ежемесячная

Предыдущие «майские указы» президента от 2012 года были благополучно «забыты» на шесть лет (разовые выплаты бюджетникам в январе-феврале сего года перед выборами – не в счет). Ясно, что следующее «неисполнение» очередных майских указов уже от 2018 года вполне могло вылиться в рост социальной напряженности, недовольства руководством страны, возникновение протестных акций и т.д. Стоящим у штурвала неизбежно припомнили бы и предыдущие «указы». Именно поэтому столь важное значение придается исполнению «майских указов» президента, озвученных в этом году, – для сохранения своего положения властям жизненно необходимо обеспечить успешную реализацию хотя бы видимой части хотя бы наиболее важных с социальной точки зрения пунктов этих указов... Надо понимать, что в отсутствие значимых внешних инвестиций экономика страны представляет собой замкнутую систему, имеющую определённый «объем и массу»... Все перераспределения происходят внутри системы, не оказывая влияния на ее объем и вес²⁴.

прибавка к пенсии на 1 тыс. руб. также неспособна повысить уровень и качество жизни пенсионеров, поскольку только для того, чтобы пенсионер «вернул себе недополученные деньги, пенсию надо увеличить более чем на 5 тысяч рублей в месяц», а если исходить из правитель-

ственных планов реформы «мужчине надо прожить уже на пенсии 70 лет, а женщине – более 100 лет»...

Таковы параметры правительственного проекта пенсионной реформы. Очевидно, что они не просто не нацелены, а даже не учитывают целевую установку Президента на «значительное повышение уровня благосостояния и доходов пенсионеров».

Следует при этом отметить, что такое игнорирование властью интересов широких слоев населения наблюдается далеко не впервые. Те же эксперименты с начислением и выплатой пенсий продолжаются на протяжении фактически всего постсоветского периода (*вкладка 2*)²⁵. В этот же ряд можно поставить многолетние проблемы обманутых дольщиков, реформу РАН, оптимизацию здравоохранения и образования и т.д.

Как мы видим из фактов (см. вкладку 2), пенсионеры далеко не впервые становятся объектом различных экспериментов, цель которых – латание дыр в бюджете или выполнение (любыми средствами) «майских указов» Президента. Это вполне объясняет, почему **Россия является одним из мировых аутсайдеров по уровню и качеству жизни пенсионеров**.

Так, в рейтинге Глобального пенсионного индекса²⁶ Россия стабильно занимает 40 место из 43 возможных, уступая только Бразилии, Греции и Индии (*приложение 2*). По Индексу качества жизни пожилых людей²⁷ Россия за-

²⁵ Бялый Ю. Пенсионный фарс – 2018 / Информационное агентство «Красная весна» от 29.06.2018. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/365b3ffa?gazeta=/gazeta/284>

²⁶ Глобальный пенсионный индекс (Global Retirement Index) рассчитывается французской компанией Natixis Global Asset Management с 2013 г. В него включаются развитые и развивающиеся экономики, являющиеся членами Международного валютного фонда, Организации экономического сотрудничества и развития и БРИК.

При расчёте индекса учитываются 18 индикаторов, которые распределены по четырём подиндексам: пенсионные финансы, материальное благосостояние, качество жизни и здоровье. Подиндексы отображают четыре ключевых аспекта пенсионного обеспечения: финансовые средства для комфортной жизни на пенсии, доступ к качественным финансовым услугам для обеспечения сохранности сбережений и увеличения дохода, доступ к качественным медицинским услугам, а также чистая и безопасная окружающая среда.

²⁷ Индекс качества жизни пожилых людей (Global

²⁴ Оформление загранпаспорта обойдется в 5 тысяч рублей: почему так дорого // Московский комсомолец. 2018. 19 июня (мнение аналитика ГК «Финам» А. Коренева). URL: <http://www.mk.ru/social/2018/06/19/oformlenie-zagranpasporta-obooyetsya-v-5-tysyach-rublej-pochemu-tak-dorogo.html>

Экспертные оценки пенсионной реформы

Цитата	Источник	Об авторе
По данным Росстата средняя ожидаемая продолжительность жизни мужчин превышает новый пенсионный возраст в 65 лет лишь в 37 наиболее благополучных из 85 российских субъектов Федерации! То есть в остальных 48 регионах России мужчины в основном вымрут, не дожив до перспектив будущей пенсии... В 2017 г. ВОЗ определил (средний для мужчин и женщин!) возраст здоровой трудоспособности в России на уровне 63,4 года! То есть большинство российских мужчин и женщин если и будут доживать до нового пенсионного возраста, то уже заведомо больными!	Бялый Ю.В. Пенсионный фарс – 2018 / Информационное агентство «Красная весна» от 29.06.2018. URL: https://rossaprimavera.ru/article/365b3ffa?gazeta=gazeta/284	Бялый Юрий Вульфович, кандидат физико-математических наук, вице-президент Международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна МОФ-ЭТЦ) по научной работе, зам. главного редактора журнала «Россия XXI»
Никаких разумных демографических аргументов для немедленного повышения пенсионного возраста у мужчин нет. С учетом демографических характеристик может обсуждаться повышение границ выхода на пенсию для женщин, однако поднятие этой планки лишь для слабого пола вряд ли будет воспринято в обществе однозначно. К тому же здесь могут возникнуть нежелательные косвенные эффекты – в частности, может снизиться рождаемость.	Широв А.А., Потапенко В.В. Осправедливой пенсионной системе // Эксперт. 2018. №24. 11–17 июня. С. 53.	Широв Александр Александрович, д.э.н., проф. РАН, зам. директора Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, зав. лабораторией анализа и прогнозирования производственного потенциала и межотраслевых взаимодействий Потапенко В.В., м.н.с. ИНП РАН
Тезис, что увеличение пенсионного возраста улучшит благосостояние пенсионеров, кажется сомнительным. Положение тех, кто в ближайшее время вышел бы на пенсию, ухудшится. Эти поколения недополучат за каждый отложенный год почти по 200 тыс. руб. Компенсация «потерь» для них наступит спустя примерно 10 лет после отложенного выхода, годами они будут в минусе. Сегодняшние пенсионеры получают дополнительную прибавку за год в размере не 12 тыс. руб., а вдвое меньше, ведь в этих 12 тыс. уже «сидит» и так запланированная индексация по инфляции. А работающим сегодня пенсионерам пока вообще не предусмотрена хоть какая-то прибавка.	Башкатова А. «НГ» подсчитала, сколько получают пенсионеры в результате реформы // Независимая газета. 2018.20.06. URL: http://www.ng.ru/economics/2018-06-20/4_7248_minus.html	Башкатова Анастасия, зам. заведующего отделом экономики «Независимой газеты»
Причин проводить столь жесткую по срокам изменения возраста выхода на пенсию реформу пока не видно. Наш анализ, кажется беспристрастный, показывает, что экономика в этом случае может не только ничего не выиграть, но даже и проиграть – за счет роста расходов на льготные виды пенсий, безработицы и, главное, потенциального снижения фонда заработной платы – базы для формирования Пенсионного фонда.	Обухова Е., Пахунов К., Ивантер А. Это реформа, детка! // Журнал «Эксперт». 2018. №26 (1080). 25 июня.	Обухова Евгения, редактор отдела «Экономика» журнала «Эксперт» Пахунов Константин, корреспондент журнала «Эксперт» Ивантер Александр Евгеньевич, первый зам. главного редактора журнала «Эксперт»
Демографических оснований для такого повышения пенсионного возраста нет. После повышения пенсионного возраста люди будут жить «на заслуженном отдыхе» меньше, чем при Хрущеве, утверждает директор Института демографии Анатолий Вишневский. Но после секвестра россияне будут жить на пенсии не только меньше, чем при Хрущеве, но и меньше всех в мире. Доказательство этого приводит публицист Сергей Пархоменко, который сравнил для разных стран показатель «государственной жадности» – то есть ту долю жизни, которую разные правительства разрешают своему населению существовать на пенсии. Сегодня в развитых странах среднестатистический мужчина проживает на пенсии около 20% своей жизни. А в случае пенсионного секвестра власти РФ разрешат существовать мужчинам на пенсии лишь 9% своей жизни вместо нынешних 16%. И это станет абсолютным мировым рекордом социальной антигуманности государства.	Сергеев М. Инициаторы пенсионной реформы дают задний ход // Независимая газета. 2018.12 июля. URL: http://www.ng.ru/economics/2018-07-12/1_7264_pensia.html	Сергеев Михаил, зав. отделом экономики «Независимой газеты»

Мужчина уйдет на пенсию на пять лет позже, а, значит, не получит 60 месячных пенсий. Сейчас средний размер обычной пенсии 14 тысяч. Значит, «пенсионный маневр» лишит его 840 тысяч рублей. Он проживет еще в среднем примерно 13,5 лет. Именно эту величину, сколько в среднем проживет пенсионер после выхода на пенсию, нужно использовать в расчетах, а не среднюю продолжительность жизни, существенно зависящую от смертности в детском и юношеском возрасте. Чтобы за эти 162 месяца пенсионер только вернул себе недополученные деньги, пенсию надо увеличить более чем на 5 тысяч рублей в месяц. Точно такой же расчет для женщин дает 1 миллион 334 тысячи потерянных денег за восемь лет. Для нее среднее ожидаемое время жизни при выходе на пенсию в 63 года – около 19 лет. Так что для компенсации надо увеличивать пенсию уже на 6 тысяч в месяц. Это вычисления без учета инфляции. Мы хорошо выучили урок, что «деньги сегодня» и «деньги завтра» – это разные деньги. Правительство обещает пенсионерам «щедрую» прибавку аж в 1 тысячу рублей в месяц. В этих условиях для компенсации потерь мужчине надо прожить уже на пенсии 70 лет, а женщине – более 100 лет!	Цыпляев С.А. Пенсионный маневр: интервью радио «Эхо Москвы» от 07.07.2018. URL: https://echo.msk.ru/blog/tsuplyae-v_s/2235806-echo/	Цыпляев Сергей Алексеевич, кандидат физико-математических наук, президент фонда «Республика», декан юридического факультета Северо-Западного института управления РАНГХиГС при Президенте РФ
В европейских странах возраст выхода на пенсию в основном составляет 65–67 лет. Однако нужно также учитывать, что и продолжительность жизни там намного больше. Например, в Германии это 81,1 года, во Франции – 82,7, в Великобритании – 81,6, в Испании – 83,4, в Италии – 83,5. В России средняя продолжительность жизни 70,6 лет. Если учесть, что россияне в среднем живут на 11–12 лет меньше, чем люди в Западной Европе, то и на пенсию они должны выходить раньше, чтобы прожить примерно пропорциональное количество лет на пенсии. В этом смысле текущий возраст выхода на пенсию – 60 лет для мужчин и 55 для женщин – вполне соответствует «западным» стандартам. Если сейчас поставить возраст выхода на пенсию для мужчин в 65 лет, то это означает, что 46% российских мужчин до этой пенсии вообще не доживут. Второе важное отличие – размер пенсии. В России средняя пенсия составляет 14,000 руб., средняя зарплата – 41,600 руб., то есть коэффициент замещения (отношение средней пенсии к зарплате) составляет 33,7%. В Европейском союзе этот показатель в среднем составляет 58,3%, а в некоторых странах даже превышает 70%, например Испания – 72,3%, Италия – 83,1%, Дания – 86,4%. Во многих развивающихся странах коэффициент замещения тоже значительно выше российских 33,7%, например, в Аргентине – 71,6%, в Бразилии – 69,5%, в Китае – 76%, в Индии – 87,4%... Если мы хотим равняться на другие страны, то давайте сначала попробуем достичь их уровня по другим важным параметрам пенсионной системы – продолжительности жизни и коэффициенту замещения пенсий, а потом уж начнем поднимать пенсионный возраст.	Миронов М. В чем несправедливость пенсионной реформы? Реж. дост.: https://echo.msk.ru/blog/mmironov/2224872-echo/	Миронов Максим, экономист, профессор IE Business school (Мадрид)

нимает 65 место (из 96 стран мира; приложение 3). О качестве жизни российских пенсионеров красноречиво говорят и результаты социологических исследований, проведенных нами на региональном уровне²⁸. Так, для людей предпенсионного возраста главным мотивом работать на пенсии является «потребность в дополнительном заработке» (84%), а наиболее актуальная проблема для нынешних пенсионеров — «малый размер пенсий» (68%).

Для сравнения отметим, что «согласно данным Bloomberg Billionaires Index, на 1 августа состояние богатейших людей России выросло на 14 млрд долларов... Нефтегазовые компании заработали в первой половине 2018 года дополнительно 1 трлн рублей доналоговой прибыли, на 50% больше, чем годом раньше... прибыль всей банковской системы по итогам 2018 года, с учетом санируемых банков, составит 1,3 трлн рублей»²⁹. Глядя на эти данные, несложно догадаться о том, кто является бенефициаром всего экономического курса в России и почему проблема социального неравенства была и по-прежнему остается ключевой болезнью нашей страны на протяжении последних как минимум 25 лет. «Эта картина катастрофична не в меньшей и не в большей степени, чем катастрофично всё, что происходит в стране с 1991 года. Если говорить о том, осознают это люди или нет, то здесь отлично работает пропагандист-

ская машина, созданная буржуазным кланом и принадлежащая ему, которая ежедневно, еженедельно, ежемесячно вводит лошадиные дозы медийной анестезии в массовое сознание, заставляющие людей переключаться на что угодно, кроме своих насущных интересов»³⁰.

Фактически потребительское отношение к одной из самых социально уязвимых категорий населения категорически противоречит сущности социального государства и статье 7 Конституции РФ.

«В социально ответственном обществе, чем наша страна является по Конституции, — пенсия, по ее смысловому назначению, должна пониматься **принципиальным образом иначе**. Это не просто деньги на поддержание жизни человека, выработавшего свой биологический ресурс и ставшего нетрудоспособным, а потому приравненного в этом отношении к инвалидам и другим категориям, требующим общественной поддержки. Среднестатистический срок дожития, который в существующей аргументации увеличения пенсионного возраста играет центральную роль, при таком понимании не является решающим регулирующим принципом. Мотив регулирования здесь иной — **дать содержание пожилым людям не в связи с тем, что они достигли возрастной черты, от которой начинается отсчет среднестатистической продолжительности жизни пенсионера, а в связи с тем, что эти люди выполнили установленный долг перед обществом и потому получили право не зависеть от необходимости иметь внешние источники своего существования за счет трудовой деятельности**. Это приблизительно то же, что и пенсионное обеспечение военных людей, где критерием является выслуга лет, а не пресловутое время дожития. Переход на пенсию при таком понимании не требует, чтобы человек дорабатывался до возраста дряхлости, в силу чего, реагируя на увеличение продолжительности жизни, время от времени необходимо законодательно сдвигать срок выхода на пенсию в соответствии со среднестатистическим сроком дожития, как это следует из логики аргументов Правительства. В действительно социальном государстве срок выхода на пенсию не удлиняется, если нет чрезвычайных обстоятельств. Он стабилен, отдавая людям, исполнившим свой долг перед

AgeWath Index) — глобальное исследование стран мира по показателю качества жизни и благополучия пожилых людей. Рассчитывается по методике международной неправительственной организации HelpAge International с 2013 г. на основе статистических данных, получаемых от национальных институтов и международных организаций, которые аккумулируются в Фонде Организации Объединённых Наций в области народонаселения (ЮНФПА). Последняя «волна» исследования была проведена в 2015 г.

²⁸ Социологический опрос «Качество жизни пожилых людей» проводился ВолНЦ РАН в апреле 2018 г. Было опрошено 1500 респондентов старше 50 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса — анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3 %.

²⁹ Семин К. Шерсть // Газета «Завтра». 2018. №31. 1 августа. URL: http://zavtra.ru/word_of_day/sherst_2018-08-02

³⁰ Там же.

обществом, плоды развития здравоохранения и повышения материального благосостояния в виде увеличения срока жизни, вместо потребительского обращения государством этого увеличения в свою пользу»³¹.

Однако реальные действия Правительства (см. вкладку 2) вполне укладываются в представ-

Риск пенсионной реформы не в бунте, а в последовательном разрушении и без того скудных навыков и традиций согласования общественных интересов. Результатом этого будет падение доверия в обществе ко всем действующим институтам. Это называется кризисом государственного управления, то есть угроза государственности более сильная, чем угроза бунта. Потому что зачинщиков бунта можно и пересажать, а зачинщиков падения доверия посадить не получится. И значит, процесс гниения в обществе продолжится³².

ление о будущем идеологов неолиберальных реформ, по мнению которых «людям больше не нужно цепляться за те институты, которые гарантировали выживание (например, семья, церковь или корпорация)... государство не должно гарантировать трудящимся никаких прав... капитализм и конкуренция — это единственные двигатели прогресса, социальное государство — безусловный тормоз развития в постиндустриальном мире»³³.

Так, в частности, считает директор Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов РФ В.С. Назаров, который утверждает также, что *«пенсионная система — это плохо. Во-первых, она подрывает стимулы к труду: чем выше пенсии, тем больше у людей мотивации перестать работать с наступлением пенсионного возраста и предаться праздности. Во-вторых, население проявляет безответственность и не занимается накоплением средств на старость. ... В-четвёртых, пенсионная система — это ущерб для демократии: на*

выборах неизбежно побеждают те, кто предлагают новые повышения пенсий за счёт увеличения налогов и заимствований. В-пятых, из-за наличия пенсионного возраста как рубежа ограничивается потенциал полноценного функционирования человека в качестве трудовой рыночной единицы»³⁴...

В сложившихся условиях для сохранения легитимности российской власти (что приобретает первостепенное значение с учетом продолжающихся фактически антиобщественных правительственных реформ и крайне негативных, как показывают уроки истории, возможных последствий такой политики) принципиальную роль играет природа легитимности власти. И, прежде чем ответить на вопрос о том, «какой фундамент лежит в основе легитимности власти в современной России?», необходимо сделать небольшое отступление и вспомнить классическую типологию легитимности, разработанную самим основателем данной концепции М. Вебером.

М. Вебер, в трудах которого проблематика господства и подчинения является одной из главных тем, говорил о том, что «существует три чистых типа легитимного господства. Их легитимность может быть:

1) рационального характера, т.е. основываться на вере в легальность установленного порядка и законность осуществления господства на основе этой легальности (легальное господство);

2) традиционного характера, т.е. основываться на обыденной вере в святость традиций и вере в легитимность авторитета, основанного на этих традициях;

3) харизматического характера, т.е. основываться на незаурядных проявлениях святости или геройской силы, или образцовости личности и созданном этими проявлениями порядке (харизматическое господство)»³⁵.

Современные ученые выделяют также идеологическую легитимность, в основе которой лежит «моральная убежденность индивидов в ценности того или иного общественно-политического строя и провозглашаемых им принципов...». Идеология, как источник ле-

³¹ Любинин А. Пенсионные «напевы» футбольного лета // Газета «Завтра». 2018.06.08. URL: http://zavtra.ru/blogs/pensionnie_napevi_futbol_nogo_leta

³² Халдей А. Главная проблема пенсионной реформы // Газета «Завтра». 2018.09.07. URL: http://zavtra.ru/blogs/glavnaya_problema_pensionnoj_reformi

³³ Иванов А. Автор пенсионной реформы, знакомьтесь // Газета «Завтра». 2018.24.06. URL: http://zavtra.ru/events/avtor_pensionnoj_reformi_znakom_tes_

³⁴ Там же.

³⁵ Weber M. Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehende Soziologie. 5., rev. Aufl. Tübingen: Mohr, 1980. Kap. III. Die Typen der Herrschaft. — S. 122–176.

«Постсоветские пенсионные эксперименты»³⁶

1990 г.: Закон «О государственных пенсиях в РСФСР», по которому источником пенсионных выплат стал не бюджет, а страховые отчисления работодателей и работников.

1995–1998 гг.: пенсию разделили на базовую минимальную (социальную), страховую (зависящую от трудового стажа работника и уровня страховых взносов) и негосударственную (формируемую отдельными взносами работника), управлять которой разрешалось негосударственным фондам (НПФ) и управляющим компаниям. Российские граждане впервые столкнулись с внезапными «пропажами» возникших НПФ вместе с пенсионными деньгами.

2000 г.: «Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу» (она же Программа Г. Грефа «Стратегия 2010»). Она была отклонена как противоречащая ст. 7 Конституции, однако в ней всерьез провозглашалась цель ликвидации в России «социального государства» и переход к так называемому «субсидиарному государству». За государством закреплялась лишь минимальная «адресная» помощь самым бедным, а остальным гражданам предоставлялось право и возможность пытаться зарабатывать на жизнь и копить на старость самостоятельно.

2001 г.: программа пенсионной реформы М. Зурабова, по которой пенсия должна была делиться на распределительную и накопительную части, причем размер обеих частей оказывался одновременно и неопределенным, и негарантированным. Распределительная часть должна была зависеть от состояния госбюджета, а накопительная — инвестироваться в какие-либо активы и зависеть как от объема денег, накопленных на индивидуальном счете будущего пенсионера, так и от прибыльности инвестирования этих денег — опять-таки негосударственными фондами. При этом неопределенность будущей пенсии вдобавок скрывалась от ее получателя тем, что она исчислялась не в денежных суммах, а в неких «пенсионных правах», стоимость которых должна ежегодно рассчитываться правительством.

2005 г.: монетизация льгот, которая заменяла ключевые льготы (бесплатный проезд на общественном транспорте в местах проживания и бесплатный минимум необходимых лекарств) крохотной денежной компенсацией, которая к тому же быстро обесценилась инфляцией. Массовые протесты с перекрытием федеральных трасс и даже захватами зданий местных администраций не отменили монетизацию, но вынудили правительство резко увеличить бюджетные расходы на компенсационные выплаты в виде прибавок к пенсиям.

³⁶ Бялый Ю. Пенсионный фарс — 2018 / Информационное агентство «Красная весна» от 29.06.2018. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/365b3ffa?gazeta=/gazeta/284>

2007 г. Зурабов ввиду накопленного (в том числе якобы в результате провальной «монетизации льгот») дефицита ПФР предложил покрыть этот дефицит деньгами «молчунов» из ВЭБа. То есть, по сути, попросту конфисковать накопительные деньги «молчунов». Такая радикальная попытка неприкрытого воровства денег граждан ошеломила даже самых отъявленных либералов в правительстве, и идею Зурабова отвергли.

2008 г. введена так называемая Программа софинансирования пенсий. Ее суть заключалась в поощрении роста накопительной части пенсии по простой схеме: годовые вложения гражданина в свой накопительный счет в размере от 2 тыс. до 12 тыс. рублей государство софинансирует в таком же размере, то есть удваивает. Вступать в «Программу софинансирования» разрешалось до начала 2015 г. Однако уже в 2013 г. ПФР изменил формулу расчета пенсий и заодно прекратил сообщать гражданам о размерах их индивидуального пенсионного счета. А в 2014 году уже поступившие на счета пенсионные накопления вообще «заморозили», и все 22 % отчислений работодателей из фонда зарплаты стали направлять в ПФР на общий страховой пенсионный счет. Эта «заморозка» с тех пор продлевается ежегодно и сохраняется до сих пор.

2010 г. было окончательно отменено формирование базовой (то есть обязательной к выплате каждому пенсионеру вне зависимости от заработка и трудового стажа) части пенсии, она теперь состоит только из страховой и накопительной частей.

2015 г. граждане России получили еще одно пенсионное нововведение: правительство отказалось от ведения личных пенсионных счетов в рублях и фактически вернулось к давней идее Зурабова исчислять некие «пенсионные баллы», которые правительство переводит в реальные рубли (как и по какому расчету — ведомо лишь окол властной бухгалтерии) только после выхода человека на пенсию.

Наконец, в последние годы выявилось, что многие негосударственные пенсионные фонды (НПФ) занимались откровенными махинациями с деньгами вкладчиков (в 2015 г. были отозваны лицензии у нескольких НПФ банкротившегося владельца банка «Российский кредит» А. Мотылева; в 2017 г. — «Бинбанк» М. Гуцериева, «Открытие» В. Беляева, «Промсвязьбанк» братьев Ананьевых. В 2018 г. выяснилось, что компания O1 Group Бориса Минца на накопительные пенсионные деньги вкладчиков своего НПФ сначала успешно скупала другие пенсионные фонды и создала крупнейшую группу НПФ под общим названием «Будущее». А затем начала перекладывать пенсионные деньги в крупные девелоперские проекты, то есть строить, эксплуатировать и продавать элитную офисную недвижимость. В мае 2018 г., когда от этой аферы «запахло горячим», Минц вместе с семьей сбежал в Лондон).

гитимности, пишет американский политолог Д. Истон, представляет собой, с одной стороны, определенную форму выражения нужд и потребностей индивидов (так называемый выразительный аспект идеологии), а с другой – несомненное средство контроля в руках политических лидеров за поведением этих индивидов (так называемый инструментальный, или манипулятивный, аспект идеологии). При этом «инструментальный», «манипулятивный» аспект идеологии является преобладающим, ибо независимо от того, какой характер имеет та или иная идеология (мистифицированный, иллюзорный или реалистический), она захватывает воображение людей, объединяет их усилия и побуждает действовать в желаемом для политических лидеров направлении³⁷.

Традиционный тип легитимности характерен для монархической формы правления, когда по установившейся традиции власть переходит по наследству (типичный пример – царствование Ивана Грозного). В Советском Союзе существовал смешанный тип легитимности, в основе которого лежала и харизматичность партийных лидеров, и мощная идеологическая «машина».

Существует мнение, что принятие российской Конституции в 1993 г. было ничем иным,

как попыткой Б. Ельцина «реанимировать» легитимность власти; перевести ее на новые «рельсы» в связи с утратой силы прежних (идеологических, харизматических, традиционных) оснований.

Многое ли изменилось за прошедший (уже почти 18-летний) период президентства В. Путина? **Нынешняя власть в России обладает признаками всех вышеперечисленных типов легитимности, кроме рационально-правовой. Формальные процедуры выборов лишь обеспечивают ее легальность (законность избрания), однако на протяжении всего остального периода (от выборов до выборов) действия Правительства носят крайне противоречивый характер, не способствуют решению ключевых проблем, связанных с достижением социальной справедливости и преодолением социального неравенства и поэтому никак не работают на укрепление легитимности власти в оценках населения.**

Легитимность власти в России поддерживается другими факторами. Известно, например, что в российском обществе ментально фигура главы государства всегда имела особый статус (традиционная легитимность), при этом и сам В. Путин уже много лет, безусловно, является самой харизматичной личностью на политическом олимпе страны, осуществляя управление в ручном режиме и концентрируя на себе все надежды и чаянья граждан (харизматическая легитимность). «Под зонтиком рейтинга президента, – как отмечают эксперты, – живет вся политическая система. Вся наша система власти получает свою легитимизацию через Путина, которому доверяет большинство населения»³⁹.

Признаки идеологической легитимности сегодняшней власти заключаются в поддержании напряженной ситуации на геополитической арене. Образ «России – осажденной крепости» консолидирует общество и зачастую выступает оправданием отсутствия существенных изменений в динамике уровня и качества жизни, что, ко всему прочему, подкрепляется довольно эффективной информационной во-

Легитимность прежних политических институтов – Съезда народных депутатов и Верховного Совета – в новых условиях была сомнительной, а харизматическая легитимность Б. Ельцина по мере проявления тяжелых экономических последствий либеральных реформ стремительно таяла. Октябрьские дни 1993 г. были редким примером в истории: легитимность и формальная законность (легальность) пришли в противоречие друг с другом. С принятием в декабре 1993 г. новой Конституции Российской Федерации были включены легально-рациональные механизмы легитимации политической власти. Однако вопрос о ее легитимности не утрачивал актуальности вплоть до конца 90-х годов прошлого века³⁸.

³⁷ Демидов А.И., Федосеев А.А. Основы политологии. М., 1995. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Demid/05.php

³⁸ Ланцов С.А. Кризисы легитимности в политической истории России // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2014. Вып. 1. С. 92–101.

³⁹ Рейтинги Путина и Медведева упали из-за пенсионной реформы (интервью с экспертами ВЦИОМ) // Новости DailyStorm. URL: <https://dailystorm.ru/news/rejtingi-putina-i-medvedeva-upali-iz-za-pensionnoy-reformy>

ной против собственного народа.

Вспомним, к примеру, о том, как именно было получено конституционное большинство

Исторически Россия всегда тяготела к самодержавию, в связи с чем в самом институте президентства есть элемент традиционный, некоторая схожесть с монархической формой власти. Эта особенность российской системы власти не похожа ни на восточную деспотию, ни на западную демократию⁴⁰.

Более того, в политическом сознании народа доминирующее значение имеет не то обстоятельство, как управляется страна, а то, кем она управляется. То есть не лидер встраивается в систему, а система подстраивается под лидера. Это русская система демократии, не похожая на то, что происходит в Вашингтоне или Берлине, но, как это ни парадоксально, она оказывается единственным действующим и реальным институтом для современной России⁴¹.

Мы можем сколь угодно долго дискутировать о разделении властей, обсуждая нюансы их взаимного сдерживания и балансирования, но при этом всегда будем иметь в виду, что в нашей стране есть конституционный институт, стоящий над этими демократическими «играми» и, по существу, определяющий вектор развития современной России⁴².

Манипуляция сознанием общества достигла предела: вместо того, чтобы думать о развитии, нам навязали дискуссию о пенсионной реформе, которая поглотила все информационное пространство, но которую все равно примут так, как нужно нашим хозяевам. Если люди не поймут этого, страна, не имеющая никаких тормозов, полетит под откос. Цена прозрения может стать слишком высокой⁴³.

⁴⁰ Зуйков А.В. Институт президентства в России: конституционная модель, современные реалии и перспективы развития // Конституционный вестник. 2008. № 1 (19). С. 171.

⁴¹ Третьяков В.Т. Доклад на круглом столе «Институт президентства в России: правовые основы и роль в модернизации общества» 8 июня 2011 г. URL: <http://education.law-books.ru/index.php?page=kruglyj-stol>

⁴² Сильвестров С.Н. Доклад на круглом столе «Институт президентства в России: правовые основы и роль в модернизации общества» 8 июня 2011 г. URL: <http://education.law-books.ru/index.php?page=kruglyj-stol>

⁴³ Одинцов А.В. Пенсионная реформа: роковая ошибка Кремля / Центр Сулакшина (Центр научной политической мысли и идеологии). URL: <http://rusrand.ru/analytics/pensionnaya-reforma-rokovaya-oshibka-kremlya>

«Единой России» в Государственной Думе, которое спустя 2 года позволило ей провести пенсионную реформу, даже несмотря на то, что все оппозиционные партии выступили против данного законопроекта.

✓ По итогам выборов в Государственную Думу 18 сентября 2016 г. российские и зарубежные⁴⁴ эксперты отмечали, что «власть на них сознательно использовала тактику снижения явки: при более низкой явке больше доля управляемого электората, голосующего за „партию власти“ и ее кандидатов... „Единая Россия“ почти везде улучшила свой относительный результат по сравнению с итогами голосования 4 декабря 2011 г. Однако вследствие низкой явки в абсолютных числах голосов результат „Единой России“ везде ниже, чем 4 декабря 2011 г.»⁴⁵. Лидер КПРФ Г. Зюганов на встрече с Президентом РФ после выборов в Думу отметил, что «за

⁴⁴ Зарубежные СМИ о выборах в Государственную Думу РФ 2016 г. (источник: газета «Коммерсант.ru» от 19.09.2016 URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3093506>):

«Еще до выборов Кремль позаботился о том, чтобы выборы прошли так, как было желательно для него... выборы прошли на фоне такого политического климата, когда все оппозиционеры клеймятся «предателями», наносящими удар в спину «осажденной» России и ее президенту» (источник: немецкое издание Frankfurter Allgemeine Zeitung (Schmidt F. Keine oppositionelle Partei schafft es in die Duma // Frankfurter Allgemeine Zeitung 18.09.2016 // <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/europa/in-russland-schafft-es-keine-oppositionelle-partei-ins-parlament-14442041.html>).

«Результаты выборов, как ожидается, не приведут к какому-то драматическим изменениям. Системные политические партии в значительной степени широко поддерживают президента страны В. Путина, а низкая явка избирателей дает возможность предположить, что оппозиционно настроенное городское население России просто осталось дома» (источник: английское издание The Guardian / Russian election unlikely to loosen Putin's grip on power // The Guardian 18.09.2016 // <https://www.theguardian.com/world/2016/sep/18/russia-votes-in-election-unlikely-to-loosen-putins-grip-on-power>).

«Самый низкий показатель явки за последние четверть века помимо апатии объясняется тем, что с традиционного декабря, когда, по статистике, люди более склонны отдавать свои голоса оппозиции, Кремль перенес выборы на сентябрь, когда многие уезжают в отпуск» (источник: американское издание Wall Street Journal / Ferris-Rotman M. Putin's Party Shores Up Power in Parliamentary Elections Amid Weak Turnout // The Wall Street Journal 18.09.2016 // <http://www.wsj.com/articles/russians-head-to-polls-to-vote-for-new-parliament-1474184676>).

⁴⁵ Любарев А. (эксперт Комитета гражданских инициатив). Низкая явка спасла «Единую Россию» // Информационный портал «Газета.ru» от 16.10.2016. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2012/10/16_x_4813741.shtml

партию власти в 2007 г. проголосовало почти 45 миллионов, это очень мощная поддержка и исключительно важная... В этом году за партию власти, по официальной статистике, проголосовали 28,5 млн., потеряли 17 миллионов»⁴⁶.

✓ Наши расчеты (проведенные по официальным данным ЦИК) показали, что в процентном соотношении поддержка «Единой России» на выборах 2016 г. по сравнению с парламентскими выборами 2011 г. увеличилась на 5% (с 49 до 54%), однако по факту она потеряла почти 4 млн. голосов избирателей (3,85 млн. чел.), а по сравнению с выборами 2007 г. — почти 16 млн. (16,19 млн. чел.)⁴⁷.

Таким образом, выборы в Государственную

В сравнении с парламентскими выборами 2011 г. «увеличение количества избирателей, которые отдали свой голос за партию «Единая Россия» 18 сентября 2016 г., отмечается только в 15 из 83 субъектов РФ.

Если сравнивать итоги голосования с выборами 2007 г., то увеличение числа голосов, отданных за «Единую Россию», отмечалось только в 5 из 83 регионов России⁴⁸.

Думу VII созыва, с одной стороны, были проведены по всем формальным правилам, что обеспечило легальность конституционного большинства «Единой России» в Парламенте. Однако, с другой стороны, многочисленные расчеты и оценки экспертов не позволяют говорить об этих выборах как о признаке рационально-правового типа легитимности власти.

Так же и сегодня. Классическим признаком кризиса легитимности власти является усиление силовых методов принуждения, но в настоящее время в этом нет необходимости. Их с

успехом заменяют методы «информационного управления обществом»⁴⁹. Поэтому не случайно эксперты отмечают (и с ними сложно не согласиться), что «анонсированная широкая дискуссия по пенсиям, к сожалению, так и не началась, если не считать за таковую рассказы на ТВ об активных пожилых гражданах»⁵⁰. Однако одно дело, когда это оружие воистину «массового поражения» используется, скажем, против идеологических противников по «гибридной» войне (чему есть официальное название — Soft Power или «мягкая сила» — форма внешнеполитической стратегии, предполагающая способность добиваться желаемых результатов на основе добровольного участия, симпатии и привлекательности, в отличие от «жёсткой силы», которая подразумевает принуждение). И совсем другое дело, когда оно применяется против собственного народа; для того, чтобы оправдать или завуалировать реформы, противоречащие национальным интересам и Конституции...

Таким образом, мы видим, что у легитимно-

Когда единственный в стране посредник — это президент, то ситуация становится очень опасной. И опасность не только в том, что если вывести из переговоров президента, то не станет никакого посредника и война станет неизбежной. Опасность прежде всего в том, что слабость социальных институтов общества существенно снижает уровень социального доверия между всеми членами общества. А отсутствие доверия влечёт за собой отсутствие тех традиций, той культуры, которые и могут стать единственной причиной нормального экономического роста. **Без доверия не бывает экономики, не бывает политики, без доверия бывает только война**⁵¹.

⁴⁶ Стенограмма встречи Президента РФ с лидерами партий, прошедшей по итогам выборов в Госдуму // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/52957>

⁴⁷ Ильин В.А. Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 5 (47). С. 9–26.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Малинецкий Г.Г. Междисциплинарные идеи в социологии и вызовы будущего // Социологические исследования. 2015. №4(372). С. 152–161.

⁵⁰ К дискуссии по поводу будущего транзита власти (редакционная статья) // Независимая газета. 2018. 2 августа. URL: http://www.ng.ru/editorial/2018-08-02/2_7280_red.html

⁵¹ Халдей А. Главная проблема пенсионной реформы // Газета «Завтра». 2018. 9 июля. URL: http://zavtra.ru/blogs/glavnaya_problema_pensionnoj_reformi

сти современной власти в России есть масса оснований, однако ни одно из них нельзя назвать прочным, соответствующим историческому моменту времени, который требует думать и действовать «на шаг вперед». Легитимность российской власти базируется на чем угодно (личности лидера, информационных методах управления, ментальных традициях...), только не на реальных действиях, которые были бы позитивно восприняты и в социуме, и в научной среде.

В начале последней шестилетки В. Путина действующая власть затевает опасные игры с легитимностью, которые (как показывает исторический опыт) могут повлечь за собой весьма серьезные негативные последствия. Эта угроза вдвойне сильнее, если вспомнить ключевые «слагаемые успеха», обеспечившие В. Путину безоговорочную победу на президентских выборах 2018 г.:

- 1) конкретность предвыборных обещаний (как необходимое условие для повышения доверия граждан);
- 2) мобилизационный импульс (как лейтмотив всей предвыборной кампании);
- 3) существующие на сегодняшний день общественные настроения (люди «заряжены» на приведение в порядок экономической и политической ситуации в стране, они ждут этого и готовы сами активно участвовать).

Сегодня многие люди рассчитывают на то, что Президент вмешается и существенно изменит контуры пенсионной реформы. Об этом, в частности, говорят данные ФОМ: 35% россиян считают, что пенсионная реформа не пойдет по плану Правительства, «будет принят более мягкий вариант (с менее высоким пенсионным возрастом либо с более длительным переходным периодом)»; доля людей, считающих, что пенсионная реформа будет происходить именно так, как было задумано кабинетом министров, — в 2 раза меньше (19%).

Некоторые эксперты полагают, что «если ситуация действительно осложнится через несколько лет, то и тогда у президента будет возможность маневра: он сможет просто поменять

Пенсионная реформа, разумеется, «неприятное» решение, и президент решил от него дистанцироваться, передав разработку законопроекта правительству. Глава государства впоследствии внесет «какие-то поправки» и «может быть, даже накажет правительство»... Это так и планировалось... Это очень примитивная форма управления страной...⁵²

Политологи окрестили Путина «президентом надежды». Путь, который предстоит пройти России в ближайшие шесть лет, безоблачным не будет. Тотально не доверяющим друг другу государству и обществу придется искать компромисс и идти на взаимные уступки. Бюрократия будет давить на народ, народ — отчаянно сопротивляться. Ментором будет глава государства. От того, как Путин будет решать накопившиеся в России противоречия, зависит наше с вами будущее⁵³.

правительство»⁵⁴. Однако если раньше такой «ход» был неожиданным и во многом способствовал укреплению авторитета В. Путина в обществе (вспомним, например, о том, как этот инструмент «сработал» в 2015 г., когда в стране происходила широкомасштабная отмена электричек), то сегодня такие действия Президента вполне ожидаемы (не случайно еще в 2016 г. в ходе «прямой линии» В. Путину был задан вопрос «Выгодно ли держать такое слабое Правительство?»⁵⁵). Поэтому далеко не факт, что личное вмешательство главы государства и даже существенная корректировка им проекта пенсионной реформы способны удержать исчезающую легитимность.

⁵² Рейтинги Путина и Медведева упали из-за пенсионной реформы (интервью с экспертами ВЦИОМ) // Новости DailyStorm. URL: <https://dailystorm.ru/news/rejtingi-putina-i-medvedeva-upali-iz-za-pensionnoy-reformy>

⁵³ Президент надежды // Информационный портал Allpravda 09 марта 2018. URL: <http://allpravda.info/prezident-nadezhdy-59257.html>

⁵⁴ Рейтинги Путина и Медведева упали из-за пенсионной реформы (интервью с экспертами ВЦИОМ) // Новости DailyStorm. URL: <https://dailystorm.ru/news/rejtingi-putina-i-medvedeva-upali-iz-za-pensionnoy-reformy>

⁵⁵ Стенограмма «прямой линии» с В. Путиным 14.04.2016 (вопрос от Е. Ивановой, Нижний Новгород) // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51716>

Сейчас действия правящего в России класса принято рассматривать в контексте будущего транзита власти. Неизбежного, как считают одни эксперты, или вполне возможного, как поясняют другие. Центр дискуссии по большому счету в том, получит ли преемник всю полноту этой власти либо та будет распределена между различными центрами, ключевой из которых как раз и останется в руках нынешней группы и ее лидера. Поэтому-то периодически и упоминаются то Гос-совет, то Совбез, то какие-то другие органы типа большого КГБ.

Но все это тактика, а за стратегию, контуры которой обозначил сам Путин – меняться быстро, чтобы не отстать от других стран, пока никто, похоже, и не берется. Возможно, в верхах возобладаало мнение, что главное – это некий механизм удержания руля, а с остальным разберемся позже. Однако резкое падение рейтингов всех властных институтов лишь из-за одной непопулярной реформы показывает, что на всякие эти хитрости времени, может быть, уже и не хватит⁵⁶.

Конкретные и достаточно интенсивные действия Правительства в первые месяцы четвертого президентского срока В. Путина усиливают социальную напряженность в стране, создают условия развития угрозы социального взрыва вместо так ожидаемого российским обществом мобилизационного рывка во внутреннем развитии.

Ввиду всех вышеперечисленных аргументов и фактов, характеризующих современную систему государственного управления в России, можно констатировать, что вопрос об устойчивости ее легитимности в будущем остается весьма неясным. И, как следствие, неясным становится будущее самой российской государственности.

«Терпение народа не бесконечно!» — этой фразой заканчивается письмо, о котором мы упоминали в начале статьи. В данном обращении к национальному лидеру и гаранту Конституции заключены все многолетние ожидания, нетерпение людей и, одновременно, требование кардинальным образом менять ситуацию в целях реализации национальных интересов и выполнения предвыборных обещаний... и к этим словам Президенту следует отнестись очень серьезно.

Литература

1. Шпакова Р.П. Легитимность и демократия (уроки Вебера) // Политические исследования. 1994. № 2. С. 169–174.
2. Ланцов С.А. Кризисы легитимности в политической истории России // Вестник СПбГУ. Сер. 6. 2014. Вып. 1. С. 92–101.
3. Симонян Р.Х. Есть ли особый «русский путь»? (полемиические заметки) // Социс. № 7. 2013. С. 143.
4. Weber M. *Wirtschaft und Gesellschaft: Grundriss der verstehende Soziologie*. Tübingen: Mohr, 1980. Pp. 122–176.
5. Демидов А.И., Федосеев А.А. Основы политологии. М., 1995. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Demid/05.php
6. Зуйков А.В. Институт президентства в России: конституционная модель, современные реалии и перспективы развития // Конституционный вестник. 2008. № 1 (19). С. 171–179.
7. Ильин В.А. Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 5 (47). С. 9–26.
8. Малинецкий Г.Г. Междисциплинарные идеи в социологии и вызовы будущего // Социологические исследования. 2015. № 4(372). С. 152–161.

⁵⁶ К дискуссии по поводу будущего транзита власти (редакционная статья) // Независимая газета. 2018. 2 августа. URL: http://www.ng.ru/editorial/2018-08-02/2_7280_red.html

Приложение 1

Президенту Российской Федерации
В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

08.08.2018 г.

Мы, представители патриотических, ветеранских, родительских, профсоюзных организаций России, выражаем свое категорическое несогласие с ключевыми направлениями экономической и социальной политики правительства РФ. Для нас очевидно, что истинная причина нехватки денег на выполнение социальных программ и обязанностей государства, в частности, на выплату пенсий — это вовсе не антироссийские санкции и даже не демографический кризис (вызванный политикой правительства РФ в 1990-годы), а, в первую очередь, система распределения доходов и бюджетных трат, сложившаяся в начале 1990-х годов под влиянием МВФ и Всемирного банка. Основу этих доходов составляет природная рента — т.е. общее достояние народа России. Между тем, по оценкам ведущего экономиста России, академика-секретаря отделения экономики РАН Дмитрия Львова, по состоянию на 2004 год «92% доходов от собственности РФ распоряжаются 7% населения, а если внимательно проанализировать дифференциацию в рамках этих 7%, то окажется, что основная доля богатства страны находится в руках 12 семей» (Вестник Российской Академии наук. Т. 74. №3. С.С. 209-218). За последние годы ситуация принципиально не изменилась, что воспринимается абсолютным большинством народа как несправедливость.

Повышение пенсионного возраста прямо предписано России в череде других стран с «формирующейся рыночной экономикой», руководящими письмами МВФ, членом которого РФ является с 1992 года. Так, в Докладе МВФ по РФ № 17/197 2017 года прямо указано, что «пенсионная реформа, в частности, повышение установленного в законодательстве пенсионного возраста, может способствовать компенсации влияния негативных демографических тенденций на рынки труда», причем эта фраза повторяется несколько раз. Хорошо известно, что практически во всех странах мира, где проводится «курс реформ» по указаниям МВФ, появляются серьезнейшие экономические проблемы. Как правило, это сильное обострение социальных вопросов, массовое обнищание народа и полная подчиненность национальных экономик «благодетелям» из наднациональных структур.

Другим ярким примером исполнения рекомендаций МВФ является т.н. бюджетное правило, согласно которому существенная часть доходов сырьевых корпораций вместо инвестирования в национальную экономику и социальную сферу отправляется на Запад. Продолжающийся, вопреки отчетам, развал промышленности и сельского хозяйства, кризис ЖКХ, катастрофическая зависимость целых регионов от банков и корпораций, в залоге у которых находятся тысячи объектов жизнеобеспечения, фактическая приватизация социальной сферы, развал системы первичной медицинской помощи с помощью т.н. оптимизации — это прямые следствия этой политики. Мало того, транснациональные корпорации через своих агентов в банковском секторе внедряют, вопреки Конституции и законам РФ, элементы тотального контроля над личностью, перехватывая функции государства под предлогом цифровизации и модернизации.

Точно таким же образом МВФ и другие наднациональные структуры навязывают России выгодную им политику в части разрушения образования, культуры, науки и социальной сферы, в которые инкорпорируются чуждые русскому народу и другим народам

нашей страны «ценности» вроде ювенальной юстиции, аборт и легализация содомии. Отсюда и очевидная беспомощность власти в области контроля за информационным пространством — в частности, телевидением и социальными сетями, которые превратились в средство манипуляции людьми, рассадник антиобщественных и антигосударственных стереотипов и ценностей, отсюда же — несамостоятельный, подражательный Западу характер нашей киноиндустрии и шоу-бизнеса.

Мы, патриоты России, категорически возражаем против продолжения этой колониальной политики, выгодной исключительно геополитическим противникам России и статистически ничтожному меньшинству сверхбогатых людей. Голосуя за Вас, народ избирал не эффективного менеджера глобального олигархата, а Президента, который будет защищать нашу страну, наши интересы, наш народ и наши святыни от агрессии «мирового правительства». Ваше решение сохранить у власти бригаду «чикагских мальчиков», слепо верующих в мантры МВФ и Всемирного банка, ведущих нас в цифровое, ювенально-содомитское «завтра», в котором уже не будет места ни свободной творческой личности, ни нормальной семье, ни вере, ни Родине, ни культуре — вообще ничему из того, ради чего живет русский человек — вызвало огромное разочарование в народе. Очевидная неспособность этой команды выполнять социальные обязанности государства (о мобилизации всех сфер жизни и рывках в новый технологический уклад с таким правительством даже говорить смешно), его откровенная зависимость от владельцев сырьевых компаний и банков создают нездоровый фон, на котором может развиваться опасная для государства революционная ситуация.

Призываем Вас отказаться от этого курса, ведущего страну в пропасть, запустив процесс национализации Центрального банка и выхода из-под контроля МВФ с отменой «бюджетного правила» по примеру стран, руководство которых реально заботится о национальном суверенитете, а также отправив в отставку наиболее одиозных деятелей Правительства, Администрации Президента, Центрального банка, Государственной Думы, Совета Федерации и других органов государственной власти РФ и субъектов РФ, обеспечивающих реализацию политики геополитических противников России. Терпение народа не бесконечно!

С уважением,

Председатель
Координационного Совета
Патриотических Сил СПб и ЛО



Боцвин В.И.

Председатель Гражданского комитета возрождения
образования и науки, вице-президент РАЕН,
доктор физ.-мат. наук, заслуженный деятель науки РФ
лауреат госпремии СССР

Фурсей Г.Н.

Лидер общественного движения
"Патриоты Великого Отечества"

Стариков Н.В.

Координатор ОД «Сорок Сороков»

Кормухин А.Б.

Координатор Общероссийского общественного движения «За жизнь»

Чесноков С.В.

РОО Формирования и развития системы военно-патриотического воспитания молодежи «Ратник-спецназ ВВ»



Кретов В.А.

Главный редактор РИА «КАТЮША»



Цыганов А.Б.

Президент АНО «АВАНГАРД»



Громов О.Ю.

Заместитель Председателя Содружества ветеранских организаций СПб и ЛО «За други своя» по взаимодействию с органами государственной власти, специальными подразделениями силовых структур МО и МВД РФ, а также в сфере военно-патриотического воспитания молодежи



Старусев Г.Н.

Председатель ОД «Стратегия»

Артюх А.А.

Председатель ВПК «Шурави» им. Генерала Армии Маргелова В.Ф.



Гольдшер М.И.

Руководитель ОД Наследие СПб

Близнюк А.П.

Академик РАЕН и РАСХН,
заслуженный деятель науки РФ
профессор генетики

Драгайтцев В.А.

Член правления Российского детского фонда
писатель, общественный деятель

Медведева И.Я.

Руководитель информационно-правозащитного
центра «Иван чай»

Жгутова Э.Ю.

Координатор ОД за спасение и возрождение
Семьи «Отдельный Дивизион», отделение СПб

Нечунаев В.В.

Общественный уполномоченный по защите семьи в
Санкт-Петербурге и Ленинградской области

Баранец О.Н.

Действительный член Петровской Академии наук и искусств
Председатель Правления Национального Совета
Социальной Информации (НССИ)
Директор СПб просветительского театра
юного зрителя «Новое поколение»



Дворко С.Б.

Координатор национально - патриотических сил России
(ПДС НПСР) по СПб и ЛО
Председатель правления Санкт-Петербургской
профессиональной ассоциации медицинских
работников, д.м.н.

Редько А.А.

Руководитель ОД «Царский крест»

Порожняков А.Л.

Председатель НП «Общество духовно-
Патриотического и физического развития»



Гуреев Е.Ю.

Руководитель проектов
АНО Центр развития интеллектуальных и творческих способностей
"Интелрост"



Меркулов В.А.

Глобальный пенсионный индекс (Global Retirement Index, %)

Страна	2017 г.						2016 г.						Изменение GRI + / – 2017 г. к 2016 г.
	Рейтинг	Глобальный пенсионный индекс	Индекс здоровья	Пенсионные финансы	Качество жизни	Материальное благополучие	Рейтинг	Глобальный пенсионный индекс	Индекс здоровья	Пенсионные финансы	Качество жизни	Материальное благополучие	
Норвегия	1	86	89	73	92	91	1	80	90	72	91	95	
Швейцария	2	84	87	77	92	81	2	84	88	77	92	80	
Исландия	3	82	84	70	88	88	3	80	86	68	88	81	
Швеция	4	80	88	69	91	75	5	79	86	68	91	74	
Новая Зеландия	5	80	85	79	91	66	4	80	85	78	90	68	
Австралия	6	78	85	77	84	66	6	78	86	77	81	70	
Германия	7	77	86	66	82	76	7	78	87	67	82	80	
Дания	8	77	84	59	94	75	12	77	85	59	92	75	
Нидерланды	9	77	89	64	81	75	8	78	91	68	80	76	
Люксембург	10	76	92	62	77	77	13	76	92	69	75	71	
Канада	11	76	87	73	81	65	10	77	87	73	82	70	
Финляндия	12	76	81	65	92	68	11	77	82	66	91	72	
Австрия	13	75	85	55	86	77	9	77	86	63	86	77	
Ирландия	14	74	82	71	83	64	16	72	83	68	82	58	
Бельгия	15	73	82	62	78	70	15	73	82	61	78	71	
Чехия	16	72	70	68	75	76	18	71	71	67	74	73	
США	17	72	87	71	78	57	14	73	87	71	79	59	
Великобритания	18	72	83	58	81	68	17	71	84	56	80	68	
Франция	19	71	90	61	79	61	20	71	89	60	78	60	
Израиль	20	71	76	70	79	61	19	71	77	69	78	62	
Мальта	21	70	77	65	68	72	23	69	74	65	66	71	
Япония	22	70	88	56	65	74	21	70	88	55	64	76	
Респ. Корея	23	68	73	76	53	75	22	69	72	76	52	79	
Словения	24	68	78	64	66	66	24	67	79	62	63	67	
Словакия	25	66	65	68	71	60	26	64	65	68	69	56	
Эстония	26	65	63	74	64	58	27	63	63	73	60	60	
Сингапур	27	64	70	79	60	51	25	65	68	79	60	56	
Польша	28	64	62	69	65	60	29	62	63	68	61	56	
Италия	29	63	82	53	69	52	28	62	83	53	68	51	
Венгрия	30	59	60	60	54	64	33	57	60	58	47	63	
Литва	31	58	53	68	67	48	30	59	54	70	62	50	
Португалия	32	58	74	62	53	47	34	56	74	61	48	45	
Испания	33	57	87	63	77	27	37	54	81	63	74	22	
Латвия	34	57	46	68	69	48	32	57	51	68	61	50	
Кипр	35	54	62	52	60	44	36	54	65	53	55	45	
Чили	36	54	69	78	77	21	31	59	70	80	76	28	
Мексика	37	52	51	64	74	30	35	54	52	64	75	35	
Китай	38	50	47	66	41	49	38	47	47	66	38	43	
Турция	39	45	53	53	37	39	39	47	57	55	34	44	
Россия	40	45	36	41	58	47	40	46	40	40	54	52	
Бразилия	41	41	52	57	82	12	41	44	54	60	86	13	
Греция	42	40	70	49	52	14	42	39	75	50	39	14	
Индия	43	12	3	53	7	17	43	12	4	49	5	18	

Источник: 2016 GLOBAL RETIREMENT INDEX 2016, 2017

Ранжировано по месту страны в рейтинге 2017 г. При расчёте индекса учитываются 18 индикаторов, которые распределены по 4 подиндексам: пенсионные финансы, материальное благосостояние, качество жизни и здоровье. Подиндексы отображают четыре ключевых аспекта пенсионного обеспечения: финансовые средства для комфортной жизни на пенсии, доступ к качественным финансовым услугам для обеспечения сохранности сбережений и увеличения дохода, доступ к качественным медицинским услугам, а также чистая и безопасная окружающая среда.

Индекс качества жизни пожилых людей (Global AgeWatch Index)

Страна	Индекс качества жизни пожилых людей		Материальная обеспеченность		Состояние здоровья		Личный потенциал (Образование и занятость)		Благоприятная среда	
	Рейтинг	Значение	Рейтинг	Значение	Рейтинг	Значение	Рейтинг	Значение	Рейтинг	Значение
10-ка стран - «лидеров»										
Швейцария	1	90.1	27	77.3	2	81.3	2	75.0	1	83.7
Норвегия	2	89.3	2	89.4	16	73.5	1	76.3	4	80.1
Швеция	3	84.4	7	83.5	12	75.2	5	85.6	6	79.4
Германия	4	84.3	15	80.9	11	75.6	3	68.4	11	78.6
Канада	5	84.0	10	82.9	4	80.3	10	61.2	9	78.9
Нидерланды	6	83.0	5	85.9	13	74.8	12	59.6	5	79.6
Исландия	7	81.8	4	86.6	8	78.2	18	54.5	10	78.8
Япония	8	80.8	33	75.1	1	83.9	7	62.7	21	75.0
США	9	79.3	29	76.3	25	70.1	4	65.7	17	76.8
Великобритания	10	79.2	14	81.5	27	69.3	20	53.6	3	81.8
Россия и её «соседи» по рейтингу										
Хорватия	61	44.0	67	50.5	49	55.3	56	30.0	72	58.9
Доминиканская Республика	62	43.7	80	30.1	39	61.0	57	29.9	43	67.3
Литва	63	43.2	53	63.8	65	44.2	21	50.0	90	52.6
Белоруссия	64	42.1	50	65.1	84	28.6	66	27.0	44	67.1
Россия	65	41.8	30	76.2	86	27.1	25	48.4	82	55.5
Сербия	66	41.7	49	65.8	62	41.7	80	21.2	67	60.2
Бангладеш	67	41.1	71	47.2	71	37.7	76	24.2	41	67.5
Черногория	68	39.7	61	56.3	56	49.1	82	20.6	70	58.9
Парагвай	69	38.9	79	35.9	50	54.4	54	30.6	77	57.5
Непал	70	38.2	64	53.0	79	31.2	74	24.9	59	63.2
10-ка стран - «аутсайдеров»										
Ирак	87	23.2	60	59.1	75	32.8	92	11.9	92	49.6
Уганда	88	23.1	92	15.0	92	22.1	45	34.4	70	58.9
Руанда	89	22.7	93	12.0	81	30.0	93	13.8	13	78.2
Замбия	90	22.3	89	18.8	91	24.7	67	26.2	84	54.8
Танзания	91	15.9	94	9.3	69	39.8	89	13.8	88	54.5
Пакистан	92	12.7	95	6.4	78	31.8	70	25.8	81	56.0
Западный берег и ГАЗА	93	12.3	81	24.7	73	36.6	96	1.8	63	62.3
Мозамбик	94	4.5	84	22.8	94	18.9	94	4.5	96	45.1
Малави	95	4.1	96	5.6	95	18.8	84	19.0	94	48.4
Афганистан	96	3.6	83	23.3	96	7.1	91	12.1	95	47.0

Источник: **Global AgeWatch Index 2015: Insight report 2015.**

Рейтинг основан на статистическом анализе состояния 13 показателей качества жизни и благополучия пожилых людей, объединённых в четыре группы:

1. Материальная обеспеченность (доступ к достаточному уровню дохода и способность использовать его самостоятельно для того, чтобы удовлетворить основные потребности в более старшем возрасте). Включает охват пенсионным доходом, уровень бедности в пожилом возрасте, относительное благосостояние пожилых людей и ВВП на душу населения.
 2. Состояние здоровья (включает состояние здоровья, продолжительность жизни после 60 лет и психологическое благополучие).
 3. Образование и занятость (способность к преодолению проблем, характеристики способности пожилых людей). Включает уровень занятости, уровень образования и продолжительность активной жизни после 60 лет.
 4. Благоприятная среда (пожилые люди хотят иметь свободу выбора, жить независимой, самостоятельной жизнью). Включает социальные связи, физическую безопасность, гражданские свободы и доступ к общественному транспорту.
- Указанные группы показателей были выбраны потому, что они были определены пожилыми людьми и политиками как ключевые составляющие благополучия пожилого населения. По каждой группе стран выставляется оценка в баллах от 1 до 100 (с использованием десятичных долей). Чем больше баллов, тем выше оценивается страна в данной области. Общий Индекс рассчитывается как среднее геометрическое четырёх областей и показывает таким образом, насколько близка та или иная страна к идеальному значению. Например, общее значение Индекса 35.0 балла означает, что благополучие пожилых людей в стране составляет лишь 35.0% от идеального (100).

Том 11, №3, 2018

Тревожное будущее 2024 года

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о перспективах реализации Указа Президента «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 7 мая 2018 г. № 204, а также о выполнении ключевых установок главы государства, озвученных им в Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. На основе экспертных оценок, анализа «Прямой линии» с В. Путиным, состоявшейся 7 июня 2018 г., и результатов международных исследований и общероссийских социологических опросов сделан вывод о том, что при фактически неизменном составе кабинета министров на ближайшую «шестилетку» реализовать амбициозные планы по внутреннему развитию страны будет крайне сложно. По мнению многих экспертов, для прорывного развития нужны кардинальные перемены в Правительстве. Это продиктовано и геополитической ситуацией, и ожиданиями широких слоев населения. Тем не менее в начале четвёртого президентского срока В. Путиным такие шаги не предприняты, что делает маловероятным выполнение им своих предвыборных обещаний, а, скорее, позволяет прогнозировать продолжение доминирования «олигархического капитализма» в системе государственного управления.

Ключевые слова: «майские указы», Президент, эффективность государственного управления, национальная безопасность, общественное мнение.

7 мая 2018 г. В. Путин официально вступил в должность Президента РФ. В своей речи во время инаугурации он отметил: «Безопасность и обороноспособность страны надёжно обеспечены..., но сейчас мы должны использовать все имеющиеся у нас возможности, прежде всего для решения внутренних, самых насущных задач развития, для экономического, технологического прорыва, для повышения конкурентоспособности в тех сферах, которые определяют будущее. Новое качество жизни, благополучие, безопасность, здоровье человека — вот что сегодня главное, вот что в центре нашей политики»¹.

Первым шагом Президента на пути к реализации данной стратегической цели стало подписание очередного майского Указа «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», официально закрепившего ключевые целевые установки, озвученные В. Путиным еще в Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. Следует отметить, что «снижение в два раза уровня бедности», «вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира», «повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году — до 80 лет)» и другие задачи майского Указа² полностью соответствовали последовательной логике политической риторики Президента, ожиданиям широких слоев населения и прогнозам экспертов, рассчитывавших на то, что после инаугурации «тема прорыва, которая прозвучала в Послании Президента, зазвучит в новом качестве и развернется в конкретных заданиях»³.

С этой точки зрения «майские указы» занимают особое место среди всех прочих документов законодательного характера, поскольку именно они отражают суть предвыборных обещаний национального лидера. То, как выполняются «майские указы» — ключевые стра-

тегические направления деятельности на ближайший президентский срок, — свидетельствует об эффективности всей системы государственного управления. Потому что сама постановка правильных целей и задач немногого стоит без столь же последовательной и системной их реализации.

«Тема прорыва» действительно «развернулась в конкретных заданиях», однако вопреки мнению многих экспертов, считающих, что «когда хотят сделать реформы, ищут и приводят новых людей. Делать реформы с людьми, которые много лет этого не делали — провальная затея»⁴, вторым своим шагом на пути мобилизационного развития России Президент выдвинул кандидатуру Д. Медведева на пост Председателя Правительства. Фактически это означало, что и в самом кабинете министров существенных изменений не предвидится. **А это, в свою очередь, может говорить лишь о том, что в период четвертого президентского срока в российской системе государственного управления продолжится доминирование «капитализма для избранных».**

Изменения в новом составе российского правительства произошли, но в основном они свелись не к устранению «отыгранных» или появлению «свежих» фигур (хотя и без этого не обошлось), а к «рокировкам» внутри кабинета министров. Вся эта живописная чехарда со сменой кресел и кабинетов в Белом доме при взгляде снаружи кажется очередной иллюстрацией к знаменитой крыловской басне «Квартет» с известной моралью: «А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь!» Но...⁵

«Описать перспективы нового правительства, — как отмечают некоторые эксперты, — довольно сложно, так как команда под Медведева сформирована **не с точки зрения какой-то политической логики и стратегии**, когда есть установка, к примеру, создать правительство либерального курса или консервативного курса.

¹ Выступление В.В. Путина во время инаугурации 7 мая 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57416>

² Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425>

³ Матвейчев О. Политическая унификация // Известия. 2018. 23 апр. <https://iz.ru/733809/oleg-matveichev/politicheskaia-unifikatsiia>

⁵ Нагорный А. Путин: срок четвертый // Завтра. 2018. 18 мая http://zavtra.ru/blogs/putin_srok_chetyvortij

Мнения экспертов:

1. Несмотря на появление в составе кабинета достаточно приличного количества свежих лиц новое правительство Дмитрия Медведева удивительным или, напротив, совсем не удивительным образом напоминает старое правительство Дмитрия Медведева. **Мы получили отретушированный, освеженный, заново накрашенный и отлакированный, освобожденный от балласта, но при этом все тот же хорошо знакомый нам “политический продукт”**⁶.
2. **Чуда не произошло.** Дмитрий Медведев – снова премьер-министр. В формируемом составе уже виден большой лоббистский пакет, основные бенефициары которого: Чemezov, Ковальчуки, Ротенберги, Собянин. По ходу детализации нового майского указа увидим и более мелких игроков⁷.
3. Мало кто обратил внимание, но на инаугурации сам собой сложился замечательный образ, картинка – «пустые коридоры власти. Помните, президент идет по коридорам, а там – пусто. Вот и правительство – тасуется колода, но ничего не меняется на самом деле...**Очевидно, что власть с точки зрения новых кадров, новых идей – абсолютно пустая. Поэтому какие-то большие ожидания строить тут, мягко говоря, не стоит...**⁸
4. **Если в стране готовится кардинальная смена экономической и в целом внутренней политики, то все начинается со смены премьера.** В данном случае перемен никаких: всё идет по пути консервации безынициативной работы, направленной лишь на поддержание текущей жизнедеятельности государства⁹.

Нынешние назначения будут означать очередную балансировку различных политических групп влияния... Фактически нужно рассматривать каждую перестановку, исходя из межличностных отношений. Каждый из ожидаемых вице-премьеров так или иначе относится к одной из финансовых групп¹⁰.

Можно ли назвать назначение Д. Медведева последовательным шагом Президента в плане достижения тех амбициозных стратегических ориентиров, которые были озвучены на ближайшую «шестилетку»? Во время своих официальных выступлений в конце третьего и начале четвертого президентского сроков В. Путин не-

однократно высказывался по поводу деятельности Правительства и общим лейтмотивом его оценки было: «Не всё удалось достичь, но в целом результат положительный».

Действительно, если сравнивать международное положение и уровень социально-экономического развития современной России и России в 90-х или начале 2000-х гг., то прогресс очевиден, и с этой точки зрения выдвижение кандидатуры Д. Медведева – шаг вполне последовательный и оправданный. **Однако внутренние и внешние глобальные вызовы, встающие перед страной, не оставляют возможности жить прошлым 10–20-ти-летней давности.** Ведь и потребность именно в прорывном, а не поступательном, эволюционном развитии во многом носит вынужденный характер. Она возникла лишь потому, что Россия достигла критических рубежей с точки зрения отставания от развитых стран. Чтобы убедиться в этом, достаточно взглянуть на последние данные об Индексе глобальной конкурентоспособности. Хотя в соответствующем рейтинге за период с 2012 по 2018 г. Россия поднялась с 66 на 38 место, она по-прежнему не входит даже в 20-ку лидеров, соседствуя с такими странами, как Индонезия, Мальта, Польша и Индия. При этом по критерию «Инновационный потенциал» (без которого невозможно рассчитывать на прорывное развитие в ближайшем будущем) Россия была и остается далеко позади стран «Большой восьмерки», Китая и Индии, располагаясь в списке

⁶ Ростовский М. Правительство не «ах»: почему кабмина Медведева на самом деле нет // Московский комсомолец. 2018. 18 мая <http://www.mk.ru/politics/2018/05/18/pravительство-ne-akh-pochemu-kabmina-medvedeva-na-samom-dele-net.html>

⁷ Лица знакомые и не очень: политологи о новом правительстве Медведева // Информационный портал «Новые известия». <https://newizv.ru/news/politics/08-05-2018/litsa-znakomye-i-ne-ochen-politologi-o-novom-pravительстве-medvedeva> (мнение президента коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг» Е. Минченко).

⁸ Там же (мнение д. полит. н. Ю. Нисневича).

⁹ Башкатова А. Новое Правительство становится кабинетом одного министра // Независимая газета. 2018. 11 мая. http://www.ng.ru/economics/2018-05-11/1_7222_siluanov.html (мнение директора Института актуальной экономики Н. Исаева).

¹⁰ Нагорный А. Путин: срок четвертый // Завтра. 2018. 18 мая http://zavtra.ru/blogs/putin_srok_chetvyortij (мнение руководителя Центра развития региональной политики И. Грашенкова).

Много было сделано в ходе реализации майских указов 2012 года. Должен сказать, что есть какие-то недовыполнения, но в целом, как бы высоко ни были подняты планки этих указов, если бы их не было, то не было бы и результатов, которые мы имеем сегодня¹¹.

Ключевые направления работы Правительства были связаны с реализацией майских указов 2012 года. Да, здесь были сложности, проблемы, не всех показателей удалось достичь с точностью до запятой. Так всегда бывает, когда берёшься за масштабный, долгосрочный проект. При этом ситуация постоянно менялась, появлялись новые, часто очень объективные факторы. Но, повторю, ощутимые результаты, динамика, изменения есть. Стратегический вектор развития задан правильно¹².

по соседству с Таджикистаном, Гвинеей, Тайландом и Сенегалом¹³ (вкладка 1). «Именно отставание, — как отметил Президент в Послании Федеральному Собранию, — вот главная угроза и вот наш враг. И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться».

Целевая установка на прорывное развитие и преодоление отставания от ключевых участников геополитической конкуренции была озвучена Президентом 1 марта 2018 г. в Послании Федеральному Собранию и нашла широкую поддержку в российском обществе, обеспечив В. Путину безоговорочную победу на президентских выборах. Между социумом и государством сформировались своего рода новые пункты общественного договора, ориентированные на мобилизационное решение наболевших внутренних вопросов, связанных с динамикой уровня и качества жизни, работой социальных лифтов, эффективным решением социальных проблем и т.д. Как отмечает Н. Стариков, «любое государство всегда покоится на определенном общественном договоре, в каждом обществе есть консенсус, на основе

которого формируется его дальнейшее развитие. Если общественного договора, если такого консенсуса нет — общество впадает в стадию нестабильности, а государство может и перестать существовать»¹⁴.

Однако, как показывает исторический опыт, каждый новый общественный договор сопровождается не только новыми целевыми установками, но и новыми идеями и механизмами по их воплощению, а значит — новыми лицами во властвующей элите, реализующими свое представление о будущем. Так, специфический общественный договор существовал в нашей стране после распада Российской империи и прихода к власти большевиков; совершенно иным был общественный договор, который базировался на патриотических настроениях после победы в Великой Отечественной войне и на осознании необходимости мобилизационного восстановления страны, разрушенной кровопролитными боевыми действиями.

Несмотря на предательство национальных элит и безусловную причастность «коллективного Запада», распад Советского Союза отчасти тоже являлся негласным общественным договором, поскольку он бы не состоялся, если бы в обществе не назревала потребность в более свободной и разнообразной жизни, отголоски которой доносились с Запада. Так же как и ликвидация комплексных негативных последствий 1990-х гг. легла в основу негласного консенсуса между обществом и властью, обеспечив безоговорочную поддержку решительным и безапелляционным действиям В. Путина по наведению порядка в системе государственного управления, восстановлению экономики и уровня жизни широких слоев населения, проведению курса независимой внешней политики.

Таким образом, не каждый из этих общественных договоров в истории России имел позитивные последствия, но каждый из них осуществлялся разными людьми, находившимися у власти, привнося специфику, прежде всего, в идейное развитие страны. И с этой точки зрения, учитывая амбициозные планы на ближайшую «шестилетку», сложно рассчитывать на то, что фактически не изменившийся состав Правительства позволит сделать новый шаг в развитии.

¹¹ Послание Президента Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

¹² Выступление В.В. Путина на встрече с членами Правительства 7 мая 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57415>

¹³ Официальный сайт Всемирного экономического форума. Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-2017-2018/competitiveness-rankings/#series=EOSQ057>

¹⁴ Стариков Н. От Беловежского консенсуса к консенсусу Крымскому // Официальный блог Н. Старикова <https://nstarikov.ru/blog/80284>

Вкладка 1

Контрольные показатели Рейтинга глобальной конкурентоспособности (World Economic Forum: The Global Competitiveness Report 2011 – 2012; место среди 142 стран – участник исследования)

Контрольные показатели	США	Германия	Великобритания	Япония	Канада	Франция	Китай	Россия	Индия	Италия
Качество институтов	41	20	24	25	14	29	46	127	72	90
Инфраструктура	13	2	12	15	11	4	44	48	89	32
Макроэкономическая стабильность	90	30	85	113	49	83	10	44	105	92
Здоровье и начальное образование	42	23	14	9	6	16	32	68	101	20
Высшее образование и профессиональная подготовка	13	7	16	19	12	20	58	52	87	41
Эффективность рынка товаров и услуг	24	26	19	18	12	38	45	128	70	59
Эффективность рынка труда	4	64	7	12	5	68	36	65	81	123
Развитость финансового рынка	22	39	20	32	13	18	48	127	21	97
Уровень технологического развития	20	14	8	25	16	13	77	68	93	42
Размер внутреннего рынка	1	5	6	4	14	7	2	8	3	9
Конкурентоспособность компаний	10	4	8	1	24	14	37	114	43	26
Инновационный потенциал	5	7	13	4	11	17	29	71	38	43
Индекс глобальной конкурентоспособности	5	6	10	9	12	18	26	66	56	43

В 2012 г. по Индексу глобальной конкурентоспособности Россия находилась на 66 месте среди 142 стран – участник исследования – по соседству с Латвией, Вьетнамом, Перу и Колумбией.

Среди анализируемых стран (страны G8 + Индия и Китай) Россия занимала последнее место по 5 из 12 основных критериев: «Качество институтов» (127 место в мире), «Эффективность рынка товаров и услуг» (128), «Развитость финансового рынка» (127), «Конкурентоспособность компаний» (114) и «Инновационный потенциал» (71).

Вкладка 1 (продолжение)

Контрольные показатели Рейтинга глобальной конкурентоспособности (World Economic Forum: The Global Competitiveness Report 2017–2018; место среди 137 стран – участник исследования)

Контрольные показатели	США	Германия	Великобритания	Япония	Канада	Франция	Китай	Россия	Индия	Италия
Качество институтов	20	21	12	17	15	31	41	83	39	95
Инфраструктура	9	10	11	4	16	7	46	35	66	27
Макроэкономическая стабильность	83	12	68	93	47	63	17	53	80	96
Здоровье и начальное образование	29	13	17	7	8	24	40	54	91	25
Высшее образование и профессиональная подготовка	3	15	20	23	13	22	47	32	75	41
Эффективность рынка товаров и услуг	7	11	10	13	18	36	46	80	56	60
Эффективность рынка труда	3	14	6	22	7	56	38	60	75	116
Развитость финансового рынка	2	12	13	20	7	33	48	107	42	126
Уровень технологического развития	6	8	4	15	23	21	73	60	107	41
Размер внутреннего рынка	2	5	7	4	16	8	1	6	3	12
Конкурентоспособность компаний	2	5	7	3	23	16	33	71	39	25
Инновационный потенциал	2	5	12	8	23	17	28	49	29	34
Индекс глобальной конкурентоспособности	2	5	8	9	14	22	27	38	40	43

За период с 2012 по 2018 г. позиция России в Рейтинге глобальной конкурентоспособности, а также по большинству ключевых критериев существенно улучшилась. Тем не менее Россия по-прежнему не входит даже в 20-ку стран-лидеров. В 2018 г. по Индексу глобальной конкурентоспособности она занимала 38 место в мире, значительно уступая ключевым участникам геополитической конкуренции: США (2 место в мире), Германии (5), Великобритании (8), Японии (9), Китаю (27). Ближайшие соседи России по рейтингу – Индонезия, Мальта, Польша и Индия.

Среди анализируемых стран (страны G8 + Индия и Китай) Россия занимает последнее место по 3 из 12 критериев: «Эффективность рынка товаров и услуг» (80 место в мире); «Конкурентоспособность компаний (71)», «Инновационный потенциал» (49). Причем по последнему показателю Россия соседствует в списке с такими странами, как Таджикистан, Гвинея, Тайланд и Сенегал.

Динамика статистических показателей и данных опросов общественного мнения в период третьего президентского срока В. Путина наглядно показывает, что те механизмы, которые работали 15–20 лет назад, сегодня перестают работать. Вместо этого мы всё чаще слышим об очередных коррупционных скандалах и трагических событиях, уносящих жизни сотен россиян по причине халатности и безответственности чиновников на всех уровнях власти. Другими словами, если у России испокон веков было две беды — дураки и дороги, то в современных реалиях к ним смело можно добавить еще две — «абсолютная неэффективность и абсолютная безответственность»¹⁵.

Причем не меньшее количество фактов остается «за кадром» для широкой общественности. В частности, по поводу деятельности крупнейших госкорпораций, управляющих основными массивами национального достояния. К примеру, дело А. Фэка — по мнению некоторых экспертов, «лучшего в России нефтегазового аналитика в рейтингах 2015–16 годов»¹⁶, который был уволен за свои отчеты о деятельности «Роснефти» и «Газпрома»¹⁷.

8 мая, выступая на пленарном заседании Государственной Думы, В. Путин отметил, что для реализации «майского Указа» 2018 г. требуется дополнительно «не менее 8 триллионов рублей». Президент упомянул при этом, «что это не просто болтовня и слова, мы всё считали. Я не знаю, как это у правительства будет получаться в ходе практической реализации того, что мы планируем делать, надеюсь, что всё будет получаться так, как мы и планируем, но в целом это должна быть системная и выстроенная работа»¹⁸.

¹⁵ Выступление А. Макарова на ПМЭФ 2018 // Комсомольская правда. 2018. 27 мая. <https://www.vologda.kp.ru/daily/26834.7/3874829/>

¹⁶ С выводами на выход; за что уволили аналитика Sberbank CIB и что будет с его карьерой // Коммерсант. 2018. 23 мая. <https://www.kommersant.ru/doc/3637070>

¹⁷ Уволенный аналитик «Сбербанк CIB» ответил на критику Грефа / Ю. Котова, Г. Старинская и др. // Ведомости. 2018. 24 мая. <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2018/05/24/770650-uvolennii-analitik-cib-kritiku-grefa>

¹⁸ Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы 8 мая 2018 г. // Официальный сайт Государственной Думы РФ. Режим доступа: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4884/>

Регулярные проверки Общероссийского народного фронта в рамках мониторинга достижения целевых показателей социально-экономического развития, оценки экспертов, а также сухие данные официальной статистики¹⁹ наглядно говорят о том, как у Правительства «получалось в ходе практической реализации» выполнять майские указы 2012 г. Эти указы «охватывали различные сферы экономики, предписывая обеспечить рост производительности труда, создать миллионы высокотехнологичных рабочих мест, облегчить ведение бизнеса и т.д. Но далеко не все из них в итоге были достигнуты. К примеру, власти отчитались о повышении зарплат бюджетникам, но зачастую это достигалось сменой методики расчета средней зарплаты, сокращением персонала и манипуляциями со ставками. **Некоторые показатели вроде создания 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест и вовсе будто были забыты.** По итогам 2017 г. их в стране оказалось свыше 17 млн. Это меньше уровней 2013 г., когда в РФ насчитывалось 17,5 млн. высокопроизводительных рабочих мест»²⁰.

Основной причиной того, что при реализации майских указов 2012 г. кабинету министров «не всех показателей удалось достичь в точности до запятой»²¹, является давление Запада (после того как «Единая Россия», возглавлявшаяся к тому же Председателем Правительства (!),

¹⁹ Источники:

1. Бречалов А.В.: С марта 2014 г. ОНФ рекомендовал снять с контроля только 24 поручения // Официальный сайт Общероссийского народного фронта. Режим доступа: <https://onf.ru/2016/05/16/brechalov-s-marta-2014-goda-onf-rekomendoval-snyat-s-kontrolya-tolko-24-porucheniya/>

2. Жулин А.Б. Перспективы административной реформы // Материалы пленарной сессии XVII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества / Официальный сайт Высшей школы экономики. — Режим доступа: <https://www.hse.ru/news/science/181135658.html>

3. Ильин В.А., Морев М.В. «...А самое главное — в России не будет нищих». «Капитализм для своих» — ключевая проблема национальной безопасности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 2. С. 9–23.

²⁰ Дисциплинирующая сущность майских указов (редакционная статья) // Независимая газета. 2018. 16 мая. http://www.ng.ru/editorial/2018-05-16/2_7225_red.html

²¹ Выступление В.В. Путина на встрече с членами Правительства 7 мая 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57415>

Нынешняя ситуация, когда председатель правительства является лидером партии, чья фракция в Государственной Думе имеет конституционное большинство, с нашей точки зрения, является нарушением принципа разделения властей, потому что фактически позволяет председателю правительства контролировать одну из палат Федерального Собрания²².

Еще после публикации «кремлевского доклада» эксперты и политологи высказывали мнение, что Вашингтон, выкладывая расширенный список, **пытается воздействовать на российскую элиту, спровоцировать ее раскол, заставить тех, кто заинтересован в хороших отношениях с Западом, открыто противопоставить себя Кремлю.** Апрельские санкции встраиваются в эту логику: крупный бизнес, теряющий большие деньги, должен задуматься о том, стоит ли и дальше двигаться в фарватере кремлевской политики... **На гражданах санкции против крупного бизнеса сказываются в любом случае.** Предприниматели из американского списка – это крупные налогоплательщики, инвесторы и создатели рабочих мест²³.

получила конституционное большинство в Государственной Думе, сетовать на различия во мнениях и политические дискуссии нет смысла). Однако и в 2018–2024 гг. ждать нормализации отношений с Западом не приходится. Более того, если в 2012–2018 гг. это давление концентрировалось преимущественно на политических аспектах (что было с успехом конвертировано в консолидационно-патриотические настроения), то в 2018 г. оно принимает новую форму: на фоне непрекращающихся информационных вбросов (дело Скрипаля, химатака в сирийском городе Дума) был подготовлен очередной пакет экономических санкций, по мнению многих экспертов, – «самый внушительный с 2014 года». Новые санкции, безусловно, затронут широкие слои населения, но нацелены они не на общество, а в первую

²² Из выступления руководителя фракции партии «Справедливая Россия» С.М. Миронова на пленарном заседании Государственной Думы 8 мая 2018 г. // Официальный сайт Государственной Думы РФ. Режим доступа: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4884/>

²³ О внутренней политике во время холодной войны (редакционная статья) // Независимая газета. 2018. 12 апр. http://www.ng.ru/editorial/2018-04-12/2_7210_red.html

очередь на экономическую элиту, то есть тех людей, которые имеют собственные, вполне конкретные интересы и которых (в отличие от широких слоев населения) не «пронять» никакой патриотической риторикой.

«Запад ведёт дело к тотальной войне, любой ценой, вне всяких правил, ибо регулярную войну, как показывает история, ему у России не выиграть... А что с нашей стороны? **А у нас всё видится как-то иначе, не спеша, в рамках нормативного правового пространства, в совершенно ином ритме, в иных, каких-то своих исторических циклах...** Мы оформляем следующий шестилетний срок, последний по счёту, ибо у нас, и это принципиальный момент для соблюдения юридической нормативности, **всё по закону, как прописано в Конституции, которая, вопреки всякой логике, несмотря на свой колониальный формат, незыблема и абсолютна.** Но вот именно тот факт, что грядущий шестилетний срок будет последним, и придаёт всей ситуации предельного драматизма, ибо разворачиваться он будет в условиях каскадного нарастания внешних вызовов и, в конечном итоге, тотальной войны...»²⁴

Если бы по закону Путин мог продолжать оставаться президентом и после 2024 года, он сам оказался бы политическим бенефициаром социально-экономических инвестиций, а правительство – исключительно инструментом. Примерно так получилось с майскими указами 2012 года. Путин озвучил идею роста социальных расходов во время президентской кампании и набрал на этом очки. Правительство, в свою очередь, не вполне справлялось с реализацией указов, подвергалось критике, его рейтинг был значительно ниже рейтинга президента.

Сейчас этот вариант не может устраивать правящую элиту. Во-первых, Указ «О национальных целях» нужно выполнить. Во-вторых, позитивный публичный эффект этой работы не может быть отложенным, во всяком случае, он должен проявиться в пределах ближайшего электорального цикла. В-третьих, должен быть еще кто-то, помимо Владимира Путина, чей политический вес вырастет благодаря реализации новой социально-экономической политики²⁵.

Таким образом в отношении главного фактора, препятствовавшего выполнению майских указов 2012 г., ситуация не только не измени-

лась, а даже ухудшилась. Более того, задача обеспечения реальной осязаемости результатов выполнения майских указов для широких слоев населения (а не только для показателей отчетности Правительства) была и остается актуальной. **Но изменились сроки.** Теперь эффект должен проявить себя не через 6 лет, а уже через год-два. Иначе доверие к власти может резко снизиться, в том числе и доверие лично Президенту, которое на сегодняшний день является фундаментом легитимности власти в целом (доверие Правительству и региональным властям несоизмеримо ниже, чем главе государства).

В новом Правительстве, состав которого был поддержан Государственной Думой и утвержден Президентом 15 мая 2018 г., большинство экспертов отмечают лишь два довольно заметных изменения: разделение министерства образования и науки, а также усиление связи «Силуанов – Кудрин» за счет того, что первый занял пост вице-премьера, второй возглавил Счетную палату. И если в отношении первого изменения в настоящее время существуют разные оценки, то по поводу усиления финансового блока Правительства мнения экспертов вполне однозначны: **это позволит в еще большей степени манипулировать статистикой, подводя экономические показатели под необходимую отчетность, а не реализацию интересов большинства населения.**

«Поствыборное правительство станет кабинетом одного министра финансов, который

В российской «властной вертикали» сформировалась и выдвинулась на первый план мощнейшая политическая связка Силуанов–Кудрин (или Кудрин–Силуанов). Теперь их влияние становится едва ли не доминирующим, поскольку совместными усилиями они могут «сканировать» любое министерство и ведомство, вплоть до разведки и армии, не говоря уже о структурах попроще. Баланс приоритетов российской «властной вертикали» — уже как следствие — баланс сил внутри неё, явно смещаются в сторону финансовых операций²⁶.

станет еще и первым вице-премьером. Такая

²⁶ Нагорный А. Путин: срок четвертый // Завтра. 2018. 18 мая. http://zavtra.ru/blogs/putin_srok_chetvyortij

конфигурация не предполагает альтернативного взгляда на бюджетную политику»²⁷. Поэтому и Т. Голикову, ранее выступавшую с критикой в адрес многих ведомств, на посту руководителя Счетной палаты заменил А. Кудрин. «Окончательно правительство не сформировано, но уже можно говорить об усилении роли финансового блока и консервации текущей ситуации... **де-факто задачей такого кабинета станет вовсе не прорыв, а обеспечение жизнедеятельности государства. Прорыв же можно будет потом просто нарисовать в отчетах»²⁸.**

Как всегда, показательными в этом плане становятся наиболее значимые «дискуссионные» площадки страны, которые всё больше

Мнения экспертов²⁹:

1. В целом можно согласиться с тем, что в работе правительства становится все меньше экономики и все больше бухгалтерии.

2. Новое правительство окончательно перестает быть местом для выработки стратегий и проведения в жизнь собственной политики. Оно превращается в группу исполнителей, главная задача которых – подобрать правильную методику расчета статистических показателей, чтобы те соответствовали майскому указу и ожиданиям президента.

3. Большая часть задач выполняется просто сменой методики расчетов. Можно легко придумать такой набор критериев, чтобы Россия попала в «десятку ведущих стран мира по качеству общего образования» (пусть этот рейтинг не будет признаваться никем, кроме Кремля). «Ликвидация кадрового дефицита в медицинских организациях» достигается существенным сокращением нормативного времени приема больного и повышением нормативного числа коек на одного врача.

напоминают «закрытую вечеринку». Так, в 2017 г. на Гайдаровском форуме не дали возможности выступить с докладом уполномоченному при Президенте России по правам предпринимателей Борису Титову — одному из кандидатов на пост главы государства, обладающему соб-

²⁷ Башкатова А. Новое Правительство становится кабинетом одного министра // Независимая газета 2018. 11 мая. http://www.ng.ru/economics/2018-05-11/1_7222_siluanov.html

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

ственным взглядом и конкретной программой действий по развитию российской экономики («Стратегия роста»).

Та же история повторилась в 2018 г. на очередном Петербургском международном экономическом форуме, куда «людей с альтернативными взглядами просто не пригласили»³⁰. При этом сами дискуссионные темы ПМЭФ–2018 напоминали скорее «отвлекающий сигнал, маскирующий фактор»³¹. Деофшоризация и долгосрочное планирование экономики, политика Центрального банка, повышение эффективности производства и другие «концептуальные стратегические вопросы просто не обсуждаются, они табуированы»³².

Не менее примечательные выводы можно сделать исходя из анализа «Прямой линии» с Президентом, которая состоялась 7 июня 2018 г.

Во-первых, обращают на себя внимание слова, которыми один из ведущих программы (К. Клейменов) начал телеэфир: «Многие темы традиционно повторяются из года в год. Это здравоохранение, жильё и, конечно, зарплаты и пенсии. Откровенно говоря, нам очень не хотелось бы превращать «Прямую линию» исключительно в книгу жалоб»³³. Между тем, большинство «вопросов», задававшихся людьми, как таковые вопросами и не являлись. Чаще всего это были жалобы и даже «крики о помощи», заканчивавшиеся такими фразами, как «Мы просим Вашей помощи, содействия в этой проблеме», «До сих пор ничего не построено, хотя уже полтора года назад должны были сдать. А мы хотим жить. Помогите», «Мы на Вас очень надеемся», «Владимир Владимирович, помогите, пожалуйста, не дайте закрыть школу» и так далее³⁴.

Во-вторых, исходя из ответов Президента, можно в очередной раз констатировать, что речь идет о регулярном невыполнении мест-

³⁰ Катасонов В.Ю. «Очкастые козлы» доят комаров // Информационный портал «Россия новая». 2018. 28 мая [Эл. рес.]. Режим доступа: <http://russnov.ru/valentin-katsonov-ochkastye-kozly-doyat-komarov-28-05-2018/>

³¹ Там же.

³² Там же.

³³ Стенограмма «Прямой линии» с В. Путиным // Российская газета. 2018. 7 июня. <https://rg.ru/2018/06/07/stenogramma-primaiia-liniiia-s-vladimirov-putiny.html>

³⁴ Там же.

Некоторые выдержки из ответов Президента на вопросы населения, поступившие в ходе «Прямой линии»³⁵:

– «То, что сейчас происходит, это недопустимо, это неправильно...»;

– «Нам, безусловно, нужно персонифицировать ответственность...»;

– «Дополнительно ещё раз проверим, хотя мы неоднократно к этой теме возвращались...»;

– «Да, Вы, безусловно, правы, и я тоже об этом говорил, это одна из очень острых и чувствительных проблем...»;

– «Мне даже неловко слушать о том, что до сих пор существует проблема, скажем, с трудоустройством. Мы уже неоднократно обращались к этому вопросу...»;

– «Это все нужно сделать. Вот я еще раз об этом говорю Министру внутренних дел и руководству самой миграционной службы... Постараюсь сделать так, чтобы в вашем случае проблема была закрыта. Но она носит более широкий характер...»;

– «Я, пользуясь Вашим вопросом, хочу еще раз на это обратить внимание руководителей российских регионов. Мы обязательно это обсудим на одном из ближайших Госсоветов. И попрошу и Администрацию, и Правительство Российской Федерации, соответствующих министров, возглавляющих те или иные отрасли, проанализировать ситуацию и доложить мне в самое ближайшее время, что происходит...»;

– «Проблема в целом понятна. Это не единственный случай подобного рода» и т.д.

ными чиновниками его целевых установок. В. Путин постоянно обращает на это внимание, но если система не работает в целом, то и рассчитывать здесь можно только на решение единичных проблем конкретных людей, сумевших все-таки обратиться к Президенту лично, «пробившись» в прямой эфир: 79 вопросов из 2,7 млн.

Приведенные выше факты делают вполне объяснимыми пессимистические прогнозы экспертов о том, что амбициозные планы по «решительному прорыву» во внутреннем социально-экономическом развитии России так и останутся на бумаге. **«Многие сомневаются в том, что цели, заложенные в новом документе, выполнимы. К примеру, сомнения вызывают**

³⁵ Там же.

1 марта 2018 г. Президент РФ В.В. Путин обратился с ежегодным Посланием к Федеральному Собранию России. Как Вы считаете, насколько реалистичны задачи, которые Президент озвучил в своем Послании, и будут ли они выполнены или нет? (закрытый вопрос, один ответ, % от числа тех, кто следил за Посланием или узнал его содержание из новостей)

Вариант ответа	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2018 г.
Президент озвучил конкретные, реальные задачи и, скорее всего, они будут выполнены в кратчайшие сроки	28	31	31	36	29	49	34
Президент озвучил конкретные, реальные задачи, но они не будут выполнены из-за коррупции и бюрократии во власти	49	47	40	42	46	31	47
Предложения президента слишком общие, неконкретные, их невозможно реализовать	11	12	17	16	20	8	6
Затрудняюсь ответить	12	10	12	6	5	12	13

цели по повышению ожидаемой продолжительности жизни. По итогам 2017 г. продолжительность жизни в стране составила 72 года. Согласно прогнозам Росстата, к 2024 году ожидаемая продолжительность жизни в России в лучшем случае составит 76,7 года, в худшем — 73,3 года. Амбициозно выглядит и постулат о „вхождении РФ в число пяти крупнейших экономик мира”... **Вопрос только в том, как и за счет чего правительство будет достигать всех заявленных показателей**»³⁶.

Как показали исследования ВЦИОМ, россияне не очень-то рассчитывают на выполнение целевых установок, озвученных В. Путиным в Послании Федеральному Собранию: в том, что этому воспрепятствует коррупция и бюрократия во власти, уверены 47% людей (почти каждый второй гражданин России)³⁷.

Согласно данным Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ФНИСЦ) самыми реализуемыми задачами Послания россияне считают «усиление оборонной мощи страны» (59%) и «обеспечение рывка в сфере науки и высоких технологий» (38%), **однако эти задачи не входят в число наиболее востребованных для общества (вкладка 2).**

Наиболее актуальными задачами для общества, как показывают опросы, являются «рост реальных доходов» (98%), «создание доступной

и качественной медицинской помощи» (98%), «приведение в порядок региональных и местных дорог» (98%), «увеличение размеров пенсий и их индексация выше темпов инфляции» (96%). Все они входят в число тех целевых установок Президента, которые, по мнению россиян, не будут достигнуты (это отмечают 37–40% людей).

21 марта на расширенном заседании общественного совета федерального проекта «Локомотивы роста» ВПП «Единая Россия» и представители Российской академии наук обсуждали вопросы о том, как решить поставленную В. Путиным задачу обеспечения лидерства России в новом технологическом цикле. Чем обеспечить рывок? Как отметил Б. Грызлов, «у России есть всё, чтобы справиться с главной угрозой — технологическим отставанием. Есть цели, сформулированные главой государства и поддержанные, как мы видим, большинством граждан. Есть ресурсы — как природные и географические, так и преимущества иного порядка — богатая история нашего государства, творческий и научный потенциал народа России. Есть и те передовые, не имеющие аналогов достижения, о которых говорил Президент во второй части Послания»...³⁸

Однако в этот перечень, озвученный Председателем Высшего совета «Единой России» (напомним, правящей партии, обладающей

³⁶ Дисциплинирующая сущность майских указов (редакционная статья) // Независимая газета. 2018. 16 мая. http://www.ng.ru/editorial/2018-05-16/2_7225_red.html

³⁷ Послание Президента Федеральному Собранию: первые впечатления: пресс-выпуск ВЦИОМ. 2018. №3602. 13 марта. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116743>

³⁸ «Локомотивы роста» — стартуют! // Новости Российской академии наук / Официальный сайт РАН. 2018. 22 марта. <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=99a2b527-7fac-4a91-a0e8-53d19068b067>

конституционным большинством в Государственной Думе), к сожалению, не вошло качество государственного управления — главный, системообразующий фактор, без которого все конкурентные преимущества страны не способны дать ожидаемый результат. И это наглядно подтверждалось выступлением президента РАН академика А.М. Сергеева, акцентировавшего внимание на тех барьерах, которые препятствуют науке «стать, наконец, производительной силой нашей экономики»: «доминирующая сырьевая направленность экономики», «архаичная» материальная база науки, «долина смерти» между фундаментальной и прикладной наукой, между наукой и бизнесом и т.д. Всё это, по большому счету, результат неэффективного управления, которое (судя по составу «нового» Правительства) продолжится и в ближайшую «шестилетку».

Таким образом, данные статистики, оценки экспертов, результаты исследования общественного мнения и уже ставший фактом реальный опыт выполнения майских указов 2012 года, вырисовывают достаточно пессимистическую картину как в отношении выполнения майского Указа 2018 г., так и в целом — в отношении реализации целевых установок Президента на прорывное развитие России и преодоление отставания от развитых стран по большинству ключевых сфер жизни и, прежде всего, по тем аспектам, которые наиболее востребованы российским обществом. Ведь «майские указы» — это лишь верхушка айсберга. На самом деле, когда система не работает, то последствия этого проявляются в самых разных аспектах общественной, политической и экономической жизни: от взяточничества на местах до неэффективного курса экономического развития; от закрытия школ и больниц в каком-нибудь селе до стойкого отставания России от наиболее развитых стран мира в плане потенциала инновационного развития.

«Оптимизм» может внушать разве что саркастический комментарий председателя комитета Государственной Думы по бюджету и налогам А.М. Макарова, по-видимому, со знанием дела отметившего, что «главная задача по выполнению Указа Президента решена. Мы передали Министерству экономического

развития Росстат»³⁹.

«В рамках нынешних структуры российской власти просто нет обеспечения для тех ответов, которые требуются имеющимся, идущим извне вызовам. Никакого содержательного ответа просто и не может возникнуть, потому что это противоречит самой сути нынешней власти — поверхностной, легковесной, с лёгкостью проматывающей доставшееся им, но не ими создавшееся наследство — смысловое, идейное, мировоззренческое, в первую очередь. Опасно развлекаясь в лихих 1990-х, гуляя на широкую ногу в тучных 2000-х, похмеляясь в кризисных 2010-х, нынешние элиты сожрали будущее. Они его просто протратили, разбазарили, рассеяли, вывезли в офшоры. А на любой вопрос прикрывались фигурой *Самого*. Да, он прикрывал их, поэтому ничего не успел сделать для будущего, а содержательный ответ на вызов времени заместил собой. No future. Осталось только настоящее, ещё шесть лет без следующего срока»⁴⁰.

Многие эксперты (в т.ч. Ю. Болдырев, М. Делягин), рассуждая о ключевых проблемах и будущем России, неоднократно приходили к выводу о том, что всё в руках Президента и Федерального Собрания, в их власти сформировать такое Правительство, которое будет способно эффективно и без всяких оговорок выполнять целевые установки, достигать конкретных показателей, закрепленных в соответ-

³⁹ Выступление А. Макарова на ПМЭФ 2018 // Ком-

Новых лиц, способных привнести какие-то яркие и нестандартные идеи, а затем продавать их реализацию, в новом правительстве нет. Потенциал его членов хорошо известен. Впрочем, все это не имеет большого значения. От правительства, по большому счету, вообще мало что зависит. Это технический орган. **Основные параметры системы определяет президент, он же принимает ключевые решения**⁴¹.

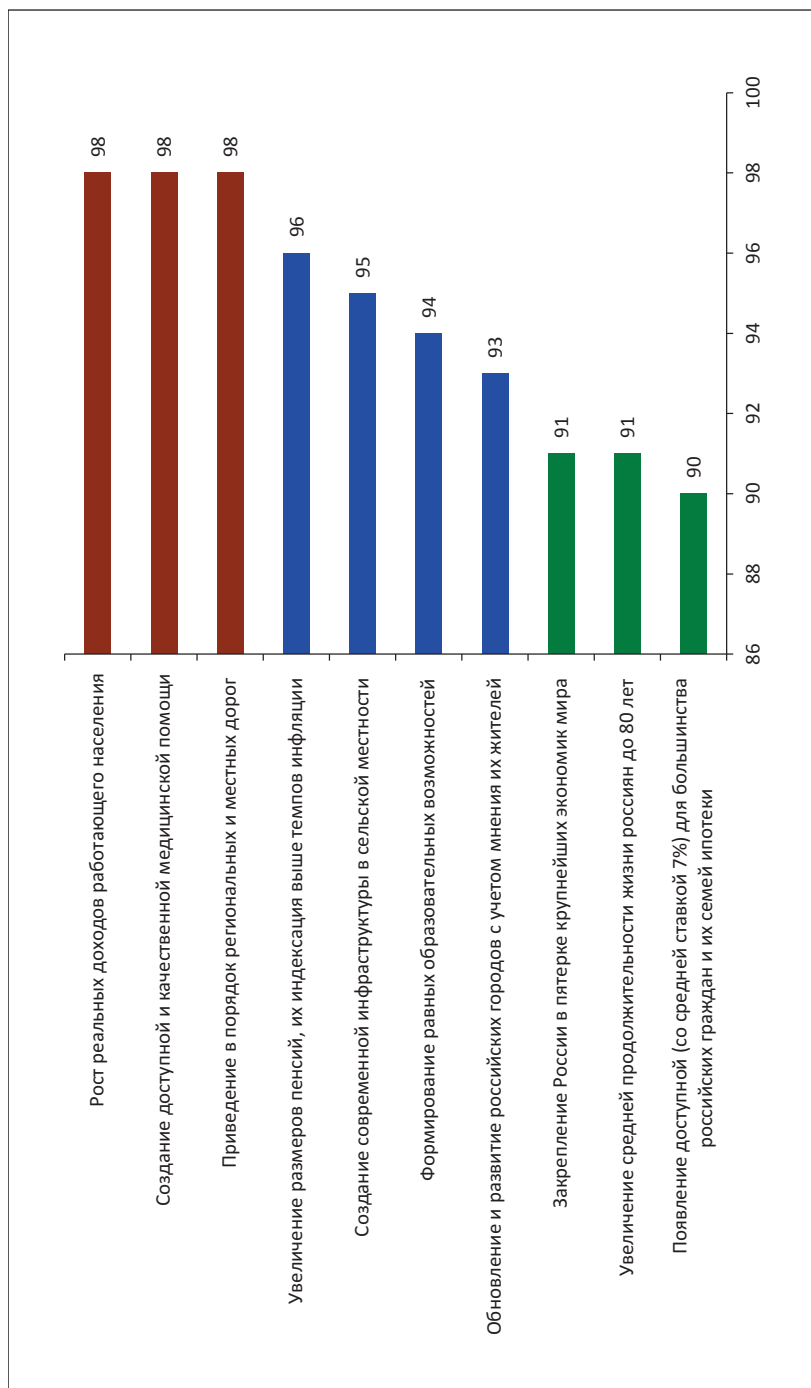
сомольская правда. 2018. 27 мая. <https://www.vologda.kp.ru/daily/26834.7/3874829/>

⁴⁰ Коровин В. Голгофа последнего срока // Завтра. 2018. 21 мая. http://zavtra.ru/blogs/golgofa_poslednego_sroka

⁴¹ Лица знакомые и не очень: политологи о новом правительстве Медведева // Информационный портал Новые известия. <https://newizv.ru/news/politics/08-05-2018/litsa-znakomye-i-ne-ochen-politologi-o-novom-pravitelstve-medvedeva>

Вкладка 2

Топ-10 самых важных задач, поставленных в ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию РФ, по мнению россиян (%), данные ФНИСЦ РАН⁴²⁾



Вкладка 2 (продолжение)

Оценка респондентами реализуемости задач, поставленных в ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию РФ (%), данные ФНИСЦ РАН)

Топ-10 задач, которые видятся реализуемыми в ближайшие 5–6 лет		Топ-10 задач, которые вряд ли будут реализованы	
1. Усиление оборонной мощи страны, разработка и внедрение новых уникальных видов вооружений	59	1. Увеличение средней продолжительности жизни россиян до 80 лет	46
2. Обеспечение рывка в сфере науки и высоких технологий	38	2. Приведение в порядок региональных и местных дорог	41
3. Появление доступной (со средней ставкой 7%) для большинства российских граждан и их семей ипотеки	34	3. Создание современной инфраструктуры в сельской местности	39
4. Закрепление России в пятерке крупнейших экономик мира	32	4. Увеличение размеров пенсий, их индексация выше темпов инфляции	38
5. Существенный рост малого и среднего бизнеса	28	5. Рост реальных доходов работающего населения	37
6. Рост реальных доходов работающего населения	27	6. Создание доступной и качественной медицинской помощи	37
7. Увеличение размеров пенсий, их индексация выше темпов инфляции	27	7. Формирование равных образовательных возможностей	36
8. Формирование равных образовательных возможностей	26	8. Обновление и развитие российских городов с учетом мнения их жителей	34
9. Устойчивый рост численности населения России	25	9. Формирование в стране массового среднего класса	31
10. Расширение пространства свободы во всех сферах жизни, укрепление институтов демократии, местного самоуправления	25	10. Снижение доли государства в экономике	27

Шишкин С.М.: «... помимо государства, армии, есть в России народ, который голосует за Вас, Владимир Владимирович. Вот о нём Вы забыли. Для этого нужно поднять экономику, сделать прорыв в экономике не на бумаге, а на деле. Нужна для этого программа, кадры. В первую очередь кадры. Это не просто делать, но делать надо, иначе все Ваши реформы пройдут впустую. Правительство, которое Вы утвердили, не для народа. Не об этом правительстве Вам, Владимир Владимирович, говорил народ в период выборов. Путин – сильный президент, а сейчас нужен вождь. Нужна чистка правящей элиты, а это может сделать только вождь. Может ли Путин быть вождём? Может. В каких-то случаях он уже вождь. Народ ему поможет. Но время не ждёт»⁴³.

Караваяев А. (Санкт-Петербург): «Скажите, пожалуйста, как долго ещё будут расти цены на топливо – 45 рублей литр солярки, – сколько же можно это терпеть? Невозможно уже, остановите как-то это. Мы 18 марта сделали такой большой выбор, вся страна за Вас проголосовала, а Вы цены на бензин всё не можете остановить...»⁴⁴

Из открытого письма правления «Камчатского краевого союза родовых-семейных рыболовецких общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и ДВ «Кизвизвэч»: «Владимир Владимирович, мы голосовали за Вас. И хотим озвучить в процентах, почему россияне, в том числе и Камчатка, пошли за Вами:

- 20% голосов – это Ваши успехи в ВПК, строительстве армии и защите внешнего суверенитета;
- 40% голосов за Вас – это вера в то, что Вы полностью поменяете правительство, а значит, и сам подход к развитию страны, в которой чиновник перестанет относиться к трудяге и честному коммерсанту как к быдлу;
- 40% голосов мы отдали за Вас в уверенности, что Вы и Ваша команда восстановят законы, по которым вор не только должен и будет сидеть в тюрьме, но и будет конфисковано всё его имущество и имущество его близких родственников, которое уже по определению вор нажил незаконно. Тогда у нас не будет таких страшных пожаров, как в Кемерове, не будут горячий асфальт укладывать в воду, стадионы не будут стоять как целые города. ВВП страны в одночасье вырастет в среднем на 40% от сегодняшнего, а ежегодный рост экономики по темпам будет опережать Китай. А самое главное – в России не будет нищих»⁴⁵.

ствующих указах и стратегических документах.

Поэтому сегодня в экспертном сообществе всё чаще и, к сожалению, небезосновательно появляются мнения, что «Владимир Путин получил в мае 2018 года именно то правительство РФ, которое ему хотелось»⁴⁶; а «техническое правительство получило совершенно технический майский указ в виде комбинации крайне расплывчато сформулированных стратегических целей»⁴⁷. В 2012–2018 гг. Правительство приобрело опыт

«выполнения» майских указов за счет элементарной смены методики расчетов, и есть все основания считать, что этот опыт будет воспроизведен и в период четвертого президентского срока В. Путина... Весь вопрос только в том, когда общество начнет адресовывать вопросы о неэффективности государственного управления и отсутствии ощутимой положительной динамики качества жизни не Председателю Правительства, а лично Президенту?

⁴³ Шишкин С.М. Сталин нужен? Сталин нужен! Сталин нужен!!! // Завтра. 2018. 31 мая. http://zavtra.ru/blogs/stalin_nuzhen_stalin_nuzhen_stalin_nuzhen (Шишкин С.М. – фронтовик, кавалер четырех боевых орденов, ордена Трудового Красного Знамени, медали к ордену «За заслуги перед Отечеством» II степени, заслуженный работник культуры РСФСР).

⁴⁴ Стенограмма «Прямой линии» с В. Путиным // Российская газета. 2018. 7 июня. <https://rg.ru/2018/06/07/stenogramma-priamaia-linii-s-vladimirom-putiny.html>

⁴⁵ Президент! Ты нас не продай! // Аргументы недели. 2018. № 13 (606). 5 апр. <http://argumenti.ru/society/2018/04/568556?typelink=openlink>

⁴⁶ Ростовский М. Правительство не «ах»: почему кабинета Медведева на самом деле нет // Московский комсомолец. 2018. 18 мая. <http://www.mk.ru/politics/2018/05/18/pravitelstvo-ne-akh-pochemu-kabmina-medvedeva-na-samom-dele-net.html>

⁴⁷ Башкатова А. Структуру нового правительства подгонят под фамилии вице-премьеров // Независимая газета. 2018. 13 мая. http://www.ng.ru/week/2018-05-13/8_7223_economy.html

Том 11, №2, 2018

«...А самое главное — в России не будет нищих»

«Капитализм для своих» — ключевая проблема
национальной безопасности

Аннотация. В статье рассматриваются проблема бедности и другие последствия неэффективности действующей системы государственного управления. Характер выполнения майских указов 2012 г., многолетняя динамика данных официальной статистики и социологических опросов населения, конкретные факты и оценки многих экспертов позволяют говорить о том, что ориентация властвующих элит на получение личной выгоды является главной угрозой для реализации целевых установок Президента (преодоления отставания, прорывного решения внутренних проблем страны) и достижения конкретных индикаторов развития, озвученных им в Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. В статье приведены сведения об основных результатах президентских выборов 2012 и 2018 гг., свидетельствующие о существенном увеличении поддержки В. Путина в российском обществе (особенно в крупных мегаполисах) и одновременно о росте надежд населения на проявление им политической воли и решительных действий по национализации элит, препятствующих реализации национальных интересов в динамичном развитии уровня и качества жизни. Четвертый президентский срок В. Путина, как и предыдущий, начинается в условиях нестабильной и крайне напряженной международной политической обстановки, что, очевидно, потребует от него дополнительного внимания, актуализируя, таким образом, проблему ответственности и профессионализма властвующих элит, в первую очередь, ответственных за реализацию приоритетов национальной безопасности в вопросах внутреннего социально-экономического развития. Достижение ориентиров на ближайшие годы и конкретных индикаторов, зафиксированных в указах В. Путина по итогам Послания Федеральному Собранию, по мнению многих экспертов и зна-

чительной части населения, возможно только при наличии сплоченной команды, ориентированной на национальные интересы и работающей в унисон с Президентом, принявшим на себя персональную ответственность за решение ключевых проблем страны, что зафиксировано в Стратегии национальной безопасности 2016 г.

Ключевые слова: национальная безопасность, эффективность государственного управления, «капитализм для своих», Послание Федеральному Собранию, поручения Президента.

18 марта 2018 года состоялись выборы Президента РФ, в ходе которых российское общество продемонстрировало значительное повышение уровня поддержки действующего главы государства, а также явки на избирательные участки¹.

Россияне высоко оценили итоги работы В. Путина на посту Президента и выдали очередной мандат доверия действующему курсу на ближайшие 6 лет. Однако многие люди приходили на избирательные участки только потому, что национальный лидер остается для них **главной и единственной надеждой** на разрешение острейших жизненных проблем, возникающих в результате неэффективности управления, осуществляемого чиновничьим аппаратом, который игнорирует национальные интересы в пользу своей личной выгоды.

Об этом свидетельствует крик души той части общества, которая ежедневно сталкивается с последствиями неэффективности государственного управления и, главное, — всё меньше верит в возможность их конструктивного разрешения. Именно о таком эмоциональном накале общественного мне-

ния в отдельных группах населения может свидетельствовать открытое письмо Президенту от правления Камчатского краевого союза родовых-семейных рыболовецких общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и ДВ «Кизвизвэч», опубликованное в газете «Аргументы недели»² в апреле 2018 г.

Материал вышел под заголовком «Президент! Ты нас не продай!», и характер его содержания вряд ли может оставить кого-либо равнодушным... В связи с этим нам показалось уместным вынести цитату из этого письма в заголовок очередной статьи от редакции нашего журнала. Речь, конечно, идет далеко не только о количестве нищих в России. Бедность — это результат более глубоких и крайне негативных явлений, существующих в системе управления и продолжающихся вот уже более 25 лет.

* * *

В начале 2012 г. Президент РФ В.В. Путин недвусмысленно высказался о том, что России пора «перевернуть страницу» 1990-х гг., «завершить этот период... так,

¹ По сравнению с президентскими выборами 2012 г. избирательная явка в России увеличилась с 65,34 до 67,54%, а поддержка В. Путина — с 63,60 до 76,69%.

² «Аргументы недели» — социально-аналитическая еженедельная газета, распространяемая на территории всех субъектов РФ, а также в странах СНГ и Европы. Общий тираж газеты — 587 тыс. экземпляров. Размер аудитории бумажной версии газеты в России, по данным компании TNS Media, составляет 1,1 млн. человек, а с учетом зарубежных тиражей — 1,3 млн. человек. В категории общественно-политических изданий газета «Аргументы недели» занимает 4-е место по размеру аудитории, опережая по данному показателю такие газеты, как «Известия» и «Коммерсантъ». Более 2 млн. посетителей сайта www.argumenti.ru просматривают в месяц свыше 4 млн. страниц (источник: Официальный сайт газеты «Аргументы недели». Режим доступа: <http://argumenti.ru/pub/doc/an.pdf>)

чтобы действительно общество приняло варианты закрытия проблемы 1990-х годов, нечестной, прямо скажем, приватизации»³. За этими словами последовали конкретные управленческие решения в виде майских указов, устанавливавших основные направления внутреннего развития и целевые показатели деятельности Правительства. Кроме того, одним из наиболее значимых событий третьей «шестилетки» Президента стало принятие новой Стратегии национальной безопасности, имеющей два принципиальных отличия от предыдущей Стратегии, подписанной Д. Медведевым в 2009 г.:

1. «Реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения **под руководством Президента Российской Федерации** и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации», то есть глава государства берет на себя персональную ответственность за обеспечение реализации приоритетов, обозначенных в Стратегии—2015.

2. В новой Стратегии был существенно усилен акцент на приоритетах экономической безопасности и качества жизни населения. Среди них появились «повышение качества жизни российских граждан, экономический рост, наука, технологии и образование, здравоохранение, культура»; в списке ключевых угроз — «риски нецелевого использования бюджетных средств»; среди показателей состояния национальной безопасности — «удовлетворенность граждан степенью защищенности своих конституционных прав и свобод, личностных и имущественных интересов», «ожидаемая

продолжительность жизни», «ВВП на душу населения».

Однако, несмотря на акцентированное внимание вопросам внутреннего развития в начале третьего президентского срока, период 2012—2018 гг. запомнился, в первую очередь, бурной динамикой международных событий, в которые не по своей воле оказалась втянута и Россия. Украинский конфликт и сирийский кризис потребовали от Верховного Главнокомандующего и российской дипломатии максимальных усилий и политического такта для предотвращения эскалации конфликта, и с этой задачей российская дипломатия успешно справилась. Вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации стало, пожалуй, самым сильным консолидирующим событием для российского общества за весь постсоветский период, а участие России в сирийской кампании показало, что модернизация Вооруженных Сил идет хорошими темпами, что во многом повлияло на высокий уровень поддержки В. Путина на президентских выборах 2018 г.

Необходимость приоритетного внимания урегулированию внешнеполитической ситуации потребовала передать вопросы внутреннего развития в руки Правительства, и сегодня, оглядываясь в недалекое прошлое, можно сказать, что это **стало неопровержимым доказательством ненадежности «ручного управления»; неспособности всей политической системы обеспечивать интересы национальной безопасности без личного участия В. Путина. Прежде всего потому, что на протяжении всех его президентских сроков так и не была устранена ее главная проблема — не была переломлена ценностная ориентация властвующих элит на личные экономические интересы, что составляет сущность «капитализма для избранных».**

³ Выступление В.В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей (9 февраля 2012 г.).

Ни для кого в стране не секрет, что Путин отвечает за рост ВПК и за усиление армии, разведку запасов недр России, в том числе и континентального шельфа, их освоение, добычу и реализацию. Медведев получил в своё пользование сельское хозяйство, лес, рыбу, водные пути, реки, порты, развитие городов и посёлков, ЖКХ и т.д.

Везде, где идёт личный контроль или, если хотите, заинтересованность Путина В.В., у нас всё в порядке. Где наступает ответственность правительства и ряда его членов, почти везде разруха, коррупция и экспортно-сырьевая экономика⁴.

Как отмечают эксперты, «российской элите не присущи гражданственность и государственное мышление. Ее незаинтересованность в разрешении ситуации с бедностью большинства граждан, безразличие к судьбам отечественной науки и инновационной экономики объясняется синдромом быстро обогатившихся людей, заботящихся только о себе и своем окружении. Такой ценностный „набор” во многом предопределяет не только существо, но и форму, методы осуществления государственного управления»⁵.

В Послании Федеральному Собранию 2012 года В. Путин, обращаясь к российским гражданам, заверил, что все поручения, зафиксированные в майских указах, «будут неукоснительно исполняться». Однако реальная практика показала, что **Правительство с этой задачей не справилось (см. приложение 1). Большинство поручений Президента пока что так и остаются «на бумаге», и с этим «багажом» Россия входит в новую,**

В. Путин: «Ещё совсем недавно, буквально несколько месяцев назад, вы знаете, я в своих предвыборных статьях, а затем и в майских указах подробно изложил нашу позицию, наши планы на ближайшую и среднесрочную перспективу. Это касалось всех направлений нашей работы, нашей жизни: и экономики, и социальной сферы, и внутренней политики, и международных дел, и вопросов безопасности. В этих документах подробным образом, иногда с цифрами, со сроками, изложены наши планы. Некоторые из них уже начали осуществляться, например, повышение заработной платы учителям, некоторые другие вещи. По всем другим позициям сформирована необходимая нормативная база. **Работа началась. И хочу заверить всех граждан страны, что она будет продолжаться, всё, что намечено, будет неукоснительно исполняться»⁶.**

уже последнюю «шестилетку» действующего Президента.

Конституционное большинство «Единой России» по итогам выборов в Государственную Думу 2016 г.; рекордная явка и поддержка россиянами В. Путина на президентских выборах 2018 г., в том числе рост доли людей, проголосовавших за Президента, во всех городах-«миллионниках», включая Москву и Санкт-Петербург (*таблица*), — всё это, безусловно, можно считать мандатом доверия, выданным российским обществом. **Но выданным прежде всего национальному лидеру.** «Высокий результат, — как отмечают эксперты, — это одновременно и признание заслуг Владимира Путина за третий срок, и серьезный мандат на грядущие шесть лет, хотя важно понимать: мандат президенту, а не элитам»⁷.

⁴ Президент! Ты нас не продай! // Аргументы недели. 2018. №13(606). 5 апр. <http://argumenti.ru/society/2018/04/568556?typelink=openlink>

⁵ Коротаев С.А., Шкаратан О.И. Постсоветская государственность и общество. Статья 3. Укрепление государственности и социальный контракт между обществом и властью // Общественные науки и современность. 2018. № 1. С. 70.

Поддержка В.В. Путина на Президентских выборах 2018 г. в городах-«миллионниках» (данные ЦИК, в %)*

Город	2018	+ / – к итогам президентских выборов 2012 г.
Ростов-на-Дону	78,18	+ 19,57
Волгоград	77,14	+ 15,36
Уфа	76,04	+ 11,86
Воронеж	75,88	+ 23,77
Нижний Новгород	75,78	+ 15,52
Казань	75,68	+ 2,10
Санкт-Петербург	75,01	+ 16,24
Красноярск	74,92	+ 19,86
Самара	74,85	+ 13,59
Пермь	74,29	+ 17,61
Екатеринбург	73,88	+ 17,14
Челябинск	71,88	+ 11,72
Москва	70,88	+ 23,93
Новосибирск	70,45	+ 18,63
Омск	65,14	+ 15,54

* Ранжировано по убыванию уровня поддержки.

Результаты президентских выборов – это победа персонально Владимира Путина, который в очередной раз продемонстрировал, что он – национальный лидер, имеющий беспрецедентный уровень доверия среди населения страны. Что уникально, в этой кампании в отличие от предыдущих был единственный актер – сам президент, которому народ оказал персональную поддержку⁸.

В Послании Федеральному Собранию, озвученному 1 марта 2018 г., В. Путин точно отразил характер общественных настроений и ожиданий избирателей: рубежность исторического момента, мобилизационный прорыв во внутреннем развитии, преодоление отставания, безопасность от внешних угроз, достижение стабильности экономики по сравнению с девяностыми годами и ее способность фор-

мулировать новые ответы на глобальные вызовы, в том числе в отношении качественного повышения уровня жизни широких слоев населения, – все эти эмоциональные послы, прозвучавшие накануне дня голосования, не могли не найти отклик в российском обществе, что на фоне несостоятельности политической оппозиции и усиления русофобских настроений на Западе предопределило победу В. Путина на выборах.

Как и в начале 2012 г., «Россия проходит в своей истории очередную точку бифуркации, после которой система либо приобретет новые свойства и новое дыхание, либо погибнет. Результат этого прохождения определяется стечением обстоятельств, главным из которых является наличие национального лидера, концентрирующего необходимую для дальнейшего развития страны политическую волю и знания. Можно сомневаться в отношении того, сможет ли В.В. Путин выполнить эту миссию. **Но несомненно, что, кроме него, на нынешнем витке нашей истории ее выполнять просто некому**»⁹.

Тем не менее слагаемые успеха, обеспечившие лично Президенту широкий мандат доверия, далеко не являются гарантией реализации стратегической цели на ближайшую «шестилетку» – «решительный прорыв в народосбережении»¹⁰. «Попытка придумать „смену экономического курса“ (хоть мобилизационным, хоть любым иным способом) не приведет ни к какому результату, кроме увеличения количества публикаций и перебранок между участниками многочисленных ток-шоу, **потому что**

⁹ Глазьев С.Ю. Почему Путин? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 2. С. 37.

¹⁰ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

⁸ Россияне проголосовали за реальные дела // Независимая газета. Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2018-03-23/2_7196_russian.html

нельзя сменить „экономический курс”, не сменив курс политический»¹¹.

Мобилизационный импульс не первый раз звучит в целевых установках Президента. В статье «Россия сосредотачивается», вышедшей накануне третьего президентского срока, он писал: «Период восстановления пройден. Постсоветский этап в развитии России, впрочем, как и в развитии всего мира, завершен и исчерпан. Созданы все предпосылки для движения вперед — на новой базе и в новом качестве»¹².

«России сегодня нужны более амбициозные цели. Более высокие темпы роста», — сказал Путин в апреле 2002 г., почти буквально повторив эту мысль 16 лет спустя и несколько раз употребив в Послании Федеральному Собранию слова «прорыв» и «рывок»¹³.

Рубежность исторического момента подчеркивалась В. Путиным и в Послании Федеральному Собранию 2012 г., когда он говорил о том, что «ближайшие годы будут решающими и, может быть, даже переломными, и не только для нас, а практически для всего мира, который вступает в эпоху кардинальных перемен, а может быть, даже и потрясений»¹⁴.

Таким образом, призыв к консолидации общества на фоне крайне непростой ситуации, в которую Россию всё больше и больше втягивают «наши зарубежные партнеры», находит отклик в оценках общественного мнения подавляющего большинства российских

граждан. Однако всякий раз «решительный прорыв» во внутреннем развитии тормозится сложившейся в постсоветской России системой олигархического капитализма, обуславливающей нежелание и неспособность Правительства выполнять задачи главы государства.

Отсутствие заинтересованности элит в реализации национальных интересов предопределяет наличие таких факторов, которые несовместимы с будущим России как динамично развивающегося суверенного государства, осуществляющего независимый курс внешней и внутренней политики и выступающего одним из центров многополярного мира. Так, например, «уровень относительной монетарной бедности в России выше, чем в подавляющем большинстве стран ОЭСР, причем это превышение весьма существенно...но основные социальные риски формируются не столько со стороны бедности, сколько со стороны неравенства. Наша страна лидирует в мире по неравенству в распределении богатства. На долю 1% самых богатых россиян приходится 71% всех активов домохозяйств в стране. В среднем в мире этот показатель равен 46%, в США — 37%, в Японии — 17%»¹⁵.

Проблема неравенства в России обозначилась относительно недавно: **современное российское неравенство – неравенство не историческое, оно сформировалось в 1990–2000-е годы...** Если сравнивать параметры российского неравенства с неравенством стран мира, то наиболее схоже оно с ситуацией стран Латинской Америки, в частности – Аргентины¹⁶.

Очередным ярким примером «капитализма для избранных» стала серия арестов руководителей группы «Сумма» (З. Магомедова, М. Магомедова, А. Максидова), которая, по словам экспертов, представляет собой «наиболее непрозрачную частную

¹³ Колесников А. Кадровый резерв преемников // Газета.ru. 2018. 20 марта. <https://www.gazeta.ru/comments/column/kolesnikov/11688265.shtml>

¹⁴ Послание Президента Федеральному Собранию 12.12.2012 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/17118>

холдинговую структуру в стране; гигантский диверсифицированный холдинг, объединяющий активы в портовой логистике, инжиниринге, строительстве, телекоммуникационном, нефтегазовом и других секторах», причем столь впечатляющих успехов бизнес-империя никак не смогла бы достичь без покровительства в Правительстве¹⁷.

Преследование личных интересов, являющееся неперенным атрибутом «капитализма для избранных», как по цепочке, передается от высших чинов государственной власти на региональный уровень управления и далее к хозяйствующим субъектам. Свидетельствующую об этом череду коррупционных скандалов на местном уровне власти всё чаще дополняют трагические события, не поддающиеся никакому иному объяснению.

Пожар в «Хромой лошади», массовое отравление детей свалочным газом в Волоколамске, ставшие уже регулярными авиакатастрофы¹⁸ и, конечно, недавняя трагедия в Кемерово, унесшая жизни 64 человек, в т.ч. более 40 детей, — всё это не только трагические события для России, но и неоспоримое доказательство того, что **в ручном режиме, без отлаженной на всех уровнях системы управления, ни о каком «прорывном развитии» не может быть и речи.** Потому что «со времен французского философа XVIII века Шарля Монтескье не изобретено ничего более разумного для управления государством, чем разделение

властей»¹⁹.

В 2018—2024 гг. актуальность задачи по обеспечению национальной безопасности выходит на **качественно новый уровень.**

Конечно, за каждое головотяпство он [Президент] непосредственно отвечать не может. Но у любого мелкого разгильдяя, типа отключившего пожарную сигнализацию охранника «Зимней вишни», есть начальник, а у того свой... И все крупнейшие катастрофы последнего десятилетия показывают: самый главный босс, если он достаточно близок к Кремлю, всегда выходит сухим из воды... Мэр Москвы Юрий Лужков не ответил за 68 человек, раздавленных крышей государственного унитарного предприятия «Басманный рынок». Председатель правления РАО «ЕЭС» Анатолий Чубайс оказался не виноватым в смерти 75 человек в аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Ведущий акционер Evraz Group Роман Абрамович и его партнёры остались безнаказанными после погубивших 201 человека взрывов в шахте «Распадская» и выброса метана на шахте «Ульяновская». К хозяину ОАО «Судоходная компания Камское речное пароходство» Михаилу Антонову никаких претензий за смерть 122 пассажиров и членов команды теплохода «Булгария»...

Зная о своей неприкасаемости, подобные персоны расслабляются и смотрят сквозь пальцы на бардак у подчинённых. Те не обращают внимания на разгильдяйство своих подчинённых, и так до самого низа, включая охранника пожарной сигнализации²⁰.

¹⁷ Решающий удар по Дворковичу. И по Медведеву. Режим доступа: <http://politinform.su/tochka-zreniya/89036-reshayuschiy-udar-po-dvorkovichu-i-po-medvedevu.html>

¹⁸ Крупные авиакатастрофы в России происходят фактически ежегодно и в общей сложности за последние 6 лет унесли жизни более 350 чел.: 11 февраля 2018 г. (71 чел.), 15 ноября 2017 г. (6 чел.), 25 декабря (92 чел.) и 19 марта (10 чел.) 2016 г., 21 октября 2014 г. (4 чел.), 17 ноября 2013 г. (50 чел.), 11 сентября (10 чел.) и 2 апреля (33 чел.) 2012 г., 7 сентября и 21 июня 2011 г. (по 44 чел. в каждой).

¹⁹ Варыханов С. Сверхзадача четвертого срока Путина // Независимая газета. 2018. 22 марта. Режим доступа: http://www.ng.ru/kartblansh/2018-03-22/3_7195_kartblansh.html

²⁰ Некрасов Ю. Не спорайте до выборов Путина! // Газета «Завтра». 2018. 28 марта. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/ne_sgorajte_do_viborov_putina

Во-первых, потому что «гибридная война» против России «входит в активную фазу реализации», что наглядно продемонстрировала ситуация вокруг так называемого «дела Скрипаля»; новый пакет экономических санкций, ставящий под угрозу и экономическую, и политическую ситуацию в стране; а также очередной виток эскалации сирийского конфликта, который был спровоцирован так пока еще никем не доказанной химической атакой в сирийском городе Дума.

Как отмечают эксперты, «накал истерии на Западе — это, безусловно, подготовка населения к тому, что удар по России — это морально оправданное и практически необходимое дело. Ненависть к России захватывает целые слои населения, она становится совершенно иррациональной. Это то, с чем мы будем жить ближайшие годы»²¹.

Во-вторых, потому что уходит время и, как справедливо подчеркнул В. Путин, «скорость технологических изменений нарастает стремительно, идёт резко вверх. Тот, кто использует эту технологическую волну, вырвется далеко вперёд. Тех, кто не сможет этого сделать, она — эта волна — просто захлестнёт, утопит...»

Следует отметить еще один важный момент: «рубежность исторического периода», «мобилизация общества», «готовность российской экономики к ответу на глобальные вызовы» — всё это звучало в выступлениях Путина и раньше, **но есть объективный критерий — это его последняя «шестилетка».**

Ивашов Л.: «Против России операция „гибридная война“ ведётся на плановой основе. Она была запущена с момента введения санкций в 2014 г., 2 августа 2017 г. план операции был утвержден окончательно, с 2018 г. начинается активная фаза её реализации. Замысел операции противника можно сформулировать так: «Используя экономическую слабость России и отсутствие устойчивой системы государственного управления, полномасштабную многоуровневую коррумпированность органов государственной власти, самый высокий в мире разрыв доходов населения, разобщённость и апатию офицерского корпуса, склонность большого числа офицеров и чиновников высокого ранга к услужению кому угодно ради денег, комфорта и удовольствий, — осуществить наступательную операцию гибридного типа с целью ликвидации российской государственности и приведения остатков Российской Федерации под полный контроль правительства, Конгресса и Федеральной резервной системы США, главный удар нанести по системе госуправления, производственному сектору экономики и финансовой системе государства»²².

Путин В.В.: «Мы обязаны сконцентрировать все ресурсы, собрать все силы в кулак, проявить волю для дерзновенного, результативного труда. **Не сделаем этого — не будет будущего ни у нас, ни у наших детей, ни у нашей страны. И вопрос не в том, что кто-то придёт, захватит и разорит нашу землю. Нет, дело совершенно не в этом. Именно отставание — вот главная угроза и вот наш враг.** И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться»²³.

²² Ивашов Л. Гибридные войны // Газета «Завтра». 2018. 28 марта. — Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/gibridnie_vojni

²³ Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

«Неудовлетворенность населения поведением элиты в рамках предыдущего политического цикла естественно перетекает в рамки следующего общественного договора. Нет никакой уверенности в том, что российские элиты справятся с вызовами холодной войны, с модернизационным экономическим рывком, обозначенным в Послании президента, а также с транзитным периодом ближайшего путинского срока. Пожалуй, главным вопросом останется субъектность российской элиты в вопросе заключения нового общественного договора и его повестка. Проще говоря, что готова предложить элита населению в обмен на делегированные полномочия. Ведь по многим актуальным пунктам очевиден идейный тупик...Как могли бы выглядеть условия этого общественного договора? Элита получает право подготовить страну к транзитному периоду и возможность встроиться в новую систему власти, то есть шанс остаться элитой и после 2024 года.

Народ, в свою очередь, желает получить:

1) справедливость — элиты должны солидаризироваться с обществом;

2) безопасность и защиту от внешних угроз;

3) уверенный рост доходов и возможностей реализации как минимум своего трудового потенциала вследствие развития экономики;

4) сохранение социальных гарантий и их защиту от бухгалтерских реформ;

5) поддержку развития реальной политической конкуренции».²⁴

Таким образом, тенденции мирового развития предъявляют нарастающие требования к эффективности государственного управления, поэтому в 2018 г. В. Путиным поставлены не менее (а, по сути, даже более) амбициозные задачи, чем в

Из открытого письма правления «Камчатского краевого союза родовых-семейных рыболовецких общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и ДВ «Кизвизвэчъ»:

«Владимир Владимирович, мы голосовали за Вас. И хотим озвучить в процентах, почему россияне, в том числе и Камчатка, пошли за Вами:

20% голосов – это Ваши успехи в ВПК, строительстве армии и защите внешнего суверенитета;

40% голосов за Вас – это вера в то, что Вы **полностью поменяете правительство, а значит, и сам подход к развитию страны, в которой чиновник перестанет относиться к трудуге и честному коммерсанту как к быдлу;**

40% голосов мы отдали за Вас в уверенности, что Вы и Ваша команда **восстановят законы, по которым вор не только должен и будет сидеть в тюрьме, но и будет конфисковано всё его имущество и имущество его близких родственников, которое уже по определению вор нажил незаконно.** Тогда у нас не будет таких страшных пожаров, как в Кемерове, не будут горячий асфальт укладывать в воду, стадионы не будут стоить как целые города. ВВП страны в одиночасье вырастет в среднем на 40% от сегодняшнего, а ежегодный рост экономики по темпам будет опережать Китай. **А самое главное – в России не будет нищих. Опасно будет воровать, так как исчезнет круговая порука между жуликами. Страх неотвратимости наказания всех чиновников сделает равными перед законом.** И у государства будут средства на всё»²⁵.

майских указах 2012 г.:

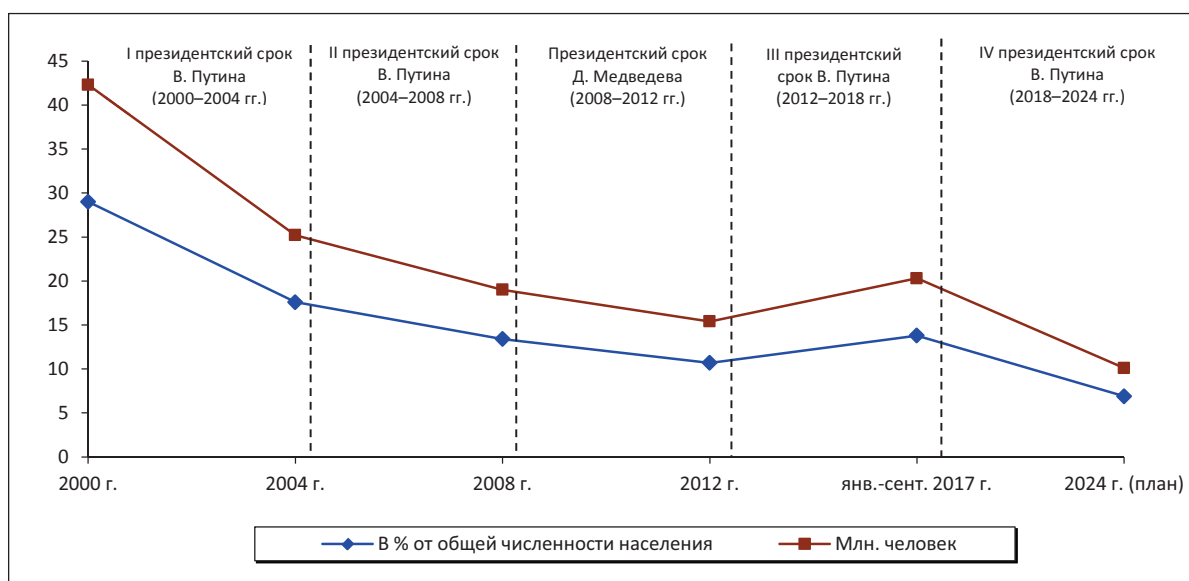
— «к середине следующего десятилетия увеличить ВВП на душу населения в полтора раза», то есть с 627 (по данным Росстата²⁶ на 2017 г.) до 941 тыс. руб.;

— «к концу следующего десятилетия уверенно войти в клуб стран «80 плюс», где продолжительность жизни превышает 80 лет» (хотя это не соотносится ни с текущей

²⁵ Президент! Ты нас не продай! // Аргументы недели. 2018. №13(606). 5 апр. <http://argumenti.ru/society/2018/04/568556?typelink=openlink>

²⁶ Рассчитано авторами по данным Федеральной службы государственной статистики (источник: www.gks.ru)

Рис. 1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в % от общей численности населения)*



* Показатели 2024 г. рассчитаны авторами по данным Росстата, исходя из задачи «за шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности», зафиксированной в поручениях Президента по итогам Послания Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г.

Источник: данные Росстата (http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_51g.doc)

Рис. 2. Динамика социальной самоидентификации населения (формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?», в % от числа опрошенных)



Источник: данные ВолНЦ РАН.

динамикой, ни с прогнозами официальной статистики)²⁷;

— выстроить экономику «с темпами роста выше мировых» (хотя по данным Всемирного банка, за период с 2012 по 2016 г. мировой темп роста ВВП увеличился с 2,4 до 2,5%; в России — снизился с 3,7 до -0,2%²⁸);

— и т.д. (см. приложение 2).

Перед Правительством была поставлена задача «за шесть лет как минимум вдвое снизить уровень бедности», что, по сути, означает снижение доли населения, проживающего за чертой прожиточного минимума, с 13,8 до 6,9% от общей численности населения России, или с 20,3 до 10,1 млн. человек²⁹. Однако ни по данным официальной статистики (рис. 1), ни по субъективным оценкам населения (рис. 2) пока не видно, за счет чего может быть совершен столь значительный прорыв в динамике уровня и качества жизни. По крайней мере, с 2008 г. никаких значимых изменений в этом вопросе не наблюдалось.

Практика действующей системы государственного управления свидетельствует о том, что анонсированный Президентом прорыв во внутреннем развитии (который в будущем должен стать фундаментом высоких и стабильных геополитических позиций России на мировой арене) произойдет только в том слу-

чае, если мобилизационный импульс, прозвучавший в Послании, не «канет в лету», а будет поддержан соответствующими управленческими решениями органов власти на всех уровнях.

Для этого главе государства необходимо в кратчайшие сроки преодолеть существующие, прежде всего, ценностно-идеологические пороки властвующих элит. Создать механизм по системному и эффективному преодолению «капитализма для избранных» в системе государственного управления, в условиях которого максимум на что можно рассчитывать — это «латание дыр» в ручном режиме. «Главнейшей и насущной задачей четвертого президентского срока В. Путина, причём независимо от того, желает того он и его окружение или нет, объективно будет являться фактическая пересборка России.

Исчерпанность прежнего «встраивающего» проекта очевидна, цепляться за него дальше губительно для народа и страны, а также — что важно! — для той части элиты, что осталась президенту лояльна. Начинать такую пересборку в ближайшее время придётся по причинам абсолютно объективным: в режиме усиливающейся конфронтации действующие экономическая и политическая модели становятся всё менее состоятельными. Созданные для совершенно иных целей и в принципиально иных условиях, они не могут теперь гарантировать правящим кругам РФ даже простого выживания в сколь угодно долгосрочной перспективе... западные стратегии новой холодной войны, осознанно или нет, обостряют в России проектный кризис, способствуют усилению турбулентности.

Выход из её зоны видится пока смутно, но совершенно очевидно, что простой консервацией существующего — а так, вероятно, мечталось бы многим в российских

²⁷ По данным Росстата ожидаемая продолжительность жизни в России за период с 2000 по 2017 г. действительно увеличилась (причем весьма существенно), однако прирост за этот период составил лишь 7,34 года (с 65,34 в 2000 г. до 72,70 в 2017 г.). Соответственно, чтобы реализовать это поручение Президента, темп роста продолжительности жизни должен увеличиться в 1,5–2 раза. Вместе с тем, по прогнозам Росстата, в 2030 г. продолжительность жизни в России будет составлять: по низкому варианту — 74,15 года; по среднему сценарию — 77,22; по высокому — 79,76 года (источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn7.xls).

²⁸ Данные Всемирного банка. Режим доступа: <http://databank.worldbank.org>

²⁹ Данные Росстата за период с января по сентябрь 2017 г. (источник: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/252.htm).

верхах — проблемы не решить. **Внутренняя переструктуризация: мягкая, добровольная, либо жёсткая, вынужденная — вот к чему влечёт страну логика начавшегося исторического процесса. Такая переструктуризация, без сомнения, будет сопровождаться внутренним кризисом. Но необходимо осознать и другое: малодушный отказ от неё с огромной долей вероятности приведёт Россию к историческому поражению, ещё более тяжкому, чем понесённое в 1989–1991 годах»³⁰.**

Во многих своих выступлениях В. Путин подчеркивает убежденность в том, что Россия готова дать ответ на глобальные вызовы и что ключевые задачи, стоящие перед страной, **мы не просто обязаны, но и сможем решить.** И, судя по результатам президентских выборов, оптимизм главы государства разделяет и общество. Однако, как показал опыт реализации майских указов 2012 г., пока не изменятся ценностные приоритеты властвующих элит, сложно не разделять скептицизм и опасения экспертов, считающих, что **«после президентских выборов 2018 г. не предвидится каких-либо существенных изменений в правительстве: ни по общему вектору, ни по персоналиям. Впрочем, трудно рассчитывать и на то, что если изменения произойдут, то они, при всей своей сенсационности, окажутся к лучшему»;** «нас со значительной долей вероятности ожидает период серьёзной турбулентности, и сколь она будет сильна, сделается ясно в ближайшие год-полтора...»³¹

Таким образом, не вдаваясь в подробности фактически 30-летней социальной трансформации, отметим, что с момента распада Советского Союза (когда, по

мнению многих ученых, «было разорвано поступательное развитие российского социума»³²) россияне пережили кризисное десятилетие «лихих 90-х», стабилизационный (адаптационный) период «тучных 2000-х», после которых в российском обществе стала накапливаться критическая масса в ожидании перемен, чтобы гордиться своей страной не только в плане спортивных, военных или исторических достижений, но и, прежде всего, динамикой уровня и качества жизни.

За предыдущие 18 лет Президентом был подготовлен плацдарм для того, чтобы современная Россия оказалась лицом к лицу с теми вопросами, которые стояли перед СССР в конце 80-х и которые Советский Союз оказался неспособным решить — задача преобразования страны в соответствии с изменившимся мировым порядком без потери геополитического статуса. **В своем Послании В. Путин сделал следующий шаг на пути к новому этапу, поставив очередные цели и задав мобилизационный импульс для их достижения. Второй шаг сделало общество, столь же «мобилизационно» поддержав программу действий национального лидера.**

На протяжении всего этого периода «олигархический капитализм» правящих элит являлся препятствием для реализации национальных интересов, поэтому третьим шагом на этом пути, возможно, станут кадровые перестановки в Правительстве, которые могут произойти уже в ближайшие месяцы, после инаугурации главы государства. «Элита не понимает или недооценивает всех рисков, накопленных в обществе. Ей кажется, что убедительная победа президента дает ей карт-бланш двигаться в целом с тем же темпом и управлять теми же

³⁰ Бойков И. Кризис переструктуризации // Газета «Завтра». 2018. 29 марта. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/krizis_perestrukturizacii

³¹ Делягин М. Россию ведут к той же пропасти, что и Украину // Официальный сайт агентства политических новостей «Северо-Запад». Режим доступа: <http://www.apn-spb.ru/opinions/article27881.htm>

³² Тошенко Ж.Т. Фантомы российского общества. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. С. 14–15.

Перед СССР в определенный момент встали задачи достижения нового уровня достатка и свободы. Он уже один раз почти справился, в 60-е, но в истории раз и навсегда выполненные задачи встречаются крайней редко. А в конце 80-х годов не справился совсем... Эта же самая задача стоит перед нами и сейчас. Но надо понимать: то, что предпринимает Путин, это не возврат в СССР – а возврат к той задаче, которая стояла перед СССР. И которая не была решена... Произошло то, что редко бывает в истории. Мы своими руками создали шанс повторить то, что когда-то не получилось, усвоив уроки³³.

методами. А мы позволим себе задаться радикальным вопросом: избавляет ли нас триумф Владимира Путина от возможности «русского майдана», то есть от глобального политического кризиса, в 2024 году? Увы, нет. И дело не в президенте, а в элите. Ей сейчас кажется, что есть шесть лет на то, чтобы подготовиться к спокойному транзиту власти за пределами путинской эпохи. Не напрягаясь исполнять указы и следовать заданным направлениям, а между тем готовить капитал и связи для победы в 2024 году. Это иллюзия. **Если каждый месяц, каждый квартал, каждые полгода мы не будем чувствовать, что страна растет, внутренне развивается, накапливает силу, то каждый месяц, каждый квартал и каждые полгода мы будем все быстрее терять тот капитал консолидации, который приобрели 18 марта 2018 года. И растратим его много раньше 2024 года. Двух лет окажется достаточно»³⁴.**

«Всё течет, всё изменяется», — неоднозначно ответил Президент после своей победы на выборах на вопрос журналиста о возможных изменениях в системе

управления³⁵. С этим не поспоришь, но времени для решительных действий остается всё меньше, потому что в 2024 году вокруг выборов главы государства может быть совершенно иная, гораздо более напряженная обстановка. **В каком состоянии подойдет Россия к этому, в очередной раз рубежному, периоду? Удастся ли ей сохранить и усилить свой суверенитет в условиях нагнетающейся обстановки на международной арене и набирающей обороты геополитической конкуренции? Сможет ли система государственного управления функционировать в унисон с национальными интересами широких слоев населения? Ответы на эти вопросы мы получим уже очень скоро.**

Как и в начале 2012 г., нацеленность Президента на мобилизационный прорыв в решении внутренних проблем страны серьезно осложняется ситуацией на внешней политической арене, что, вероятно, вновь потребует от него приоритетного внимания урегулированию международных отношений. В этих условиях поручения главы государства по реализации Послания Федеральному Собранию 2018 г. может постигнуть та же участь, что и майские указы 2012 г., и, чтобы этого не случилось, Президенту нужна сплоченная команда единомышленников, которые так же, как он сам, осознают и принимают на себя **персональную ответственность за обеспечение национальной безопасности.**

В сегодняшних условиях, когда все усилия «коллективного Запада» во главе с США и Великобританией направлены на то, чтобы ограничить экономический и политический рост России, и справедливо связывают этот рост **лично с В. Путиным**, хочется пожелать ему удачи: в том, чтобы

³³ Путин сделал Россию снова великой // Эксперт. 2018. №10 (1066). 5 марта. Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2018/10/putin-sdelal-rossiyu-snova-velikoj/>

³⁴ Скоробогатый П., Гурова Т. Мандат развития // Эксперт. 2018. № 13. 26 марта – 1 апреля. Режим доступа: <http://pressa.ru/ru/reader/#/magazines/ekspert/issues/13-2018/pages/10/>

³⁵ Стенограмма ответов В.Путина на вопросы журналистов после завершения выборов Президента 2018 г. // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/57085>

В. Путин: «У каждой страны есть свои интересы. У России, у стран Ближневосточного региона – у Ирана, Саудовской Аравии, Египта, Турции, Израиля, Иордании. Есть свои интересы у таких глобальных игроков, как Соединённые Штаты, Китай, Индия... Первое, что нужно всегда делать, – это с уважением относиться к их интересам, добиваясь того, чтобы они относились с уважением к нашим... Если кем-то принято решение уничтожить Россию, у нас возникает законное право ответить. Да, для человечества это будет глобальная катастрофа, для мира будет глобальная катастрофа, но как гражданин России, как глава российского государства, хочу задать вопрос: **а зачем нам такой мир, если не будет России?»**³⁶

он смог выдержать очередной виток давления со стороны «зарубежных партнеров»; в том, чтобы его политический опыт и ре-

шительные действия как главы государства помогли ему уберечь страну от предательства элит, которого так упорно добиваются наши «заокеанские друзья» (этот прием сработал в 1991 году, и он не должен повториться снова), и, наконец, в том, чтобы у него появилась команда ответственных профессионалов, ставящих во главу угла национальные интересы, а не личную выгоду.

Тогда и только тогда «в России не будет нищих...» и Президент сможет в полной мере реализовать основные положения Стратегии национальной безопасности, за которые принял персональную ответственность.

Приложение 1

Сведения о достижении показателей по некоторым поручениям, установленным в майских указах Президента

РФ

Источник	Поручение Президента	Факт*	Отклонение
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»	«Повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 году до 50-й - в 2015 году и <u>до 20-й – в 2018 году</u> »	35 место** (2018 г.)	– 15 ед.
	«Увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте <u>к 2018 году в 1,3 раза относительно уровня 2011 года</u> »	22,1% (2017 г.)***	– 3,5%
	«Создание и модернизация <u>25 млн. высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году</u> »	15983,279 тыс. ед. (2016 г.)	– 9,02 млн.
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»	«Увеличение к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4 - 1,5 раза»	100,8% (2016 г.)****	-56%
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения»	«Снижение смертности от новообразований (в том числе от злокачественных) <u>до 192,8 случая на 100 тыс. населения</u> »	196,9 на 100 тыс. нас. (2017 г.)	- 4,1 на 100 тыс. нас.
	«Снижение смертности от дорожно-транспортных происшествий <u>до 10,6 случая на 100 тыс. населения</u> »	13,6 на 100 тыс. нас. (2017 г.)	-3 на 100 тыс. нас.
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»	«Увеличение к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки <u>до 1,77 процента внутреннего валового продукта</u> »	1,10% (2016 г.)	-0,67%
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг»	«До 2020 года – предоставление доступного и комфортного жилья <u>60 процентам российских семей, желающих улучшить свои жилищные условия</u> »	5% (2016 г.)	-55%

³⁶ Миропорядок – 2018: документальный фильм В. Соловьева.

Источник	Поручение Президента	Факт*	Отклонение
Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики РФ»	<u>«Обеспечить увеличение к 2018 году ожидаемой продолжительности жизни в Российской Федерации до 74 лет»</u>	72,7 лет (2017 г.)	-1,3 лет
* Данные Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru). ** Источник: Doing Business 2018. Всемирный банк опубликовал рейтинг стран по простоте ведения бизнеса [Эл. рес.]. – Режим дост.: http://novorusmir.ru/archives/31784 *** В 2011 г. доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте составляла 19,7%. По Поручению Президента к 2018 г. необходимо достигнуть уровня 25,6%. **** В 2012 г. реальная начисленная заработная плата в процентах к предыдущему году составляла 108,4%.			

Согласно данным Росстата за 2016–2017 гг. многие поручения Президента, зафиксированные в майских указах 2012 г., остаются невыполненными, причем это касается самых разных сфер: экономики, науки, демографии, уровня и качества жизни населения. В Послании Федеральному Собранию 2018 г. Президент упомянул о том, что при реализации майских указов возникли «какие-то недовыполнения», однако их вполне достаточно для обоснованной настороженности экспертов: «Непроведенная работа над ошибками заставляет задуматься, а что из нынешнего громадьи планов труднореализуемо, что попало в текст впопыхах или в надежде на короткую память населения?»³⁷

Приложение 2

**Перечень поручений по реализации Послания Президента
Федеральному Собранию от 1 марта 2018 года**

Поручение	Срок	Ответственный
Увеличение народонаселения, повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет к 2024 году и до 80 лет к 2030 году	<u>До 15 апреля 2018 г.</u> раз-работать соот-ветствующий проект указа Президента РФ	А.Э. Вайно (Администрация Президента Российской Федерации)
Повышение уровня жизни граждан, устойчивый рост их реальных доходов и рост уровня пенсий выше инфляции, снижение вдвое уровня бедности в стране		
Вхождение в число пяти крупнейших экономик мира, в том числе обеспечение темпов экономического роста выше мировых		
Обеспечение комфортной среды, включая улучшение жилищных условий не менее чем 5 миллионов семей ежегодно		
Создание условий для самореализации граждан, в том числе формирование механизмов поиска и поддержки талантов		
Разработка национальных целей, соответствующих целевых показателей и стратегических задач в сфере здравоохранения, образования, демографии, жилья и городской среды, международной кооперации и экспорта, производительности труда, малого бизнеса и поддержки индивидуальной предпринимательской инициативы, безопасных и качественных дорог, экологии, цифровой экономики		
Разработать целевые параметры и основные задачи комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры до 2024 года, разрабатываемого на основе стратегии пространственного развития Российской Федерации.	15 июля 2018 г.	Д.А. Медведев (Правительство РФ)
Обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих совершенствование порядка определения кадастровой стоимости объектов недвижимости в целях недопущения применения при налогообложении величины кадастровой стоимости объекта недвижимости, превышающей величину его рыночной стоимости		
С учётом ранее данных поручений завершить работу по закреплению правового статуса самозанятых граждан		

³⁷ Комраков А. Социологи оценили реакцию населения на обещания Владимира Путина // Независимая газета. 2018. 14 марта. Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2018-03-14/4_7189_putin.html

Поручение	Срок	Ответственный
Представить предложения по совершенствованию механизмов оказания социальной помощи населению, обеспечив её предоставление исходя из принципов справедливости, адресности и нуждаемости	15 июля 2018 г.	Д.А. Медведев (Правительство РФ)
В целях поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей обеспечить продление действия льготных тарифов на перевозку зерна железнодорожным транспортом и предусмотреть дополнительные закупки зерна в регионах, удалённых от рынков сбыта		
Подготовить с участием Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и ведущих общественных объединений предпринимателей и представить предложения о направлениях и механизмах нормативного обеспечения улучшения условий предпринимательской деятельности		
Разработать и утвердить план действий по ускорению темпов роста инвестиций в основной капитал и повышению до 25 процентов их доли в валовом внутреннем продукте	15 июля 2018 г.	Д.А. Медведев, Э.С. Набиуллина (Правительство РФ, Центральный банк РФ)
Представить предложения по декриминализации отдельных деяний, совершённых предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, предусмотрев при необходимости последующую квалификацию таких деяний в качестве административных правонарушений	1 декабря 2018 г.	А.Э. Вайно, В.М. Лебедев (рабочая группа по мониторингу и анализу правоприменительной практики в сфере предпринимательства совместно с Верховным Судом РФ)

Поручения Президента по реализации Послания Федеральному Собранию содержат конкретные целевые показатели, сроки для разработки мер по их реализации, зафиксирована персональная ответственность должностных лиц. Это подтверждает серьезность намерений В. Путина по достижению стратегических целей на 2018–2024 гг. — преодоление отставания, решительный прорыв в народосбережении. «Подавляющее большинство граждан (81%) считает озвученные Президентом задачи конкретными и реальными, однако только 34% верят, что они будут реализованы в ближайшее время, а 47% полагают, что из-за коррупции и бюрократии во власти они выполнены не будут».³⁸

Литература

1. Коротаев С.А., Шкаратан О.И. Постсоветская государственность и общество. Статья 3. Укрепление государственности и социальный контракт между обществом и властью // Общественные науки и современность. 2018. № 1. С. 59-73.
2. Послание Президента Федеральному Собранию 12.12.2012 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/17118>
3. Глазьев С.Ю. Почему Путин? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 2. С. 31-37.
4. Послание Президента Федеральному Собранию 01.03.2018 // Официальный сайт Президента РФ. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>
5. Цели устойчивого развития ООН и Россия: доклад о человеческом развитии в Российской Федерации / под ред. С.Н. Бобылева, Л.М. Григорьева ; Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. 2016. 298 с.
6. Гонтмахер Е.Ш. Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 68-82.
7. Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. 668 с.

Том 11, №1, 2018

**Что оставит В. Путин своему преемнику
в 2024 году?**

Аннотация. В соответствии с названием журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» в статьях от главного редактора мы анализируем объективные, реальные тенденции и факты, происходящие во внутренней и внешней политической и социально-экономической жизни России. Стараясь дистанцироваться от субъективного взгляда, в своём анализе мы опираемся на оценки экспертов из различных областей знаний (экономистов, социологов, общественных деятелей и т.д.), а также на многолетнюю базу социологических данных, сформированную по итогам собственных наблюдений за период с 1996 г. по настоящее время. На протяжении вот уже более 20 лет каждые два месяца мы проводим анализ данных социологического мониторинга, который показывает, что если во внешней политике Президента наблюдаются существенные, во многом позитивные изменения, то динамика внутренней социально-экономической ситуации в стране носит застойный характер: за период с 2000 г. по настоящее время ключевые проблемы, волнующие людей, не изменились, а актуальность многих из них даже возросла. Причина этого заключается прежде всего в выстроенной системе государственного управления, эффективности которой препятствует доминирование частных экономических интересов отдельных элитарных групп над общенациональными потребностями в социальной справедливости и динамичном развитии уровня и качества жизни. В преддверии четвертого президентского срока В. Путина сложившаяся в России социально-экономическая и политическая ситуация всё меньше удовлетворяет широкие слои общества, несмотря на то что поддержка Президента по-прежнему остается высокой. Это ставит перед органами государственной власти

и лично перед будущим Президентом новые задачи, от решения которых будет зависеть не только будущее России, но и сохранение ее целостности как самостоятельного, независимого государства.

Ключевые слова: национальная безопасность, эффективность государственного управления, социально-экономическое развитие, качество жизни, олигархический капитализм.

История развития российского государства показывает, что важнейшим качеством, определяющим компетентность органов управления и эффективность функционирования всей управленческой системы, является стратегическое мышление. Любые решения, от которых зависит национальная безопасность и конкурентоспособность страны, становятся своевременными и долгосрочными только тогда, когда принимающие их лица обладают способностью предвидеть будущее: реакцию на них со стороны населения, национальной и мировой экономики, международного политического истеблишмента и т.д.

Конкретные события и переломные исторические периоды, которые приходилось преодолевать российскому государству в ходе своего эволюционного развития («смутное время», Русская революция, «перестройка» и др.), делают эту, казалось бы, очевидную истину особенно актуальной для нашей страны, где за последние 17 лет сложилась четкая иерархическая структура властной вертикали, на вершине которой находится Президент. Поэтому приоритеты политической программы будущего главы государства должны отвечать не столько на острые вопросы настоящего, сколько на стратегические ориентиры будущего. Еще в 1997 году Л.И. Абалкин писал по этому поводу: «Соотношение тактики и стратегии можно трансформировать как соотношение статики и динамики, к которым применяют совершенно разные

подходы: статика — это проблема дележа. Между центром и регионами, между национальной обороной и здравоохранением, между наукой и экологией и т.д. Только делить. И если кому-то достается больше, то только за счет того, что кому-то — меньше. То есть из всех правил арифметики мы используем только два — отнять и разделить. **Как только мы переходим на стратегию, на динамические решения проблем, то, в принципе, возможны решения, когда больше получают все. Не за счет друг друга, а за счет наращивания материальных объемов, повышения эффективности, ресурсосбережения»¹.**

Умение принимать стратегические решения зависит от того, насколько человек способен видеть всю картину целиком, не отвлекаясь на отдельные факты, события. А общая картина, складывающаяся в XXI веке (в политике, в экономике и т.д.), заключается в том, что капиталистический строй и либеральная идеология изживают себя. Они перестают соответствовать требованиям современного общества и всё меньше соответствуют объективным вызовам будущего. Многие ученые, авторитет которых признан во всем мире (И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн и др.), скептически оценивают перспективы капиталистической системы ценностей, ориентированной на рост потребления, в

¹ Абалкин Л.И. Стратегия и тактика социально-экономических реформ на современном этапе (выступление на пленарном заседании I Российской научно-практической конференции «Стратегия и тактика социально-экономических реформ», Вологда, 22–24 января 1997 г.).

решении такого глобального вызова, как истощение планетарных ресурсов, и говорят о том, что «капитализм не сможет процветать, если институты не будут реформированы, занятость — восстановлена, а экологические, относящиеся к здравоохранению и другим сферам проблемы — так или иначе решены...» [1].

Рост потребности в социальной справедливости, в равенстве возможностей, в динамичном развитии качества жизни не только узкой группы «привилегированных» особ, но и широких слоев населения ставят капитализм перед выбором: либо трансформироваться в сторону социальных ценностей, либо полностью уступить им место. Однако за любой системой ценностей стоят вполне конкретные, лоббирующие ее государства и элитарные группы («носители»), и когда «включается» человеческий фактор, то естественные и объективные исторические процессы сталкиваются с субъективными препятствиями — с элементарным противоборством властвующего истеблишмента и нежеланием признавать, что мир стоит на пороге нового этапа своего развития, требующего комплексных, системных перемен в обществе, в идеологии и, в том числе, в управлении.

Это противоборство глобальных элит приводит к таким явлениям, как кризис беженцев и активизация международного терроризма (вызванные агрессивной политикой США на Ближнем Востоке), раскол существующих территориально-экономических образований (выход Великобритании из Евросоюза), мировые финансовые кризисы и т.д. Иначе говоря, признаки заката капитализма достигли уже такой стадии своего проявления, когда не нужно быть большим экспертом, чтобы их увидеть; достаточно просто вспомнить основные мировые события, освещаемые в средствах массовой информации.

Для России одним из таких событий последних месяцев стал так называемый «кремлевский список», опубликованный министерством финансов США в январе 2018 года². Если не видеть общей тенденции, то сам по себе «кремлевский список» — явление малозначительное, однако в общей картине это очередной сигнал об «усиливающемся давлении глобальных элит на элиты национально-государственного уровня» — процессе, который идет уже много лет и в основе которого «лежит простой факт: в посткапиталистическом будущем на всех общественного пирога не хватит, самого этого будущего не хватит. И касается это не только низов и ‘мидлов’, но и верхов»³. «”Кремлёвский список” есть первый шаг, направленный на свержение российской власти. Для кого-то этот список является простым перечнем имён приближённых к Кремлю людей, некоторые из наших неискушённых политиков называют этот список телефонной книгой. На деле же список является первым ударом, за которым неизбежно через некоторый промежуток времени последует второй»⁴.

В этой ситуации, как отмечают эксперты, «элита, которая ассоциирует себя с “Барвиха Luxury Village” и которая за эту “Барвиху Luxury Village”, безусловно, сдаст всё, всё и проиграет...поэтому самое главное, необходимое условие победы — **элита должна ассоциировать себя с обществом, частью которого является**»⁵.

² «Кремлевский список» представляет собой перечень лиц, на которые с большой вероятностью распространятся санкции США. Всего в этом списке 210 имен. Из них 114 крупных чиновников и руководителей госкомпаний, а также 96 олигархов.

³ Фурсов А.И. Тот, кто победит — будет жить // Газета «Завтра». 2018. 22 янв. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/elita_-_hhi

⁴ Проханов А. Оборонное сознание. Враг у ворот // Газета «Завтра». 2018. 7 фев. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/oboronnnoe_soznanie_vrag_u_vorot

⁵ Фурсов А.И. Тот, кто победит — будет жить // Газета «Завтра». 2018. 22 янв. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/elita_-_hhi

«В посткапиталистический (посткатастрофический?) мир попадут только те правящие элиты, у которых будет мощное волшебное оружие – единство со своим народом. Билет в будущее в условиях надвигающегося кризиса, войны всех против всех получают только те элиты, **которые идентифицируют себя со своими странами, которые укоренены в своей культуре и разделяют со своим народом одни и те же ценности, интересы и цели**»⁶.

«Полвека, особенно с брежневских времён, череда самообманов преследует нас. Всё тот же цикл: застой – кризис – застой. Уменьшается наша доля в мировой экономике... Строй чиновно-олигархического капитализма считался обречённым ещё в начале XX века, во времена Джека Лондона и его «Железной пяты». Родимые его пятна – низкая производительность труда и системная коррупция. А мы за него всё ещё держимся... России нужен обращённый в будущее новый цивилизационный проект. Невозможно сражаться за достойное будущее, вооружившись щитом из Средневековья или ракетами советской закалки»⁷.

Однако в выстроенной после распада СССР системе государственного управления национальные интересы никогда не были в приоритете элитарных групп. Напротив, ее неотъемлемым атрибутом стал олигархический капитализм, который формировался «сознательной политикой государства в основном путем передачи государством государственной собственности в частные руки либо путем создания квазигосударственных монополий, подчиненных частным интересам элитных групп» [2, с. 8].

⁶ Фурсов А.И. Тот, кто победит – будет жить // Газета «Завтра». 2018. 22 янв. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/elita_-_hhi

⁷ Кирпичев В. Вместо развития – утешение // Литературная газета. 2018. 24 янв. Режим доступа: <http://lgz.ru/article/-3-4-6628-24-01-2018/vzamen-razvitiya-uteshenie/>

Сегодня капитализм для избранных, по сути, является главной причиной того, что реальные изменения в стране происходят только в тех вопросах, которые на первый план ставит лично Президент. Прежде всего, это укрепление обороноспособности страны (возрождающийся ВПК) и выстраивание жесткой иерархии системы государственного управления – безусловно, важнейшие и системообразующие задачи для обеспечения национальной безопасности, но далеко не единственные в плане социально-экономического развития и обеспечения социальной стабильности в стране.

Ключевые вопросы реализации курса социально-экономического развития (в частности, зафиксированные в майских указах от 2012 г.) были поручены Правительству Д. Медведева, **что в условиях олигархического капитализма фактически означало «пущено на самотек»**. Статьи от главного редактора, в которых мы каждые два месяца анализируем реальные факты и тенденции, приводим экспертные оценки по основным проблемам внутреннего и внешнего развития России, наглядно показывают, **что в течение всех шести лет третьего президентского срока В.В. Путина ключевые задачи по решению внутренних проблем страны не выполнялись: из года в год к властвующим элитам возникают одни и те же вопросы, эксперты говорят о бездействии Правительства в реализации национальных интересов, вновь и вновь актуализируется потребность в более решительных действиях по национализации элит со стороны Президента...** (резюмирующие выдержки из всех 24 статей, опубликованных в период с 2012 по 2017 г., представлены в приложении).

О неэффективности выполнения Правительством своих прямых обязанностей по обеспечению национальных интересов

«Итогом длительного (уже около 10 лет) периода низких темпов экономического роста стала стагнация уровня жизни населения и отсутствие у бизнеса стимулов для инвестирования. В целом, можно констатировать, что увеличивается вся гамма рисков социально-экономического развития средне- и долгосрочного характера, для парирования которых в распоряжении властей остается все меньше и меньше ресурсов» [3, с. 24].

«Сегодня у российского государства денег нет... Фонды пусты. Накопления истрачены. Деньги есть у миллиардеров, которые держат их в офшорных зонах и ценных бумагах Америки. Эти несметные богатства есть результат бессовестной эксплуатации российского народа, поставленного на грань нищеты и вымирания. Вернуть все эти деньги в Россию, направить их на развитие, обеспечить этими деньгами рывок – это насущная задача Кремля, задача Путина»⁹.

свидетельствует динамика уровня жизни и, в частности, состояние проблемы социального неравенства. За период с 2012 по 2017 г. «среднедушевые доходы граждан по курсу рубля к доллару снизились с 730 до 480; среднемесячная зарплата – с 860 до 600 долл. **Иными словами, за пять лет доходы граждан, выраженные в долларах, сократились примерно в полтора раза.** Сопоставимым было падение потребительских расходов домохозяйств: они снизились за пять лет с 406 до 260 долларов на члена домашнего хозяйства в месяц»⁸. При этом одновременно со снижением уровня жизни «простых россиян» в стране продолжается рост числа миллиардеров и их личного благосостояния: в 2011–2016 гг. их количество в России увеличилось с 60 до 96 чел., а размер благосостояния в среднем на одного миллиардера возрос со 153 до 230 млрд. рублей. За период с 1990 по 2015 г. доля доходов 10% самых богатых россиян возросла на 20 п.п. (примерно с 25 до 45%), а доля доходов 50% самых бедных слоев населения упала на 13 п.п. (с 31 до 18%). Как отмечают некоторые эксперты [4, р. 4], **по состоянию проблемы социально-го неравенства к 2015 г. Российская Федерация вернулась на уровень 1905 года.**

Таким образом, социальное неравенство в России продолжает увеличиваться, а вместе с ним продолжают накапливаться недовольство эффективностью системы государственного управления и вполне обоснованные сомнения в том, что властвующие элиты руководствуются в своей деятельности национальными интересами, интересами достижения социальной справедливости, а не мотивами личного обогащения.

Важным критерием эффективности системы государственного управления являются оценки общественного мнения, инструментом измерения которых выступают социологические исследования. Поэтому, анализируя тенденции развития ситуации в стране, мы во многом опираемся на имеющуюся социологическую базу¹⁰.

⁸ Башкатова А. Россияне растеряли свой потребительский потенциал // Независимая газета. Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2018-01-31/1_7162_potencial.html

⁹ Проханов А. Оборонное сознание. Враг у ворот // Газета «Завтра». 2018. 7 фев. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/oboronnnoe_soznanie_vrag_u_vorot

«Способа познания мира общественного мнения, альтернативного тому, что предложил много лет назад Джордж Гэллуп, по-прежнему не изобретено»¹¹.

За период всех президентских сроков В.В. Путина (с 2000 по 2017 г.) было проведено более 100 «волн» мониторинга. Их результаты, во-первых, позволяют говорить о том, что наиболее актуальные проблемы, беспокоящие людей (низкий уровень доходов, высокая степень неравенства, коррупция и т.д.) носят долгосрочный, нарастающий характер: «К 2017 году по сравнению с началом первого президентского срока В. Путина (2000 г.) заметно снизилась актуальность таких проблем, как высокий уровень преступности, безработица, увольнение персонала, бездуховность, разгул безнравственности, задержки в выплате зарплат и пенсий, притеснения на национальной почве... Однако актуальность самых острых проблем не ослабла, а даже усилилась: доля людей, обеспокоенных проблемой инфляции, за период с 2000 по 2017 год увеличилась с 45 до 57%; низким уровнем жизни — с 51 до 54%; расслоением населения на «бедных» и «богатых» — с 28 до 39%, коррупцией — с 15 до 24%. **Таким образом, в самых главных проблемах, волнующих людей, позитивных изменений за последние 17 лет не произошло: вопросы социальной справедливости, имущественного и социального расслоения, бедности стали еще острее**» [5, с. 13].

Во-вторых, результаты социологических измерений показывают, что вопрос «Так какое же государство мы строим?» относится не только к Правительству, но и в неменьшей степени — к Президенту, **который не только выполняет роль главного**

«Реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения под руководством Президента Российской Федерации и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации» [6].

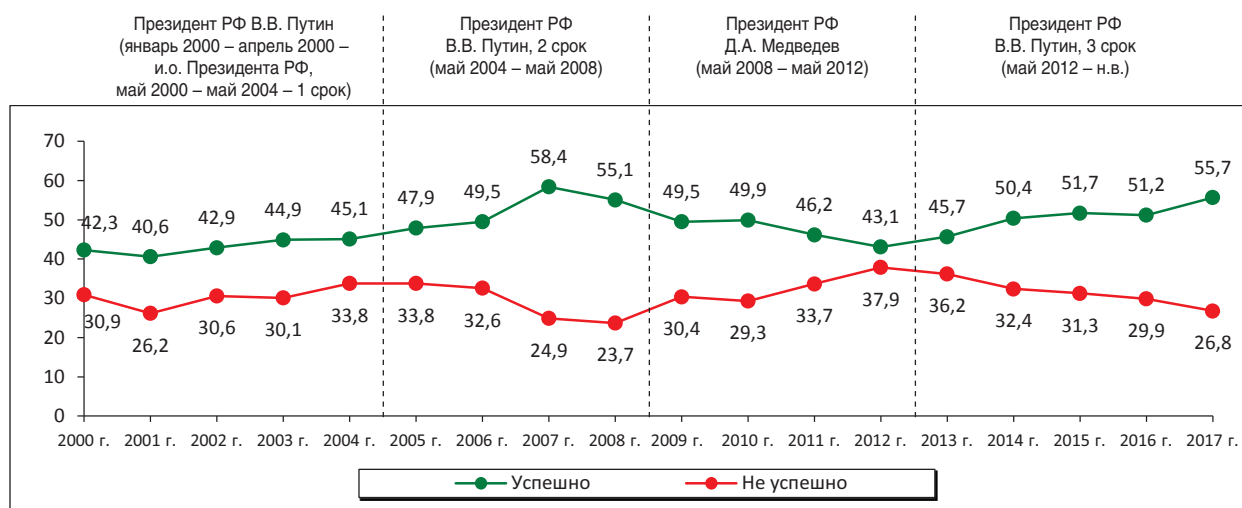
арбитра в существующей политической системе, но и выступает гарантом обеспечения национальной безопасности, что было зафиксировано в Стратегии национальной безопасности 2015 г.

Именно поэтому среди различных аспектов деятельности непосредственно Президента успешность его действий по подъему экономики и росту благосостояния граждан регулярно оценивается хуже, чем решение вопросов, связанных с укреплением международного статуса России, наведением порядка в стране и укреплении демократических основ общества (*вкладка 1*). Причем негативные тенденции отмечаются среди представителей и социально уязвимых категорий (люди с низким уровнем дохода, пенсионеры), и средне- и высокодоходных групп, а также среди молодежи (*вкладка 2*).

Последняя категория (люди в возрасте от 18 до 30 лет) заслуживает особого внимания, поскольку с течением времени она постоянно обновляется и за 17 лет, прошедших с начала первого президентского срока В. Путина, ее состав существенно изменился. Тем не менее, как показывают результаты исследований, оценка успешности решения Президентом материальных проблем населения заметно ухудшилась среди людей в возрастной группе от 18 до 30 лет: в среднем за период с 2000 по 2003 г. негативные отзывы давали 46% её представителей, в 2012–2017 гг. — почти на 10 п.п. больше (55%).

¹¹ Опрос об опросах: зачем и почему?: пресс-выпуск ВЦИОМ. 2016. № 3241. 11 нояб. Реж. дост.: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115943>

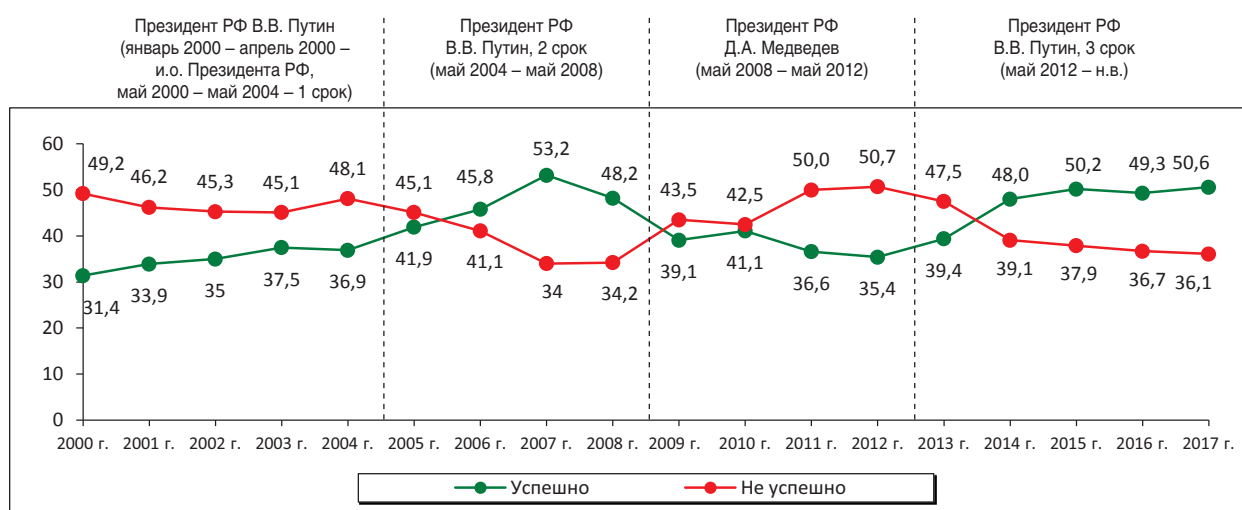
**Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется
с проблемой укрепления международных позиций России?** (в % от числа опрошенных)



В целом за период с 2000 по 2017 г. доля людей, считающих успешными действия Президента по укреплению международных позиций России, увеличилась на 15 п.п. (с 42 до 57%). Удельный вес положительных оценок на протяжении всего периода 2000–2017 гг. был выше, чем доля отрицательных характеристик.

В течение третьего президентского срока В. Путина (2012–2017 гг.) доля позитивных оценок деятельности Президента по укреплению международных позиций России увеличилась на 14 п.п. (с 43 до 57%), а удельный вес отрицательных суждений снизился на 9 п.п. (с 38 до 29%).

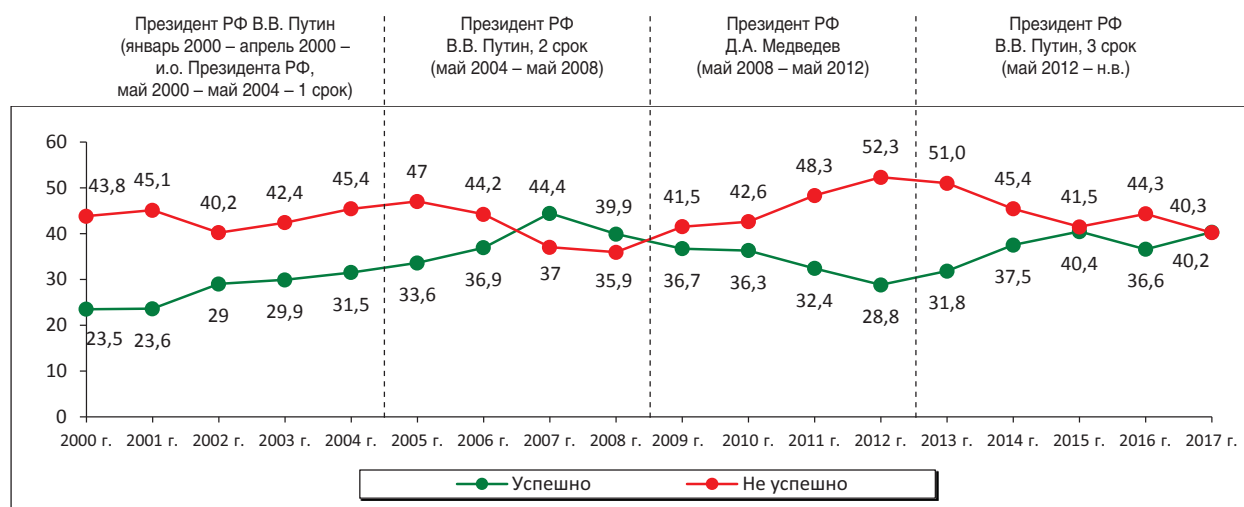
**Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется
с проблемой наведения порядка в стране?** (в % от числа опрошенных)



За период с 2000 по 2017 г. доля тех, кто положительно оценивает работу главы государства по наведению порядка в стране, увеличилась на 20 п.п. (с 31 до 51%). Удельный вес отрицательных характеристик снизился на 12 п.п. (с 48 до 36%).

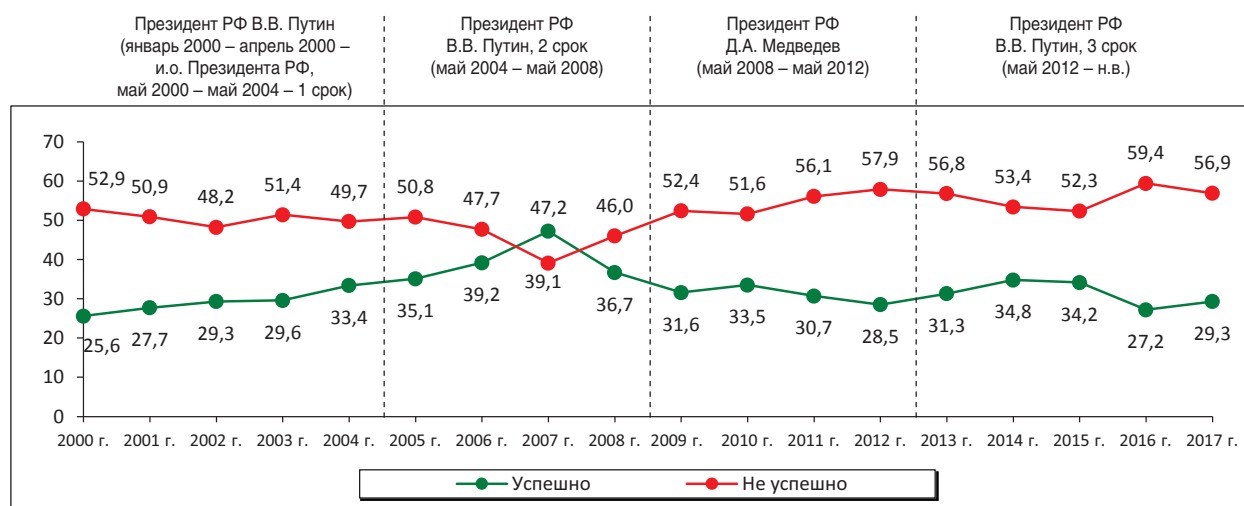
В 2012 – 2017 гг. доля положительных оценок увеличилась на 16 п.п. (с 35 до 51%), удельный вес отрицательных суждений снизился на 14 п.п. (с 51 до 37%).

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой защиты демократии и укрепления свобод граждан? (в % от числа опрошенных)



За период с 2000 по 2017 г. доля людей, позитивно характеризующих деятельность Президента по защите демократии и укреплению свобод граждан, увеличилась на 16 п.п. (с 24 до 40%). За третий президентский срок В.Путина – на 11 п.п. (с 29 до 40%).

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики, роста благосостояния? (в % от числа опрошенных)



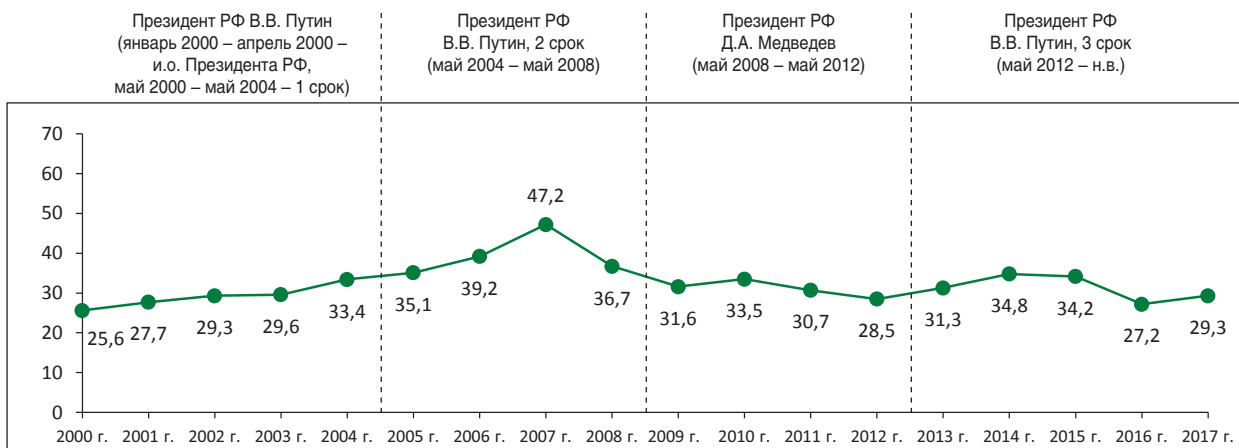
Доля людей, считающих, что Президент успешно справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан, за период с 2000 по 2017 г. фактически не изменилась (26–29%). При этом с 2007 г. отмечается постепенное снижение удельного веса людей, разделяющих это мнение (за период 2007–2017 гг. – на 18 п.п., с 47 до 29%).

Следует также отметить, что на протяжении всего периода с 2000 по 2017 г. (за исключением 2008 года) доля негативных суждений о деятельности Президента по решению материальных проблем населения была выше, чем удельный вес позитивных характеристик.

Вкладка 2

**Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется
с проблемой подъема экономики, роста благосостояния?**

(вариант ответа «очень успешно, довольно успешно», в % от числа опрошенных)



**Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема
экономики, роста благосостояния?** (вариант ответа «очень успешно, довольно успешно»)

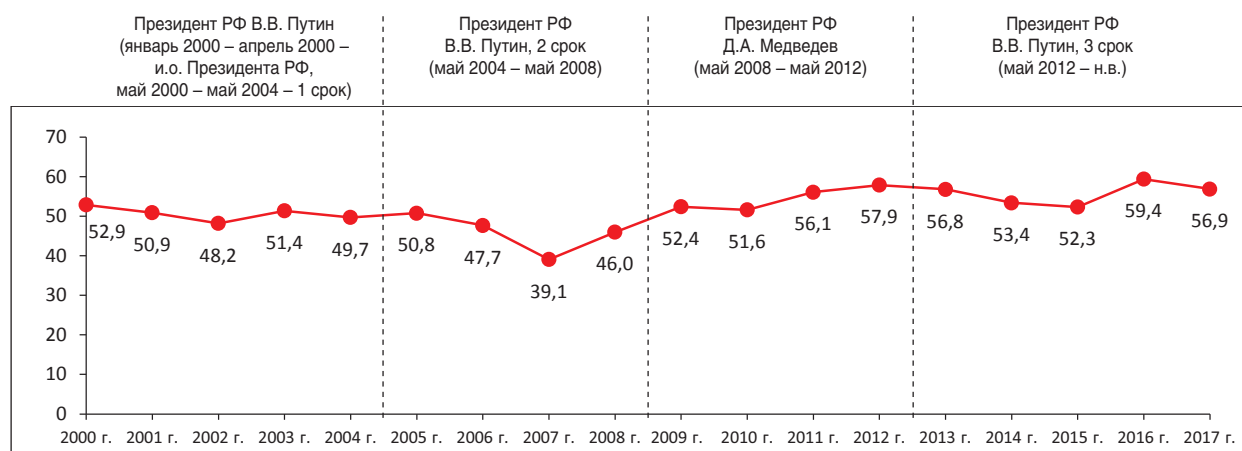
Социально-демографические категории	Средние данные за период...*				Изменение + / –		
	2000 – 2003 г.	2004 – 2007 г.	2008 – 2011 г.	2012 – 2017 г.	2008–2011 г.	2004–2007 г.	2000–2003 г.
Пол							
Мужской	29,5	40,1	33,1	30,5	-3	-10	+1
Женский	26,9	37,7	33,2	31,2	-2	-7	+4
Возраст							
До 30 лет	34,5	43,2	33,8	30,6	-3	-13	-4
30–55 лет	26,0	38,7	32,0	30,5	-2	-8	+5
Старше 55 лет	25,1	34,9	34,3	31,7	-3	-3	+7
Образование							
Среднее и н/среднее	27,7	36,5	30,7	28,3	-2	-8	+1
Среднее специальное	26,5	38,9	33,7	31,1	-3	-8	+5
Высшее и н/высшее	29,9	41,3	35,0	33,4	-2	-8	+4
Доходные группы							
20% наименее обеспеченных	23,6	36,1	28,5	22,1	-6	-14	-2
60% среднеобеспеченных	27,1	38,6	33,7	31,5	-2	-7	+4
20% наиболее обеспеченных	35,1	46,7	37,1	38,5	+1	-8	+3
Территории							
Вологда	30,1	36,5	32,5	28,6	-4	-8	-2
Череповец	26,3	41,1	32,3	34,0	+2	-7	+8
Районы	27,9	38,7	33,8	30,4	-3	-8	+3
Область	28,0	38,7	33,1	30,8	-2	-8	+3
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области					0 / -7	0 / -15	+10 / -1
* Опросы проходят с периодичностью 1 раз в 2 месяца среди жителей Вологодской области старше 18 лет. За каждый из указанных периодов было проведено 24 «волны» мониторинга. В таблице представлены средние данные за каждый период.							

В среднем за период с 2012 по 2017 г. (III президентский срок В.В. Путина) по сравнению с 2000–2003 гг. (I президентский срок) доля людей, положительно оценивающих деятельность Президента по подъему экономики и росту благосостояния граждан, увеличилась в 9 из 14 социально-демографических категорий. Однако этот рост сложно назвать значительным: в первую очередь доля положительных суждений увеличилась среди жителей Череповца (на 8 п.п., с 26 до 34%) и людей старше 55 лет (на 7 п.п., с 25 до 32%).

Снижение удельного веса позитивных суждений о работе Президента по решению материальных проблем населения отмечается среди людей в возрасте до 30 лет (на 4 п.п., с 35 до 31%).

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики, роста благосостояния?

(вариант ответа «без особого успеха, совершенно не успешно», в % от числа опрошенных)



Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики, роста благосостояния? (вариант ответа «без особого успеха, совершенно не успешно»)

Социально-демографические категории	Средние данные за период...*				Изменение + / -, 2012–2017 г. к...		
	2000 – 2003 г.	2004 – 2007 г.	2008 – 2011 г.	2012 – 2017 г.	2008–2011 г.	2004–2007 г.	2000–2003 г.
Пол							
Мужской	52,0	47,2	52,7	57,1	+4	+10	+5
Женский	50,1	46,5	50,5	55,3	+5	+9	+5
Возраст							
До 30 лет	46,1	41,4	49,9	54,6	+5	+13	+9
30–55 лет	53,7	47,4	53,2	57,0	+4	+10	+3
Старше 55 лет	50,2	50,6	50,0	55,8	+6	+5	+6
Образование							
Среднее и н/среднее	48,6	47,0	49,4	56,8	+7	+10	+8
Среднее специальное	51,2	46,8	52,0	55,6	+4	+9	+4
Высшее и н/высшее	53,8	46,5	53,2	55,9	+3	+9	+2
Доходные группы							
20% наименее обеспеченных	51,2	47,9	53,8	62,1	+8	+14	+11
60% среднеобеспеченных	53,3	48,0	51,2	56,3	+5	+8	+3
20% наиболее обеспеченных	49,3	41,9	52,7	51,1	-2	+9	+2
Территории							
Вологда	51,4	48,5	50,2	57,3	+7	+9	+6
Череповец	55,0	46,6	59,5	56,8	-3	+10	+2
Районы	48,5	46,1	48,0	55,1	+7	+9	+7
Область	50,9	46,8	51,5	56,1	+5	+9	+5
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области					+13 / -1	+15 / 0	+12 / 0

* Опросы проходят с периодичностью 1 раз в 2 месяца среди жителей Вологодской области старше 18 лет. За каждый из указанных периодов было проведено 24 «волны» мониторинга. В таблице представлены средние данные за каждый период.

В среднем за период с 2012 по 2017 г. (III президентский срок В.В. Путина) по сравнению с 2000–2003 гг. (I президентский срок) доля людей, считающих неуспешными действия главы государства по подъему экономики и росту благосостояния граждан, увеличилась в большинстве (в 11 из 14) социально-демографических категорий. В частности, среди людей в возрасте до 30 лет – на 9 п.п. (с 46 до 55%); среди 20% наименее обеспеченных (по самооценкам) слоев населения – на 11 п.п. (с 51 до 62%). Позитивных изменений не наблюдается ни в одной из групп.

Рост доли негативных оценок в среднем за 2012–2017 гг. отмечается в сравнении и со вторым президентским сроком В. Путина (2004–2007 гг.), и с президентским сроком Д. Медведева (2008–2011 гг.).

Таким образом, проводимый курс экономического развития нуждается в переменах по двум причинам.

Во-первых, потому что существующие темпы роста экономики фактически означают утрату позиций России в геополитической конкуренции. Исторический опыт нашей страны показывает, что в подобных случаях это становится реальной угрозой для национальной безопасности (так, чтобы устранить потенциально мощного противника, геополитические конкуренты пользовались ослабленным состоянием и Российской Империи, и Советского Союза). В XXI веке международные отношения накалены до предела, распространение русофобских настроений продолжает доминировать в информационной политике США, пока еще сохраняющих за собой статус международного лидера, и, как отмечают эксперты, позитивных изменений в данном вопросе не предвидится: «В 2017 году стало окончательно понятно, что нормализации отношений с Западом не предвидится еще долго, так как сутью международной политики становятся не переговоры и поиск компромиссов, а базовая русофобская позиция западных элит»¹².

Во-вторых, сложившиеся темпы роста российской экономики могли устраивать население в период адаптации к последствиям кризисных девяностых годов, однако эпоха «стабилизации» укрепила средний класс и естественным образом привела к росту уровня потребностей. Вследствие этого на протяжении третьей «шестилетки» президентства В. Путина в стране отмечается рост потребности в изменениях: за период с 2012 по 2017 г. доля россиян, считающих, что перемены и реформы в

экономической и политической жизни страны сегодня важнее, чем стабильность, увеличилась с 28 до 44%. Удельный вес придерживающихся противоположной точки зрения снизился с 72 до 56%.

Тем не менее действующей политической элитой изменения в экономическом курсе не предусматриваются. Как отмечают эксперты, «демонтаж капитализма требует левого поворота, но российские элиты — эти «дети» 1990-х, криминального передела и ельцинского предательства — не хотят слышать эти шаги, им страшно»¹³. Поэтому вполне закономерен интерес общества к новым лицам на политической арене, в частности к фигуре кандидата в Президенты от КПРФ П. Грудина, «неожиданное появление которого может ознаменовать собой не только появление нового лица, но и некую демонстрацию, призванную стать прологом для формирования нового консенсуса... Это может стать сигналом для начала “смены поколений” в элитах. Причём не в возрастном, а скорее мировоззренческом смысле, т.е. ознаменовать начало процесса, который приведёт к уходу элит образца 90-х и всего с ними связанного»¹⁴.

«Зашоренность» взглядов действующих элит наглядно показал прошедший 29 января 2018 г. Гайдаровский форум, по итогам которого эксперты констатировали: «Гайдаровский форум сегодня — это не дискуссионная площадка, на ней представлена фактически одна точка зрения, и это точка зрения отживающей школы... Форум этого года был более масштабным. Но все более явным становится желание,

¹² Гурова Т., Скоробогатый П. Зачем Путин делает это // Журнал «Эксперт». 2017. № 50 (1056). 11–17 дек. Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/50/zachem-putin-delaet-eto/>

¹³ Фурсов А.И. Тот, кто победит — будет жить // Газета «Завтра». 2018. 22 янв. Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/elita_-_hhi

¹⁴ Кочетков А. Вокруг «проекта Россия» // Литературная газета. 2018. 17 янв. Реж. дост.: <http://lgz.ru/article/-1-2-6627-17-01-2018/vokrug-proekta-rossiya/>

а вернее, нежелание менять экономическую политику. Она уже восхваляется как абсолютно идеальная. На текущем форуме многие подчеркивали, что все хорошо, надо только что-то ждать. А что ждать? Это новая степень откровенности. Здесь можно рассмотреть намерение ничего не менять в экономической, денежно-кредитной, информационной и образовательной политике»¹⁵.

Примечательно, что на Гайдаровском форуме не дали выступить, например, Б. Титову — одному из кандидатов на пост Президента, который обладает своим, во многом альтернативным взглядом на решение задачи выхода экономики России на устойчивую траекторию роста и который имеет конкретную программу действий, разработанную экспертами Столыпинского клуба. При этом форум показал, что если «образ будущего» России в представлениях чиновников высшего ранга был и остается достаточно туманным и скорее напоминающим образ «консервации настоящего», то в своем личном будущем они более чем уверены. «Доклады министров показали их желание остаться в составе правительства еще и на будущий президентский срок. Те предложения, которые прозвучали из уст Антона Силуанова и Германа Грефа, можно рассматривать как некоторые пункты программы будущего правительства»¹⁶. Хотя ни о победе В. Путина на выборах, ни о том, что он будет продолжать существующий курс развития и поддерживать «теплые» условия для олигархического капитализма, ни о сохранении должностей самих чиновников официально нигде объявлено не было.

¹⁵ Сергеев М. Наследники Гайдара сделали ставку на административный ресурс // Независимая газета. 2018. 19 янв. Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2018-01-19/1_7154_heirs.html (оценка сопредседателя Московского экономического форума К. Бабкина).

¹⁶ Там же.

В базовом сценарии Минэкономразвития ожидает рост валового внутреннего продукта (ВВП) РФ в 2018 году на 2,1%, в 2019 году — на 2,2%, в 2020 году — на 2,3%. По прогнозам Центрального Банка РФ рост экономики в 2018 г. будет находиться в интервале 1,5–2,0%, в 2019 году — 1–1,5%¹⁷. Между тем, по оценкам представителей Столыпинского клуба, «оптимальным для страны является рост на уровне 4–5% ВВП ежегодно... при этих 4–5% роста ВВП России на душу населения к 2025 г. будет составлять около 55% от уровня США по паритету покупательной способности, а в 2035 г. — 67%. Это значит, что экономика будет расти не только количественно, но и качественно, станет более разнообразной и устойчивой к колебаниям внешней конъюнктуры, и все это приведет к существенному укреплению обменного курса рубля... **Сейчас такой рост все еще ничем не гарантирован — он обозначился, но может так и остаться слабым**»¹⁸.

Отсутствие понимания или попросту игнорирование специфики сложившихся в российской экономике закономерностей проявляется и в конкретных управленческих решениях Правительства. Так, решение уравнивать минимальный размер оплаты труда с прожиточным минимумом с 1 мая 2018 г., по словам главы Минтруда М. Топилина, «уменьшит долю населения с доходами ниже величины прожиточного минимума с 13–14 до 10–11%»¹⁹. Однако, вследствие высокого уровня занятости в теневом секторе экономики, рост заработ-

¹⁷ Росстат сообщил о росте ВВП РФ в 2017 году на 1,5% // Интерфакс. 2018. 1 фев. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/business/598085>

¹⁸ Ивантер В.В. Пора поддать ходу // Российская газета. 2017. 13 фев. Режим доступа: <https://rg.ru/2017/02/13/viktor-ivanter-krizis-konchilsia-nogosudarstvo-v-dolgu-pered-naseleniem.html>

¹⁹ Башкатова А. Правительство консервирует бедность // Независимая газета. 2018. 8 фев. Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2018-02-08/1_7168_poverty.html

ной платы в России далеко не всегда приводит к росту уровня доходов. Например, «в прошлом году у нас реальные заработные платы увеличились больше чем на 3%, в позапрошлом — на 0,8%. А реальные доходы и в прошлом году, и в позапрошлом году все равно снижались»²⁰.

Самый главный повод для критики, как отмечают эксперты, состоит в том, что **«настоящая проблема забалтывается, вместо нее обсуждается, стоит или нет уравнивать друг с другом два формальных показателя, которые не имеют ничего общего с реальным положением граждан. Директивно установленный прожиточный минимум сильно занижен. И когда благодаря повышению МРОТ официальная статистика зафиксировала резкое сокращение бедности — на самом деле бедных в стране не станет меньше. На бумаге показатели улучшатся, а в жизни уместнее будет говорить лишь о том, что люди, балансирующие на грани нищеты, перейдут в разряд бедных. Зато чиновники, получив более красивую статистическую сводку, смогут больше не поднимать эту болезненную тему в своих выступлениях»**²¹.

Сегодня вопрос о будущем России приобретает особую актуальность. Начинается новый политический сезон. У большинства экспертов нет сомнений в том, что В. Путин переизберется на четвертый срок. Но это будет его последняя шестилетка, а значит, это будет период, определяющий, в каком состоянии Россия достанется преемнику Президента: будет ли это период успешного завершения долгосрочных, стратегических задач или это будет очередной этап продолжения существующего курса развития с его «прикрытием» капитализма для своих, ручным управлением и

продолжающейся «убаюкивающей» риторикой власти на фоне отставания от геополитических конкурентов и ухудшения динамики уровня и качества жизни населения.

Первый вариант развития событий требует от Президента решительных действий по национализации элит. Однако пока что ощутимых предпосылок к этому не видно. На протяжении последних лет мы могли наблюдать, что крайне осторожные и «мягкие» намеки Путина на то, что деньги надо возвращать домой, «нечего там в Калифорниях расслаиваться»²², имеют эффект не больший, чем его установки в Послании Федеральному Собранию и даже майские указы: и те, и другие выполняются в имитационном режиме или не выполняются вовсе. А это значит, что только конкретные и понятные меры могут повлиять на изменение ситуации.

В середине 2016 г. Правительство отчиталось о том, что по майским указам Президента «выполнено около 70% от общего числа поручений и 88% — от числа поручений, которые должны были быть выполнены к настоящему времени». Тем не менее, по результатам экспертизы Общероссийского народного фронта, «из 162 заключений на доклады правительства о снятии соответствующих поручений с контроля была подтверждена целесообразность снятия с контроля только 24 поручений. **Остальные в той или иной степени не выполнены**»²³.

Меры, которые принимаются сегодня, носят дискретный характер: они направлены не на изменение системы в целом, а против конкретных лиц, причем преимущественно осуществляющих свои властные полномочия на региональном, а не на федеральном уровне. Так, например, вскрытие фактов коррупции и громкие

²⁰ Башкатова А. Правительство консервирует бедность // Независимая газета. 2018. 8 фев. Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2018-02-08/1_7168_poverty.html

²¹ Там же.

аресты²⁴ — дело, безусловно, важное, особенно для населения (поэтому не случайно антикоррупционная кампания становится «красной линией» для программ разных кандидатов, включая самого Путина). **Однако в этом больше эффекта, чем эффективности. Потому что без изменения самой системы антикоррупционная политика зачастую становится борьбой с ветряными мельницами.**

Если даже США создали вполне реальные и крайне некомфортные условия существования офшоров для российских олигархов, то возникает закономерный

«Если посмотреть на наше правительство и на ряд арестованных губернаторов, давайте скажем прямо: ведь им отдавали регионы и труд их жителей на кормление. И радикальные меры, которые сегодня принимаются в Дагестане, аресты высоких чиновников — это, скорее всего, не системная борьба с коррупцией. Потому что коррупция начинается, увы, не в Дагестане, не на Камчатке и не в Ханты-Мансийском округе... Если предпринимать очищение от коррупции, то Путину нужно начинать с Кремля, ибо все должностные лица, которые сегодня арестованы в Дагестане, имеют покровительство именно в Москве»²⁵.

вопрос: что мешает российскому Президенту сделать то же самое и прислушаться,

²⁴ Последний из таких громких крупных коррупционных скандалов: в январе 2018 г. был арестован мэр Махачкалы Муса Мусаев, которого обвинили в превышении полномочий при выделении земли частной компании. После этого (в феврале 2018 г.) были задержаны вице-премьер-министра Дагестана Абдусамад Гамидов, его заместители Шамиль Исаев и Раюдин Юсуфов, которых обвиняют в хищении бюджетных средств, а также было возбуждено уголовное дело в отношении главного архитектора Махачкалы Магомедрасула Гитинова (его обвиняют в превышении полномочий и причинении ущерба на сумму в 4 млн. руб.).

²⁵ Ивашов Л. Борьбу с коррупцией надо начинать не с Дагестана, а с Кремля! Реж. дост.: <https://publizist.ru/blogs/108984/23242/->

«Стоит в любой момент принять закон, по которому любое имущество, которое не переведено в нормальную юрисдикцию, которое находится в офшорной зоне, — является бесхозным и по определению подлежит национализации. Точно так же любое имущество, которое не выведено из офшоров до 1 января 2018 года, должно быть признано бесхозным и конфисковано безвозмездно в счет государства»²⁶.

например, к вполне разумным рекомендациям экспертов?

Ответ вполне очевиден и закономерен: в условиях господства капитализма для избранных столь кардинальные решения, направленные, по сути, против «власть держащих» (поддерживаемых к тому же силами коллективного Запада), превращаются в реальную угрозу для политического статуса самого Президента. И олигархически-компрадорская элита прекрасно это осознает, вследствие чего мы вновь и вновь можем наблюдать «финансовые войны» крупнейших корпораций (зачастую требующие вмешательства самого Президента) на фоне кризисных явлений в науке и образовании и отмены авиарейсов для рядовых россиян; вновь и вновь собирается Гайдаровский форум, на котором действующие чиновники открыто представляют свой взгляд на проблемы и перспективы российской экономики, а эксперты в очередной раз констатируют, что у них не наблюдается ни того, ни другого... «Команда Путина всем хорошо известна, она практически не менялась на протяжении всех лет его пребывания во власти. Идеи, которые исповедует эта “команда”, тоже хорошо известны... все попытки идентифицировать Россию с Путиным, а Путина с Россией,

²⁶ Делягин М. США ставят российским олигархам ультиматум для повторения 1996 года. Реж. дост.: <https://topwar.ru/127675-ssha-stavyat-rossiyskim-oligarham-ultimatum-dlya-povtoreniya-1996-goda.html>

эта вот идеология “либерального монархизма” — категорически неприемлема, прежде всего потому, что обрекает нашу страну, наш народ на полную зависимость от “властной вертикали”, все этажи которой заполняют, по словам вице-премьера А. Дворковича, такие социально ответственные бизнесмены, как его приятель С. Полонский, и, видимо, такие некоррумпированные чиновники, как А. Улюкаев, а эталонным образцом, наверное, служит А. Чубайс. **Так что дело здесь не в Путине... дело в той «элите», которая прячется за Путина, как за ширму, используя его как гаранта своей неприкосновенности и сохранности всех активов и бонусов, которые они получили в 90-е годы, участвуя в разграблении нашей страны»²⁷.**

Ситуация усугубляется еще и тем, что со временем доминирование интересов элитарных групп может привести к расшатыванию всей системы государственного управления, которая выстраивалась В. Путиным на протяжении всех президентских сроков. Сегодня система государственного управления выстроена так, что Президент в ней является центральным звеном, обеспечивающим баланс интересов различных элитных групп. Многие шаги, которые вынужден предпринимать В. Путин «в ручном режиме», поддерживают его имидж в глазах широких слоев населения. Однако в конце третьего президентского срока В. Путина эксперты говорят о том, что эта система всё чаще проявляет признаки неустойчивости и, «с высокой степенью вероятности, продолжит распадаться в течение первых лет после его переизбрания... Дистанция между Путиным и элитами будет расти и вместе с этим будет расти нервность и недовольство

политическим функционалом президента внутри страны. Остающийся все чаще наедине с военными и спецслужбами, **Путин рискует утратить свой неформальный статус политического лидера окологосударственного олигархата, ключевые представители которого в очень скором времени начнут играть свою собственную игру, активно «приватизируя» государственные функции, все реже считаясь как с интересами президента, так и с самим фактом его существования»²⁸.**

Таким образом, мы видим, что накануне четвертого президентского срока В. Путина ситуация в стране выглядит иначе, но не менее сложно, чем 15 лет назад, причем по всем «фронтам»: и в плане соответствия условиям геополитической конкуренции, и в возможностях наведения порядка в системе государственного управления, и в возможностях сохранения социальной стабильности. В начале 2000-х гг. главным условием обеспечения национальной безопасности являлось преодоление комплексного кризиса 1990-х гг. (фактически сохранение страны). С этой задачей Президент справился и справился вполне успешно. Ему удалось выполнить свою главную историческую миссию — отодвинуть страну от края пропасти и обеспечить условия для адаптации российского общества к новым, постсоветским условиям существования.

Однако сегодня и логика общемировых тенденций, и созревшая за долгие годы потребность внутреннего развития диктуют необходимость сделать следующий шаг, осуществить переход страны на новый этап. Поэтому перед началом четвертого президентского срока перед главой государства стоит другая задача — обеспечение динамич-

²⁷ Шевченко М. А власть — народная... // Газета «Завтра». 2018. №4.

²⁸ Становая Т. Чем опасен четвертый срок // Радио «Эхо Москвы». Реж. дост.: <https://echo.msk.ru/blog/planperemen/2133710-echo/>

ного и устойчивого роста экономики, повышение уровня и качества жизни, решение вопросов социальной справедливости. Это иная задача, но она не менее важная для сохранения и обеспечения будущего России.

Для ее осуществления Президенту понадобится новая команда, которая поставит на первый план своей стратегии национальной безопасности реализацию национальных ин-

«Чтобы привести систему управления развитием экономики в соответствие с целевыми параметрами, установленными Президентом России, необходимо восстановить её стержень: механизм прямой ответственности всех органов государственного регулирования и их должностных лиц за достижение целевых параметров социально-экономического развития страны должен стать сквозным в системе управления. Начинать при этом надо с федеральных органов власти...» [7]

тересов, а не личные амбиции; люди с новыми идеями, с новыми конкретными предложениями и с качественно более высоким уровнем моральной ответственности за их выполнение. Потому что принимать эффективные управленческие решения такого рода «невозможно без выработки представления о будущем характере того общества, которое будет реализовывать новую социально-экономическую модель. А российской элите будет очень непросто сформировать это представление, поскольку ее жизненно важные интересы пока концентрируются на сохранении нынешней системы» [2, с. 9].

В начале 2000-х гг. были ресурсы, позволявшие власти успешно консолидировать общество, несмотря на экономические проблемы и внешние угрозы. Страна восстанавливалась фактически с «нуля» и в плане экономики, и в плане геополитического статуса. На это можно было списать все беды, и общество относилось к этому с пониманием.

Но сегодня эти ресурсы исчерпаны. «Необходимо осваивать механизмы ограничения и подавления тех интересов социальных групп, которые порождают отклонение от вектора общественного развития, диктуемого требованиями общественного прогресса. Потребуется преодолевать существующее безусловное доминирование чрезмерных своекорыстных социально-групповых интересов российской элиты над общественными. Такое доминирование — главная причина фактически сохраняющегося консерватизма государственной политики и огромных препятствий на пути модернизации экономики» [2, с. 7].

Нет сомнений в том, что Президент видит весь комплекс проблем, накопившихся в системе управления, и осознает свою ответственность за их решение. В частности, задержку очередного Послания Федеральному Собранию, которое готовят команды под руководством А. Войно, Д. Пескова, М. Орешкина, эксперты связывают именно с неудовлетворенностью главы государства его первоначальным вариантом, что свидетельствует о его глубоком понимании важности данного документа на данном историческом этапе развития России. «Общество ждет от власти каких-то изменений, неких серьезных позитивных реформ, а объявить их Путин не может... Кремль не удовлетворяют те варианты Послания, что есть сейчас, это очевидно. А когда будут готовы новые — неясно. Да и вообще, что ни скажи — все равно возникнет ощущение повторения. И раз говорить о реальных проблемах сложно, то придется обещать манну небесную и дальше. Однако делать это в условиях деградирующей экономики и социальной сферы совсем не хочется, ведь очевидно, что впереди непопулярные реформы, а вовсе не рябчики в шампанском»²⁹.

Хватит ли у Президента политической

воли для принятия жестких решений? Именно этот вопрос, который оставался открытым на протяжении всего третьего президентского срока В. Путина, будет, по-видимому, центральным в ближайшие 6 лет.

Пока что многие эксперты высказываются на этот счет достаточно пессимистически, предполагая, что Россию скорее всего ждет «сценарий пролонгации либеральной модели, сценарий балансирования на пороге устойчивости развития» [8, с. 669]. Однако Президент по-прежнему обладает всеми возможностями для того, чтобы опровергнуть их мнение.

Возвращаясь к Л.И. Абалкину (с цитаты которого мы начали свою статью), отметим, что еще в 2007 г. он говорил: **«Уже давно в России, как и во всем мире, обсуждается вопрос о том, что оставит В.В. Путин своему преемнику. Время бежит стремитель-**

но, но его еще достаточно для того, чтобы оставить ему Национальную стратегию как путь движения России к новой экономике. В ее рамках россияне получают достоверное представление о будущем, о завтрашнем дне своих детей и внуков» [9, с. 12].

За 10 лет, прошедших с тех пор, изменений в системе государственного управления не произошло, а вопрос о «Национальной стратегии как пути движения к новой экономике» стал еще более актуальным. При этом время бежит неумолимо, и накануне четвертого президентского срока В. Путина всё сложнее говорить о том, что его достаточно...

Поживем — увидим, шесть лет пройдут быстро...

Литература

1. Есть ли будущее у капитализма?: сборник статей / И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 320 с.
2. Микульский К.С. О политэкономических основах современного российского общества // Общество и экономика. 2017. № 12. С. 5-9.
3. Титов Б., Широков А. Стратегия роста для России // Вопросы экономики. 2017. № 12. С. 24-39.
4. Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in Russia, 1905-2016 // National Bureau of economic research. Cambridge: MA, August 2017. 79 p.
5. Ильин В.А. Развитие гражданского общества в России в условиях «капитализма для избранных» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. № 4. С. 9-40.
6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года №683 // Российская газета. 2015. 31 дек. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-sitedok.html>
7. Глазьев С.Ю. Ответственность и компетентность // Официальный сайт С. Глазьева. Режим доступа: <https://www.glazev.ru/articles/6-jekonomika/56881-otvetstvennost-i-kompetentnost>
8. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии) / С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян и др. М.: Наука и политика. 2016. 712 с.
9. Абалкин Л.И. Путь к успеху — системность и сотрудничество // Национальные проекты. 2007. № 8 (15). С. 12-13.

²⁹ Горбачев А. Путин переписит Послание к концу февраля // Независимая газета. 2018. 6 фев. Реж. дост.: http://www.ng.ru/politics/2018-02-06/1_7166_putin.html

Приложение

**Перечень статей от главного редактора
по проблемам эффективности государственного управления
в период с 2012 по 2017 г.**

Выпуск журнала	Название статьи	Квинтэссенция (последний – предпоследний абзац) статьи
2012 год		
№1(19), февраль 2012 г.	К итогам политического цикла	Сумеет ли «новый» В.В. Путин перевести страну (и себя в первую очередь) на новый уровень управления социальными и политическими процессами, о чем говорилось в предвыборных выступлениях, статьях, которым большинство избирателей поверили. Судить об этом можно будет по реальным шагам уже в первый год третьего срока пребывания В.В. Путина на посту Президента РФ.
№2(20), апрель 2012 г.	Развилка нового политического цикла	<i>В.Третьяков (Гражданам есть о чем беспокоиться // Литературная газета. 2012. № 12-13 (6363). 28 марта.): «...Есть ощущение, что всё так и будет продолжаться. Что порой кажется: Путин поддаётся давлению проигравшей стороны. Что этот текст, как увеличительное стекло, собирает все вопросы в одном фокусе. В фокусе выбора, который сделает или не сделает Путин в ближайшие недели». До вступления в должность Президента РФ 7 мая 2012 года остается не так много времени. Каким будет выбор В.В. Путина?</i>
№3(21), июнь 2012 г.	Ожидания результатов	Есть принципиальные вопросы стратегии развития экономики страны, к рассмотрению которых авторитетные эксперты рекомендуют приступить Президенту РФ в ближайшее время... В.В. Путину придется овладеть этими хорошо известными инструментами экономической политики современного государства. В противном случае он не сможет решить им же поставленные программные задачи модернизации экономики и перевода ее на инновационный путь развития, обеспечения бизнеса долгосрочными кредитами, роста производительности труда, экономической и творческой активности населения, снижения бедности и социального неравенства, так же как и повышения конкурентоспособности национальной экономики.
№4(22), август 2012 г.	Динамика одобрения деятельности Президента РФ населением региона	<i>Глазьев С.Ю., Локосов В.В. (Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. 2012. Том 82. № 7. С. 600.): «Фактическая самоизоляция властвующей элиты от общества и лишение подавляющего большинства граждан реальных прав на участие в процессах управления блокируют обратные связи между обществом и государством. Последнее подчиняется олигархическим интересам и становится инструментом получения административной ренты коррумпированной бюрократией, защищённой от ответственности перед обществом благодаря действующей политической системе».</i>
№5(23), октябрь 2012 г.	Тревожные ожидания	<i>Салуцкий А. (Новый Путин // Литературная газета. 2012. №39 (6386). С. 3.): «Сумеет Путин стать таким высоким моральным авторитетом – всё в России пойдет нормально, как по маслу. Будет по-прежнему деликатничать в решении кадровых вопросов, слишком бдительно учитывать все возможные побочные интересы, а по сути, делиться с кем-то верховной властью – не признает его народ царем, и откажут ему в доверии те, кто подавляющим большинством избрал его президентом».</i>
№6(24), декабрь 2012 г.	На трудном пути к сильному гражданскому обществу	Игнорирование государством традиционных моральных и нравственных ценностей, нарушение принципов социальной справедливости не способствует становлению гражданского общества. В регионах, а следовательно, и в России в целом не используются возможности гражданского общества, являющегося важнейшим средством повышения эффективности государственного управления, обеспечения стабильного экономического роста при постоянном повышении уровня жизни большинства населения страны.

Выпуск журнала	Название статьи	Квинтэссенция (последний – предпоследний абзац) статьи
2013 г.		
№1(25), февраль 2013 г.	Неперевернутая страница	Для того чтобы решить главную проблему начала 90-х годов – нечестной приватизации, – а она во многом является основой, на которой выросли политические кланы, – потребуются системные меры не только по «вразумлению» членов правительства, но и оздоровлению всей моральной обстановки в стране, и сделать это надо не разрушая дееспособности государства, за это голосовали более 45 млн. избирателей В.В. Путина. Президенту В.В. Путину не удалось в 2012 году перевернуть страницу несправедливой приватизации. Есть 2013 год. Дольше ждали. Только Владимиру Владимировичу Путину – Президенту РФ – нельзя останавливаться, надо вытащить эту занозу из души российского гражданина. Надо перевернуть эту страницу!
№2(26), апрель 2013 г.	Тревожные ожидания остаются	<i>В.В.Путин (закрытое совещание с Правительством 16.04.2013. в Элисте):</i> «...Давайте повысим качество нашей работы. Это нужно сделать! Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти. Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту. Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий». Столь недвусмысленная реакция Президента на итоги деятельности российской исполнительной власти в послевыборный год рельефно показывает всю остроту складывающейся ситуации и выражает высокую степень тревоги Главы государства за судьбу конкретных обязательств, взятых им перед своим Избирателем. Тех самых обязательств, от исполнения которых будет зависеть повышение качества жизни, качества государства, качества развития гражданского общества и в конечном счете конкурентоспособность страны.
№3(27), июнь 2013 г.	Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона	Подводя итог оценке доклада Минэкономразвития РФ, отметим, что на федеральном уровне значимых мер, направленных на развитие экономики и доходного потенциала бюджета, в 2012 году принято не было. Традиционные методы управления налогово-бюджетной системой путём непрерывного внесения изменений в действующее законодательство уже не способны решить назревшие системные проблемы. Для этого необходимо принять ряд мер по значительной корректировке экономической политики, ключевыми и первоочередными из которых являются меры по преодолению офшорной сущности российской экономики. И это будет самым серьезным шагом в сфере укрепления национальной и региональной безопасности.
№4(28), август 2013 г.	Проблемы модернизации российских регионов	В открытом письме Президенту РФ В.В. Путину академик Ж.И. Алферов подчеркнул: «Борьба за сохранение РАН – это не только борьба за будущее науки России, это борьба за будущее страны. И очень хотелось нам бороться за него вместе с Вами». Хватит ли сил Президенту, чтобы выполнить свою предвыборную программу? Готов ли В.В. Путин бороться на выборах 2018 г. за то, чтобы снова возглавить Российскую Федерацию? ...Тревожные ожидания остаются.
№5(29), октябрь 2013 г.	Новая повестка дня и эффективность государственного управления	Нет сомнения, что подавляющее большинство граждан России поддержит реализацию идей, изложенных Президентом РФ в международном клубе «Валдай», связанных с верховенством национальных ценностей и общественной этики в реальной жизни всех слоев населения. Пример реальных действий в решении этих задач должна показывать вертикаль власти, очищаясь от «квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались» (<i>Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г.</i>).
№6(30), декабрь 2013 г.	Что год грядущий стране готовит?	Под влиянием олигархических корпораций Правительство организует работу, как «лебедь, рак и щука». Именно такой стиль привел динамику развития экономики страны к рецессии. На наш взгляд, Президенту целесообразно не только постоянно убеждать политическую элиту в необходимости выполнения официально принятых решений, но и принуждать, и не только принуждать, но и очищаться от «квазиколониальной части элиты». 2014 год не должен стать для Президента РФ В.В. Путина годом упущенных возможностей по выполнению стратегически важных для населения российского государства задач по модернизации страны, изложенных в предвыборных статьях и закреплённых указами 7 мая 2012 года.

Выпуск журнала	Название статьи	Квинтэссенция (последний – предпоследний абзац) статьи
2014 г.		
№1(31), февраль 2014 г.	Фактор времени	Заявленный Президентом в Валдайской речи курс на базовые общественные ценности, моральный консенсус в обществе возможен только при национализации элит. «Надо вернуть элиту и её деньги в страну, поставить их капиталы под контроль государства, навести порядок с налогами, отменив плоскую шкалу, и взять фактически тем самым недра под контроль государства. Совершив это, начать аккумулировать средства для кардинального подъема страны, определив основные пути развития экономики» (Исаев А. <i>Национализировать надо элиту</i> // Литературная газета. 2014. №6. 12-18 февраля). И здесь фактор времени для реализации нового курса В.В. Путина будет иметь решающее значение.
№2(32), апрель 2014 г.	От главного редактора	Если же говорить о следующем промежуточном этапе, то представляется, что у В.В. Путина он мог бы быть 7 мая 2016 года, когда пройдет две трети срока президентства, и к этому сроку Президенту крайне важно обновить политическую элиту, устранив влияние «квазипатриотической» её части, серьезно обновить правительственную команду за счет идеологически совместимых профессионалов, работающих на общий конечный результат – выполнение поставленных Президентом РФ В.В. Путиным стратегических задач развития страны к 2018 году, и в то же время отладить социально-экономические механизмы таким образом, чтобы избирателю было не только видно движение государства в сторону социальной справедливости, верховенства закона для всех слоев населения, но и чтобы избиратель чувствовал постепенное улучшение качества жизни в своей семье, в своем городе, в своей стране.
№3(33), июнь 2014 г.	Россия должна продвигаться по своему пути	В отечественной науке в последние годы все больше развиваются учениками и последователями академика Д.С. Львова его идеи о необходимости активной роли государства в управлении экономикой, даются аргументированные рекомендации о повышении эффективности государственного управления. Такая позиция получила развернутое обоснование в научном докладе академика С.Ю. Глазьева («О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции», Москва, 29 января 2013 г.), в новом докладе РАН «Россия на пути к современной динамике и эффективной экономике» под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева, где высказано много разумных предложений в отношении экономической политики. Но скажем прямо, что без адекватной модели механизма управления эти предложения могут остаться благими пожеланиями.
№4(34), август 2014 г.	Научный анализ глобальных вызовов для России (о статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне»)	Путин В.В. (встреча с членами фракций политических партий Государственной Думы РФ в Ялте 14 августа 2014 г.): «...Какой бы ни была внешняя политическая и экономическая конъюнктура, для нас сейчас главное, собственно, как всегда, – это наши внутренние с вами дела, наши цели, заботы, задачи, которые ставит перед нами народ России, граждане России. Мы должны сконцентрироваться на решении своих национальных проблем и задач. Наше будущее только в наших руках. Мы должны обеспечить высокое качество госуправления, работу политических и гражданских институтов. И самое главное – высокое качество жизни граждан в России».
№5(35), октябрь 2014 г.	Необходимость нового цикла развития	Одна из задач социологов – настойчиво вырабатывать у власти потребности в получении объективной информации о восприятии населением социально-экономических и политических преобразований, проводимых в стране и в каждом регионе отдельно. Свою функцию социология сможет в полной мере выполнить тогда, когда системная основа исследований будет закреплена на законодательном уровне, будут отработаны единые механизмы измерения общественного мнения в отношении оценки эффективности государственного управления по всей вертикали власти, а также анализа получаемых с его помощью результатов законодательно закрепленной реакции на эти результаты властных структур – от главы поселения до председателя Правительства РФ.
№6(36), декабрь 2014 г.	Год непростых решений	Вызывает большие опасения, что при сохранении неэффективной государственной системы управления, опирающейся на крайне либеральный финансово-экономический блок Правительства, эти новые ориентиры, поставленные Президентом, не будут достигнуты, так как «с уязвимостью российских финансов все было понятно уже во время кризиса 2008-го, и тем не менее пять лет после этого мы продолжали двигаться тем же губительным курсом» (Журнал «Эксперт». Редакционная статья «Снова опять». 2014. № 51.). По всей вероятности, 2015 год будет годом непростых решений для Президента, для российских граждан, для страны.

Выпуск журнала	Название статьи	Квинтэссенция (последний – предпоследний абзац) статьи
2015 г.		
№1(37), февраль 2015 г.	Настораживающие тенденции	<i>Воеводина Т. (Рыночный стоп-кран // Завтра. 2015. № 6. Февр.):</i> «Хотелось бы поддержать оценки Президента, высказанные в адрес Правительства: «с ума сошли», «не серьезный подход к делу», но не думаю, что они с ума сошли, и к делу они относятся серьезно, просто целеполагание у них другое, они по-другому видят будущее России. Совсем не так, как видит его Президент РФ В.В. Путин». Свое видение будущего России Президент закрепил в указах от 7 мая 2012 года, и избиратели продолжают верить Президенту, что он выполнит заявленные цели по повышению качества жизни всех слоев населения. Однако впервые за последний год по ряду параметров социального самочувствия избирателей появились настораживающие тенденции.
№2(38), апрель 2015 г.	На полпути к четвертому президентскому сроку	Как нам представляется, с учётом жизненного пути В.В. Путина и его 15-летнего опыта работы на высших государственных должностях России, высокого уровня доверия избирателей, Президент сможет достойно вывести страну из острых внутренних и внешних политических проблем на новый уровень развития, соответствующий XXI веку и традициям «русского мира». Для решения этой задачи у В.В. Путина есть еще три года третьего президентского срока и возможные шесть лет – четвертого, итого 9 лет. Казалось бы, времени достаточно, но для серьезных и кардинальных перемен в такой стране, как Россия, – немного. Время неумолимо сжимается, как «шагреновая кожа». Президенту надо успеть реализовать всё задуманное.
№3(39), июнь 2015 г.	Несистемные решения системных проблем	Прошло более двух лет. Носители идей в Правительстве старые, поэтому явно неудовлетворительные результаты социально-экономического развития страны фиксирует правительственный Росстат. По сообщению социологических центров уровень одобрения деятельности лично Президента достиг в июне 2015 г. исторического максимума 89%. Но что произойдет, если те же люди в Правительстве с теми же старыми идеями и с такими же результатами будут продолжать отвечать за эффективность государственного управления в стране???
№4(40), август 2015 г.	Экономическая политика Правительства продолжает противоречить интересам основной части населения страны	Во многом лояльное отношение к власти сегодня держится на ощущении безысходности – никому не хочется возвращаться в 1990-е гг. и поэтому сохраняется вера в лидера, при котором страна выстояла; с надеждой на то, что удастся найти эффективный путь развития экономики. Однако в ее перспективах по-прежнему сохраняется высокая степень неопределенности. Чудовищная социально-экономическая дифференциация и всегда идущие рядом с ней неудовлетворенная потребность в социальной справедливости, социальная напряженность были и остаются. По-видимому, 2015–2016 годы будут непростыми для Президента и российских граждан. Поэтому очень важно, чтобы решения, принимаемые главой государства, были своевременными и понятными для россиян.
№5(41), октябрь 2015 г.	Проблемы перехода к новому этапу российской государственности	Очевидно, что без избавления от ключевых проблем «внутри страны, в своём собственном доме» результаты, достигнутые на международной политической арене, не могут иметь прочного фундамента, поэтому сегодня, на развилке нового этапа российской истории, главная задача, которая стоит перед обществом, наукой и властью, – это приведение макроэкономической политики «в соответствие с общепринятым пониманием принципов социальной справедливости и правды, а также в интересах развития производственной сферы» (<i>Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения // Завтра. 2015. 23 июля</i>); повышение эффективности государственного управления в целях структурной перестройки экономики на принципах вертикальной интеграции, организации решительной борьбы с метастазами коррупции, обеспечения реальных действий по сокращению дикого социального неравенства, всего того, что реально препятствует реализации президентской программы и осложняет проведение независимой суверенной политики.
№6(42), декабрь 2015 г.	Эффективность государственного управления и накапливающиеся проблемы социального здоровья	Насколько долгим окажется терпение Президента и всего российского общества? Особенно если учесть приближающуюся смену политического цикла... Способно ли Правительство осознать, что проводимая им с 2008 г. финансово-денежная политика уже привела к стагнации экономики, а в перспективе может отбросить российское общество на десять лет назад, вернув его обратно в 1990-е годы? Способна ли властвующая элита понять, что в сложившихся геополитических условиях это будет губительно для страны? Или всё-таки найдется в России политическая воля на то, чтобы переориентировать экономический курс на интересы широких слоев населения, а не узких олигархических групп? От этого в конечном итоге будет зависеть будущее России, ее национальная безопасность и конкурентоспособность в ближайшие десятилетия.

Выпуск журнала	Название статьи	Квинтэссенция (последний – предпоследний абзац) статьи
2016 г.		
№1(43), февраль 2016 г.	Стратегия национальной безопасности–2015 – шаг к новому этапу развития России	Каким будет следующий шаг главы государства, пока неизвестно, но нам представляется, что стратегически выверенная деятельность по национализации элит идет уже много лет, на протяжении всех президентских сроков В. Путина. Ее цель – сформировать такой правящий класс, который в дальнейшем сам будет поддерживать рамки конкурентной политики...Взяв на себя ответственность за комплексное обеспечение реализации приоритетных направлений государственной политики в сфере национальной безопасности (в том числе по вопросам развития экономики, роста уровня и качества жизни населения), В. Путин сделал новый значимый шаг по укреплению российской государственности в процессе перехода страны к новому этапу развития.
№2(44), апрель 2016 г.	Третья четырехлетняя президентства В.В. Путина: противоречивые итоги – закономерный результат	Ближайшие два года до президентских выборов–2018 могут стать переходными к новому этапу развития российского общества. К тому самому, о котором начали говорить после «крымской весны» и который был отсрочен в результате экономических проблем, обрушившихся на страну в последние годы. Насколько затянется этот переходный период? Осуществится ли он за 1–2 года (то есть достаточно быстро с исторической точки зрения) или для этого потребуется гораздо больше времени? Это будет зависеть от того, насколько России удастся не свернуть с пути, выбранного 15 лет назад. Насколько глава государства сможет своими активными действиями реализовать основные положения, заложенные в Стратегии национальной безопасности 2015 г., и перейти к мобилизационному варианту новой индустриализации, без чего невозможно сократить увеличивающийся разрыв между экономиками ведущих стран мира и России.
№3(45), июнь 2016 г.	Выборы в Государственную Думу – 2016. Экономическая политика Президента в оценках населения	Народная поддержка, которую всё ещё имеет Президент РФ, в новом политическом сезоне открывает «окно» возможностей для реализации мер, направленных на повышение эффективности государственного управления. Но как долго будет оставаться высоким доверие населения главе государства? Удастся ли использовать фундамент народной поддержки в целях наведения порядка в системе управления и приведения ее в соответствие с интересами национальной безопасности? Ответы на эти вопросы зависят от политической воли Президента.
№4(46), август 2016 г.	Правящие элиты – проблема национальной безопасности России	...В государственном управлении должны быть созданы условия для комплексного и системного обеспечения решения ключевых задач национальной безопасности на всех этапах развития российской государственности. Какими будут ответные действия Президента на растущую в обществе потребность в повышении качества жизни и социальной справедливости? Насколько будет учтен исторический опыт России в обеспечении функционирования системы государственного управления? Сегодня эти вопросы становятся краеугольным камнем национальной безопасности, поскольку для российского общества они уже приобрели характер затянувшихся ожиданий. Первые месяцы работы Государственной Думы VII созыва должны будут показать решительность действий обновленной политической элиты в достижении национальных интересов и в первую очередь – в реализации главных потребностей населения, что и будет являться основным условием обеспечения национальной безопасности и последующей конкурентоспособности России в XXI в. без исторических зигзагов XX века.
№5(47), октябрь 2016 г.	Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ	Тактическое достижение не устраняет стратегической неопределённости. Победа действующей власти на выборах в Государственную Думу возлагает на нее ответственность за решение двух сложнейших вопросов – вывод экономики из состояния «вялотекущей депрессии» и формирование новой идеологической парадигмы духовно-нравственного развития... У правящей элиты нет более-менее весомой оппозиции, которая могла бы стать препятствием для принятия тех управленческих решений, которые элита считает необходимыми. Единственное препятствие находится внутри нее самой – это уже долгие годы существующее противостояние между «государственниками» и либералами, отстаивающими свои личные интересы и интересы «коллективного Запада»...Решающую роль в этом противостоянии будет играть глава государства – его политическая воля и талант стратегического планирования. Возможно, именно это станет ключевым фактором, который повлияет на выбор россиян в марте 2018 г., во время выборов Президента РФ.
№6(48), декабрь 2016 г.	13-е Послание Президента: на повестке дня трансформация власти	Вопрос о том, что мешает главе государства преодолеть сопротивление либерального блока Правительства в виде невыполнения его майских указов и ключевых задач Стратегии национальной безопасности, пока остается открытым. В условиях, когда в США и ключевых странах Старого Света выбор национальных лидеров уже сделан, их команда сформирована и готова приступить к реализации своих национальных интересов, необходимость повышения ответственности и системной трансформации властвующих элит в России становится важнейшим фактором ее национальной безопасности.

Выпуск журнала	Название статьи	Квинтэссенция (последний – предпоследний абзац) статьи
2017 г.		
Том 10, №1, февраль 2017 г.	Год до четвертого президентского срока	Общий вывод относительно наиболее вероятного будущего российского общества можно выразить одной фразой – «оно в тумане» (<i>Российское общество и вызовы времени. Кн. 4 / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: Весь Мир, 2016. С. 345.</i>). Трудно не согласиться с такой экспертной оценкой настоящего и будущего российского общества с учетом неэффективной для значительной части населения экономической и социальной политики, проводимой правящими элитами и приводящей к снижению уровня и качества жизни в результате реформ в образовании, здравоохранении, ЖКХ. Социологические замеры показывают, что российские граждане очень обеспокоены осуществляемыми в стране внутренними реформами и своим туманным будущим. Президент Путин, как национальный лидер, фактически обладающий конституционным большинством в Федеральном Собрании, имеет все возможности для того, чтобы задать ясный и понятный всем вектор движения из этого вязкого, обволакивающего либерального «тумана».
Том 10, №2, апрель 2017 г.	Некрасивая история	Проханов А. (<i>Покайтесь, ехидны! / Газета «Завтра». 2017. 22 мар.</i>): «Не дай бог, если сомкнутся Болотная площадь и Поклонная гора...» Страна устает от «некрасивых» историй и ждет от Президента решительных действий.
Том 10, №3, июнь 2017 г.	Актуальность тезиса «Кадры решают всё!» для современной России	Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. и др. (<i>Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии). М.: Наука и политика, 2016. С. 669-670.</i>): «Таким образом, стал более определенным новейший исторический процесс, в который погружена Россия. Исходя из его качественного видения, неудивительными становятся наиболее вероятные по данным исследования консервативные варианты. Это сценарий пролонгации либеральной модели, сценарий балансирования на пороге устойчивости развития...». Сбудутся ли эти пессимистические прогнозы экспертов или России удастся в полной мере реализовать все свои преимущества в конкурентной борьбе – первоочередной вопрос сегодняшней повестки дня, и ключевым условием для его успешного решения является политическая воля Президента – главного ответственного за эффективность кадров в системе государственного управления.
Том 10, №4, август 2017 г.	Развитие гражданского общества в России в условиях «капитализма для избранных»	Дальнейшее развитие гражданского общества и повышение качества государственного управления в России, на наш взгляд, во многом зависит от двух обстоятельств: во-первых, от динамики международных политических событий, которые могут потребовать приоритетного внимания главы государства к вопросам внешней политики; во-вторых, от ответа на вопросы: удастся ли Президенту сохранить роль «регулирующего» процессов, происходящих во внутренней политической жизни в стране? Сможет ли он обеспечить качественное функционирование системы государственного управления в целях реализации национальных интересов и национальной безопасности? Хватит ли у него политической воли, личностных сил и стратегического мышления для того, чтобы не увязнуть в болоте политических интриг, коррупционных схем и подковерных игр, которыми сопровождается строительство «капитализма для своих» во власти?
Том 10, №5, октябрь 2017 г.	Незавершенное дело Президента. Система государственного управления не готова к снятию с ручного режима	Последняя (или, лучше сказать, финальная) шестилетка В. Путина в рамках действующего законодательства должна будет завершить процесс национализации элит, что даст возможность во многом «снять» и режим ручного управления. Таким образом, она позволит окончательно ответить на вопрос, был ли период президентства Путина периодом упущенных возможностей или это был период правления талантливого лидера, который за счет своих личных качеств, в режиме ручного управления обеспечил переход страны на новый этап развития – с момента развала СССР, через болезненную и долгую адаптацию общества к постсоветским условиям существования, до государства, являющегося одним из центров многополярного мира и подтверждающего этот статус не только на международной политической арене, но и в динамике уровня и качества жизни населения.
Том 10, №6, декабрь 2017 г.	«Капитализм для своих» – источник социального неравенства в современной России	...Как и любой другой ресурс, общественная поддержка главы государства не является безграничной: она зависит от того, насколько в законодательстве и в управленческих решениях власти находят свое отражение ключевые потребности населения. Согласно последним данным общероссийских социологических исследований, в обществе растет потребность в изменениях. Ценность стабильности всё больше уступает место ценностям развития. Реализовать эту потребность можно только в условиях эффективного государственного управления, нацеленного на реализацию национальных интересов, поэтому преодоление «капитализма для своих» выступает главным условием, необходимым для перехода России на новый этап исторического развития.

2017 год

Том 10, №6, 2017

«Капитализм для своих» — источник социального неравенства в современной России*

Социальное неравенство — явление, существующее в любом обществе. Порождая глубокие противоречия между реальным положением и потребностями индивида, социальной группы, социальное неравенство становится одним из основных механизмов развития социума, и в этом его положительная роль. Однако, когда в обществе перестают работать социальные лифты, позволяющие каждому конкретному индивиду эффективно и безболезненно реализовывать свои потребности в повышении социального и материального статуса, неравенство может стать деструктивным фактором, создающим угрозу социальной стабильности в стране. Практически все крупнейшие мировые революции (включая Русскую революцию 1917 года, столетие которой недавно отмечалось) так или иначе были связаны с этим процессом.

Главной функцией государства как института, задающего «правила игры» в общественном развитии за счет своей законотворческой деятельности, является поддержание такого баланса, при котором социальное неравенство обеспечивает эволюционное поступательное развитие всех слоев социума. В этом смысле особую роль играет государство социальное, концепция которого была сформулирована в конце XIX — начале XX века¹.

Миссия социального государства на уровне управления, как отмечал один из основоположников данной концепции Людвиг фон Штейн, выражается в двух основных задачах: во-первых, способствовать свободному межклассовому движению; во-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 16-06-00136.

¹ Автором концепции социального государства считается немецкий ученый Людвиг фон Штейн (1815–1890). К идеям социального государства обращались также Ю. Оффнер, Ф. Науманн, А. Вагнер. Г. Гегель, В. Гумбольдт, Н.Я. Данилевский, В.И. Ленин, К. Маркс, Ф. Энгельс и др.

вторых, помогать тем, кто терпит лишения. Социальное государство должно способствовать тому, чтобы обеспечить каждому человеку «не духовное или хозяйственное богатство как таковое, а именно живое и свободное межклассовое движение, которое делает это богатство достижимым для каждого человека»². Оно стремится минимизировать, сбалансировать те противоречия, в основе которых лежит неоднородность классовой структуры общества. Если же государство «не в силах выполнить свою высшую социальную функцию, которая заключается не в подчинении одного интереса другому, а в гармоническом разрешении их противоречий, тогда ее место занимает элементарная власть физических сил и гражданская война уничтожает вместе с благосостоянием всех и само государство, которое не могло понять и сохранить этого благосостояния»³.

Преодоление социального неравенства и сглаживание влекомых им противоречий должно являться одной из главных миссий системы государственного управления в России, как социального государства в полном смысле этого слова, что отражено в статье 7 Конституции РФ⁴.

Проблема социального неравенства имеет особую актуальность для нашей страны еще и потому, что она лежит в основе общественного понимания социальной справедливости — категории, которая занимает важное место в структуре мировоззренческих ценностей российского менталитета и которая неоднократно выступала в роли главной движущей силы массовых народных волнений (включая

Революцию 1917 года). «В русской мысли, — как отмечают эксперты, — справедливостью чаще всего мерялся жизненный мир, а познание увязывалось с действием в нем»⁵.

Эффективные методы борьбы с социальным неравенством удавалось применять советской власти. Так, за период с 1905 по 1990 г. доля доходов 10% самых богатых людей снизилась на 10 п.п. (примерно с 45 до 25%), а доля доходов 50% людей с низким уровнем благосостояния возросла в 2 раза (на 15 п.п.; с 15 до 30%; табл. 1; см. вкладку 1, рис. 1).

Таблица 1. Динамика доли доходов в России*

Категории населения	1905 г.	1990 г.	2015 г.
10% самых богатых	45	25	45
40% со средним доходом	35	45	40
50% с низким доходом	15	30	18

Примечание. Представлено распределение национальных доходов до вычета налогов (до уплаты налогов и трансфертов, исключая пенсии и страхование по безработице), среди взрослого населения. Скорректированные оценки объединяют данные опросов, налоговых учётов, данные о богатстве и данные национальных счетов. Приближенные оценки полагаются только на независимые данные опросов. Доход супружеских пар поделён на два.

* Составлено автором по: Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in russia, 1905–2016 // National Bureau of economic research. — Cambridge: MA, August 2017. — P. 4.

Таблица 2. Динамика концентрации богатства в России*

Категории населения	1995 г.	2015 г.
10% самых богатых	53	70
40% со средним доходом	40	25
50% с низким доходом	10	5

Примечание. Распределение личного богатства среди взрослого населения. Расчёты получены путём объединения данных из списка миллиардеров Forbes для России, обобщённых методик интерполяции Парето и стандартизованного распределения богатства базы данных WID world.

* Составлено автором по: Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in russia, 1905–2016 // National Bureau of economic research. — Cambridge: MA, August 2017. — P. 4.

² Штейн Л. Учение об управлении и право управления со сравнением литературы и законодательств Франции, Англии и Германии. — СПб.: А.С. Пиероглифов, 1874. — С. 524.

³ Там же. — С. 525.

⁴ Пункт 1 ст. 7 Конституции РФ гласит: «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

⁵ Социальная справедливость в русской общественной мысли [монография] / Ю.Б. Епихина, А.А. Зотов, В.В. Сапов, И.П. Попова, М.Ф. Черныш; отв. ред. Ю.Б. Епихина. — М.: Институт социологии РАН, 2016. — С. 7.

После распада СССР «новая» старая элита бросилась в омут рыночной экономики, и имеющиеся инструменты борьбы с неравенством были утрачены. В результате за период с 1990 по 2015 г. доля доходов 10% самых богатых россиян возросла на 20 п.п. (примерно с 25 до 45%), а доля доходов 50% самых бедных слоев населения упала на 13 п.п. (с 31 до 18%; табл. 2; см. вкладку 1, рис. 2).

Как видно из динамики данных, представленных в таблице 2, за последние 20 лет (с 1995 по 2015-й) концентрация богатства у 10% наиболее состоятельных россиян выросла на 17 п.п. (с 53 до 70%). У остальной части населения данный показатель снизился: у 40% россиян со средним уровнем доходов — на 15 п.п. (с 40 до 25%), у 50% самых бедных — на 5 п.п. (с 10 до 5%), то есть в два раза. **Разрыв в концентрации доходов между 10% самых богатых и 50% самых бедных россиян за последние 20 лет увеличился с 10 до 14 раз** (см. вкладку 1, рис. 3 и 4).

Таким образом, российская власть и российское общество, вступив на путь рыночной экономики, оказались перед лицом новых, ранее неизвестных им вызовов, на которые правящие элиты должны были найти адекватные ответы в интересах национальной безопасности. Однако в истории нашей страны всё сложилось иначе. Развал Советского Союза инициировался и организовывался теми людьми, которые планировали получить от этого свою личную выгоду. Сам факт подписания Беловежского соглашения вопреки народному волеизъявлению⁶ говорит о том, что правящие элиты того времени не

С.Ю. Глазьев: «Без целевой кредитной эмиссии нужно для расширенного воспроизводства экономики прироста инвестиций, хотя бы до установленного Указом Президента уровня в 27% ВВП, не обойтись. А без этого не выйти на экономический рост, возможный темп которого, исходя из объективных ресурсных ограничений, мог бы составить до 8% прироста ВВП в год»⁷.

были заинтересованы в реализации национальных интересов, а руководствовались своими частными мотивами, в которых (как это сегодня уже известно) немаловажную роль сыграли и западные страны, стремившиеся устранить мощного конкурента из числа участников геополитической гонки.

По этой же причине, вместо того чтобы бросить все силы на решение задачи максимально безболезненной адаптации населения к новым экономическим условиям и идеологическим принципам существования, правящие элиты 90-х гг. создали систему «олигархического капитализма». Общеизвестны и другие его названия (что само по себе говорит о масштабах данного явления), но суть их одна: «кумовской капитализм», «капитализм для избранных» или «капитализм для своих». Все эти термины характеризуют такую систему государственного управления, в которой значительное место занимают представители крупного капитала, отдающие приоритет личным мотивам собственного обогащения в ущерб реализации национальных интересов и обеспечению национальной безопасности страны.

Корни самых актуальных российских проблем на протяжении всего постсовет-

⁶ Договор о прекращении существования СССР был подписан 8 декабря 1991 г. в Беловежской пуше, несмотря на то, что 17 марта 1991 г. 76% жителей СССР (при явке 80%) проголосовали против распада Советского Союза.

⁷ Глазьев С.Ю. Почему не растёт российская экономика (29.06.2017) [Электронный ресурс] // Официальный сайт С.Ю. Глазьева. — Режим доступа: <https://www.glazev.ru/articles/6-jekonomika/54326-pochemu-ne-rastet-rossijskaja-jekonomika>

ского периода (отсутствие высоких темпов экономического роста, о которых говорят многие эксперты; коррупция; проблемы образования и здравоохранения; неверие граждан в способность оказывать влияние на принятие управленческих решений и, как следствие, сохраняющаяся пропасть во взаимодействии между обществом и властью и многие, многие другие), по сути, уходят в систему «капитализма для избранных», не нацеленную на решение ключевых вопросов национального развития.

Проблема социального неравенства — не исключение из этого списка, и тот факт, что она была и остается крайне актуальной для современной России, говорит о сохранении господства «капитализма для своих» в системе государственного управления.

В 2017 году Национальным бюро экономических исследований США был опубликован доклад «От советов до олигархов: неравенство и собственность в России, 1905–2016»⁸, в котором содержится масса фактологических данных, свидетельствующих о том, что **по состоянию проблемы социального неравенства Российская Федерация в 2015 г. опустилась на уровень 1905 года** (см. вкладку 1, рис. 1 и 2).

Как отмечают эксперты, «оффшорное богатство состоятельных россиян примерно в три раза больше, чем официальные чистые золотовалютные резервы и сопоставимо по величине с финансовыми активами России»⁹. По сути, это означает, что за последние 30 лет из страны было вывезено столько капитала (а точнее, национального достояния), что на него можно было бы построить еще одну Россию, а в

наших реальных условиях — решить многие важнейшие проблемы экономики, что стало бы отправной точкой и в решении социальных проблем.

В отмечаемых в докладе Национального бюро экономических исследований США тенденциях социального неравенства в России сомневаться не приходится, поскольку увидеть «олигархический капитализм», что называется, в действии вполне возможно и по данным официальной публичной отчетности, предоставляемой стратегически важными, наиболее крупными предприятиями частного капитала и национальными корпорациями согласно ФЗ № 208 от 26.12.1995 «Об акционерных обществах».

Так, за период с 2006 по 2016 г. налоговая нагрузка по налогу на прибыль в 10 крупнейших российских компаниях уменьшилась в 2 раза (с 8 до 4% к выручке; см. вкладку 2, табл. 1). При этом доля дивидендов, поступивших от крупнейших национальных корпораций в федеральный бюджет, была и остается крайне низкой (в среднем за последние 10 лет — менее 2%; см. вкладку 2, табл. 2). У большинства крупнейших предприятий цветной и черной металлургии в 2012–2016 гг. по сравнению с периодом 2007–2011 гг. чистая прибыль снизилась, однако дивиденды корпораций увеличились в 2–4 раза (см. вкладку 3, табл. 1 и 2).

Сумма среднемесячных вознаграждений органов управления корпораций в десятки и сотни раз превышает размер заработной платы их работников, причем за период с 2011 по 2016 г. во всех корпорациях этот показатель существенно увеличился. Например, в ОАО «ММК» — с 11 до 49 раз, в ПАО «Северсталь» — с 262 до 606 раз, в ПАО «НЛМК» — с 73 до 129 раз и т.д. (табл. 3; см. вкладку 4, табл. 1).

⁸ Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in russia, 1905-2016 / National Bureau of economic research. — Cambridge: MA, August 2017. — P. 4.

⁹ Там же. — P. 4.

Вкладка 1

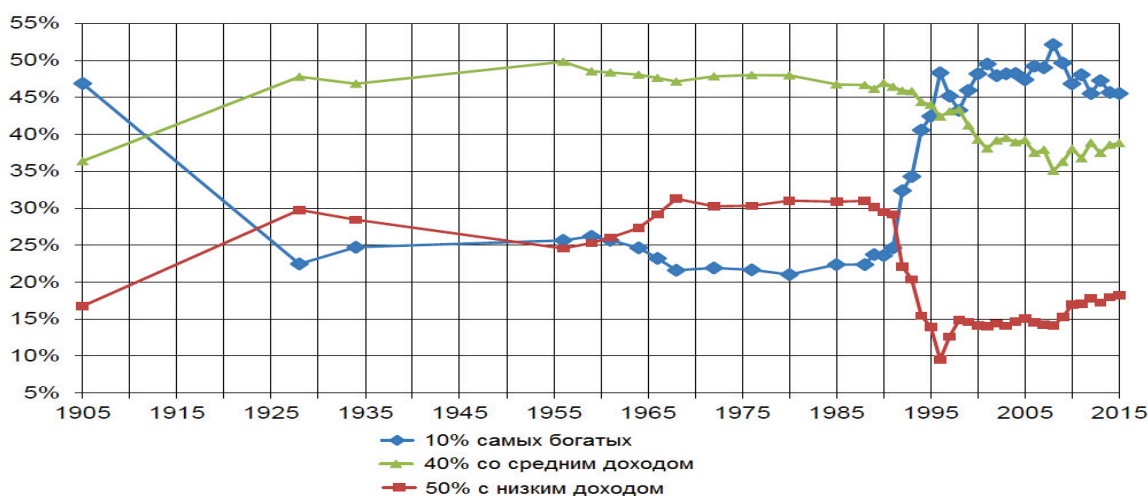


Рис. 1. Доля доходов населения в России, 1905–2015*

*Распределение национальных доходов до вычета налогов (до уплаты налогов и трансферов, исключая пенсии и страхование по безработице), среди взрослого населения. Скорректированные оценки объединяют данные опросов, налоговых учётов, данные о богатстве и данные национальных счетов. Приближенные оценки полагаются только на независимые данные опросов. Доход супружеских пар поделён на два.

Численность населения РФ старше 20 лет на 01.01.2017, тыс. чел.	Всё население (100%)	10%	40%	50%
	114 566	11456,6	45826,4	57283,0

Источник: рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

После распада СССР (в период с 1990 по 2015 г.) отмечается резкий рост расслоения населения по доходам. В 2015 г. (как и в 1905 г.) доля доходов 10% самых богатых людей составляет 45%; 40% национального достояния приходится на 40% людей со средним уровнем доходов и 15% распределены среди 50% россиян с наименьшим уровнем доходов. Это означает, что почти половина доходов аккумулируется в руках примерно 11,5 млн. чел., в то время как доля доходов половины россиян (57,3 млн. чел.) составляет 15%.

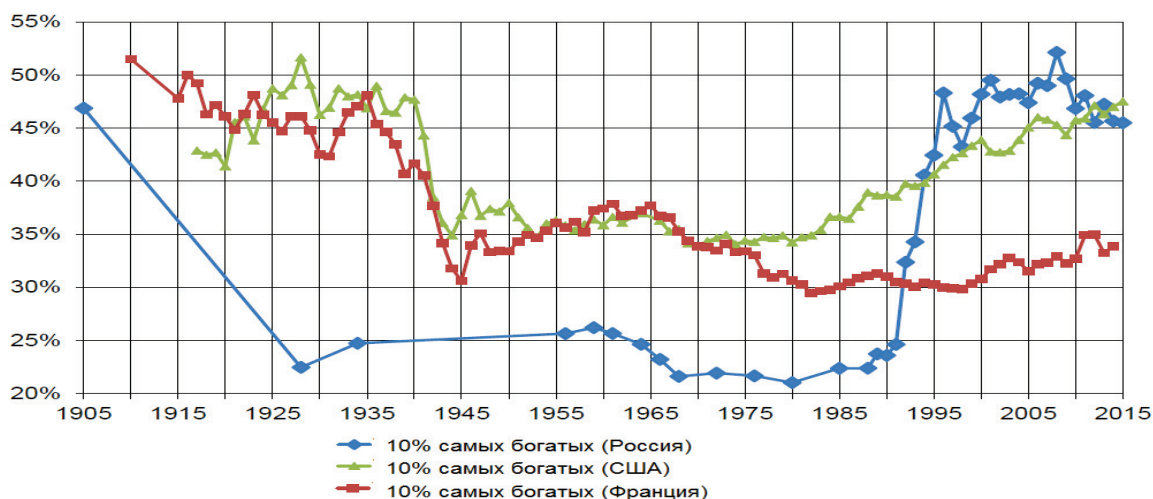


Рис. 2. Доля доходов 10% самых богатых в России, США и Франции*

*Распределение национальных доходов до вычета налогов (до уплаты налогов и трансферов, исключая пенсии и страхование по безработице), среди взрослых супружеских пар, делящих доходы на двоих. Данные по США и Франции – WID world (Wealth&Income Database – Всемирная база данных о богатстве и доходах).

Доля доходов 10% самых богатых россиян с 1905 по 1990 г. снизилась с 45 до 25%, однако за период 1990–2015 гг. она резко увеличилась (с 25 до 45%) и вновь достигла уровня 1905 г. Для сравнения: за период с 1910 по 2015 г. доля доходов 10% самых богатых жителей Франции снизилась примерно с 52 до 33%, в США – незначительно увеличилась (с 43 до 47%).

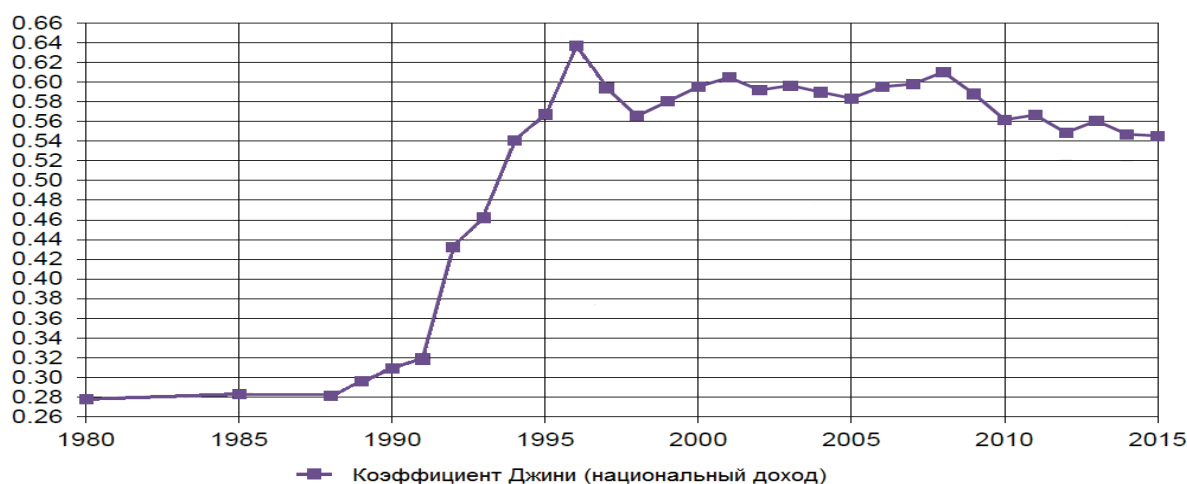


Рис. 3. Коэффициенты Джини в России, 1980–2015*

*Распределение национальных доходов до вычета налогов (до уплаты налогов и трансферов, исключая пенсии и страхование по безработице) среди взрослых супружеских пар, делящих доходы на двоих. Национальный доход до вычета налогов объединяет данные опросов, налоговых учётов, данные о богатстве и данные национальных счетов. Бюджетный доход объединяет данные опросов и данные по налогам на прибыль (исключая данные о богатстве для распределения дохода с капитала, не облагаемого налогом). Ряды данных о доходах согласно опросам используют исключительно независимые данные опросов (HBS).

Коэффициент Джини, показывающий, насколько фактическое распределение общего объема доходов отходит от их равномерного распределения, за период с 1980 по 1990 г. возрос на 0,03 (с 0,28 до 0,31; величина коэффициента Джини может варьироваться от 0 до 1, при этом чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы). С 1990 по 2015 г. коэффициент Джини возрос на 0,23 (с 0,31 до 0,54).

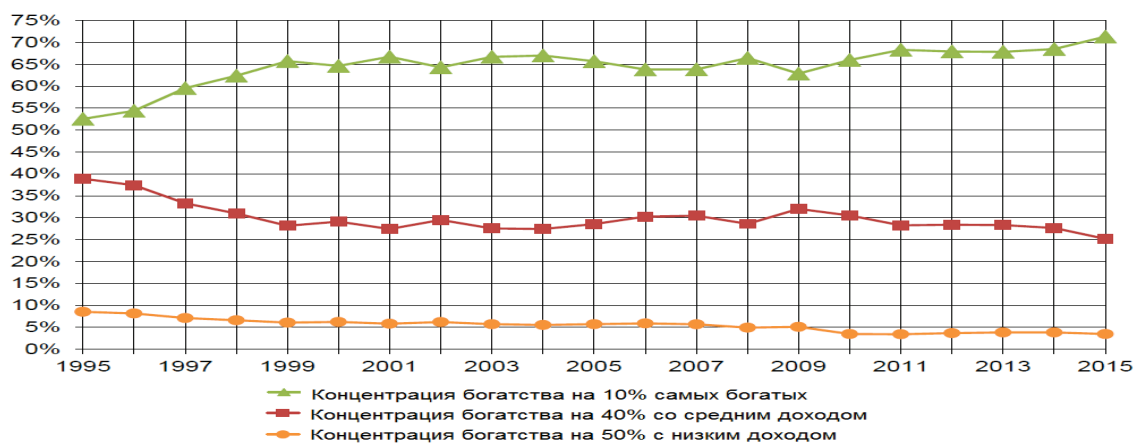


Рис. 4. Концентрация богатства в России, 1995–2015*

* Распределение личного богатства среди взрослого населения. Расчёты получены путём объединения данных из списка миллиардеров Forbes для России, обобщённых методик интерполяции Парето и стандартизованного распределения богатства базы данных WID world.

Численность населения РФ старше 20 лет на 01.01.2017, тыс. чел.	Всё население (100%)	10%	40%	50%
	114 566	11456,6	45826,4	57283

Источник: рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Об усилении неравенства свидетельствует и динамика концентрации национального богатства среди различных доходных групп населения. Так, по данным на 2015 г. около 70% национального богатства России концентрируется в руках 10% наиболее богатых людей, то есть им владеет примерно 11,5 млн. чел. (в 1995 г. они владели 50% национального богатства).

40% населения со средним уровнем доходов (45,8 млн. чел.) владеет 25% национального достояния (в 1995 г. на их долю приходилось 40% национального богатства).

На долю 50% людей с низким уровнем доходов (57,3 млн. чел.) приходится менее 5% богатства (в 1995 г. – 10%).

Вкладка 2

Табл. 1. Налоговая нагрузка по налогу на прибыль*
крупнейших компаний РФ

Компания	2006		2016	
	Млрд. руб.	К выручке, %	Млрд. руб.	К выручке, %
Татнефть	13,7	3,4	34,8	6,0
НЛМК	19,2	11,7	15,5	3,0
Сбербанк	26,2	7,1	135,6	4,8
ММК	12,7	7,3	15,2	4,1
Транснефть	26,0	12,8	68,5	8,1
Газпром	211,2	8,5	288,0	4,7
Роснефть	125,4	10,0	116,0	2,3
Газпромнефть	32,4	5,9	49,8	3,2
Северсталь	17,3	5,1	6,8	1,7
Лукойл	75,4	4,1	64,9	1,2
В среднем по 10 крупнейшим компаниям	56,0	7,6	79,5	3,9
* В целях сопоставимости налоговая нагрузка рассчитана только в отношении налога на прибыль. Источники: данные финансовой отчетности компаний; расчеты ВолНЦ РАН.				

За последние 10 лет (с 2006 по 2016-й) налоговая нагрузка по налогу на прибыль в среднем по 10 крупнейшим компаниям России сократилась с 7,6 до 3,9% к выручке.

Табл. 2. Динамика дивидендов, поступивших от госкорпораций
в федеральный бюджет в 2008–2016 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Всего за 2008–2016
Дивиденды, млрд. руб.	53,2	10,1	45,2	79,4	212,6	134,8	220,2	259,8	919,0	1934,3
К доходам бюджета, %	0,6	0,1	0,5	0,7	1,7	1,0	1,5	1,9	6,8	1,9

Тем не менее доля дивидендов, поступивших от госкорпораций в бюджет, в среднем за период с 2008 по 2016 г. составляла всего 1,9%. Заметный рост показателя отмечается только в 2016 г. (по сравнению с 2015 г. – в 3,5 раза, с 1,9 до 6,8%).

Вкладка 3

Табл. 1. Чистая прибыль и дивиденды, начисленные основным акционерам корпораций чёрной металлургии в 2002–2016 гг., млрд. руб.

Показатели		В среднем за 2002–2006	В среднем за 2007–2011	В среднем за 2012–2016
ПАО «Северсталь» (средняя доля акций – 81,5%)	Чистая прибыль	26,8	8,1	26,9
	Дивиденды	6,5	11,9	30,9
	К чистой прибыли, %	24,3	146,9	114,9
ПАО «НЛМК» (средняя доля акций – 82,7%)	Чистая прибыль	34,6	40,6	22,9
	Дивиденды	8,5	9,0	20,2
	К чистой прибыли, %	24,6	22,2	88,2
ОАО «ММК» (средняя доля акций – 86,3%)	Чистая прибыль	24,8	22,4	9,6
	Дивиденды	11,7	3,9	7,2
	К чистой прибыли, %	47,2	17,6	75,0

В среднем за период 2012–2016 гг. по сравнению с периодом 2002–2006 гг. чистая прибыль ПАО «Северсталь» не изменилась (26,8–26,9 млрд. руб.), ПАО «НЛМК» и ОАО «ММК» – сократилась (ПАО «НЛМК» – с 34,6 до 22,9 млрд. руб., ОАО «ММК» – с 24,8 до 9,6 млрд. руб.).

Однако за тот же период дивиденды, начисленные основным акционерам этих корпораций чёрной металлургии, существенно возросли: ПАО «Северсталь» – с 24 до 115%; ПАО «НЛМК» – с 25 до 88%; ОАО «ММК» – с 47 до 75%.

Табл. 2. Чистая прибыль и дивиденды, начисленные основным акционерам корпораций цветной металлургии в 2007–2016 гг., млрд. руб.

Показатели		В среднем за 2007–2011 гг.	В среднем за 2012–2016 гг.
ПАО «ГМК «Норникель»» (средняя доля акций – 68,9%)	Чистая прибыль	80,9	90,0
	Дивиденды	23,2	80,6
	К чистой прибыли, %	28,7	89,6
ПАО «РУСАЛ Братск» (средняя доля акций – 100%)	Чистая прибыль	3,4	2,1
	Дивиденды	0,8	1,6
	К чистой прибыли, %	24,1	76,2

В целом аналогичная ситуация наблюдается в отношении крупнейших корпораций цветной металлургии. В среднем за период с 2012 по 2016 г., в сравнении с периодом 2007–2011 г. чистая прибыль ПАО «ГМК «Норникель»» возросла на 9 млрд. руб. (с 80,9 до 90 млрд. руб.); ПАО «РУСАЛ Братск» – снизилась на 1,3 млрд. руб. (с 3,4 до 2,1 млрд. руб.).

За этот же период дивиденды основных акционеров ПАО «ГМК «Норникель»» возросли с 29 до 90% к прибыли; ПАО «РУСАЛ Братск» – с 24 до 76%.

Вкладка 4

Табл. 1. Динамика среднемесячной заработной платы работников и среднемесячного вознаграждения* органов управления корпораций в 2011–2016 гг., тыс. руб.

Показатели		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2011, %
ПАО «ГМК «Норникель»	Зарботная плата работников	56	63	68,5	76	75	85	151,9
	Количество работников управления, чел.	20	19	24	26	27	27	135,0
	Вознаграждение	6015	12850	14253	6541	11433	12738	211,8
	К заработной плате работников, раз	107	204	208	86	152	150	+43
ПАО «РУСАЛ Братск»	Зарботная плата работников	Н.д.	45	47	52	53,0	56	124,4
	Количество работников управления, чел.	Н.д.	28	28	27	27	29	103,6
	Вознаграждение	Н.д.	3391	4119	3924	3653	4640	136,8
	К заработной плате работников, раз	Н.д.	75	87	75	69	83	+8
ПАО «Северсталь»	Зарботная плата работников	34	39	47	53	54	61	179,4
	Количество работников управления, чел.	10	10	10	10	22	22	220,0
	Вознаграждение	8904	5417	6680	9563	37403**	36997**	415,5
	К заработной плате работников, раз	262	138	142	181	695	606	+344
ОАО «ММК»	Зарботная плата работников	40	43	46	47	52	55	137,5
	Количество работников управления, чел.	10	26	25	25	23	23	230,0
	Вознаграждение	434	1613	3879	1467	2827	2677	616,8
	К заработной плате работников, раз	11	37	85	31	55	49	+38
ПАО «НЛМК»	Зарботная плата работников	35	39	43	48	52	58	165,7
	Количество работников управления, чел.	17	21	19	18	18	18	105,9
	Вознаграждение	2551	1600	2515	5363	7174	7464	292,6
	К заработной плате работников, раз	73	41	58	111	137	129	+56
ПАО «Газпром»	Зарботная плата работников	77	79	90	94	106	114	148,0
	Количество работников управления, чел.	27	27	27	27	27	27	100,0
	Вознаграждение	5540	6574	9235	13559	14818	14491	261,6
	К заработной плате работников, раз	72	83	102	145	140	127	+55
ПАО «НК Роснефть»	Зарботная плата работников	44	51	60	65	70	75,5	116,2***
	Количество работников управления, чел.	12	19	21	20	18	14	116,7
	Вознаграждение	Нет данных			17942	28337	31055	173,1***
	К заработной плате работников, раз	Нет данных			276	405	411	+135***

* Средний размер вознаграждения одного работника высших органов управления в месяц включает все виды вознаграждения, кроме дивидендов, в том числе заработную плату, премии, комиссионные, компенсации расходов.
 ** Рост вознаграждений обусловлен созданием Управляющей компании.
 *** 2016 год к 2014 году.

В 2011 г. размер среднемесячного вознаграждения органов управления крупнейших корпораций в десятки и даже сотни раз превышал размер заработной платы работников: ПАО «Газпром» – в 72 раза; ПАО «НЛМК» – в 73 раза; ПАО «Северсталь» – в 262 раза; ПАО «НК Роснефть» (по данным на 2014 г.) – в 276 раз и т.д.

К 2016 г. данный показатель существенно увеличился во всех крупнейших корпорациях: в ПАО «Газпром» он стал составлять 127 раз; ПАО «НЛМК» – 129 раз; ПАО «Северсталь» – 606 раз; ПАО «НК Роснефть» – 411 раз. Причем в большинстве корпораций увеличилось и количество «получателей» этого вознаграждения: например, в ПАО «Северсталь» – с 10 до 22 чел., в ОАО «ММК» – с 10 до 23 человек и т.д.

Вкладка 5

Табл. 1. Динамика среднедушевых денежных доходов населения, состояния* владельцев металлургических корпораций и налоговых доходов бюджетов субъектов РФ в 2012–2016 гг. (цены 2016 г.)

Показатели		2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2012, %
Вологодская область	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	25036	26913	28273	28652	27379	109,4
	Состояние собственника ПАО «Северсталь», млрд. руб.	528,1	479,4	1123,0	965,8	1000,1	189,6
	Налоговые доходы бюджета, млрд. руб.	55,1	50,9	52,8	48,7	51,9	94,2
Челябинская область	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	26475	27863	28228	27527	23272	87,9
	Состояние собственника ОАО «ММК», млрд. руб.	168,7	121,0	297,2	336,7	474,4	281,2
	Налоговые доходы бюджета, млрд. руб.	129,8	129,5	131,6	133,2	131,1	101,0
Липецкая область	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	27146	28955	31326	31012	28547	105,2
	Состояние собственника ПАО «НЛМК», млрд. руб.	580,4	752,6	1002,0	824,8	920,1	158,5
	Налоговые доходы бюджета, млрд. руб.	46,6	46,5	50,8	51,7	48,4	103,9
Красноярский край	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	29664	31128	29792	29975	28010	94,4
	Состояние собственников ПАО «ГМК «Норникель»», млрд. руб.	902,9	830,1	1807,1	1242,5	1108,8	122,8
	Налоговые доходы бюджета, млрд. руб.	189,0	180,7	176,3	188,2	194,0	102,6
Иркутская область	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	24057	24883	24875	25183	22017	91,5
	Состояние собственника ПАО «РУСАЛ Братск», млрд. руб.	345,1	289,8	531,2	186,4	291,5	84,5
	Налоговые доходы бюджета, млрд. руб.	146,1	134,0	133,5	116,1	128,5	88,0
*По методике «Forbes» в состояние предпринимателя включается стоимость принадлежащих ему активов: акций компаний, земельных участков, объектов недвижимости, а также личного имущества и др. Источник: данные журнала «Forbes» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.forbes.ru/rating/bogateishie							

Максимальный рост среднедушевых доходов населения за период с 2012 по 2016 г. отмечается в Вологодской области (на 9%), максимальный рост налоговых доходов бюджета – в Липецкой области (на 4%).

Для сравнения: за этот же период состояние собственников крупнейших корпораций, располагающихся на данных территориях, возросло в 1,5–3 раза: ПАО «Северсталь» – на 90%; ОАО «ММК» – на 181%; ПАО «НЛМК» – на 59%; ПАО «ГМК «Норникель»» – на 23%.

Таблица 3. Динамика отношения среднемесячной заработной платы работников организаций к среднемесячному вознаграждению* органов управления в 2011–2016 гг. (раз; ранжировано по данным на 2016 г.)

Показатели	2011	2016	2016 + / – к 2011
ПАО «Северсталь»	262	606	+344
ПАО «НК Роснефть»	276**	411	+135
ПАО «ГМК «Норникель»	107	150	+43
ПАО «НЛМК»	73	129	+56
ПАО «Газпром»	72	127	+55
ПАО «РУСАЛ Братск»	75***	83	+8
ОАО «ММК»	11	49	+38

* Средний размер вознаграждения одного работника высших органов управления в месяц. Включает все виды вознаграждения, кроме дивидендов, в том числе заработную плату, премии, комиссионные, компенсации расходов.
 ** Данные 2014 г.
 *** Данные 2012 г.

За период с 2012 по 2016 г. налоговые доходы областных бюджетов, так же как и среднедушевые доходы населения, фактически не изменились или даже уменьшились. Максимальный рост среднедушевых денежных доходов населения отмечается в Вологодской области (на 9%), максимальный рост налоговых доходов бюджета — в Липецкой области (на 4%). **Для сравнения: за этот же период состояние собственника ПАО «Северсталь» увеличилось на 89%, ОАО «ММК» — на 181%, ПАО «НЛМК» — на 59% (табл. 4; см. вкладку 5, табл. 1).**

Таблица 4. Изменение среднедушевых денежных доходов населения, состояния собственника* и налоговых доходов бюджета в 2016 г. по сравнению с 2012 г., в %

Регион / собственник	Среднедушевые денежные доходы населения	Состояние собственника	Налоговые доходы бюджета
Вологодская область ПАО «Северсталь»	109,4	189,6	94,2
Челябинская область ОАО «ММК»	87,9	281,2	101,0
Липецкая область ПАО «НЛМК»	105,2	158,5	103,9
Красноярский край ПАО «ГМК «Норникель»	94,4	122,8	102,6
Иркутская область ПАО «РУСАЛ Братск»	91,5	84,5	88,0

* По методике «Forbes» в состояние предпринимателя включается стоимость принадлежащих ему активов: акций компаний, земельных участков, объектов недвижимости, а также личного имущества и др.
 Источник: данные журнала «Forbes» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/rating/bogateishie>

Таким образом, законодательство выстроено так, что прибыль от использования национальных богатств достается собственникам корпораций и реализуется, преимущественно в их частных интересах. Вследствие этой прочно укоренившейся в системе государственного управления политики «капитализма для избранных» за последние 10 лет количество долларовых миллиардеров в России увеличилось на 60%, их состояние выросло на 50% (табл. 5).

Таблица 5. Динамика состояния долларовых миллиардеров России

Год	Численность, чел.	Состояние, млрд. долл.	Состояние, млрд. руб.	В среднем на одного миллиардера
2006	60	337,3	9168,4	152,8
2007	100	521,7	13343,5	133,4
2008	32	102,1	3553,1	111,0
2009	62	265,0	7983,0	128,8
2010	101	432,7	12660,1	125,3
2011	96	376,1	11240,6	117,1
2012	110	426,8	12835,0	116,7
2013	111	422,2	14689,3	132,3
2014	88	337,0	23476,8	266,8
2015	77	282,6	22357,7	290,4
2016	96	386,3	22077,3	230,0
2016 в % к 2006 г.	160	114,5	241	150,5

Однако выигрывают от политики «олигархического капитализма» только те люди, которые его создают и поддерживают. Поэтому за последние почти 30 лет (1989–2016) **совокупный реальный рост дохода 50% россиян с наименее низкими доходами (более 57 млн. чел.) снизился на 20%, у 40% со средними доходами (почти 46 млн. чел.) возрос лишь на 15%. Для сравнения: доля доходов 10% наиболее состоятельного населения (11,5 млн. чел.) возросла на 171%, то есть почти вдвое, а уровень доходов 0,001% самых богатых россиян (около 1000 чел.) составил 4122%, то есть вырос почти в 40 (!) раз (табл. 6).**

В целом по стране за период с 1989 по 2016 год среднегодовой темп роста доходов населения составил 1,3%. При этом у **57 млн. россиян отмечается снижение темпа роста доходов (-0,89%)**, у 11,5 млн. самых богатых жителей страны — рост почти на 4%; **среди 1000 самых состоятельных граждан России темп роста доходов в 1989–2016 гг. составил 15%.**

Необходимо отметить, что высокая степень социального неравенства проявляет-

«Россияне остро воспринимают неравенства, с которыми они сталкиваются лично или же наблюдают их существование в обществе. При этом наиболее остро воспринимается сегодня неравенство доходов, и острота этого неравенства для населения заметно возросла в ходе кризиса (что неудивительно, так как неравенство в доходах в современной России определяет целый ряд немонетарных неравенств, от которых страдает сегодня население, в том числе – и возможность получить необходимую медицинскую помощь)»¹⁰.

ся в самых разных сферах жизни и выходит далеко за пределы материального благосостояния. Как отмечают эксперты Института социологии РАН, «несмотря на падение реальных доходов россиян в силу роста цен за последний год, они чаще стали отмечать те или иные неравенства как болезненные для общества, нежели как болезненные для себя. Это касается всех наиболее распространенных, по их мнению, неравенств: в доступе к медицинской помощи, к хорошим рабочим местам, в жилищных условиях, возможностях для детей из разных слоев общества, доступе к образованию...

Таблица 6. Рост дохода и неравенство в России (1989–2016 гг.), в %

Доходная группа (распределение доналогового национального дохода на 1 взрослого)*	Численность группы на 01.01.2017**, чел.	Средний годовой темп роста 1989–2016 гг.	Совокупный реальный рост 1989–2016 гг.
Всё население	114566000	1,3	41
50% с наименее низкими доходами	57283000	-0,89	-20
40% со средними доходами	45826400	0,5	15
10% с наиболее высокими доходами	11456600	3,8	171
включая 1% с наиболее высокими доходами	1145660	6,4	429
включая 0,1% с наиболее высокими доходами	114566	9,5	1054
включая 0,01% с наиболее высокими доходами	11457	12,2	2134
включая 0,001% с наиболее высокими доходами	1146	14,9	4122

* Распределение национального дохода до вычета налогов среди взрослых супружеских пар, делящих доходы на двоих. Единица – взрослый человек (20 лет и старше; доход супружеских пар делится пополам). Фрактили определяются относительно общего количества взрослых людей среди населения. Оценки – скорректированные (использование данных опросов, финансовой отчетности, национальных счетов и благосостояния).

** Численность населения РФ старше 20 лет рассчитана автором по данным Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Источник: Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in russia, 1905-2016 // National Bureau of economic research. – Cambridge: MA, August 2017. – P. 78.

¹⁰ Российское общество: год в условиях кризиса и санкций: информационно-аналитический материал по итогам общероссийского социологического исследования. – М.: ИС РАН, 2015. – С. 32.

Высокие оценки россиянами остроты разных типов неравенств, существующих ныне в российском обществе, не оторваны от реальности, а диктуются ею»¹¹.

Как видно из данных, представленных в табл. 7, неравенство по доходам воспринимается россиянами острее всего, но это далеко не единственная проблема, волнующая население: среди прочих выделяется болезненное восприятие неравенств в доступе медицинской помощи, жилищных условий и хороших рабочих мест. «Болезненными для общества» их считают от 50 до 80% россиян.

Таблица 7. Восприятие остроты различных неравенств россиянами, 2015 г., октябрь, %*
(ранжировано по неравенствам, болезненным лично для респондентов)

Неравенства	Самые болезненные для общества в целом	Самые болезненные для себя (семьи)
Доходов	82	66
В доступе к медицинской помощи	59	39
Жилищных условий	61	30
В доступе к хорошим рабочим местам	50	23
В возможностях для детей из разных слоев общества	31	18
В доступе к образованию	40	16
В досуговых возможностях	14	12
В обладании собственностью	18	12
В наличии знакомств с «нужными людьми»	10	11
В возможностях добраться в нужные места общественным транспортом	8	10
В физических возможностях	7	9
В возможностях пользования компьютером и Интернетом	3	3
<i>Таких неравенств нет</i>	<i>3</i>	<i>9</i>
* Данные приведены по работающим россиянам. Источник: Российское общество: год в условиях кризиса и санкций: информационно-аналитический материал по итогам общероссийского социологического исследования. – М.: ИС РАН, 2015. – С. 31.		

¹¹ Российское общество: год в условиях кризиса и санкций: информационно-аналитический материал по итогам общероссийского социологического исследования. – М.: ИС РАН, 2015. – С. 30-31.

Итак, проведенный анализ фактологической информации, полученной из различных источников, позволяет констатировать, что контуры политической системы, заданные властвующей элитой еще в 1990-е гг. с целью собственного обогащения, сохраняются и сегодня. При помощи нажитого обманым путем капитала им удалось проникнуть в самую глубь политической системы страны, сформировав таким образом систему «капитализма для своих», которая и по сей день «с успехом» позволяет выкачивать им национальные богатства и использовать их в своих личных целях. Другими словами, проблема социального неравенства в России остается неразрешенной не потому, что на пути к достижению этой цели возникают какие-то препятствия, а потому, что такая задача властвующей элитой не ставится в принципе.

Сознательно игнорируя публичные установки Президента и потребности населения, финансово-экономический блок либерального Правительства создает условия для обогащения представителей крупного бизнеса, в результате чего Россия к 2016 г. возглавила рейтинг стран мира по объёму «кумовского капитала» (18%)¹².

¹² Рейтинг составлен по результатам исследований, проведённых в 22 странах мира. В первой пятёрке рейтинга фигурируют также Малайзия (13%), Филиппины и Сингапур (по 11%). Замыкают рейтинг Южная Корея, Польша и Германия (меньше 1%). Рейтинг «кумовского капитализма» (Crony-capitalism Index) составляется журналом Economist. Авторы рейтинга оценивают общее богатство миллиардеров, чей бизнес лежит в основном в отраслях, склонных к монополизации, госрегулированию и участию государства (это игорный бизнес, нефтегазовый и оборонный секторы, угольная промышленность и металлургия, недвижимость и строительство, инфраструктурные проекты, банковское дело), и сравнивают его со страновым ВВП (источник: «Кумовской капитализм по большей части легален, но всегда нечестен» (редакционная статья) // Газета «Ведомости». – 2016. – 9 мая).

Есть множество представителей экономической науки, открыто говорящих о господстве олигархического капитализма в России и предупреждающих о том, к каким катастрофическим последствиям это может привести нашу страну (С.Ю. Глазьев, С.С. Губанов, Б.Ю. Титов, М.Г. Делягин и др.). Речь идет не только об угрозе социальной стабильности, но и об отставании России от ключевых участников геополитической конкуренции. Отечественная история знает немало примеров того, как этот фактор становился решающим для распада российской государственности: **такое критическое отставание в научно-техническом и социально-экономическом развитии являлось поводом для того, чтобы Запад фактически финансировал Революцию 1917 г. и распад Советского Союза в 1991 году. И оба этих «проекта», по сути, оказались для них вполне успешными...**

В марте 2012 г., накануне третьего президентского срока В. Путина, мы обращали внимание¹³ на его призыв к тому, чтобы **«перевернуть страницу», «завершить этап» и «закрыть проблемы» 1990-х гг.**, когда «бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога».

Причем В. Путин подчеркивал, что **«основные решения по этому поводу должны быть приняты уже в 2012 году»**¹⁴.

С тех пор прошло почти 6 лет. Третий президентский срок В. Путина подходит к концу. Однако говорить о каких-либо ощутимых признаках преодоления «олигархического капитализма» и его последствий пока не приходится. И это не может не вызывать вопросы: а что дальше? Чего следу-

Б.Ю. Титов: «Сейчас Всемирный банк оценивает возможности роста российской экономики в 1,2% до 2025 года. Такие же оценки и в нашем правительстве. Мы считаем, что российская экономика не может развиваться с темпами 1% ВВП в год при средних темпах мировой экономики – 3%. Если у нас не будет 4%–6% роста, то это приведет к дальнейшей стагнации и Россия перейдет сначала во второй, а потом и в третий эшелон стран по экономике... Темпы роста менее 2–3% означают, что Россия может навсегда отстать от ведущих стран мира, поскольку 1% роста ВВП по паритету покупательной способности (ППС) в Китае – 197 млрд. долларов, в России – 37 млрд. долларов. Это означает, что 1% роста в Китае равен 5,3% роста в России. Мы считаем, что в 2019 году этот рост должен быть 3,5–5%. Рост 4–6% должен сохраниться до 2025 года. Потом он может немного снизиться к 2035 году – до 3–3,5%»¹⁵.

• «... В том, что происходило в 1990-е годы. Мы с вами много говорили на этот счёт, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога»;

• «... Нам, конечно, и вот эту страницу тоже надо перевернуть... надо нам завершить этот период. Разные варианты предлагаются, надо с обществом, конечно, это обсуждать, с экспертным сообществом, но так, чтобы действительно общество приняло эти варианты закрытия проблем 1990-х годов: нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов»;

• «... Обеспечить общественную легитимность самого института частной собственности, общественное доверие к бизнесу, иначе мы не сможем развивать современную рыночную экономику и тем более мы не сможем создать здоровое гражданское общество... основные решения должны быть приняты уже в 2012 году»¹⁶.

¹³ Ильин В.А. К итогам политического цикла // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 1. – С. 13.

¹⁴ Выступление В.В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 9 февраля 2012 г.

¹⁵ Реализация «Стратегии Роста» позволит России к 2035 году удвоить объем ВВП: интервью Б.Ю. Титова (20.02.2017) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Столыпинского клуба. – Режим доступа: <http://stolypinsky.club/2017/02/20/boris-titov-realizatsiya-strategii-rosta-pozvolit-rossii-k-2035-godu-udvoit-obem-vvp/>

¹⁶ Выступление В.В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 9 февраля 2012 г.

ет ожидать от следующего президентского срока В. Путина, в победе которого на выборах 2018 г. не сомневается большинство экспертов? Удастся ли главе государства переориентировать политическую систему страны таким образом, чтобы ключевые вопросы национальной безопасности и национального развития заняли приоритетное положение над интересами «олигархического капитализма» в системе ценностей властвующей элиты, причем сделать это эволюционным путем, не допустив кризиса российской государственности? Сможет ли Россия, в конечном итоге, в ближайшие 6 лет сделать следующий шаг в своем историческом развитии, столь необходимый для сохранения своей национальной безопасности в условиях стремительного прогресса?..

Вопросов много, и ответы на них будут получены, видимо, в ближайшую шестилетку (которая, напомним, станет последним президентским сроком В. Путина согласно действующей Конституции РФ). Решение этих вопросов будет зависеть от **комплексного подхода к повышению эффективности государственного управления и от политической воли главы государства**, поскольку сросшиеся интересы политической элиты и крупного олигархата существуют на всех уровнях управленческой системы, системно и комплексно препятствуя реализации национальных интересов, и эту проблему невозможно преодолеть без принятия жестких внутренних политических решений. **Важно, чтобы осознание проблемы «олигархического капитализма» и его негативных последствий для страны было на одном из первых**

мест в Программе действий Президента на ближайшую шестилетку и чтобы широкие слои населения видели, что эта Программа выполняется системно, то есть ежегодно, последовательно, несмотря ни на какие внешние или внутренние обстоятельства.

В заключение следует отметить, что у Президента есть мощный ресурс, который не раз играл решающую роль в российской истории, — доверие населения. Однако, как и любой другой ресурс, общественная поддержка главы государства не является безграничной: она зависит от того, насколько в законодательстве и в управленческих решениях власти находят свое отражение ключевые потребности населения. Согласно последним данным общероссийских социологических исследований¹⁷, в обществе растет потребность в изменениях. Ценность стабильности всё больше уступает место ценностям развития. Реализовать эту потребность можно только условиях эффективного государственного управления, нацеленного на реализацию национальных интересов, поэтому преодоление «капитализма для своих» выступает главным условием, необходимым для перехода России на новый этап исторического развития.

¹⁷ По данным Института социологии РАН за период с 2014 по 2017 г. доля россиян, считающих, что «страна нуждается в переменах; нужны новые реформы в экономической и политической жизни страны», увеличилась на 14 п.п. (с 30 до 44%). Удельный вес людей, считающих, что «страна нуждается в стабильности; это важнее, чем перемены», снизился на 14 п.п. (с 70 до 56%). Источник: Соловьева О. Люди устали от стабильности // Независимая газета. — 2017. — 13 июля [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2017-07-13/4_7028_people.html

Литература

1. Глазьев, С.Ю. Почему не растет российская экономика (29.06.2017) / С.Ю. Глазьев // Официальный сайт С.Ю. Глазьева. — Режим доступа: <https://www.glazev.ru/articles/6-jekonomika/54326-pochemu-ne-rastet-rossi-skaja-jekonomika>
2. Ильин, В.А. К итогам политического цикла / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2012. — № 1 (19). — С. 9-16.
3. Российское общество: год в условиях кризиса и санкций. Информационно-аналитический материал по итогам общероссийского социологического исследования. — М.: Институт социологии РАН, 2015. — 48 с.
4. Социальная справедливость в русской общественной мысли: монография / отв. ред. Ю.Б. Епихина. — М.: Институт социологии РАН, 2016. — 219 с.
5. Штейн, Л. Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательств Франции, Англии и Германии / Л. фон Штейн; пер. под ред. и с предисл.: И.Е. Андреевский. — СПб.: А.С. Гиероглифов, 1874. — 578 с.
6. Novokmet F., Piketty T., Zucman G. From soviets to oligarchs: inequality and property in russia, 1905-2016 / National Bureau of economic research / Cambridge, MA August 2017. — 79 p.

Том 10, №5, 2017

Незавершенное дело Президента

Система государственного управления не готова
к снятию с ручного режима

2017 год — год столетия Русской революции и «финишная прямая» перед президентскими выборами 2018 года. Оба события актуализируют проблематику эффективности государственного управления и качества властвующих элит — основополагающих, системообразующих вопросов, от которых зависит уровень жизни каждого гражданина России, устойчивое функционирование её социально-экономической системы и национальная безопасность государства в глобальных масштабах.

Многие эксперты придерживаются мнения о том, что события Октябрьской революции 1917 г. следует рассматривать с объективных исторических позиций, стараясь избегать прямых аналогий с сегодняшним днем. «Необходимо взглянуть на те события во всех оттенках, стать выше борьбы сторон, справедливо и беспристрастно вспомнить о победителях и о жертвах»¹. Однако без видения исторических параллелей невозможно выучить уроки прошлого и, соответственно, предотвратить недуманные шаги в будущем, которые, как показывает исторический опыт России, могут иметь катастрофические последствия. «Любое историческое исследование позволяет спрогнозировать будущее, хотя, как правило, ничему не учит. Люди совершают ошибки все так же...»²

¹ Нарышкин С. Е. Выступление на 1-м заседании Организационного комитета по подготовке и проведению мероприятий, посвященных 100-летию революции 1917 года в России (23.01.2017) [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://rushistory.org/proekty/100-letie-revolutsii-1917-goda/pervoe-zasedanie-organizatsionnogo-komiteta-po-podgotovke-i-provedeniyu-meropriyatij-posvyashchennykh-100-letiyu-revolutsii-1917-goda.html>

² Нарочницкая Н. (президент Фонда исторической перспективы). Выступление на 1-м заседании Организационного комитета по подготовке и проведению мероприятий, посвященных 100-летию революции 1917 года в России (23.01.2017) [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://rushistory.org/proekty/100-letie-revolutsii-1917-goda/pervoe-zasedanie-organizatsionnogo-komiteta-po-podgotovke-i-provedeniyu-meropriyatij-posvyashchennykh-100-letiyu-revolutsii-1917-goda.html>

Ростовский М.: «Ни в начале, ни в конце XX века в нашей стране не было силы, заинтересованной в сохранении и развитии государства. Эта сила всегда возникала и побеждала на этапе выхода из острейшего политического кризиса. Но на точке входа в кризис ее не было. И в 1917 году, и в 1991 году доминировали частные интересы: групповые, индивидуальные, местные и так далее. Проблема России – и России образца февраля 1917 года, и России в другие моменты ее истории – заключалась в отсутствии механизма сложения векторов воли различных групп в единый общенациональный интерес, общенациональную волю»³.

С этой точки зрения следует отметить, что Николай II, по свидетельству некоторых историков, не обладал теми необходимыми качествами, которые позволили бы ему «сформулировать» адекватный ответ на внутренние вызовы, вставшие перед страной по объективным историческим причинам, и на внешние вызовы, которые были уготовлены Российской империи ведущими мировыми державами того времени – Англией и США. Неспособность управлять страной в ручном режиме, держа на личном контроле вопросы внешней политики и пресекая в самом зародыше первые симптомы грядущей Революции, стала одной из главных причин событий 1917 г.

Ситуация повторилась в 1991 г., когда произошел распад Советского Союза. И здесь снова усматриваются и интересы западных стран, и неспособность главного человека в системе управления (М. Горбачева) проявить политическую волю и принимать сложные политические решения в интересах сохранения национального суверенитета.

Самсонов А.: «Николай II не обладал железной волей отца Александра III и прадеда Николая I, чтобы противостоять изощрённому и коварному врагу («цивилизованному Западу»), а также способностями и беспощадностью Петра I, чтобы коренным образом перестроить Россию. Для того чтобы она устояла в мировой войне и смогла победить, выйти обновлённой. А без коренной трансформации, старая, Романская Россия выжить не могла. Слишком глубокие противоречия лежали в её основе. За три столетия своего существования запас прочности «Белой империи» был исчерпан»⁴.

Тощенко Ж.Т.: «Горбачев оказался на пике исторического вызова времени, но не сумел проявить себя как создатель, творец, предложивший обществу новые идеи, новое видение будущего. Он не обладал стратегическим мышлением, не понимал сути состояния и тенденций развития происходящих процессов, был беспринципным, нерешительным, постоянно опаздывающим с принятием решений»⁵.

Совершенно иными (можно даже сказать, противоположными) личностными характеристиками и, соответственно, стилем управления обладали люди, которые в кризисные для страны периоды находили в себе силы брать на себя ответственность за решение ключевых вопросов национальной безопасности во внешнеполитической и во внутренней социально-экономической жизни страны. Так, несмотря на методы, за которые по-прежнему критикуют политику Ивана Грозного и И. Сталина, каждому из них в свое время удалось предотвратить развал страны изнутри и одновременно – отразить нападение внешних врагов.

³ Ростовский М. Путин и призрак революции: почему в России может повториться 1917 год [Эл. рес.] // Московский комсомолец. – 2017. – 2 марта. – Реж. дост.: <http://www.mk.ru/politics/2017/03/02/putin-i-prizrak-revolyucii-pochemu-v-rossii-mozhet-povtoritsya-1917-god.html>

⁴ Самсонов А. Политика Николая II сотворила революцию 1917 года [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://krasvremya.ru/politika-nikolaya-ii-sotvorila-revolyuciyu-1917-goda/>

⁵ Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015.

Таким образом, стиль управления, за которым всегда стоит конкретная личность, является одним из ключевых факторов, определяющих ход российской истории. И события XX века указывают на то, что в переломные моменты в стране возникает необходимость ручного режима государственного управления, что требует соответствующих качеств от национального лидера, принимающего личную ответственность за ключевые решения во внутренней и внешней политике.

Во всех четырех вышеперечисленных случаях национальный лидер был вынужден отвечать как минимум на трехсторонние вызовы: внешние военные угрозы, социальное недовольство населения динамикой уровня и качества жизни и политические интриги внутри управленческой системы, по сути, готовящие почву для потенциального краха российской государственности. С достоинством Россия выходила из таких ситуаций только в том случае, когда национальный лидер «включал» режим ручного управления и лично контролировал решение вопросов внутренней и внешней политики, находя в себе силы принимать жесткие решения в интересах национальной безопасности.

Существует ли режим ручного управления государственной системой сегодня? Есть ли в нем необходимость? И возможны ли альтернативы? — актуальность этих вопросов возрастает по мере приближения

нового политического цикла, который в случае выдвижения кандидатуры В. Путина и его победы на президентских выборах 2018 г. станет последней «шестилеткой» его президентства⁶.

Следует отметить, что сам термин «ручное управление» впервые озвучил именно действующий Президент РФ в 2007 году, памятом россиянам прежде всего как год, когда В. Путиным была произнесена знаменитая «мюнхенская речь», по сути, определившая основные принципы внешней политики России на десятилетия вперед. В последующие годы Президент неоднократно возвращался к этому термину, употребляя его преимущественно в адрес Правительства, неэффективно выполняющего его указы, хотя по итогам последней «Прямой линии» В. Путин высказался на этот счет более осторожно: «Я уж не сказал бы, что все только в ручном управлении, в ручном режиме делается, хотя мы видим иногда и вещи, требующие особого внимания, в том числе со стороны правительства и с уровня президента»⁷.

Как отмечают эксперты, метафора «ручное управление» государством появилась по аналогии с управлением самолетом. «Обычно самолет идет в автоматическом режиме управления, но вот система перестает работать, возникает чрезвычайная ситуация, и пилот переходит к системе ручного управления»⁸.

⁶ Четвертый президентский срок В.В. Путина (в случае его участия и победы на президентских выборах 2018 г.) по действующей Конституции РФ заканчивается в 2024 г., то есть с начала его первого президентского срока пройдет 24 года. С момента образования Российской империи (то есть за последние 300 лет) более 20 лет страной управляли лишь 7 человек:

1) Пётр I Великий — 39 лет (с 1682 по 1721 г.); 2) Екатерина II Великая — 34 года (с 1762 по 1796 г.); 3) Александр I — 24 года (с 1801 по 1825 г.); 4) Николай I — 30 лет (с 1825 по 1855 г.); 5) Александр II — 26 лет (с 1855 по 1881 г.); 6) Николай II — 23 года (с 1894 по 1917 г.); 7) Иосиф Виссарионович Сталин — 31 год (с 1922 по 1953 г.).

⁷ Интервью В.В. Путина телеканалу НТВ по итогам «Прямой линии» [Эл. рес.] // Информационный портал Газета.ru. — Реж. дост.: <https://www.gazeta.ru/social/2017/06/18/10727153.shtml#page1>

⁸ Не может быть «ручного управления государством» (мнение доктора исторических наук В. Багдасаряна) [Эл. рес.] // Портал «Родон» (30.10.2012). — Реж. дост.: <http://www.rodon.org/society-121030111939>

Путин В.В.: «Нужно все держать на контроле. Если потребуется, хотя кому-то это не нравится, но в данном случае это абсолютно оправданно, нужно включать режим так называемого ручного управления. В данном случае ничего здесь зазорного нет... И я прошу вас и сегодня выстроиться именно на такой режим работы, чтобы было понятно, кто за что отвечает, как складывается ситуация на крупнейших системообразующих предприятиях страны, как это отражается на уровне занятости населения, как решаются вопросы социального характера на предприятиях, что происходит в моногородах. Все эти вопросы должны быть отражены в соответствующих планах, они должны быть прописаны и должны быть назначены ответственные за это люди»⁹.

Приведенная аналогия с самолетом не случайна, так как государство, которое во все исторические периоды являлось главным субъектом, инициирующим развитие страны (в широком смысле этого слова: социальное, экономическое, политическое, культурное и т.д.), иногда становится врагом самому себе. Это происходит в тот момент, когда внутренние противоречия в стране достигают своего апогея, «обнуляются» и к власти приходит единственная доминирующая политическая сила, и **тогда властвующая элита становится неспособной к самоограничению и достижению консенсуса в целях сохранения страны. Система перестает работать в автоматическом режиме, и возникает необходимость в переходе на режим «ручного управления».**

Внутри политической элиты появляются отдельные группировки, представители которых начинают борьбу за власть. И пока конкретные лица во властвующей элите занимаются борьбой за расширение

сфер влияния, свои прямые обязанности (управление страной в соответствии с национальными интересами, обеспечение национальной безопасности, укрепление национального суверенитета) они реализуют по остаточному принципу, от чего, в первую очередь, страдают национальные интересы и интересы национальной безопасности.

Ростовский М.: «На протяжении большой части истории нашего государства самым сильным политическим игроком в стране неизменно является центральная власть. Но иногда у этого доминирующего политического игрока появляется смертельно опасный соперник в виде... самого себя. Иногда в структурах российской центральной власти запускаются процессы внутреннего гниения, внутренней деградации, внутреннего распада. И если эти процессы заходят достаточно далеко, то центральная власть внезапно рушится словно карточный домик – а вместе с ней разрушается и несущий каркас нашей государственности»¹⁰.

Воеводина Т.: «СССР рухнул фактически на пике военного и индустриального могущества, вернее, на застойном скольжении с него. И это крушение было воспринято огромным числом граждан с восторгом и энтузиазмом, прошло под бурные и продолжительные аплодисменты. Свержение «совка», если судить по всем этим настроениям, не было ни заговором, ни переворотом – это было подлинно народное дело. Хотя, конечно, были там и заговор, и переворот, и предательство, но без народной поддержки, и даже не поддержки – живого участия – не получилось бы ничего»¹¹.

⁹ Стенограмма выступления В.В. Путина на итоговой встрече с членами Правительства [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. – Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/473278>

¹⁰ Ростовский М. Путин и призрак революции: почему в России может повториться 1917 год [Эл. рес.] // Московский комсомолец. – 2017. – 3 марта. – Реж. дост.: <http://www.mk.ru/politics/2017/03/02/putin-i-prizrak-revolyucii-pochemu-v-rossii-mozhet-povtoritsya-1917-god.html>

¹¹ Чего «совкам» в «совке» не хватало? [Эл. рес.] // Литературная газета. – 2015. – № 33 (6521). – 26 авг. – Режим доступа: <http://lgz.ru/article/-33-6521-26-08-2015/chego-sovкам-v-sovke-ne-khvatalo/>

Именно так «ковалась» Революция 1917 года и именно так рушилась советская эпоха.

Сегодня на всех этажах властной иерархии также наблюдаются хитросплетения политических интриг. Об этом наглядно свидетельствуют данные мониторингового исследования холдинга «Минченко консалтинг» «Политбюро 2.0». Авторы регулярно публикуемых докладов о политической системе пишут о том, что в 2011–2012 гг. «элита была распределена между двумя, пусть и не равнозначными, полюсами — премьер-министром Владимиром Путиным и президентом Дмитрием Медведевым»¹², однако уже летом 2012 г. политическая система в России приняла такую форму, в которой Медведев оказался «лишь одним из нескольких значимых игроков, наравне с главами госкомпаний «Роснефть» и «Ростех» Игорем Сечиным и Сергеем Чемезовым, главой Администрации президента Сергеем Ивановым и его первым заместителем Вячеславом Володиным, мэром Москвы Сергеем Собяниным, бизнесменами Геннадием Тимченко и Юрием Ковальчуком... На уровне отдельных министерств и ведомств у участников узкого круга сложились свои сети дружественных руководителей и их заместителей, сотрудников ключевых департаментов. Распределение влияния между группами коснулось и регионов — практически у каждого из членов Политбюро 2.0 возник свой пул губернаторов»¹³. Функционал формального главы правительства в этой системе был серьезно ограничен, а роль главного арбитра досталась Президенту.

Таким образом, в сложившейся в Рос-

¹⁴ Большое Правительство Владимира Путина и Политбюро 2.0 : доклад коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг». — 2012. — С. 2.

«В данный момент **правящая элита, помимо решения собственно управленческих задач, ориентирована на то, чтобы обеспечить свою устойчивость на длительном временном промежутке.** Для этого ей необходимы:

1. Конвертация власти в собственность (через новый этап приватизации, использование бюджетных средств и преференций со стороны властных структур для развития прибыльных бизнесов, создания новых «рент»);
2. Обеспечение передачи обретенной в 1990–2000-х годах собственности по наследству;
3. Легитимации приобретенной собственности, как в России, так и за рубежом.

Второй задачей правящей элиты является **укрепление составляющей ее коалиции, отсеивание нежелательных членов и ограниченное привлечение новых.**

Правящая элита России может быть описана в модели советского коллективного властного органа — Политбюро ЦК КПСС. Процесс властвования нацелен, в первую очередь, на поддержание сложившегося межкланового баланса... **Российская власть — это конгломерат кланов и групп, которые конкурируют друг с другом за ресурсы. И роль Владимира Путина в этой системе остается неизменной — это роль арбитра и модератора»¹⁴.**

сии системе государственного управления наблюдается всё больше «равнозначных игроков», они образуют «дружественные сети», между ними «усиливается конкуренция», и конкуренция эта, во-первых, происходит не только на федеральном, но и на региональном уровне (конкретных «министерств, ведомств, департаментов»), а во-вторых, цель этой борьбы «дружественных кланов» — не продвижение идей по реализации национальных интересов, а борьба за власть и экономические ресурсы страны. Другими словами, речь можно вести не просто о противостоянии двух политических сил — патриотов и либералов¹⁵, а о возникновении нескольких равнозначных по своей влиятельности центров, которые занимаются «перетягиванием одея-

Основные фонды по формам собственности (на конец года; по полной учетной стоимости)

Год	Млн. руб. (1990 г. – млрд. руб.)			В процентах к итогу		
	Все основные фонды	В том числе по формам собственности		Все основные фонды	В том числе по формам собственности	
		государственная	негосударственная		государственная	негосударственная
1990	1927	1754	173	100	91	9
2000	17464172	4366043	13098729	100	25	75
2010	93185612	17705266	75480346	100	19	81
2011	108001247	19440224	88561023	100	18	82
2012	121268908	21828403	99440505	100	18	82
2013	133521531	24033876	109487655	100	18	82
2014	147429656	26537338	120892318	100	18	82
2015	160725261	28930547	131794714	100	18	82

Источники: Губанов С.С. Антинаучный миф (о 70% госсектора) и его социальный подтекст // Экономист. – 2017. – №8. – С. 6.; Российский статистический ежегодник, 2016: стат. сб. – М.: Росстат, 2016. – С. 288.

ла» за счет использования своих конкурентных преимуществ. И большой вопрос – какой из двух факторов (отсутствие единого вектора, деконсолидация властвующих элит или «Холодная война 2.0», набирающая обороты с момента прихода Путина к власти и особенно после его выступления на Мюнхенской конференции в 2007 г.) является сегодня доминирующей угрозой для национальной безопасности. Ведь, по большому счету, когда речь идет о внешних угрозах, вполне понятен «условный противник», и талантливому стратегу (коим, безусловно, является Президент) вполне понятны действия, которые необходимо предпринять и которые найдут поддержку среди населения.

Во «внутренней войне», которую вынужден вести В. Путин, чтобы не допустить своего рода «феодальной раздробленности» политической системы, всё гораздо слож-

нее, однако последствия ее могут быть для страны не менее судьбоносными и трагическими, чем внешняя экспансия.

В своей статье в предыдущем номере журнала мы приводили ряд фактологических данных и экспертных оценок, показывающих, что «за последние 25 лет в рядах властвующей элиты прочно укоренился „капитализм для своих“. Он стал основой политико-экономического устройства страны»¹⁶. Основная часть её производственных фондов (82%) находится в частной собственности. В государственной собственности – 18% производственных фондов, причем за период с 2000 по 2015 г. значение этого показателя снизилось на 7 п.п. (с 25 до 18%; *таблица*)¹⁷.

Другая «наболевшая» проблема российского общества – высокий уровень неравенства населения, который, по оценкам экспертов, в 2 раза превышает предельно

¹⁵ Стариков Н.В.: «Ни для кого не секрет, что в российской власти есть противостояние между либералами и патриотами. Это противостояние началось не сегодня, оно существовало на протяжении всех 90-х и нулевых годов. О чем идет речь? Есть два пути развития страны. Часть российской элиты, которую можно назвать либералами, считает, что Россия должна в большей степени отказаться от своих национальных особенностей, от своих национальных интересов и постараться встроиться в мировую систему со всеми ее плюсами и со всеми огромными минусами. Другая часть элиты – патриоты – считает, что только тогда наше государство может быть сильным и мощным, когда оно будет отстаивать исключительно свои интересы, и будет строить свой независимый цивилизационный проект. Вот в двух словах смысл противоречий. Президент вынужден балансировать и находить определенные компромиссы, точки взаимодействия с обоими флангами этого властного противостояния» (Стариков Н.В. «Правительство либералов должно уйти» (18.06.2014) [Эл. рес.] // Блог Н.В. Старикова. – Реж. дост.: <https://nstarikov.ru/blog/41345>).

¹⁶ Ильин В.А. Развитие гражданского общества в России в условиях «капитализма для избранных» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – № 4. – С. 9-40.

¹⁷ Губанов С.С. Антинаучный миф (о 70% госсектора) и его социальный подтекст // Экономист. – 2017. – № 8. – С. 6, 12.

допустимый уровень. В принципе динамика неравенства, как было доказано экономистом Т. Пикетти, за последние 110 лет была подвержена характерным общемировым изменениям с падением неравенства в середине XX века и последующим ростом в 1980–1990-е годы.

Россия не исключение, однако исключением для России является психологический фактор — поведение тех самых представителей наиболее богатых слоев населения, которые аккумулируют свой капитал в оффшорах, пренебрегая интересами национального развития. «Если при высоком неравенстве сбережения не трансформируются в инвестиции, которые создают новые рабочие места, то тогда неравенство облачается в «черные одежды» и становится могилищиком экономического роста»²¹.

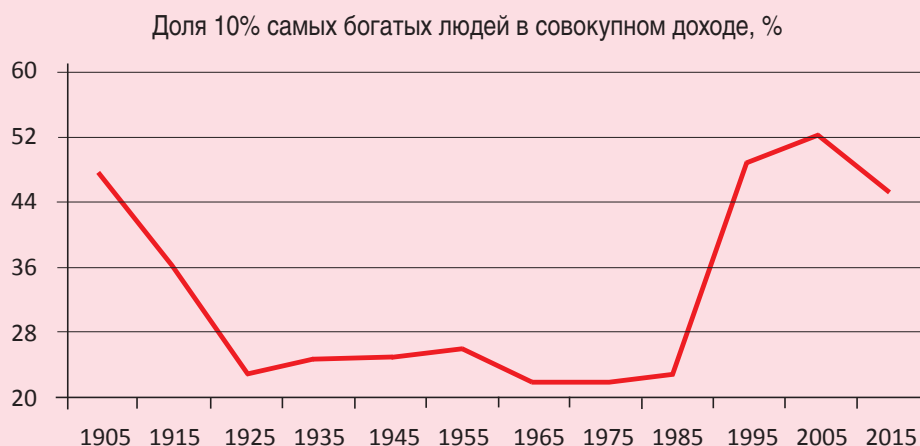
Именно поэтому к 100-летию Революции

По данным Федеральной службы государственной статистики, коэффициент фондов в России составляет 16.

По оценкам экспертов, 8 – это предельно критическое значение коэффициента фондов¹⁸, достижение которого свидетельствует «о высоком уровне рисков функционирования социальных отношений, угрозе перехода в состояние повышенной неустойчивости, слабой предсказуемости и, следовательно, о необходимости оперативного вмешательства органов управления с целью изменения опасных тенденций»¹⁹.

По рекомендациям ООН данный показатель не должен превышать 8–10, «иначе ситуация в демократической стране чревата социальными катаклизмами»²⁰.

неравенство в России вернулось к уровню 1905 года (рисунок). Доля доходов 10% самых богатых россиян в совокупном доходе за период с 1905 по 2015 г. практически не изменилась (примерно 46–48%) или, другими словами, на 10% жителей страны



Источник: Гайва Е., Гурова Т., Обухова Е. Не в отдельно взятой стране // Эксперт. – 2017. – № 38. – 18–24 сент.

¹⁸ Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. – 2012. – Т. 82. – №7. – С. 587–614.

¹⁹ Локосов В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала // Экономика. Налоги. Право. – 2012. – №5. – С. 72.

²⁰ Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах [Эл. рес.]. – Режим доступа: <http://refru.ru/income16.pdf>

²¹ Гайва Е., Гурова Т., Обухова Е. Не в отдельно взятой стране // Эксперт. – 2017. – №38. – 18–24 сент. – С. 23.

приходится почти половина доходов всего населения. Приведенная диаграмма является одним из наиболее ярких доказательств неэффективности государственной системы управления за последние 30 лет и незавершенного дела Президента по национализации властвующих элит, ответственных за уровень и динамику качества жизни россиян, а также вопросы обеспечения национальной безопасности.

Стратегической недалекостью политических элит (а точнее, «зашоренностью» взглядов во время борьбы за капитал и политические ресурсы) можно объяснить и тот факт, что до сих пор в оценках эффективности деятельности органов власти уделяется крайне недостаточное внимание субъективным оценкам населения. Президент неоднократно говорил о том, что именно общественное мнение является главным критерием работы власти²² (и в этом смысле не случайно в перечень критериев оценки деятельности губернаторов был введен

показатель удовлетворенности населения²³), однако и сегодня эксперты говорят о том, что этот принцип не работает. По крайней мере, на системном уровне.

Уязвимость российской экономики и ее негативные последствия, отражающиеся на динамике уровня и качества жизни населения²⁴, — возможно, главные, но не единственные доказательства деkonsolidации политических сил в сложившейся в России системе государственного управления. Об этом говорят и многочисленные эпизоды из повседневной российской действительности: факты коррупции чиновников, невыполнение Правительством майских указов Президента, непродуманные правительственные решения (монетизация льгот в 2004 г., система «Платон» в 2015 г. и др.).

Из числа последних таких фактов — банкротство «ВИМ-авиа», которое стало очередным²⁶ сигналом постепенно назре-

²² В.В. Путин:

2013 г. — «Надо, чтобы все руководители любого ранга: и в президентских структурах, и в Правительстве, чувствовали и понимали, что рядовые граждане внимательно следят за результатами нашей работы и дают свои оценки. Ориентироваться нужно именно на мнение граждан... От того, насколько общество доверяет действиям власти, конечно, зависит наша общая эффективность и конкурентоспособность» (стенограмма «Прямой линии» с Президентом РФ В.В. Путиным от 25.04.2013 [Эл. рес.] // Российская газета. — Реж. дост.: <http://www.rg.ru/2013/04/25/stenogramma-site.html>).

2016 г. — «Многие существующие критерии не отражают системных изменений в региональной экономике и социальной сфере, не свидетельствуют об улучшении инвестиционного климата, о повышении уровня жизни граждан... Нам, конечно, нужно с вами добиваться того, чтобы результаты работы, экономическая эффективность деятельности той или иной региональной команды напрямую отражались на уровне жизни граждан, проживающих на той или другой территории, чтобы не было разрыва между бумажными отчётами и социальным самочувствием граждан» (селекторное совещание «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» 29 октября 2016 г.).

2017 г. — «Муниципальный уровень власти максимально близок к людям, к их реальным заботам, а значит, диалог, стремление получить обратную связь должны быть приоритетом в работе местной власти. Только при постоянном, неформальном, заинтересованном общении с жителями можно узнать, почувствовать, что их действительно волнует, и вместе с гражданами добиваться решения насущных задач, строить планы развития» (заседание Совета по развитию местного самоуправления 5 августа 2017 г. / <http://www.kremlin.ru/events/president/news/55301>).

²³ Указ Президента РФ от 21 августа 2012 г. №1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

²⁴ Подробнее о субъективном восприятии людьми динамики своего материального положения и социального самочувствия можно узнать из «Мониторинга общественного мнения о состоянии российского общества» (см. приложение к журналу), в котором представлены результаты регулярных опросов, проводимых ВолНЦ РАН на территории Вологодской области.

Горшков М.К.: «Чтобы оценивать эффективность работы чиновников, нужно вводить, вводить и еще раз вводить к сухим цифрам объективных показателей развития экономики показатели субъективного характера. Насколько высока степень удовлетворенности людей разными аспектами жизни: удовлетворены ли Вы уровнем жизни? Вашей зарплатой? Качеством здравоохранения? Образованием, которое получают Ваши дети? Качеством досуга?..

У нас 15 пунктов таких показателей. Их кто-то учитывает? Ими кто-то интересуется? **Если бы эти показатели были включены в общий объем государственной статистики, я боюсь, половины чиновников не стало бы на своих местах»²⁵.**

вающего кризиса отрасли гражданской авиации и, по большому счету, системы государственного управления в целом.

Эксперты отмечают: «Правительство затянуло решение проблемы, что спровоцировало кризис в открытой форме... Состояние авиационной отрасли в России в целом созвучно состоянию российской экономики: проблемы замалчиваются, принимаются решения, направленные на тушение пожара, а не предотвращение его предпосылок, отрасль перестала быть стратегической для государства, перейдя в режим капиталистического функционирования, когда категория «прибыль» определяет стоимость маршрутов, уровень безопасности, качество услуг и прочее»²⁷.

Не менее очевидны симптомы кризиса и в российской науке — «кузнице» знаний, являющихся главным фактором национальной конкурентоспособности в мире высоких технологий и научно-технического прогресса. «Конфликт между пра-

Кравченко Л.И.: Главная проблема гражданской авиации — «утрата государственного контроля над отраслью посредством масштабной приватизации, включая приватизацию аэропортов. Как только частный бизнес пришел в отрасль, особенно это касается аэропортов, ставки стали рыночными, в основе не какие-то абстрактные для бизнесмена категории «национальной безопасности», «государственных интересов», в основе вполне рыночный термин — **прибыль и конкуренция**. Высокие ставки обслуживания судов в аэропортах — такова перспектива бизнеса. К чему такой подход приводит, хорошо видно на примере аэропорта Домодедово, в котором бизнес не стал обеспечивать должные меры безопасности, что привело к трагическим последствиям в виде взрыва 24 января 2011 года, в результате чего погибли 37 и были ранены 170 человек»²⁸.

вительством, постоянно пытавшимся реформировать РАН, и Академией, которая сражалась за остатки финансирования и организации системы институтов, возник еще в далекие 90-е, когда рухнуло финансирование науки»²⁹. В 2013 г. в режиме «спецоперации (или блицкрига)»³⁰ была проведена реформа РАН, начавшая процесс ее реорганизации. В марте 2017 г. Академия осталась без президента в результате самоотвода всех кандидатов на эту должность. И лишь в сентябре 2017 г. Президент поддержал выбор академиков, утвердив на пост президента РАН кандидатуру А. Сергеева — директора нижегородского Института прикладной физики РАН; человека, которого «сквозь зубы» поздравляет пра-

²⁵ Выступление М.К. Горшкова в программе «Вечер с В. Соловьевым», эфир от 15.06.2017.

²⁶ Подобные сигналы были, например, в 2014 г.: уход с рынка 12 туроператоров и банкротство «Трансаэро».

²⁷ Кравченко Л.И. ВИМ-авиа и кризис отечественной гражданской авиации [Эл. рес.] // Политический мир. — 2017. — 5 окт. — Реж. дост.: <http://polit-mir.ru/vim-avia-i-krizis-otechestvennoy-grazhdanskoy-aviatsii-11995.html>

²⁸ Кравченко Л.И. ВИМ-авиа и кризис отечественной гражданской авиации [Эл. рес.] // Политический мир. — 2017. — 5 окт. — Реж. дост.: <http://polit-mir.ru/vim-avia-i-krizis-otechestvennoy-grazhdanskoy-aviatsii-11995.html>

²⁹ Академия скандалов [Эл. рес.] / А. Максимова, А. Гурьева, А. Гнилицкая, В. Лейбин // Журнал «Эксперт-онлайн». — 2017. — 7 апр. — Реж. дост.: http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiya-skandalov/

³⁰ Полтерович В.М. Реформа РАН: экспертный анализ // Общественные науки и современность. — 2014. — №1. — С. 8.

вительство, «отчаянно лоббировавшее на этих выборах совсем других кандидатов»³¹.

Таким образом, существующие на сегодняшний день условия, характеризующиеся отсутствием консолидации политических

Чуйков А.: «Сергеев крайне неудобный и в хорошем смысле недоговороспособный собеседник для недоучек из правительства. У него есть известное в научном мире имя и есть чёткая и самостоятельная программа по выводу академии из того кризиса, в который её загнали фурсенки и ковальчуки»³².

элит на принципах реализации национальных интересов и обеспечения национальной безопасности, а также обусловленные этим фактором негативные процессы в экономике, динамике уровня и качества жизни широких слоев населения делают режим ручного управления страной не просто оправданным, а необходимым. По сути, именно он поддерживает в людях «последнюю надежду» на действия «главного арбитра» политической системы.

И тогда возникает закономерный вопрос: что мешает Президенту объявлять о «неполном служебном соответствии» или «утрате доверия» своевременно и комплексно, не доводя развитие очевидных предвестников кризиса до крайней точки, привлекая к ответственности за каждый подобный случай не только чиновников, непосредственно отвечающих за какую-либо отрасль, но и тех представителей властвующих элит, которые продвигают их по служебной лестнице?

Отвечая на этот вопрос, следует отметить, что за три президентских срока В. Путину удалось создать систему государ-

ственного управления, в которой, хотя и остается по-прежнему много изъянов, но он является главным арбитром, обладающим широкими возможностями для ее трансформации.

Постепенную реализацию Президентом этих возможностей мы наблюдаем в последние несколько лет. По мере того как подходит к своему завершению его третий президентский срок и одновременно входит в привычное (хотя и напряженное) русло развитие международных отношений с США, В. Путин всё более активно проявляет себя как «регулирующий» именно внутривластную систему: интенсивно идет обновление губернаторского корпуса, вследствие чего у экспертов «складывается ощущение, что Владимир Путин уже запустил процесс принципиального изменения состава управленческой элиты России, которая должна позволить избежать «украинского», предельно конфликтного сценария в 2024 году. Возможно, у этого процесса есть и более короткая цель — достаточно широкая трансформация управленческой элиты окажет сдерживающее или даже отвлекающее влияние не в далеком 2024-м, а уже в 2018 году»³³. Кроме того, эксперты отмечают, что «мощный политический потенциал, пока не нашедший отражения в партийном квартете, копится в Госдуме, которая под руководством спикера В. Володина, с одной стороны, обновилась с точки зрения элитарного и отраслевого представительства, с другой — прошла суровую дисциплинарную модернизацию, усилила экспертную составляющую своей работы... Как кажется, после президентских выборов будет предпринята попытка

³¹ Чуйков А. Учёные и «АН» победили «дракона» Фурсенко. Главой РАН стал настоящий физик, а не привластный проходимец // Аргументы недели. — 2017 — № 38(580). — 28 сент.

³² Там же.

³³ Политически удачная, но экономически рискованная конструкция // Эксперт. — 2017. — №36. — 4–10 сент. — С. 13.

вновь оживить политические процессы в стране за счет омоложения и модернизации партий, а сама Дума наберет вес и будет играть более самостоятельную роль в системе принятия решений»³⁴.

Таким образом, режим ручного управления по-прежнему включен и, как показывают приведенные выше факты, включен

Ростовский М.: «Сегодня все по-прежнему держится на воле одного человека. Эта ситуация должна измениться. Обязательно должна – пока она не изменится, опасность повторения синдрома внутренней деградации центральной власти будет нависать над Россией как дамоклов меч. Но, к сожалению, такие перемены не происходят одномоментно. Минимальное условие таких перемен – несколько десятилетий спокойного и стабильного развития страны. В отличие от Америки Россия еще долго не будет готова к переходу на «политический автопилот». В обозримом будущем наша страна будет управляться в «ручном режиме». А это значит, что политические уроки февраля 1917 года будут актуальны для нас еще очень долго»³⁵.

небезосновательно. По-видимому, он необходим до тех пор, пока Президенту не удастся выполнить свою главную задачу – создание системы законных сдержек и противовесов, при которых политическая вертикаль на всех этажах власти способна к самовозобновлению без утраты своего качества. Решение этой задачи имеет историческое значение для страны и, по сути, является фундаментом для преемника В. Путина. Однако системные сбои государственного

управления за последние 15 лет показывают, что, по-видимому, оно откладывается на период до 2024 года...

Четвертый президентский срок, так или иначе, должен будет подвести черту под итогами деятельности главы государства по реализации целей, намеченных им еще в 1999 году³⁶. Причем за этот период Президент должен будет не только завершить создание политической системы, способной автономно и эффективно решать повседневные проблемы населения, но и обеспечить ее жизнеспособность, то есть апробировать опытным путем, преодолев политические или экономические кризисы и внеся в нее необходимые коррективы. Это крайне сложная, но исторически ключевая задача, на реализацию которой остается не так много времени.

³⁶ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий: «Ключ к возрождению и подъему России находится сегодня в государственно-политической сфере. Россия нуждается в сильной государственной власти и должна иметь ее. Это не призыв к тоталитарной системе. История убедительно свидетельствует, что все диктатуры, авторитарные системы правления преходящи. Непреходящими оказываются только демократические системы. При всех их недостатках ничего лучшего человечество не придумало. Сильная государственная власть в России – это демократическое, правовое, дееспособное федеративное государство.

Я вижу следующие направления его формирования:

- рационализация структуры органов государственной власти и управления, повышение профессионализма, дисциплины и ответственности государственных служащих, усиление борьбы с коррупцией;
- перестройка государственной кадровой политики на основе принципа отбора лучших специалистов;
- создание условий, благоприятствующих становлению в стране полнокровного гражданского общества, уравновешивающего и контролирующего власть;
- повышение роли и авторитета судебной ветви власти;
- совершенствование федеративных отношений, в том числе в бюджетно-финансовой сфере;
- развертывание активной и наступательной борьбы с преступностью». [Источник: Независимая газета. – 1999. – 30 дек. [Эл. рес.]. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html]

³⁴ Джанашия В., Скоробогатый П. 22 кадра // Эксперт. – 2017. – №36. – 4–10 сент. – С. 19.

³⁵ Ростовский М. Путин и призрак революции: почему в России может повториться 1917 год [Эл. рес.] // Московский комсомолец. – 2017. – 2 марта. – Реж. дост: <http://www.mk.ru/politics/2017/03/02/putin-i-prizrak-revolucii-pochemu-v-rossii-mozhet-povtoritsya-1917-god.html>

Последняя (или, лучше сказать, финальная) шестилетка В. Путина в рамках действующего законодательства должна будет завершить процесс национализации элит, что даст возможность во многом «снять» и режим ручного управления. Таким образом, она позволит окончательно ответить на вопрос, был ли период президентства Путина периодом упущенных возможностей или это был период правления талантливого лидера, который за счет своих личных качеств, в режиме ручного управления обеспечил переход

страны на новый этап развития — с момента развала СССР, через болезненную и долгую адаптацию общества к постсоветским условиям существования, до государства, являющегося одним из центров многополярного мира и подтверждающего этот статус не только на международной политической арене, но и в динамике уровня и качества жизни населения.

Литература

1. Большое Правительство Владимира Путина и Политбюро 2.0: доклад коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг». — 2012. — 11 с.
2. Глазьев, С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием / С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов // Вестник РАН. — 2012. — Т. 82. — №7. — С. 587-614.
3. Губанов, С.С. Антинаучный миф (о 70% госсектора) и его социальный подтекст / С.С. Губанов // Экономист. — 2017. — №8. — С. 3-27.
4. Ильин, В.А. Развитие гражданского общества в России в условиях «капитализма для избранных» / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2017. — № 4. — С. 9-40.
5. Локосов, В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала / В.В. Локосов // Экономика. Налоги. Право. — 2012. — №5. — С. 71-75.
6. Политбюро 2.0: реновация вместо демонтажа: доклад коммуникационного холдинга «Минченко консалтинг» от 23.08.2017. — 21 с.
7. Полтерович, В.М. Реформа РАН: экспертный анализ / В.М. Полтерович // Общественные науки и современность. — 2014. — №1. — С. 5-28.
8. Тощенко, Ж.Т. Фантомы российского общества / Ж.Т. Тощенко. — М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. — 668 с.

Том 10, №4, 2017**Развитие гражданского общества в России
в условиях «капитализма для избранных»**

Гражданское общество — термин, известный с древнейших времен, и проблема, волновавшая мыслителей и управленцев на протяжении всей истории человечества, с момента появления первых цивилизаций и государственной власти. С каждым новым шагом развитие человечества (будь то достижения науки и техники, смена политического режима, реформы или революции) неизбежно сталкивалось с вопросами, связанными с гражданским обществом, поскольку двигателем всего нового является человек, а «реципиентом» всего нового — общество.

Гражданское общество представляет собой одну из ценностных категорий, которая (наряду с такими понятиями, как капитализм, рыночные отношения и демократическое государство) характерна преимущественно для западной цивилизации. Как отмечают эксперты, «гражданское общество имеет фундаментальный, исторически обусловленный, этноцентрически западный смысл, который не совсем удачно передается незападной части мира»¹.

В разные эпохи, у разных цивилизаций гражданское общество принимало свой уникальный характер в соответствии с

¹ Ховард М. Слабость гражданского общества в посткоммунистической Европе. — М., 2009. — С. 63.

веяниями времени и культурно-национальными особенностями². Тем не менее можно выделить две характерные черты, объединяющие все культурно-исторические варианты трактовки самого понятия и способов организации гражданского общества.

Во-первых, практически всегда вопросы гражданской активности населения, ее вектора, степени и форм проявления были тесно сопряжены с вопросами эффективности государственного управления, главным критерием которого с нашей точки зрения является «способность государства повышать качество жизни граждан, удовлетворять их интересы на основе повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста и увеличения реальных доходов населения»³.

В основе гражданского участия всегда лежал определенный пласт социальных потребностей. Какими были эти потребности и насколько государству удавалось реализовывать их? От ответа на эти вопросы зависел и характер развития гражданского общества. Формой гражданского участия можно назвать и протестное

движение луддитов⁴, и пионерско-комсомольскую организацию, созданную в период Советского Союза. Оба этих примера, имевшие место в разные исторические эпохи и противоположные по своей сущности, отражают степень отношения органов управления к проблемам, волнующим население. **История показывает, что отсутствие ориентированности властвующих элит на национальные интересы приводит к объединению людей на основе протестных настроений. В свою очередь, высокая моральная ответственность элит за поступательное и динамичное развитие страны, за обеспечение своих обязательств перед народом приводит к конструктивному диалогу между государством и гражданским обществом, что в конечном итоге является залогом социальной стабильности, национальной безопасности и обеспечивает позитивную динамику конкурентоспособности страны во внешней среде.**

Во-вторых, исторически сложилось две традиции формирования гражданского общества: «сверху» (когда государство выступает инициатором создания институтов гражданского общества с целью органи-

² «Развитие гражданского общества характеризуется национально-культурными особенностями, которые имелись, например, в Англии, Франции, странах Северной Европы, германских княжествах. Так, в англосаксонском мире гражданское общество и государство обычно считались взаимодополняющими, а не враждебными друг другу силами. Напротив, во Франции, Испании и Португалии гражданскому обществу приходилось отвоевывать свои права в борьбе с не желавшим отдавать власть государством, пусть и просвещенным. В немецкоговорящей Центральной Европе XVIII–XIX вв. замысел гражданского общества находил поддержку и распространение, прежде всего, в ложах и объединениях, в корреспондентских и коммуникативных кругах, движениях и партиях, в бытовых условиях жизни и культуре городской буржуазии, к которой относили не только коммерсантов, предпринимателей и банкиров, но и образованных чиновников, профессоров, преподавателей гимназий, врачей, адвокатов, духовных лиц. **Таким образом, постепенно сложились пусть незначительные, но все-таки существующие особенности гражданского общества в каждой национальной культуре**» (источник: Налетова И.В. Гражданское общество и особенности его формирования в культуре России // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. — Вып. 5 (121). — С. 174.).

³ Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. — С. 10.

⁴ Луддиты (англ. luddites) — участники стихийных протестов первой четверти XIX века против внедрения машин в ходе промышленной революции в Англии. Свое название луддиты получили благодаря своему предводителю Неду Лудду, которому приписывалось уничтожение двух чулочных станков, производивших дешёвые чулки и подрывавших дела опытных вязальщиц, и подпись которого стоит на Манифесте рабочих того времени (хотя исторически существование Н. Лудда не подтверждается). С точки зрения луддитов машины вытесняли из производства людей, что приводило к технологической безработице, поэтому часто протест луддитов выражался в погромах и разрушении машин и оборудования.

зации различных социальных групп и слоев, получения от них обратной связи и поддержания социальной стабильности) и «снизу» (когда инициатором организации гражданской активности выступают представители самого общества — отдельные личности или группы, объединяющие разные социальные слои под эгидой формирования общественного «ответа» на те или иные государственные реформы). И в том, и в другом случае гражданское общество должно стремиться к тому, чтобы быть **самостоятельным, независимым субъектом общественного развития и вести полноценный диалог с представителями властвующей элиты в рамках демократических процедур и установленных законом юридических оснований.** Иными словами, гражданское общество не должно быть ни панацеей для государства, ни вынужденной необходимостью для социальных групп.

Развитие гражданского общества, его форм и механизмов — проблема, актуальность которой сложно переоценить в современных условиях, характеризующихся напряженностью как международных отношений, так и взаимодействия общества и власти внутри стран, участвующих в геополитической конкуренции. Результаты прошедших в 2016 г. всенародных референдумов в Нидерландах, Великобритании, а также президентские выборы в США наглядно показали, что **если властвующие элиты создают и соблюдают эффективные законодательные нормы, то общество вносит свой вклад в формирование политического курса развития страны.** Так, итоги голосования в Великобритании (23 июня 2016 года) привели к её выходу из Европейского союза и отставке правительства, а в США (8 ноября 2016 г.) — к победе Д. Трампа на президентских выборах. Возможно, эти события и не поменяли кардинально политический истеблишмент в данных странах,

но очевидно, что это весомые шаги для постепенной трансформации политического курса, и не менее очевидно, что это весомые победы гражданского общества, факты, доказывающие реальную возможность гражданского участия в формировании системы государственного управления.

Другими словами, относительно мирная процедура трансформации политического курса согласно национальным интересам становится возможной только тогда, когда власть создает для этого соответствующие условия. В частности, когда она не ограничивается риторикой о необходимости создания эффективно работающих институтов гражданского общества, а разрабатывает для этого законодательные механизмы, принимает их, строго соблюдает и контролирует, что обеспечивает условия не столько для эффективного функционирования самих институтов гражданского общества, сколько для повышения мотивации и проявления широкими слоями населения своей гражданской активности.

Влияние граждан на политическую ситуацию в стране — проблема, крайне актуальная для России, которая за последние 100 лет накопила уникальный, но, к сожалению, негативный опыт смены политического курса насильственными методами. Свержение и царской монархии в 1917 г., и советской власти в 1991 г. в конечном счёте приводили к комплексным масштабным последствиям, которые толкали страну к краю пропасти.

Можно ли сравнивать два этих примера из истории XX века с нынешней внутренней политической ситуацией в России? С одной стороны, как отмечается в Докладе Общественной палаты РФ, в 2016 г. в стране наблюдается «возрастание активности граждан в сфере общественного контроля, от мониторинга закупок до анализа депутатских и министерских деклараций.

Бувев М.: «С нормативной точки зрения экономической теории государство должно заботиться о благосостоянии общества, корректируя так называемые провалы рынка. Смысл существования чиновников – делать нашу жизнь лучше там, где рынок это сделать не может. Однако, **когда на практике государство коррумпировано и неэффективно, провалы государства корректируются благотворительностью, то есть за счет граждан. В этом проявляется сплоченность гражданского общества, особенно когда политические свободы ограничены.**

Небывалый рост фондов и инициатив, помогающих детям, старикам, бездомным животным, распространение волонтерских движений – это для нас одновременно и хорошие, и плохие новости. Плохие – потому что **мы сами делаем за государство его работу, разочаровавшись в его дееспособности.** Хорошие – потому что гражданское общество у нас все-таки есть»⁵.

Заметно также возрастание активности молодежных движений и проектов: многочисленные форумы вовлекают всё большее количество молодых людей со всей страны. Важным для российского гражданского общества является также только наметившийся тренд на появление низовой гражданской активности и проектов активных граждан в сельской местности, от сугубо локальных инициатив по обустройству социально-бытовых условий в своем населенном пункте до проведения

федеральных конкурсов на звание самой красивой деревни России»⁶.

Однако это лишь одна «сторона медали»... В уже упомянутом Докладе о развитии гражданского общества не менее важной является и другая часть, в которой эксперты обращают внимание на то, что «состояние гражданского общества определяется не только динамикой количественных параметров развития его институтов и социальной базы. **Не в меньшей степени имеет значение сам спектр вопросов, находящихся в фокусе внимания общества, участие общественности в поиске ответов на вызовы, стоящие перед страной**»⁷.

На чем сосредоточен «фокус внимания» современного российского общества? Уже много лет ключевые проблемы, волнующие население, концентрируются вокруг вопросов, связанных с обеспечением устойчивого и динамичного повышения уровня и качества жизни, достижением социальной справедливости, преодолением шоковых потрясений в функционировании отечественной экономики. Другим аспектом, «приковывающим» внимание социума, является борьба с коррупцией, которая не случайно, по мнению некоторых экспертов, может претендовать на роль идеи, которая консолидирует широкие слои населения и которая именно поэтому может стать центральной в программе В. Путина на приближающихся президентских выборах⁸.

Как показывают результаты социологических опросов, в первую «пятерку» наиболее острых проблем для населения неизменно входит инфляция (по данным за

⁵ Бувев М. Аполитичное гражданское общество. Благотворительность в России корректирует провалы государства [Электронный ресурс] // Газета «Ведомости». – 2016. – 28 нояб. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2016/11/28/667126-apolitichnoe-grazhdanskoe>

⁶ Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2016 год. – М.: Общественная палата РФ, 2016. – С. 6.

⁷ Там же. – С. 129.

⁸ Рожкова Н. ОНФ примеряется к выборам [Электронный ресурс] // Газета «Известия». – 2017. – 26 июня. – Режим доступа: <http://iz.ru/610214/natalia-rozhkova/onf-primeriaetsia-k-uchastiiu-v-prezidentskoi-kampanii>

2017 г. ею обеспокоены 57% людей), низкий уровень жизни (54%), высокая степень социального и имущественного неравенства (39%), коррупция (24%) и экономическая нестабильность (24%; *вкладка*). Со всем немного «отстают» от них проблемы социальной незащищенности (22%), доступности жилья (22%), неудовлетворительного качества услуг ЖКХ (19%). При этом следует отметить, что за последние 17 лет (с 2000 по 2017 г.) актуальность большинства этих проблем не снизилась, а, наоборот, возросла. Так, обеспокоенность динамикой инфляции увеличилась с 45 до 57%; проблемой расслоения населения на «богатых» и «бедных» — с 28 до 39%; коррупцией — с 15 до 24% и т.д. В целом сохранили свои позиции в рейтинге наиболее актуальных проблем и «социальная незащищенность» (4–6 место), и проблема доступности жилья (7–9 место), и несправедливое налогообложение (15–18 место).

Если сравнивать ситуацию в текущем и 2012 году (начало третьего президентского срока В. Путина), то здесь наблюдается примерно аналогичная картина: актуальность проблемы инфляции возросла с 55 до 57%, бедности — с 43 до 54%; имущественного расслоения — 38–39% (эти три проблемы, также как и в 2012 г., занимают лидирующие позиции в рейтинге), несправедливое налогообложение — с 8 до 12% (рост в рейтинге с 18 до 15 места).

Таким образом, безусловно, нельзя не отметить позитивные итоги президентских сроков В. Путина: наведение порядка в стране, сокращение случаев увольнения и задержек в выплате зарплаты и пенсий. **Однако в самых главных проблемах, беспокоящих людей, позитивных изменений за**

последние 17 лет не произошло: вопросы социальной справедливости, имущественного и социального расслоения, бедности стали еще острее.

Вышеперечисленные проблемы составляют основу повестки дня россиян, и их причина, по мнению многих экспертов, заключается в том, что **командные высоты экономики сосредоточены в руках олигархически-компрадорской части властвующей элиты, под которой подразумевается «та часть национальной буржуазии, которая безоговорочно подчиняется иностранному капиталу империалистических стран в экономическом и политическом отношении и используется им в своих империалистических интересах. Компрадоры действуют как вассалы империалистического капитала, помогая ему удерживать страну в состоянии поработанной им колонии»**⁹.

О неэффективности правительственных реформ говорят многие эксперты (С.С. Губанов, С.Ю. Глазьев, Н.В. Стариков, Ю.Ю. Болдырев, В.И. Добреньков, К.В. Ремчуков и др.). Характерной чертой компрадоров во власти является строительство «капитализма для своих» или «кумовского капитализма», начало которому было положено реформами приватизации и залоговых аукционов, когда бывшая партийная номенклатура фактически «обменяла» неизбежно ускользавшую из их рук власть на национальные богатства. В результате приватизации «500 крупнейших предприятий России стоимостью не менее 200 млрд. долларов были фактически проданы за бесценок — около 7,2 млрд. долларов США. Была создана база для формирования этапа олигархического капитализма. Начиналась эра “капитализма для своих”»¹⁰.

⁹ Губанов С.С. Замечания о системных основах экономической безопасности России // Экономист. — 2017. — № 6. — С. 3.

¹⁰ Добреньков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. — 2013. — № 3. — С. 30.

Фурсов А.И.: **«Катастрофические социальные последствия вызваны во многом не действиями Запада, а решениями ответственных лиц в России...»** России объявлена война, поставлена цель сместить власть и в дальнейшем ликвидировать Россию и российский народ. Но таковы исторические цели интервентов, они были всегда. И всегда эта стратегия опирается на мощную «пятую колонну» в России. Наша страна не выигрывала в своей истории ни одной войны, не очистившись от «пятой колонны». Сегодняшняя ситуация – не исключение.

«Пятая колонна» – это конкретные институты и чиновники, которые проводят подготовку к вторжению Запада. В частности, Центробанк обваливает рубль и российскую экономику. ЦБ просто выполняет волю МВФ. Чиновники на региональном уровне проводят свою политику, не все из них, а представители «пятой колонны».

Представители «пятой колонны» действуют не просто так, а как компонент иностранной власти в России. У них есть прикрытие, поддержка, реальная власть. И у нас нет легальных государственных институтов, которые могли бы с ними бороться. Нам не решить проблему «пятой колонны» без правильной оценки 1991 года, как года поражения. Если мы эту правду откроем, то у нас автоматически появится решение этой проблемы. То есть очищение от «пятой колонны» и выстраивание национального стандарта власти...

Сейчас перевес на стороне «пятой колонны». Чтобы перевес был на стороне национальных сил, к ним должен подключиться народ, но он этого пока не хочет. Соответственно, можно ждать реализации негативного сценария. Американцы будут ронять жизненный уровень россиян с помощью Центробанка, поднимут цены в два-три-четыре раза, организуют массовую безработицу. И дальше народ пойдет либо по пути разрушения России, либо по сценарию национально-освободительных сил и очистит государство от «пятой колонны».

Мы должны идти по пути русского тысячелетнего государственного строительства. Формат власти определяется только одним фактором: на кого работает власть? Либо Россия будет колонией-вассалом, либо самостоятельной метрополией. Важна даже не архитектура власти, а ее ориентация. Если власть национально ориентированная, то архитектура подстраивается под историческую модель, в нашем случае – под русскую модель государственного строительства.

Решение многих проблем России связано с политико-правовым, юридическим инструментарием подавления «пятой колонны». Вопрос стоит «по-ленински»: либо мы выстоим, либо «пятая колонна» сметет путинский режим, что будет означать расчленение России. Но выиграв, мы столкнемся с новой проблемой, так как наше противостояние с Западом не окончится. Чтобы успешно ему противостоять, надо иметь нормальную экономику, нормальную армию и нормальные СМИ. Но для этого надо решить проблему «пятой колонны».

Сейчас Россия оказалась на распутье, мы переживаем острый момент нашей истории. Запад против нас построился «клином», «свиньей» и готов в случае необходимости даже к вооруженному конфликту с Россией. Но военный путь – крайнее средство. Пока попытаются решить свои задачи мирным способом. С помощью санкций провоцируется конфликт в элитах. Мы не знаем, какую остроту приобретет этот конфликт. Но перед нами выбор: становиться колонией Запада или отстоять свой суверенитет.

Необходимо сформировать новое правительство, из настоящих профессионалов. В 1998 году было сформировано правительство Примакова – Маслюкова. Подобное надо сделать и сегодня»¹¹.

¹¹ Фурсов А.И. «Пятая колонна» готовится к победному маршу [Эл. рес.] // Официальный сайт А. Фурсова. – Режим доступа: http://andreyfursov.ru/news/pjataja_kolonna_gotovitsja_k_pobednomu_marshu/2014-12-19-390

Структура наиболее актуальных проблем, волнующих население*

Проблемы	1999 г.		2000 г.		2003 г.		2004 г.		2007 г.		2008 г.		2011 г.		2012 г.		2017 г.		Среднее за 1999–2017 гг.	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Инфляция	54,5	2	44,7	2	46,9	1	39,5	1	43,8	1	56,3	1	56,0	1	55,3	1	56,5	1	50,4	1
Низкий уровень жизни, бедность	57,1	1	50,8	1	39,2	3	32,8	4	40,4	2	41,4	2	49,4	2	43,2	2	54,2	2	45,4	2
Расхождение населения на «бедных» и «богатых»	21,3	9	27,7	7	33,6	5	30,8	5	31,0	4	31,4	4	36,2	3	37,5	3	39,0	3	32,1	3
Коррупция, взяточничество	14,8	11	15,4	11	17,8	10	18,7	10	15,0	12	17,5	9	21,8	8	19,8	9	23,9	4	18,3	9
Экономическая нестабильность, остановка предприятий	39,6	4	29,1	6	17,3	11	14,8	13	14,5	13	16,9	10	19,2	9	16,5	11	23,5	5	21,3	11
Социальная незащищенность граждан	32,5	6	34,4	4	33,4	6	28,7	6	26,7	7	24,8	7	23,1	7	22,3	8	21,5	6	27,5	7
Проблема жилищного обеспечения, низкая доступность жилья	11,8	14	16,8	9	21,2	8	23,1	9	31,8	3	36,3	3	24,8	6	28,6	4	21,5	7	24,0	6
Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т.д.)	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	19,0	10	25,3	7	19,3	8	21,2	8
Политическая нестабильность	21,9	8	16,0	10	9,9	14	8,7	17	7,9	15	7,8	15	8,8	18	11,2	16	18,9	9	12,3	16
Рост алкоголизма	15,8	10	22,2	8	37,7	4	36,1	2	30,9	5	26,5	6	27,1	5	27,3	5	17,3	10	26,8	5
Высокий уровень преступности, незащищенность от криминалитета, хулиганства и т.д.	33,4	5	36,9	3	39,5	2	34,2	3	30,2	6	28,4	5	29,3	4	25,5	6	16,7	11	30,5	4
Увольнения персонала, безработица	43,7	3	32,1	5	29,4	7	24,4	7	25,0	8	24,6	8	15,4	12	11,1	17	15,9	12	24,6	10
Плохая экология, загрязнение окружающей среды	8,7	16	11,6	14	15,7	13	16,5	12	15,9	9	14,4	13	16,2	11	14,1	12	15,2	13	14,3	13
Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг	12,4	13	14,6	13	21,0	9	24,0	8	15,2	11	15,8	11	13,8	14	18,5	10	13,5	14	16,5	12
Несправедливое налогообложение	7,5	17	7,4	18	7,9	17	7,2	19	5,0	17	5,0	16	9,6	17	8,4	18	12,1	15	7,8	19

Проблемы	1999 г.		2000 г.		2003 г.		2004 г.		2007 г.		2008 г.		2011 г.		2012 г.		2017 г.		Среднее за 1999–2017 гг.	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Невозможность влияния простых людей на положение дел в стране, регионе, месте своего проживания	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	12,5	16	11,5	14	10,8	16	11,6	17
	11,6	15	15,1	12	16,9	12	18,2	11	11,9	14	11,0	14	12,9	15	12,2	13	9,3	17	13,2	14
Некомпетентность властей	14,1	12	9,4	16	9,6	15	9,6	14	4,5	19	5,0	17	8,1	19	7,2	20	9,1	18	8,5	18
Низкая продолжительность жизни, сокращение численности населения	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	15,8	10	14,6	12	15,1	13	11,4	15	9,1	19	13,2	15
	27,2	7	10,6	15	8,5	16	7,7	18	3,3	20	2,7	20	7,4	20	6,9	21	7,3	20	9,1	20
Недоступность образовательных услуг, низкое качество образования	5,1	19	6,3	19	7,7	18	9,1	15	4,7	18	4,4	18	5,6	21	7,4	19	5,5	21	6,2	21
	6,5	18	8,8	17	6,8	19	8,8	16	6,6	16	4,4	19	5,0	22	4,2	22	4,3	22	6,2	22
Отсутствие (недостаток) условий для отдыха, проведения досуга	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	4,4	23	3,9	23	2,7	23	3,7	23

* Ранжировано по данным в 2017 г. Взяты данные за годы, предшествующие президентским выборам (1999, 2003, 2007 и 2011), а также за годы самих президентских выборов (2000, 2004, 2008, 2012), когда в стране начинался новый политический сезон. Коричневой и желтой заливкой выделены соответственно первая «пятерка» и «десятка» наиболее актуальных проблем; волнующих население; голубой и зеленой заливкой – «десятка» и «пятерка» наименее актуальных проблем.

В структуре наиболее актуальных для населения проблем лидирующие позиции на протяжении всего периода с 1999 по 2017 год устойчиво занимали инфляция, низкий уровень жизни, бедность и расслоение населения на «бедных» и «богатых».

Важно отметить, что к 2017 г. по сравнению с началом первого президентского срока В. Путина (2000 г.) заметно снизилась актуальность таких проблем, как высокий уровень преступности, криминалитета (с 3 на 11 позицию), безработица, увольнение персонала (с 5 на 12 позицию), бездуховность, разгул безнравственности (с 12 на 17 позицию), задержки в выплате зарплат и пенсий (с 15 на 20), притеснения на национальной почве (с 17 на 22).

Однако актуальность самых острых проблем не ослабла, а даже усилилась: доля людей, обеспокоенных проблемой инфляции, за период с 2000 по 2017 г. увеличилась с 45 до 57%; низким уровнем жизни – с 51 до 54%; расслоением населения на «бедных» и «богатых» – с 28 до 39% (рост в рейтинге с 7 до 3 места), коррупцией – с 15 до 24% (рост в рейтинге с 11 до 4 места).

31 августа 1995 г. Б. Ельцин издал Указ № 889 «О порядке передачи в 1995 г. в залог акций, находящихся в федеральной собственности». Так было осуществлено правовое «прикрытие» сделки по залоговым аукционам, в результате которых «при расходах, стремящихся к нулю, олигархи приобрели собственность стоимостью не менее 40 млрд. долларов США». Эксперты называли это «аферой, не имеющей прецедентов в нашей истории...»¹²

За последние 25 лет «капитализм для своих» прочно укоренился в рядах властвующей элиты. Он стал «**основой политико-экономического устройства страны**». По результатам международных исследований в 2016 г. Россия возглавила рейтинг стран мира по объему «кумовского капитала», который за период с 2004 по 2014 г. вырос на 385%, достигнув 2 трлн. долларов США¹³.

Важно отметить, что это является не только ключевым препятствием для социально-экономического развития России и для решения важнейших проблем, волнующих население. **Сегодня «капитализм для избранных» — это еще и фактор, дискредитирующий Россию на международном уровне, повод для информационной кампании по распространению русофобских настроений и, в частности, — для продолжения санкционной политики США.**

2 августа 2017 г. Президент США Д. Трамп, под давлением со стороны Конгресса, подписал закон о продолжении санкций против России (а также Ирана и КНДР). В этом документе говорится, в частности, о том, что спецслужбы США в течение 180 дней должны будут подготовить 2 доклада.

Первый — «подробное досье о российских элитах», в котором «будут указаны имена крупных бизнесменов, имеющих связи с Кремлем, приведена стоимость их активов, в том числе и тех, которые принадлежат близким и родственникам бизнесменов; указана степень близости контактов крупных предпринимателей с Президентом РФ и его окружением». Кроме того, Конгресс США предполагает выяснить, «были ли олигархи уличены в коррупции, и изучить их отношения с компаниями из-за рубежа», а также «намерен добыть больше информации о российских предприятиях с участием государственного капитала».

Второй доклад «касается связанной с Россией незаконной финансовой активности. Его подготовят те же представители исполнительной власти. На это им выделили год после вступления в силу законопроекта»¹⁴.

¹² Добренков В.И., Исправникова Н.Р. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. — 2013. — № 3. — С. 30.

¹³ Рейтинг составлен по результатам исследований, проведенных в 22 странах мира. В первой пятёрке рейтинга фигурируют также Малайзия (13%), Филиппины и Сингапур (по 11%), Украина (7%). Замыкают рейтинг Южная Корея, Польша и Германия (меньше 1%). Рейтинг «кумовского капитализма» (Crony-capitalism Index) составляется журналом Economist. Авторы рейтинга оценивают общее богатство миллиардеров, чей бизнес лежит в основном в отраслях, склонных к монополизации, госрегулированию и участию государства (это игорный бизнес, нефтегазовый и оборонный секторы, угольная промышленность и металлургия, недвижимость и строительство, инфраструктурные проекты, банковское дело), и сравнивают его со страновым ВВП (источник: Кум королю как основа экономики. Кумовской капитализм по большей части легален, но всегда нечестен (редакционная статья) [Электронный ресурс] // Газета «Ведомости». — 2016. — 9 мая. — Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/05/10/640443-kum-korolyu-kak-osnova-ekonomiki>).

¹⁴ Пудовкин Е. Конгресс ищет секреты российских элит [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2017. — 24 июля. — Режим доступа: http://www.ng.ru/world/2017-07-24/1_7035_usa.html

Успехи России на международной политической арене, которые были достигнуты командой Президента за последние 10 лет (с момента Мюнхенской конференции 2007 г.), сегодня являются одним из «столпов» народной поддержки В. Путина и одним из аспектов его деятельности, которые заслужили высоких оценок среди экспертов¹⁵.

Социологические исследования показывают, что решение Президентом именно внешнеполитических вопросов находит одобрение в обществе, в то время как успешность решения проблем материального характера оценивалась и продолжает

оцениваться людьми преимущественно негативно. Среди ключевых проблем страны деятельность главы государства по укреплению международных позиций России считают успешной 50–55%; по наведению порядка в стране – около 50%; по защите демократии – 36–40%, по подъему экономики – 28–34% (табл. 1).

Таким образом, «капитализм для избранных» – это проблема не только внутреннего, но и внешнего характера, которая, с одной стороны, усугубляет состояние неопределенности и рисков (что не может не препятствовать готовности широких слоев населения проявлять

Таблица 1. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами (в % от числа опрошенных)

Показатель	2000	2003	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	1 полу- годие 2017	Изменение 1 полугодие 2017 г. к...	
															2000	2016
<i>Укрепление международных позиций России</i>																
Успешно	42,3	44,9	47,9	58,4	55,1	49,5	49,9	46,2	43,1	45,6	50,4	51,7	51,2	54,1	+12	+3
Неуспешно	30,9	30,1	33,8	24,9	23,7	30,4	29,3	33,7	37,9	36,2	32,4	31,3	29,9	26,7	-4	-3
<i>Наведение порядка в стране</i>																
Успешно	31,4	37,5	41,9	53,2	48,2	39,1	41,1	36,6	35,4	39,4	48,0	50,2	49,2	48,9	+18	0
Неуспешно	49,2	45,1	45,1	34,0	34,2	43,5	42,5	50,0	50,7	47,5	39,1	37,9	36,7	37,1	-12	0
<i>Защита демократии, укрепление свобод граждан</i>																
Успешно	23,5	29,9	33,6	44,4	39,9	36,7	36,3	32,4	28,8	31,8	37,5	40,4	36,6	38,2	+15	+2
Неуспешно	43,8	42,4	47,0	37,0	35,9	41,5	42,6	48,3	52,3	51,0	45,4	41,5	44,3	41,5	-2	-3
<i>Подъем экономики, рост благосостояния граждан</i>																
Успешно	25,6	29,6	35,1	47,2	36,7	31,6	33,5	30,7	28,5	31,3	34,8	34,2	27,2	26,8	+1	0
Неуспешно	52,9	51,4	50,8	39,1	46,0	52,4	51,6	56,1	57,9	56,8	53,4	52,3	59,4	57,9	+5	-2

Источник: мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН.

¹⁵ Например (источник: «Четырехлетка» Путина: успехи внешней политики и «капризная» экономика» [Эл. рес.] // РИА-новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20160506/1427638180.html>):

Мельников И.И.: «Блестящий, шахматно выверенный внешнеполитический курс в духе всех самых славных и сильных страниц великой российской истории... И крымский триумф, и мощь сирийской операции, и борьба за правду о Победе, и модернизация российских Вооруженных Сил... как следствие – превращение России в ведущего игрока на мировой арене»;

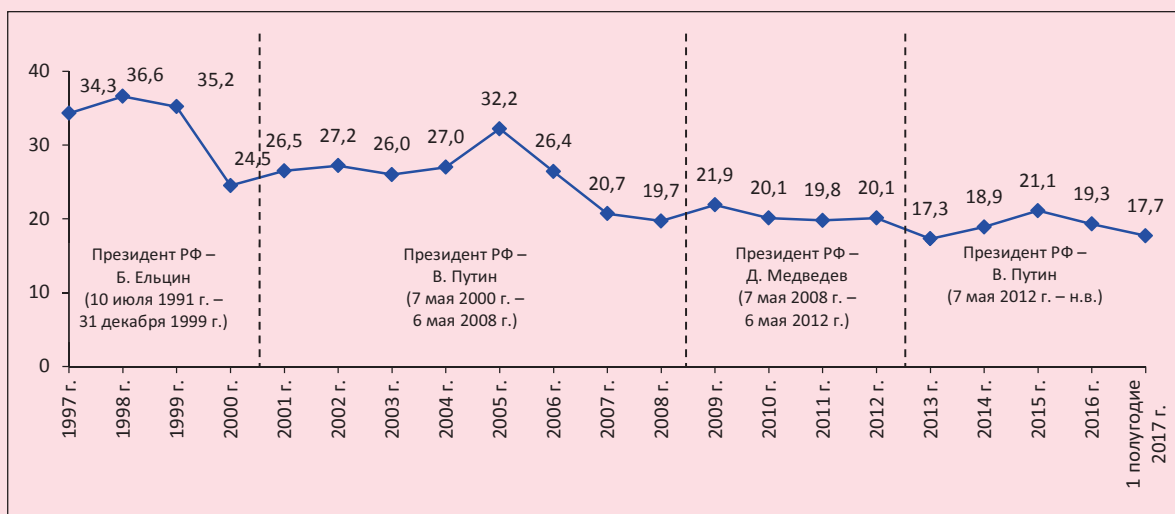
Клинцевич Ф.А.: «Одним из важнейших итогов прошедших четырёх лет можно считать превращение России в ведущего игрока на мировой арене. В этом контексте следует расценивать и шаги по укреплению и модернизации российских Вооруженных Сил. Последние четыре года стали здесь действительно прорывными. Сейчас у нас – одна из самых современных армий в мире»;

Рязанский В.В.: «Несмотря на жесточайшую блокаду, жесточайшие санкции, нам удалось на равных решать проблемы войны и мира... Россия сумела сделать ШОС и БРИКС инструментом политического диалога в международной жизни. Это дает нам основания говорить, что мы сумели восстановить тот паритет, без которого Россия жить не может. Кроме того, наша философия многополярного мира находит все больше сторонников. В качестве примера можно назвать решение парламента Франции рекомендовать правительству отказаться от практики антироссийских санкций».

свою гражданскую активность и интересоваться широкими общественно-политическими вопросами, выходящими за рамки их повседневных, будничных проблем), с другой стороны, ослабляет политические достижения лично В. Путина и его команды (что немаловажно в преддверии приближающихся президентских выборов). **Корни данного явления находятся в сросшихся интересах отдельных представителей властвующей элиты и крупного бизнеса, обладающие в России таким же «завидным» постоянством, как и характер проблем, составляющих основу общественных запросов (инфляция, низкий уровень жизни, имущественное расслоение населения, коррупция, социальная незащищенность). И это обстоятельство нельзя назвать случайным.**

Мы уже неоднократно приводили экспертные оценки и факты, наглядно демонстрирующие то, как неэффективные (а если выразиться более точно — противоречащие национальным интересам) действия кадров государственного управления приводят к тяжелым последствиям для российской экономики, науки и всех ключевых сфер общественной жизни, в результате чего проблемы российского общества приобретают долгосрочный, многолетний характер¹⁶. Об этом свидетельствует и стабильный на протяжении последних 10 лет уровень протестных настроений (17–20%; *рис. 1*), и неослабевающая потребность россиян «жить в более справедливом и разумно устроенном обществе», иметь возможность «жить, не считая копейки»¹⁷.

Рис. 1. Динамика потенциала протеста* (в % от числа опрошенных)



* Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «Выйду на митинг, демонстрацию»; «Буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «Если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

Источник: мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН.

¹⁶ См. например: Ильин В.А. Актуальность тезиса «Кадры решают всё!» для современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2017. — № 3. — С. 9-31.; Ильин В.А. Некрасивая история... // Там же. — № 2. — С. 9-21.; Ильин В.А. Год до четвертого президентского срока // Там же. — № 1. — С. 9-24.

¹⁷ О чём мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. — М.: Весь Мир, 2013. — С. 11.

Политика строительства «капитализма для избранных» отразилась и на становлении гражданского общества в постсоветской России. Оно развивается по знаменитому сценарию: **преследование компрадорскими элитами частных интересов в ущерб национальным приоритетам сопровождается имитационным характером выполнения стратегических ориентиров развития страны, утвержденных Президентом.**

В этом контексте следует отметить, что В. Путин с самого начала своих президентских сроков четко обозначил вектор на развитие институтов гражданского общества. Еще в статье «Россия на рубеже тысячелетий» (1999) он говорил о трех «шансах на достойное будущее» и в их числе называл «сильное государство», создающее условия для формирования **«полнокровного гражданского общества, уравнивающего и контролирующего власть»**¹⁸.

Путин В.В.: «Во всем мире наблюдается тенденция к усилению исполнительной власти. И потому далеко не случайно стремление общества усилить контроль над ней во избежание произвола и злоупотреблений. Вот почему **лично я придаю первостепенное значение налаживанию партнерских отношений между исполнительной властью и гражданским обществом, развитию институтов и структур последнего, развертыванию активной и жесткой борьбы с коррупцией**»¹⁹.

Курс на развитие гражданского общества и достижение консолидации в разрозненном после «лихих 1990-х» социуме прослеживался не только в словах Президента, но и в его конкретных решениях. Например:

1. В 2002 г. он ввел налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), вынудив олигархический клан идти на раздел своих доходов с государством, в результате чего к 2002 г. доходы бюджета выросли до 2204,7 млрд. руб., то есть в 3,6 раза по сравнению с 1999 г.

2. В 2003 г. появился Федеральный закон №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

3. В 2005 г. были учреждены Общественная палата РФ и общественные советы²⁰. Как отметил В. Путин спустя 10 лет, «изначально мы планировали Общественную палату России, принципы её формирования и направления деятельности для того, **чтобы расширить базу демократии в прямом смысле этого слова, без всяких громких выражений...** Она не должна подменять собой ни Правительство, ни парламент, у неё должна быть своя ниша, и эту нишу она занимает. Это общественный контроль за тем, что делают исполнительные и представительные органы власти, это экспертная оценка того, что генерируется как ближайшие и более отдалённые планы, это оценка того, как реализуются эти планы, и прямая связь с людьми, прямая связь с теми, кто ощущает на себе усилия властей по улучшению жизни в стране»²¹.

¹⁸ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 1999. — 30 дек. — Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html

¹⁹ Там же.

²⁰ Об Общественной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. №32 [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2005. — № 3739. — 7 апр. — Режим доступа: <https://rg.ru/2005/04/07/obshestv-palata-dok.html>

²¹ Стенограмма выступления В. Путина на встрече с членами Общественной палаты РФ 20 июня 2017 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/54831>

4. В 2011 г. был создан Общероссийский народный фронт (ОНФ), перед которым Президент поставил задачу «контроля над исполнением указов и поручений главы государства, а также борьбы с коррупцией»²². В октябре 2012 г. на первой встрече с активом ОНФ В. Путин отметил, что «при создании ОНФ исходил не столько из политических соображений, сколько руководствовался необходимостью создания широкой общественной коалиции»²³.

5. В 2012 г. был издан Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» №1199, согласно которому одним из таких показателей стала «Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации»²⁴. В 2014 году появился Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» № 212 и т.д.

Однако ни усиление демократических основ управленческой системы, ни эффективно функционирующие институты гражданского общества, отражающие мнение широких слоев населения, не могли войти в интересы компрадорской элиты, которую продолжает «терпеть» Президент. Поэтому развитие гражданского общества в России столкнулось с таким же примером имитационной деятельности Правительства, с каким оно регулярно «отчитывается» о выполнении майских указов главы государства: общественные палаты и общественные советы (в том числе на

Путин В.В.: «Общероссийский народный фронт должен действительно стать широким общественным движением, чтобы у всех граждан страны была возможность ставить свои, народные задачи, добиваться их исполнения, сдвигать с места те вопросы, которые иногда тонут в бюрократическом болоте, напрямую вносить свои предложения, которые затем станут законами и государственными решениями. **Нужно дать возможность людям использовать имеющиеся инструменты влияния на общественные процессы, искать новые инструменты, умело их применять.** Нужно выдвигать новых людей, новых кандидатов, участвовать в выборах, выдвигать своих людей, востребованных для этих выборов. Но самое главное, чтобы эта работа была живой, она должна быть напрямую связана с людьми, с их интересами и с решением их проблем»²⁵.

региональном уровне) были созданы, но их решения были наделены правом совещательного голоса, который при желании и надлежащем уровне «ответственности» управленческих кадров можно было игнорировать. Ключевых представителей региональных общественных палат и советов определяли действующие власти на местах; властью же они финансировались, то есть, по сути, институты гражданского общества были вынуждены предъявлять претензии к тем, от кого зависели в финансовом плане.

²² История Общероссийского народного фронта [Эл. рес.] // Официальный сайт Общероссийского народного фронта. — Режим доступа: <http://onf.ru/structure/istoriya-onf/>

²³ Стенограмма выступления В. Путина на встрече с активом Общероссийского народного фронта 18 октября 2012 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/16680>

²⁴ Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21 августа 2012 г. №1199 [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35958>

²⁵ Стенограмма выступления В.В. Путина на Учредительном съезде Общероссийского народного фронта 12 июня 2013 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/18328>

Таким образом, реализация в целом правильной риторики Президента, направленной на преодоление огромной пропасти недоверия, сложившегося между обществом и государством еще в 1990-е гг., оказалась в руках не заинтересованных в этом чиновников. Это привело к двум устойчивым тенденциям в российском обществе.

Первая из них заключается в скептическом отношении людей к институтам гражданского общества, о чем наглядно свидетельствуют результаты социологических опросов населения (см. приложение). Так, индекс доверия людей средствам массовой информации в период третьего президентского срока В. Путина (с 2012 по 2017 г.) снизился со 102 до 89 п.; политическим партиям и движениям — с 89 до 80 п.; органам местного самоуправления — со 104 до 99 п.; общественным организациям — со 102 до 94 п.; Общественной палате области — со 103 до 98 пунктов²⁶.

Но главное даже не негативная динамика, а тот факт, что среди многочисленных государственных и общественных структур именно институты гражданского общества пользуются наименьшим доверием среди людей (для сравнения: индекс доверия Президенту, по данным на 2017 г., составляет 147 п., церкви — 135 п., армии — 128 п., ФСБ — 126 п., суду и прокуратуре — по 121 п. и т.д.). То есть в российском обществе сложился такой уровень доверия институтам гражданского общества, который сравним с доверием банковским и предпринимательским кругам (80–90 пунктов). Разница лишь в том, что в отношении к

предпринимательству «срабатывает» ментальная приверженность россиян к консерватизму и традиционности, а также их стремление к стабильности, порожденное многочисленными фактами обмана со стороны властвовавших элит 1990-х. В отношении же институтов гражданского общества речь скорее идет о **неверии в их возможность оказывать реальное воздействие на лиц, принимающих управленческие решения**. Не случайно именно эти мотивы («неверие в возможность оказывать влияние на решения властей», «безразличие к общим делам, индивидуализм», «привычка надеяться на готовое, в том числе на власть») регулярно отмечаются людьми как главные причины, препятствующие проявлению гражданской активности (табл. 2).

Вторая тенденция органично вытекает из первой. Она заключается непосредственно в самом снижении гражданской активности широких слоев населения или в социальном атомизме, наличие которого в российском социуме признают многие исследователи, занимающиеся изучением общественных настроений.

В 2008 г. академик РАН В.И. Жуков говорил о том, что «в современном российском обществе приоритетность дела на благо общества, других людей трансформируется в приоритетность дела ради личных интересов. В современной России в условиях кризиса и нестабильности культуры формируется тип личности с преобладанием ориентации на индивидуально-личностные нормы поведения и деятельности»²⁷. В 2012 г. академик РАН

²⁶ Согласно методологии вычисления индекса (см. приложение), его значение ниже 100 пунктов означает преобладание отрицательных суждений в оценках населения, или, другими словами, люди чаще говорят о своем недоверии к вышеперечисленным формам организации гражданского общества.

²⁷ Жуков В.И. Россия в глобальной системе социальных координат: социологический анализ и прогноз (доклад на II съезде Союза социологов России) // Социологические исследования. — 2008. — № 10. — С. 39.

Таблица 2. Какие препятствия Вы считаете главными для проявления людьми своей гражданской позиции? (в % от числа опрошенных)*

Показатель	2008 г.	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (+ / -) 2017 г. к...	
								2016 г.	2008 г.
Неверие в возможность оказывать влияние на решения властей	20,7	24,3	27,2	22,7	21,0	22,3	20,0	-2	-1
Безразличие к общим делам, индивидуализм	43,5	26,2	24,1	23,5	19,6	24,5	19,5	-5	-24
Привычка надеяться на готовое, в том числе на власть	24,8	19,1	22,0	21,9	19,5	19,6	19,1	-1	-6
Недостаток знаний, некомпетентность	20,9	15,2	19,1	15,9	15,4	19,7	16,4	-3	-5
Недостаток времени, чрезмерная занятость	9,9	12,3	15,5	15,0	14,4	18,5	14,8	-4	+5
Боязнь наказания, преследований со стороны вышестоящих руководителей, властей, правоохранительных органов	—	15,9	19,9	19,7	11,8	13,2	14,6	+1	—
Отсутствие способности к организации	9,5	8,3	11,1	10,7	9,5	10,9	9,6	-1	0
Опасения негативной реакции со стороны окружающих	—	6,7	9,4	7,4	6,5	5,3	5,9	+1	—
Другое	0,5	0,6	0,3	0,2	0,1	0,3	0,4	0	0
Затрудняюсь ответить	14,9	27,3	29,7	29,9	35,1	35,3	37,0	+2	+22
*Вопрос задаётся 1 раз в год. Ранжировано по данным за 2017 г.									

М.К. Горшков писал: «В условиях возрастающей тревожности, а зачастую и враждебности внешней среды и отсутствия возможности существенно влиять на возникающие ситуации в нем, россияне концентрируют свои усилия на создании комфортной микросреды обитания...»²⁸

Характеризуя российское общество сегодня, эксперты отмечают: «Люди адаптируются к бедности. Обычно это происходит в два скачка. Первый продолжается полтора-два года. За это время изменения не воспринимаются как критичные. Нехватка средств обозначает всего лишь дефицит ресурсов, ничего более. Второй этап начинается примерно через пять лет бедности. К этому моменту меняется цен-

ностная ориентация и круг общения. Процесс привыкания не просто завершается, а приводит к внешним переменам в жизни. А также к внутренним изменениям. Если человек слишком долго пребывает в состоянии безысходности, у него развивается ощущение безнадежности. Он уже не склонен бороться за свои интересы, а думает только о выживании»²⁹.

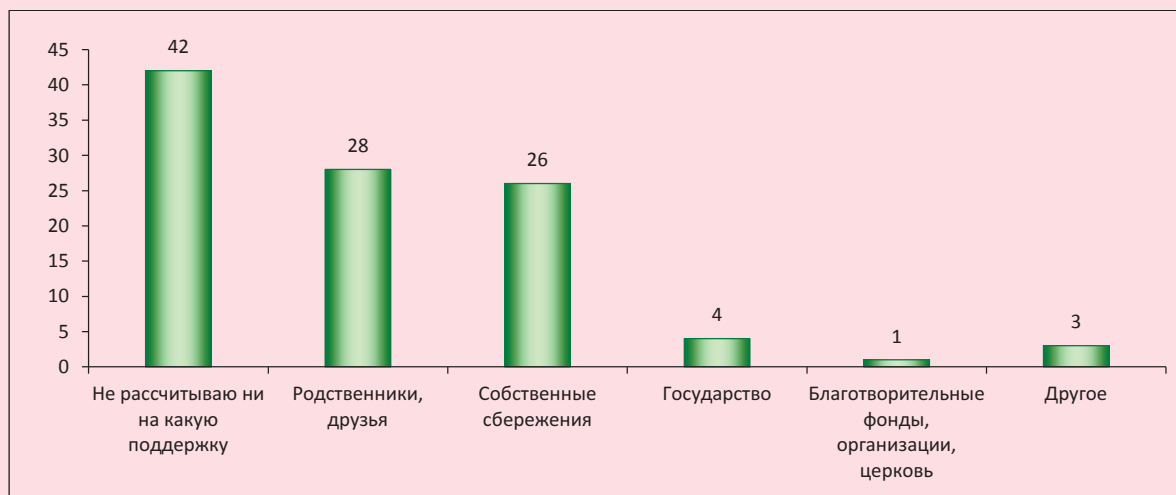
Опрос ВЦИОМ, проведенный в мае 2017 г., показал, что «в случае снижения доходов только 4% семей ожидают помощи от государства, около трети семей полагаются на родственников, каждая четвертая семья рассчитывает на свои сбережения и более 40% семей не рассчитывают ни на чью поддержку» (рис. 2)³⁰.

²⁸ Горшков М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. — 2012. — № 12. — С. 3.

²⁹ Гранина Н. Привычка к нищете: россияне справляются с кризисом, понемногу привыкая к бедности [Эл. рес.] // Информационный ресурс Lenta.ru. — Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2016/03/09/poverty/>

³⁰ Население России в 2017 году: доходы, расходы и социальное самочувствие. Мониторинг НИУ ВШЭ. Июль 2017 / под ред. Л.Н. Овчаровой. — М.: НИУ ВШЭ, 2017. — С. 5.

Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, если доходы Вашей семьи по каким-либо причинам уменьшатся, на что или на кого Вы будете рассчитывать в первую очередь?» (в % от числа опрошенных, расчеты НИУ ВШЭ по данным опроса ВЦИОМ, май 2017 г.)



Источник: Население России в 2017 году: доходы, расходы и социальное самочувствие. Мониторинг НИУ ВШЭ. Июль 2017 / под ред. Л.Н. Овчаровой. – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – С. 26.

Региональные исследования динамики общественного мнения наглядно подтверждают опасения российских ученых:

- ✓ ощущение согласия и сплоченности на микроуровне (семья, ближайшее окружение) отмечают 62% населения, в стране и области – в три раза меньше (22%);

- ✓ 87% жителей не доверяют никому или доверяют только своим самым близким друзьям и родственникам;

- ✓ 84% людей высоко оценивают степень своего влияния на положение дел в семье (осознают и принимают свою ответственность), однако лишь 4–10% говорят о том, что могут повлиять на положение дел в стране, области, городе;

- ✓ доля людей, готовых объединяться ради достижения общих целей (45–50%), превалирует над удельным весом тех, кто

разделяет противоположную точку зрения (20–25%); однако, как известно, объединяться можно по разным причинам, в том числе и с целью участия в протестных выступлениях, что наглядно продемонстрировали протестные акции, организованные несистемной оппозицией в марте 2016 г.;

- ✓ 33% населения не участвуют в различных мероприятиях общественно-политической жизни (их доля за последние 6 лет увеличилась на 12 п.п.); нельзя не отметить снижение доли людей, не участвующих в общественных мероприятиях в 2017 году (с 50 до 32%), но (как мы отмечали ранее) это также может свидетельствовать лишь о том, что таким образом люди «делают за государство его работу, разочаровавшись в его дееспособности»³¹.

³¹ Був М. Аполитичное гражданское общество. Благотворительность в России корректирует провалы государства [Эл. рес.] // Газета «Ведомости». – 2016. – 28 нояб. – Реж. дост.: <https://www.vedomosti.ru/opinion/columns/2016/11/28/667126-apolitichnoe-grazhdanskoe>

Все вышеперечисленные факты, свидетельствующие о низком уровне гражданской активности населения, характерны не только для российского общества «образца 2017 года». Аналогичное соотношение оценок межличностного доверия, степени сплоченности, возможности влияния на положение дел и т.д. наблюдается на протяжении всего периода исследования, то есть как минимум последних 6 лет.

Положительную роль в плане развития гражданской активности населения сыгра-

ли события «крымской весны». Они привели к резкому росту консолидационных настроений (оценка уровня сплоченности в стране в 2014 г. возросла с 14 до 29%) и к более активному участию людей в различных общественно-политических мероприятиях (в 2015 г. доля неучаствующих впервые за период исследования сократилась с 44 до 37%; табл. 3). Однако эти положительные изменения оказались краткосрочными. Уже на следующий год удельный вес людей, отмечающих высокий уровень со-

Таблица 3. Динамика показателей гражданской активности и межличностного доверия (в % от числа опрошенных; варианты ответов по каждому вопросу ранжированы по данным 2017 г.)

Варианты ответа	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение 2017 г. к...	
							2016 г.	2011 г.
Доля людей, считающих, что «сегодня больше: согласия, сплочённости, чем несогласия, разобщённости...»								
В Вашем окружении	46,9	52,1	61,4	57,7	58,0	62,3	+4	+15
В месте Вашего проживания	24,1	28,4	39,1	32,2	33,4	38,5	+5	+14
В стране	14,2	14,1	28,9	22,0	21,6	22,8	+1	+9
В области	19,3	15,9	26,9	19,9	20,3	21,7	+1	+2
Распределение ответов на вопрос «Кому Вы можете доверять?»								
Только самым близким друзьям и родственникам	58,1	52,5	53,4	55,7	60,2	62,7	+3	+5
В наше время никому нельзя доверять	26,1	27,9	27,9	23,5	25,1	24,2	-1	-2
Большинству знакомых мне людей можно доверять	12,8	15,2	12,2	12,6	10,8	9,7	-1	-3
Доверять можно всем людям без исключения	2,3	1,6	3,1	2,5	2,3	1,0	-1	-1
Доля людей, считающих, что могут «лично повлиять на состояние дел ...								
В Вашей семье	77,1	76,9	77,5	75,7	84,5	84,4	0	+7
У Вас на работе	50,7	42,9	40,9	35,1	39,9	46,1	+6	-5
В Вашем доме, дворе	35,6	34,5	33,5	34,1	32,9	35,5	+3	0
В Вашем городе, районе	12,3	7,1	9,4	7,1	7,1	9,8	+3	-3
В нашей области	7,7	3,0	4,1	3,7	4,7	4,5	0	-3
В стране в целом	6,6	2,5	3,7	3,3	3,9	4,5	+1	-2
Распределение ответов на вопрос «Готовы ли Вы объединиться с другими людьми для каких-либо совместных действий для защиты общих интересов?»								
Готов и скорее готов	47,1	43,0	54,6	50,6	38,3	45,8	+8	-1
Не готов и скорее не готов	25,2	19,9	15,1	18,9	26,1	21,6	-5	-4
Затрудняюсь ответить	27,7	37,1	30,3	30,5	35,5	32,6	-3	+5
Участие в различных мероприятиях общественно-политической жизни*								
Не участвовал	20,6	29,0	43,7	36,6	50,1	32,7	-17	+12
* Варианты ответов (мероприятия): выборы, коллективное благоустройство, субботники; работа ТСЖ, домового комитета, совета самоуправления; сбор пожертвований, средств, вещей для нуждающихся; подписание обращений в органы власти; деятельность профсоюзных организаций; проведение избирательной кампании; деятельность общественных организаций; митинги, демонстрации, пикеты; деятельность религиозных организаций; деятельность политических партий; забастовки. Опрос проводится с 2011 г. 1 раз в год (в апреле). Источник: мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН.								

гласия и сплоченности в стране, снизился (с 29 до 22%); а доля людей, не принимающих участие в общественно-политических мероприятиях, — увеличилась с 37 до 50%.

Таким образом, Правительство, по сути, выражает интересы правящей элиты, которая занимается строительством «капитализма для своих». Поэтому имитация деятельности чиновников (а по факту — их незаинтересованность ни в решении ключевых проблем, волнующих население, ни в эффективном развитии институтов гражданского общества) приводит к тому, что заданный Президентом курс на сближение власти и общества в значительной степени так и остается нереализованным. Вместо этого реальные условия жизни способствуют тому, что в российском обществе прочно укоренились социальный атолизм, апатия, неверие в возможность влияния на положение дел в стране.

В данном контексте необходимо упомянуть о росте аполитичности россиян. Как показывают результаты социологических опросов, более 40% населения затрудняются определить, какая из основных на сегодняшний день партий отражает их

интересы, или считают, что ни одна из политических сил, представленных в парламенте, не способна на это. За период с 2007 по первое полугодие 2017 г. доля разделяющих это мнение увеличилась с 40 до 44% (табл. 4). Для сравнения: это больше, чем поддержка партии власти (30–35%) и поддержка всех остальных парламентских партий, вместе взятых (около 20%).

Не менее наглядна динамика явки россиян на выборы федерального уровня (в частности, Государственной Думы), которую мы подробно анализировали в одной из наших предыдущих статей³². В целом явка россиян на выборы в парламент имеет устойчивую тенденцию к снижению с 2007 г. (в 1999 г. — 61,9%, в 2003 г. — 55,8%, в 2007 г. — 63,8%, в 2011 г. — 60,2%, в 2016 году — 47,9%). За период с 2007 по 2016 г. количество избирателей, пришедших на избирательные участки, уменьшилось на 17 млн. человек (с 70 до 53 млн.; табл. 5).

Следует отметить, что с 2007 г. явка россиян на президентские выборы также снижается: в 2007 г. она составляла 69,7%, в 2012 г. — 65,3%, и неизвестно, какой она окажется в 2018 году...

Таблица 4. Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	2014	2015	2016	Выборы в ГД РФ 2016 г., факт	1 полугодие 2017 г.	Изменение (+/-) 1 полугодие 2017 г. к		
											2016	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	38,8	35,4	38,0	33,2	-2	+2	+3
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	6,2	10,4	21,9	10,7	0	+3	+3
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	7,1	8,3	14,2	7,3	-1	-3	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,6	4,2	10,8	4,7	+1	-1	-3
Другая	1,8	—	1,9	—	0,6	0,3	0,2	0,3	—	0,3	0	-2	-2
Никакая	17,8	—	29,4	—	34,9	34,4	31,8	29,4	—	31,5	+2	+2	+14
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	10,2	11,7	12,2	12,0	—	12,3	0	-1	-9

Источник: мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН.

³² Ильин В.А. Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2016. — № 5. — С. 9-26.

Таблица 5. Динамика явки избирателей на выборы в Государственную Думу V–VII созывов по федеральным округам России*

в чел.					
Территория	2007 г.	2011 г.	2016 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.
Российская Федерация	69609446	65766594	52700992	-13065602	-16908454
Центральный Федеральный округ	17546326	17049621	12270883	-4778738	-5275443
Приволжский федеральный округ	16043964	15100550	13083343	-2017207	-2960621
Северо-Западный Федеральный округ	6520540	6234123	4378759	-1855364	-2141781
Сибирский Федеральный округ	9351476	8212790	6599218	-1613572	-2752258
Уральский Федеральный округ	6039397	5273346	4258200	-1015146	-1781197
Дальневосточный Федеральный округ	2986327	2530907	1870528	-660379	-1115799
Южный Федеральный округ	6621657	6510122	5896748	-613374	-724909
Северо-Кавказский Федеральный округ	4195352	4544971	4343313	-201658	+147961
в %					
Территория	2007 г.	2011 г.	2016 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.
Российская Федерация	63,78	60,21	47,88	-12,33	-15,9
Северо-Западный Федеральный округ	61,23	57,65	43,18	-14,47	-18,05
Центральный Федеральный округ	60,98	58,78	45,29	-13,49	-15,69
Южный Федеральный округ	63,22	61,51	48,27	-13,24	-14,95
Дальневосточный Федеральный округ	63,68	55,83	42,92	-12,91	-20,76
Сибирский Федеральный округ	66,45	58,19	46,70	-11,49	-19,75
Уральский Федеральный округ	65,51	59,07	48,83	-10,24	-16,68
Приволжский федеральный округ	69,13	64,30	54,44	-9,86	-14,69
Северо-Кавказский Федеральный округ	84,95	86,46	82,22	-4,24	-2,73
* Ранжировано по уровню снижения явки в 2016 г. по сравнению с 2011 г.					

Тенденции гражданской активности населения, фиксируемые по результатам социологических измерений; уровень доверия ключевым институтам гражданского общества; динамика явки россиян на выборы федерального уровня — все эти показатели свидетельствуют о том, что имитация деятельности, с которой правительство взялось за реализацию установок Президента на сближение власти и общества, не привела к эффективным результатам, а лишь накапливала раздражение и апатию среди населения. По большому счету она и не могла привести к выполнению поставленных задач, поскольку ключевые проблемы, волнующие население, продолжали и продолжают оставаться нерешенными. В первую очередь, по причине того, что у самой властвующей

элиты нет заинтересованности в реализации национальных интересов, и вследствие того, что в российской системе государственного управления, на всех уровнях власти, так и не сложилась (ни организационно, ни психологически) традиция ответственности чиновников и их наказания за невыполнение своих профессиональных обязанностей.

Согласен ли Президент с положением дел в сфере государственного управления или он вынужден продолжать терпеть фактически открытое неисполнение своих прямых поручений... — вопрос, на который сложно ответить, но факт остается фактом: либеральный блок Правительства по-прежнему продолжает осуществлять свою деятельность, идущую вразрез с национальными интересами государства.

Возможно, одной из форм влияния на либеральный блок правительства и чиновников регионального уровня являются как раз институты гражданского общества, активно поддерживаемые Президентом. Сегодня они эффективно решают многие задачи. В частности, ОНФ достигает успехов не только в решении острых локальных проблем (таких как расселение аварийных домов, ввод в эксплуатацию детских садов, ремонт автодорог, ликвидация незаконных свалок и т.д.), но и эффективно реализует одну из своих главных целей, отмеченных в Уставе, — «общественный мониторинг и гражданский контроль исполнения законов, президентских инициатив и иных приоритетных государственных решений и программ»³³. **Не случайно именно проверки ОНФ инициировали аресты губернаторов Волгоградской, Новосибирской, Брянской, Челябинской, Рязанской, Сахалинской областей. И именно оценки «фронтовиков» позволяют увидеть реальную картину выполнения майских указов Президента.** Как отмечают эксперты, ОНФ сегодня «может сыграть очень яркую роль» в предвыборной кампании Президента, если он выставит свою кандидатуру на выборы главы

В середине 2016 г., то есть спустя 4 года после опубликования майских указов Президента, Правительство отчиталось о выполнении «около 70% от общего числа поручений и 88% – от числа поручений, которые должны были быть выполнены к настоящему времени». Однако, как отмечают представители Общероссийского народного фронта, «из 162 наших заключений на доклады правительства о снятии соответствующих поручений с контроля мы подтвердили целесообразность снятия с контроля **только по 24 поручениям**. Цифры именно такие: мы считаем, что 24 поручения действительно выполнены, остальные в той или иной степени не выполнены»³⁴.

государства в 2018 г. и «если будет избран сценарий “Владимир Путин с народом”»³⁵.

Необходимо отметить и новые веяния в работе Государственной Думы VII созыва, которая:

во-первых, устраивает широкие парламентские слушания с участием «не только оппозиционеров, но и граждан, организовавшихся для своих интересов»³⁶, а также

³³ Устав ОНФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Общероссийского народного фронта. — Режим доступа: <http://onf.ru/2013/06/10/ustav/>

³⁴ Обещания третьего срока: как исполняются майские указы президента [Эл. рес.] // Официальный сайт РБК / О. Волкова, П. Никольская, И. Ткачев, А. Могилевская. — Режим доступа: <http://www.rbc.ru/economics/17/05/2016/573a034a9a7947d18967193a>

³⁵ Рожкова Н. ОНФ примеряется к выборам [Эл. рес.] // Газета «Известия». — 2017. — 26 июн. — Режим доступа: <https://iz.ru/610214/natalia-rozhkova/onf-primeriaetsia-k-uchastiiu-v-prezidentskoi-kampanii>

³⁶ Например:

6 июня 2017 г. в Государственной Думе прошли парламентские слушания законопроекта о реновации жилого фонда Москвы. В обсуждении приняли участие депутаты профильных комитетов, руководители парламентских партий, члены правительства, мэр Москвы С. Собянин и жители домов, попавших в программу реновации (около 300 чел.).

3 июля 2017 г. в Государственной Думе состоялись парламентские слушания на тему «Формирование эффективных законодательных механизмов защиты прав и законных интересов участников долевого строительства», организованные профильными комитетами в рамках подготовки ко второму чтению проекта Федерального закона №139186-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части защиты прав участников долевого строительства). В обсуждении правительственного законопроекта приняли участие депутаты Государственной Думы, действующие участники долевого строительства, обманутые дольщики из проблемных регионов (Новосибирская область, Краснодарский край, Самарская область, Москва и Московская область, Санкт-Петербург, Челябинская область и др. — всего около 227 чел.), а также представители Банка России, АИЖК, Министерства строительства и ЖКХ России.

намеревается «обсудить с избирателями направления по совершенствованию парламентского контроля»;

во-вторых, выражает намерения «вести с кабинетом министров дискуссии наиболее жестко — даже с учетом того, что партию власти возглавляет премьер Д. Медведев» (в частности, осуществлять более жесткий контроль над исполнительной властью совместно со Счетной палатой);

в-третьих, «откладывает партийные разногласия ради укрепления статуса». Не случайно за первый год работы депутатов VII созыва из 225 поддержанных Думой инициатив 173 были «приняты консенсусом, то есть голосами всех четырех думских партий», что, по словам спикера В. Володина, означает, что их «поддерживает и подавляющее большинство населения нашей страны», при этом большая часть этих законов — «не техническая правка, а актуальные решения по современным проблемам»³⁷.

Однако даже на фоне осторожного оптимизма, который может возникнуть при взгляде на действия парламентариев и успехи общественников в деле борьбы с коррупцией и в решении конкретных проблем российских регионов, их усилий может оказаться недостаточно для того, чтобы говорить об эффективном развитии гражданского общества. **Поскольку в основе этого развития лежит гражданская активность широких слоев населения, а ее невозможно достичь без соответствия двум условиям:**

1) без ощутимых сдвигов в решении проблем уровня и качества жизни;

2) без психологической установки людей на то, что институты гражданского общества способны отстаивать их мнение по самым важным вопросам, способны влиять на управленческие решения органов власти.

Пока эти условия в России остаются не-реализованными. Стабильный уровень протестного потенциала, а также устойчивый характер проблем, беспокоящих население, свидетельствуют о том, что в российском обществе существуют определенные социальные запросы, которые выступают фундаментом для накопления критической массы. При этом неудовлетворенные социальные запросы населения могут стать основой как конструктивного диалога институтов гражданского общества с властью, так и деструктивной целенаправленной деятельности определенных сил, стремящихся дестабилизировать обстановку накануне президентских выборов.

Таким образом, многолетние ожидания населения в отношении решения вопросов социальной справедливости превращаются в ресурс, за который идет война между не-системной оппозицией (с целью «раскачать» общественную стабильность и создать взрывоопасную ситуацию перед выборами Президента) и институтами гражданского общества. И прежде всего такими, как Общероссийский народный фронт и Общественная палата, новый председатель которой (В. Фадеев) совершенно справедливо отметил, что «повестка дня должна складываться снизу»³⁸. Среди ключевых направлений, на которых планирует сосредоточить внимание новый созыв Общественной палаты, — «защита социальных прав граждан, таких как право на труд, на

³⁷ Родин И. Парламентским контролем депутаты займутся с осени [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2017. — 25 июля. — Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2017-07-25/3_7036_duma.html

³⁸ Стенограмма встречи В. Путина с членами Общественной палаты РФ 20 июня 2017 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/54831>

жилище, на медицинское обслуживание»; борьба за повышение независимости статуса региональных общественных палат; создание «автоматически работающей системы общественного контроля»³⁹.

Волна протестных выступлений, прокатившаяся по России весной и летом 2017 года⁴⁰, наглядно показала, что профессиональной организаторской работы и информационного «вброса», выполняющего роль «спички», достаточно для того, чтобы за короткий срок объединить представителей самых разных социальных групп. И нарастающая динамика готовности людей к объединению ради достижения общих целей (что показывают данные многолетних социологических исследований, проводимых ИСЭРТ РАН) может свидетельствовать именно об этом: не об усилении консолидационных процессов в обществе, а об исчерпывающемся запасе терпения.

Это подтверждают и результаты общероссийских опросов: так, по данным Института социологии РАН, «две трети россиян говорят сегодня о неразрешимых противоречиях между народом и властью. При этом запросы на стабильность в стране постепенно сменяются запросами на перемены»⁴¹. За период с 2014 по 2017 г. доля россиян, которые считают, что «страна нуждается в существенных переменах, нужны новые реформы в экономической

и политической жизни», увеличилась с 30 до 41%, а удельный вес тех, кто считает, что «стране нужна стабильность; она важнее, чем перемены», — снизился с 70 до 56%.

Следует отметить, что сам факт борьбы за «народную поддержку» между несистемной оппозицией и общественниками носит вынужденный характер. Он свидетельствует о том, что **проблемы, волнующие общество, не решаются теми, кому это положено**. Это, в частности, подтвердила прошедшая недавно «прямая линия» с В. Путиным: «Президенту пришлось в режиме «ручного управления» заниматься решением проблем, на которые никто не обращал внимания месяцами или даже годами. Но Президент России, даже если оставит в стороне свои прямые обязанности и займется исключительно решением частных вопросов, никогда не успеет их все решить»⁴².

В то же время внимание Президента к вопросам развития гражданского общества и, в том числе, непосредственное участие в руководстве ОНФ свидетельствуют о его заинтересованности в использовании данного института как эффективного механизма борьбы с коррупцией, для реализации задачи национализации властвующих элит. Не имея возможности осуществить кардинальные кадровые перестановки в Правительстве, что, по мнению некоторых экспертов,

³⁹ Институт гражданского общества. Повестка дня [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». — 2017. — 4 авг. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/29/institut-grazhdanskogo-obschestva/>

⁴⁰ 26 марта 2017 г. в 82 городах России прошли акции протеста (митинги, шествия, одиночные пикеты) против коррупции в высших эшелонах российской власти. Поводом для их проведения стало отсутствие должной реакции властей на фильм-расследование Фонда борьбы с коррупцией Д. Навального «Он вам не Димон», рассказывающий о предполагаемых коррупционных связях Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева. По оценке ряда зарубежных и российских СМИ это были крупнейшие акции протеста в России со времён протестов 2011–2013 гг. Вторая «волна» протестных выступлений состоялась 12 июня 2017 г. Митинги прошли более чем в 150 городах России, в них приняли участие от 50 до 98 тысяч человек.

⁴¹ Соловьева О. Люди устали от стабильности [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2017. — №143. — 13 июл. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2017-07-13/4_7028_people.html

⁴² Институт гражданского общества. Повестка дня [Электронный ресурс] // Журнал «Эксперт». — 2017. — 4 авг. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/29/institut-grazhdanskogo-obschestva/>

во многом происходит из-за нежелания В. Путина идти на открытый конфликт с Западом и его «либеральными агентами в России»⁴³, Президент не устраняется от внутренней проблематики, а пытается решать ее, действуя «окольными путями»: делая ставку на силовые структуры и механизмы общественного контроля.

Тем не менее, пока Президентом не приняты решительные меры по национализации властвующей элиты, продолжающей работать на строительство «капитализма для своих», говорить об эффективном развитии гражданского общества и его контролирующей функции не приходится. Равно как и о создании условий для естественной, демократической трансформации системы управления в соответствии с динамикой национальных интересов, что провоцирует риск повторения трагических уроков истории.

Дальнейшее развитие гражданского общества и повышение качества государственного управления в России, на наш взгляд, во многом зависит от двух обстоятельств:

- во-первых, от динамики международных политических событий, которые (в случае возникновения каких-либо форс-мажорных обстоятельств наподобие украинского кризиса или нового витка «Холодной войны 2.0.») могут потребовать приоритетного внимания главы государства к вопросам внешней политики;

- во-вторых, от ответа на вопросы: удастся ли Президенту сохранить роль «регулирущика» процессов, происходящих во внутренней политической жизни в стране? Сможет ли он обеспечить качественное функционирование системы государственного управления в целях реализации национальных интересов и национальной безопасности? Хватит ли у него политической воли, личностных сил и стратегического мышления для того, чтобы не увязнуть в болоте политических интриг, коррупционных схем и подковерных игр, которыми сопровождается строительство «капитализма для своих» во власти?

Для создания прочного фундамента гражданского общества и полноценной реализации его институтами функции общественного контроля потребуются решительные действия (причем не только от главы государства, но и от силовых и гражданских структур, которые он поддерживает). В противном случае роль гражданского общества в России со временем может свестись к решению конкретных проблем узких социальных групп (инвалидов, пенсионеров, молодежи и т.д.). И при таком варианте развития событий «ниша» силы, способной объединить требования представителей самых разных слоев населения о повышении качества и уровня жизни, останется свободной и придется только ждать и догадываться о том, кто ее займет...

⁴³ Делягин М.Г.: «Если мы защищаем национальные интересы России, — значит, нам придется поспорить с Западом по-настоящему, а не как сейчас. А в этом случае огромное количество представителей российской «офшорной аристократии» потеряет свои домики в Париже, дворцы в Лондоне и замки в Австрии, Шотландии и т. д. И что с ними делать? Они же будут недовольны и в целом, как люди разумные, энергичные и эффективные, будут весьма умело воевать против политики защиты национальных интересов России, грозящей их собственности на Западе. Чтобы предупредить эту войну, их надо наказать превентивно. А главная проблема Путина заключается в том, что он гуманист и демократ, и он не будет наказывать без прямой и личной вины. Но он понимает, что, если ждать возникновения такой вины, может оказаться поздно, так как уже начнется вождельное Западом и его либеральными агентами в России восстание элит» (источник: Делягин М.Г. Либералы относятся к России как к котлете — объекту потребления» [Эл. рес.] // Деловая электронная газета «Бизнес Online». — Режим доступа: <https://www.business-gazeta.ru/article/327971>).

Литература

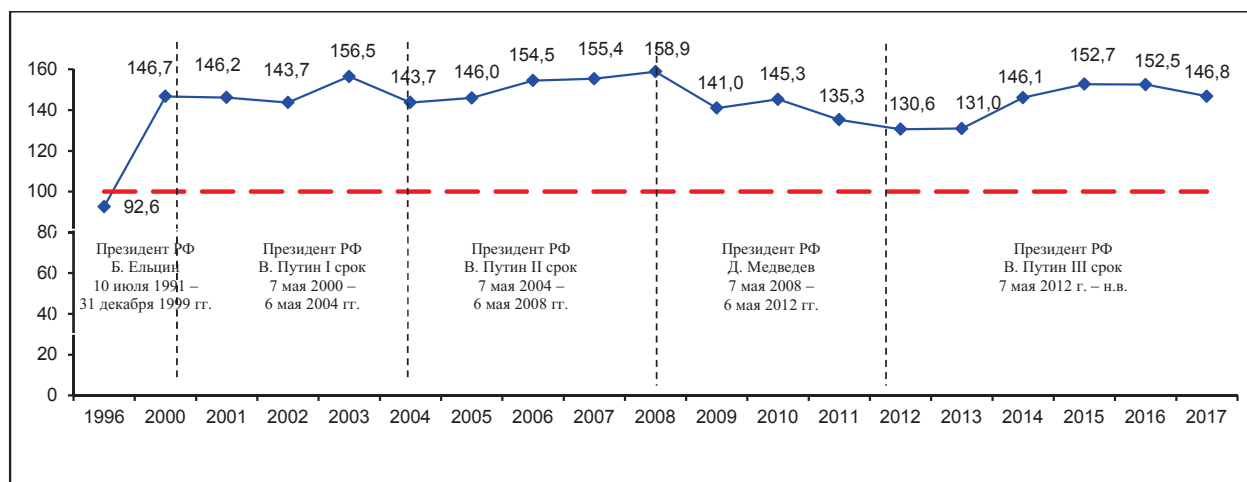
1. Горшков, М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения / М.К. Горшков // Социологические исследования. — 2012. — № 12. — С. 3-11.
2. Губанов, С.С. Замечания о системных основах экономической безопасности России / С.С. Губанов // Экономист. — 2017. — № 6. — С. 3-12.
3. Добренъков, В.И. Российская версия «капитализма для своих»: есть ли выход из тупика? / В.И. Добренъков, Н.Р. Исправникова // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. — 2013. — № 3. — С. 26-55.
4. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2016 год. — М.: Общественная палата РФ, 2016. — 258 с.
5. Жуков, В.И. Россия в глобальной системе социальных координат: социологический анализ и прогноз (доклад на II съезде Союза социологов России) / В.И. Жуков // Социологические исследования. — 2008. — № 10. — С. 29-40.
6. Налетова, И.В. Гражданское общество и особенности его формирования в культуре России / И.В. Налетова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2013. — Вып. 5 (121). — С. 173-177.
7. Население России в 2017 году: доходы, расходы и социальное самочувствие. Мониторинг НИУ ВШЭ. Июль 2017 / под ред. Л.Н. Овчаровой. — М.: НИУ ВШЭ, 2017. — 37 с.
8. О чём мечтают россияне: идеал и реальность / под ред.: М.К. Горшков, Р. Крумм, Н.Е. Тихонова. — М.: Весь Мир, 2013. — 400 с.
9. Фурсов, А.И. «Пятая колонна» готовится к победному маршу [Электронный ресурс] / А.И. Фурсов // Официальный сайт А. Фурсова. — Режим доступа: http://andreyfursov.ru/news/pjataja_kolonna_gotovitsja_k_pobednomu_marshu/2014-12-19-390
10. Ховард, М. Слабость гражданского общества в посткоммунистической Европе / М. Ховард. — М., 2009. — 192 с.

Приложение

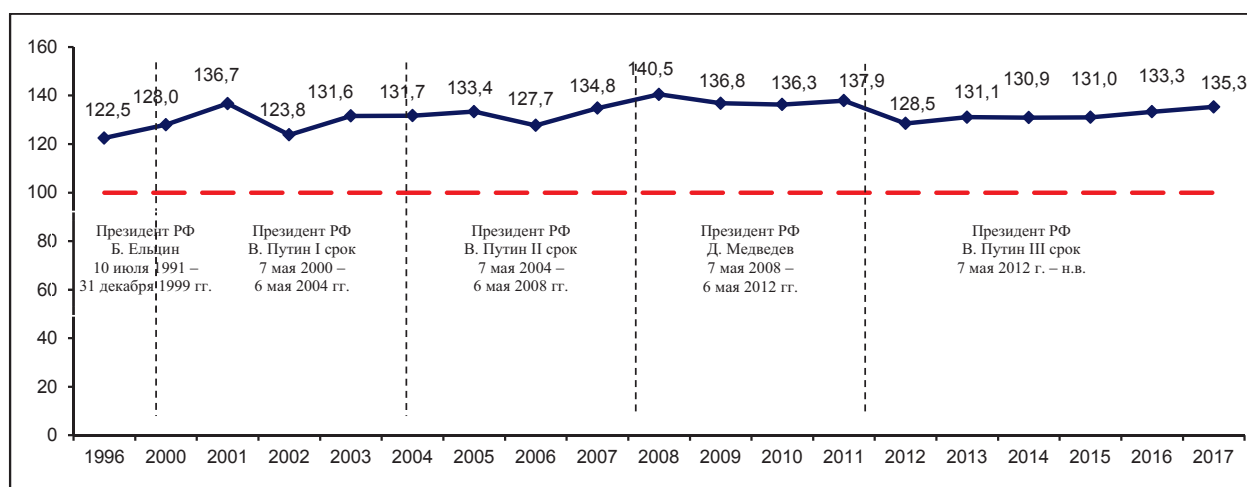
Динамика индекса доверия государственным и общественным институтам*

1. Институты, пользующиеся доверием среди населения

(по данным 2017 г.)



1.1. Индекс доверия Президенту РФ



1.2. Индекс доверия церкви

* Приложение разделено на 2 блока:

1. Институты, пользующиеся доверием среди населения (по данным 2017 г.).

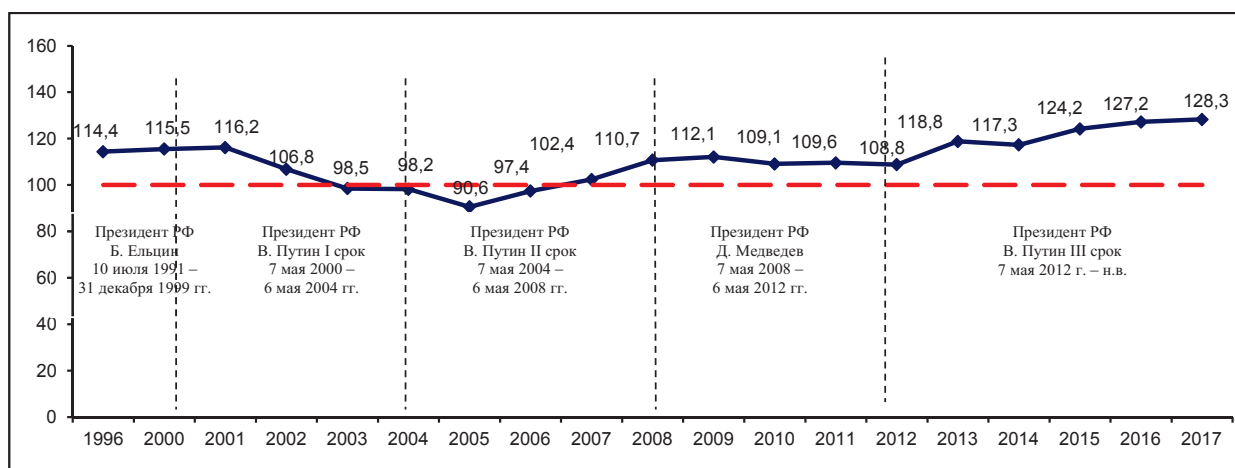
2. Институты, не пользующиеся доверием среди населения (по данным 2017 г.).

Все институты, представленные в приложении, ранжированы по степени уменьшения доверия среди населения. Критерий распределения институтов по двум блокам — значение индекса доверия. Согласно методологии вычисления индекса для его расчёта из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Соответственно, 100 пунктов — нейтральная отметка, обозначающая равновесие доли положительных и отрицательных оценок; значение индекса выше 100 пунктов означает преобладание доли позитивных суждений над отрицательными; ниже 100 пунктов — противоположная ситуация.

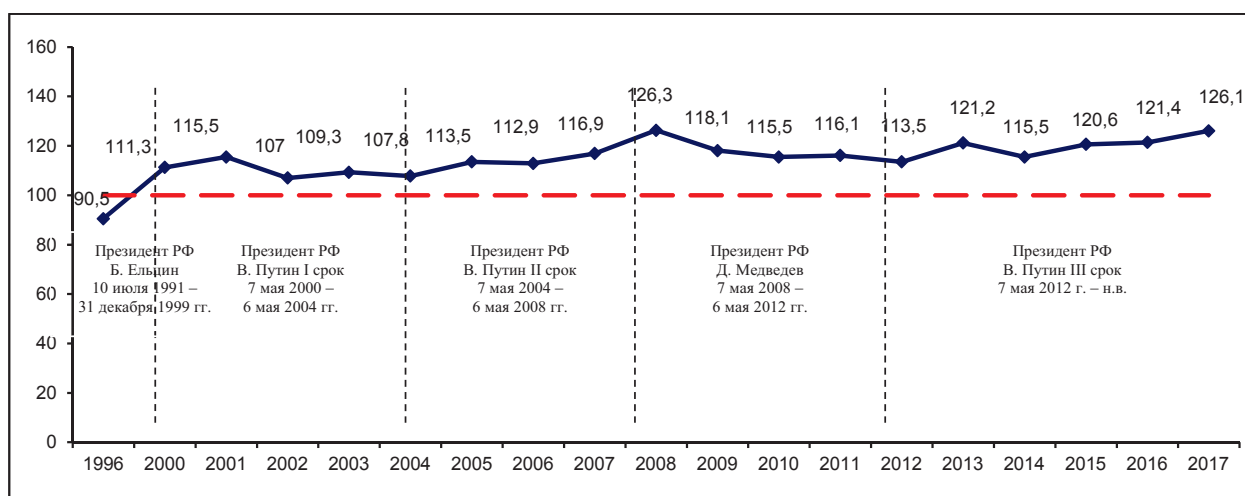
Уровень доверия измеряется ИСЭРТ РАН на территории Вологодской области с 1996 г. Формулировка вопроса — «Определите, пожалуйста, своё отношение к действующим в стране структурам и институтам власти...» (варианты ответов: «полностью доверяю», «в основном доверяю», «в основном не доверяю», «полностью не доверяю», «затрудняюсь ответить»). Вопрос задается 2 раза в год (в апреле и октябре). Данные за 2017 г. представлены по результатам опроса, проведенного в апреле.



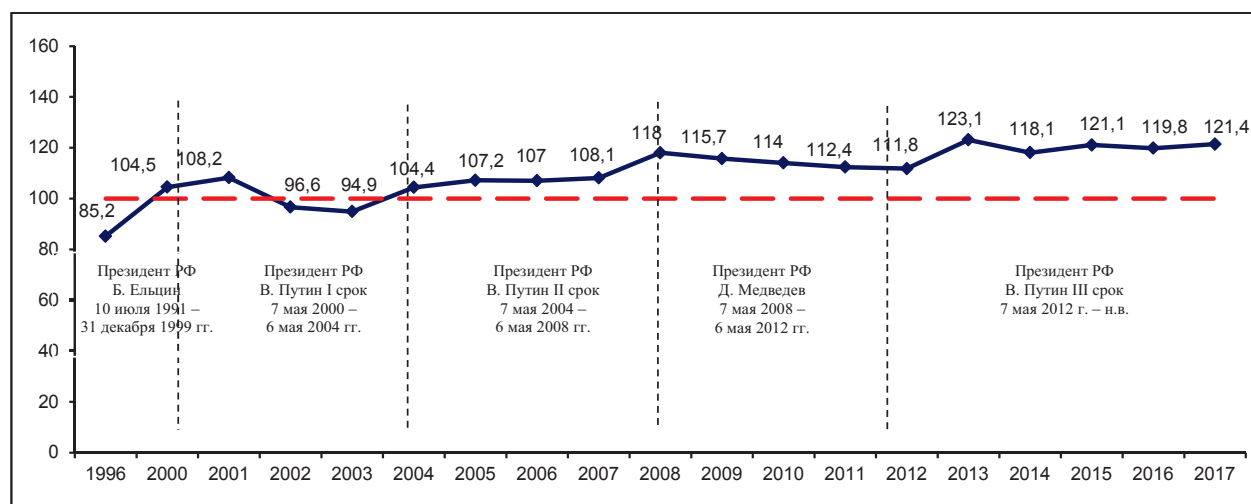
1.3. Индекс доверия Правительству РФ



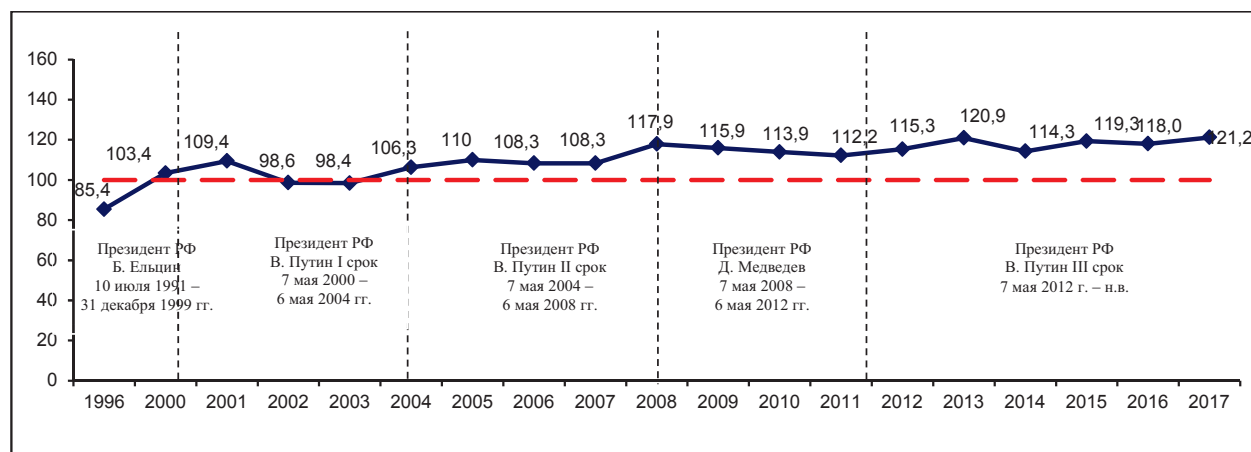
1.4. Индекс доверия армии



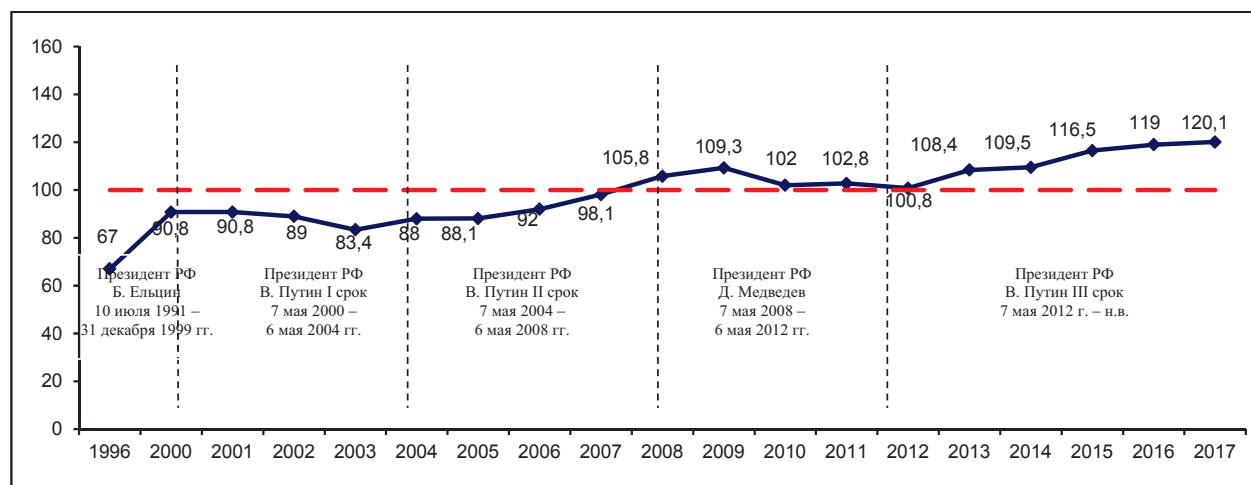
1.5. Индекс доверия ФСБ



1.6. Индекс доверия прокуратуре



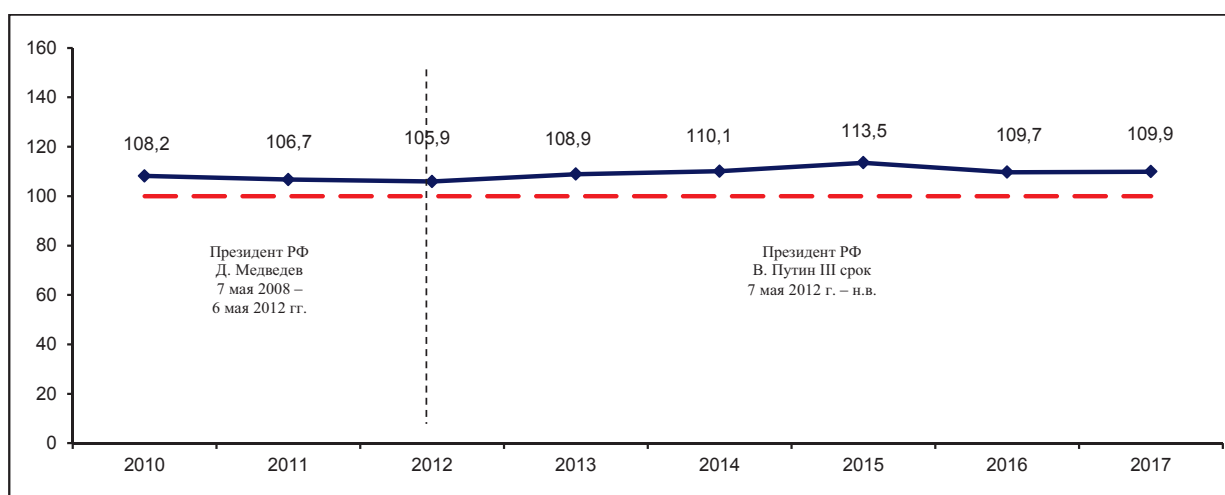
1.7. Индекс доверия суду



1.8. Индекс доверия полиции



1.9. Индекс доверия Совету Федерации

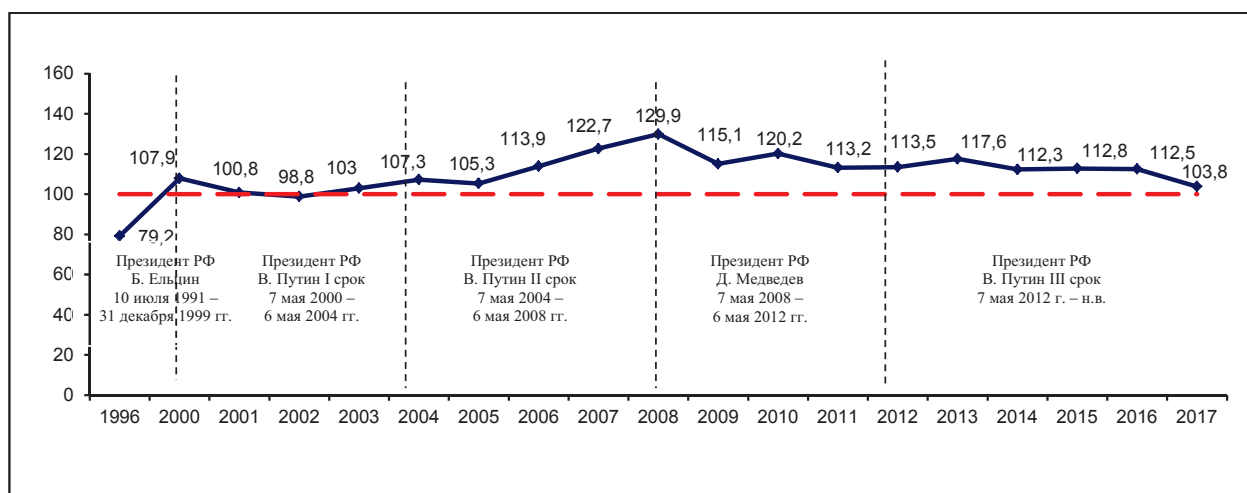


1.10. Индекс доверия Общественной палате РФ*

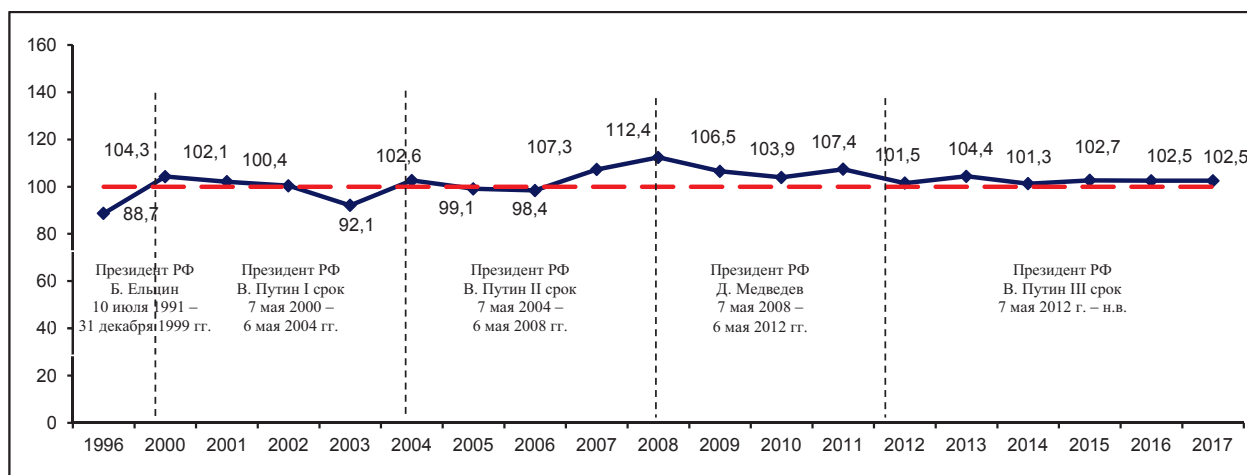
* Институт включен в структуру вопроса с 2010 г.



1.11. Индекс доверия Государственной Думе

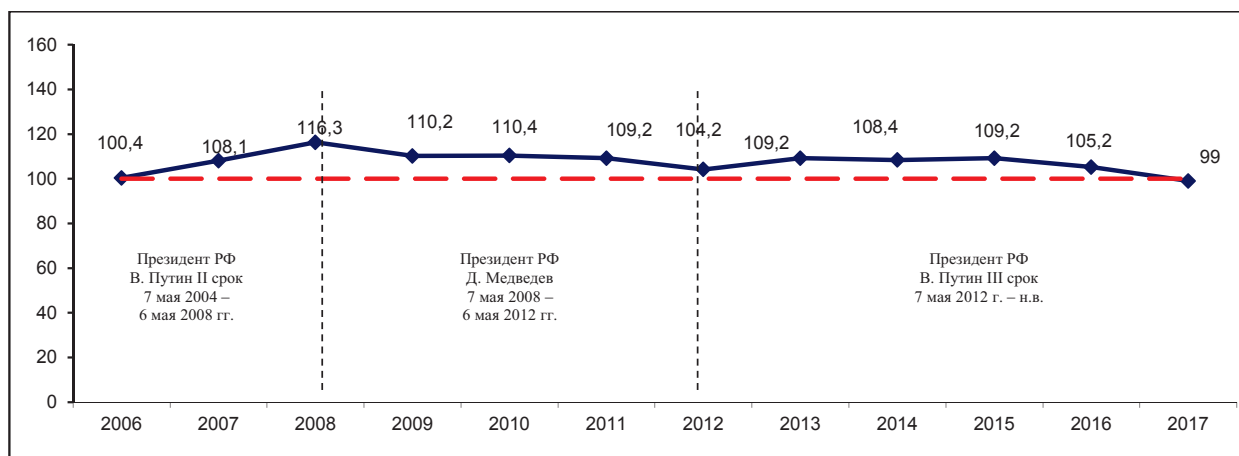


1.12. Индекс доверия руководству области



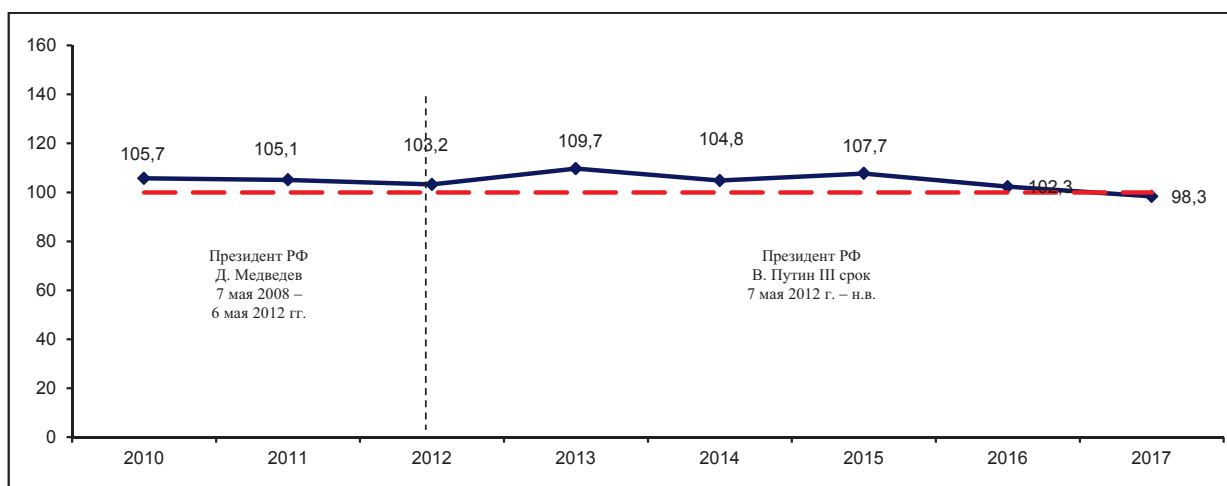
1.13. Индекс доверия профсоюзам

2. Институты, не пользующиеся доверием среди населения (по данным 2017 г.)



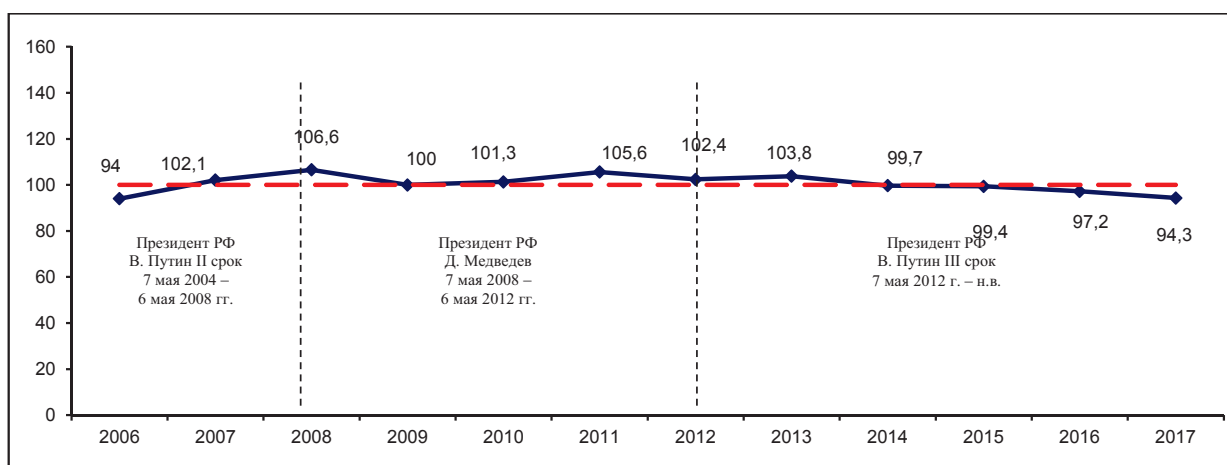
2.1. Индекс доверия органам местного самоуправления*

* Институт включен в структуру вопроса с 2006 г.



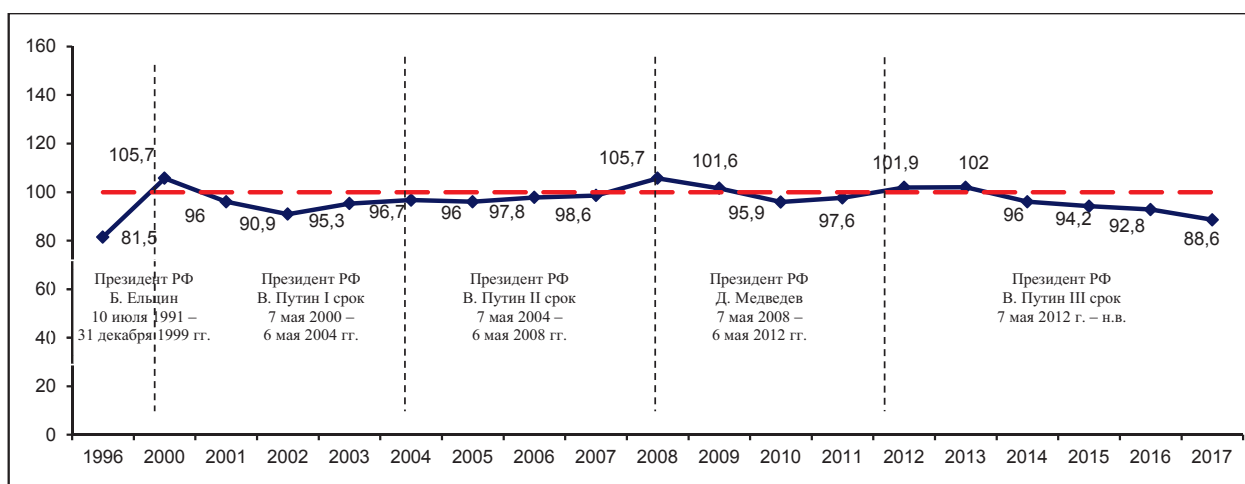
2.2. Индекс доверия Общественной палате области*

* Институт включен в структуру вопроса с 2006 г.

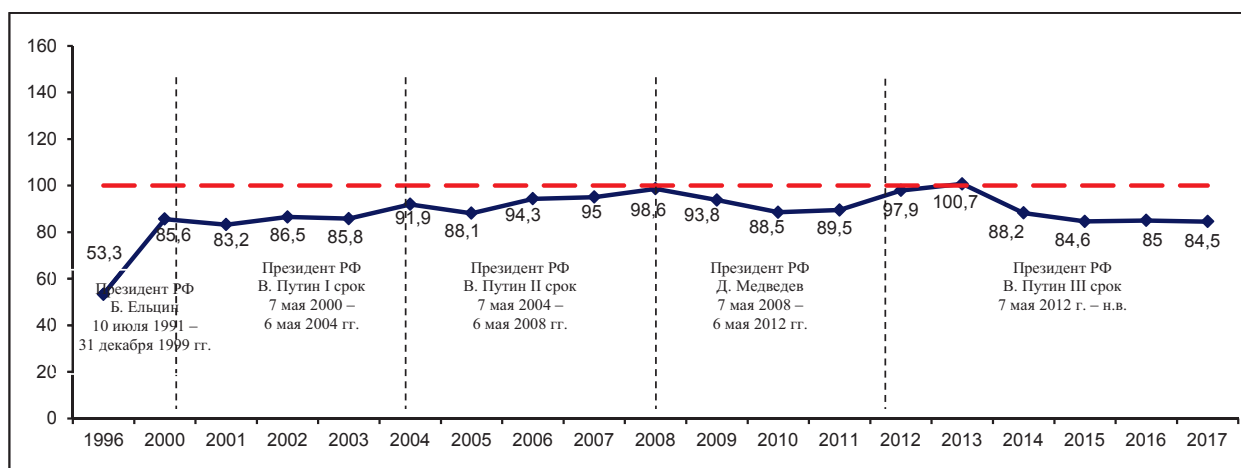


2.3. Индекс доверия общественным организациям*

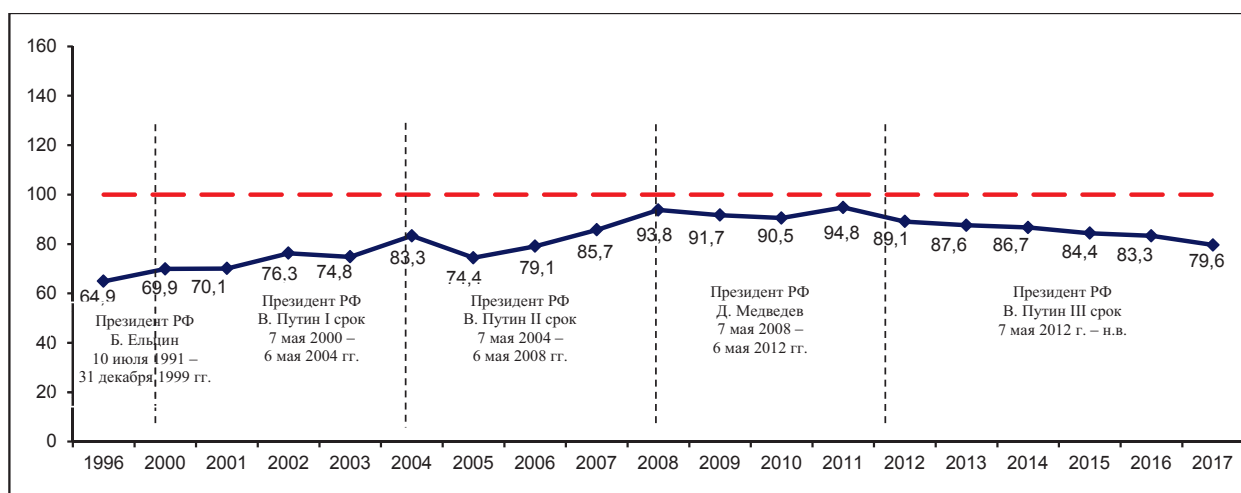
* Институт включен в структуру вопроса с 2006 г.



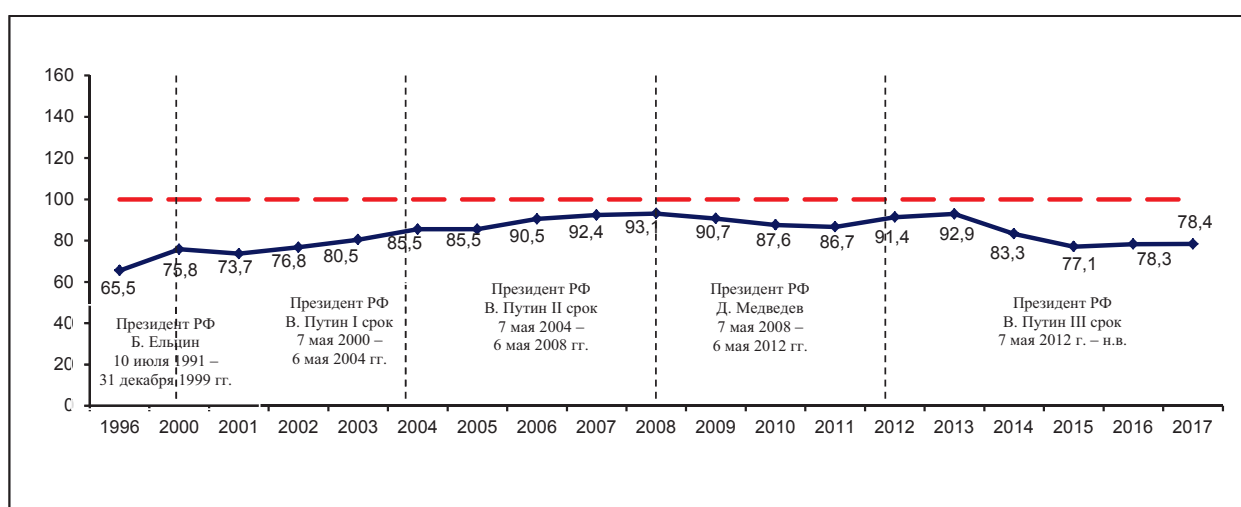
2.4. Индекс доверия средствам массовой информации



2.5. Индекс доверия директорам, руководителям предприятий



2.6. Индекс доверия политическим партиям, движениям



2.7. Индекс доверия банковским, предпринимательским кругам

Том 10, №3, 2017

Актуальность тезиса «Кадры решают всё!» для современной России

15 июня 2017 г. состоялась очередная «прямая линия» с В. Путиным. Президент РФ в режиме он-лайн отвечал на вопросы населения, поступающие из всех регионов России. Традиционно наиболее актуальными вопросами стали социальные проблемы: уровень жизни, положение дел в сфере здравоохранения, образования и т.д. «Прямая линия» в очередной раз показала, что обыденные вопросы, волнующие людей, не решаются эффективно теми, кто по своему должностному положению обязан их решать. И граждане вынуждены адресовать их главе государства... В связи с этим вновь актуализировался вопрос об эффективности кадров во всех звеньях системы государственного управления. Тезис «Кадры решают всё!» становится всё более значимым для настоящего и будущего России.

Современный период мирового развития характеризуется фундаментальными изменениями, происходящими в науке, экономике, государственном управлении. Эти процессы сопровождаются обострением геополитической конкуренции, усложнением социальных отношений, актуализацией новых глобальных вызовов. Мир переходит к новой экономике — экономике, основанной на знаниях и инновационных технологиях. Человеческий и интеллектуальный потенциал в ней становится решающим фактором не только развития страны, но и национальной безопасности, сохранения суверенитета.

¹ В статьях главного редактора часто приводятся оценки таких экспертов, как С.С. Губанов, С.Ю. Глазьев, В.М. Полтерович, Е.В. Балацкий, Н.В. Стариков, Ю.Ю. Болдырев, В.А. Фадеев, А.Г. Механик, А.А. Проханов, А.Г. Дугин и др.

Неизбежность вышеперечисленных тенденций не оставляет властвующим элитам времени для «раскачки». Каждое непродуманное управленческое решение становится фактором роста социальной напряженности и ослабления геополитических позиций.

В этих условиях как никогда актуален исторический опыт нашей страны, в котором было всё: от откровенного предательства властвующими элитами национальных интересов до выдающихся успехов, которые и по сей день являются предметом исторической гордости россиян.

В этом смысле особую роль в отечественной истории сыграл И.В. Сталин, его управленческий опыт и личные качества. При всей жесткости принимаемых им управленческих решений (что до сих пор вызывает среди экспертов неоднозначную оценку его роли в истории нашей страны) нельзя отрицать и успехи СССР в период его руководства. Напомним, что именно в этот период была проведена индустриализация, благодаря которой Советскому Союзу удалось в кратчайшие сроки превратиться из полуотсталой, аграрной страны в державу, которая смогла дать отпор вооруженной по последнему слову техники гитлеровской Германии. Управленческие таланты Сталина проявились и в мирное время: на взлете своего развития Советский Союз ждали годы величайших достижений в науке, экономике, освоении космоса и т.д.

В 1935 году Сталин выступил с речью¹ перед выпускниками военных академий, и тогда страна впервые услышала тезис «Ка-

дры решают всё!». Почему спустя почти 100 лет, оглядываясь на российскую действительность, мы вновь обращаемся к этому ставшему крылатым выражению? Почему многое из того, что было сказано в этой речи, можно с точностью проецировать на кадровые проблемы сегодняшнего дня?

Для ответа на этот вопрос остановимся на четырех тезисах из этого документа, которые наводят на мысль об исторических параллелях между Россией 2000-х и Советским Союзом 1930-х гг.

Речь Сталина перед выпускниками военных академий (1935 г.). Тезис 1: «Задача состояла в том, чтобы страну перевести с рельс средневековья и темноты на рельсы современной индустрии и механизированного сельского хозяйства. Задача, как видите, серьезная и трудная. Вопрос стоял так: ЛИБО мы эту задачу разрешим в кратчайший срок и укрепим в нашей стране социализм, ЛИБО мы ее не разрешим, и тогда наша страна – слабая технически и темная в культурном отношении – растеряет свою независимость и превратится в объект игры империалистических держав».

Задачи, стоявшие перед высшим руководством Советского Союза в середине 1930-х гг., были во многом такими же, как в России в начале 2000-х. После «лихолетья» 1990-х В. Путин «принял» страну, мягко говоря, в «раздавленном» состоянии – с разрушенной экономикой, демографическим кризисом, социально-психологической дезадаптацией широких слоев населения, недоверием общества к власти и, кроме того, с «кипящим котлом» воен-

¹ Полный текст речи Сталина представлен в приложении.

Стариков Н.В.: «Именно предательство элиты привело к крушению нашей государственности. Причем дважды за один XX век: в 1917 и 1991 году. И этот страшный урок должен быть усвоен, чтобы никогда больше не повторилась русская трагедия»².

ных действий в Чечне, сопровождавшихся терактами даже в столице. По мнению многих экспертов³, период лихих 90-х был стратегически инициирован Западом для того, чтобы устранить Россию как геополитического конкурента.

Поэтому вопрос стоял именно так: либо сложившиеся в 90-е годы тенденции продолжатся и приведут к окончательной потере государственного суверенитета, либо появится человек, который своей политической волей наведет порядок в системе управления и предотвратит неминуемый кризис российской государственности.

Индустриализацию страны, проведенную Сталиным в первой половине XX века,

² Стариков Н.В. Анатомия предательства элитами [Электронный ресурс] // Блог Н. Старикова от 03.02.2017. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/74668>

³ Левашов Л.Г. (*генерал-полковник, доктор исторических наук, президент Академии геополитических проблем*): «В начале 80-х годов, в период вступления на пост президента США Р. Рейгана, директором ЦРУ Кейси была предложена программа, по сути дела, развала Советского Союза. На основе этого 70-страничного доклада была принята десятилетняя программа по развалу СССР и освобождению его территорий для последующего переселения американцев. Вот с этого всё начиналось. А дальше шла стратегия, как всё делать... К сожалению, противостоять реализации этой программы не удалось, хотя Андропов и давал в связи с ней поручения. С приходом Горбачёва противодействию программе американцев не уделялось никакого внимания. Сегодня можно уверенно говорить, что нашим противником реализовывалась целенаправленная программа по дестабилизации и разрушению СССР как страны и государства. Это очень важно для понимания нынешней ситуации в России». (Источник: Литературная газета. — 1991. — № 31. — Авт. (6562) (03-08-2016) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://lgz.ru/article/-31-6562-03-08-2016/avgust-1991/>)

Речь Сталина перед выпускниками военных академий (1935 г.). Тезис 2: «... Были у нас товарищи, которые испугались трудностей и стали звать партию к отступлению. Они говорили: „Что нам ваша индустриализация и коллективизация, машины, черная металлургия, тракторы, комбайны, автомобили? Дали бы лучше побольше мануфактуры, купили бы лучше побольше сырья для производства ширпотреба и побольше бы давали населению всех тех мелочей, чем красен быт людей”.

Конечно, мы могли бы 3 миллиарда рублей валюты, добытых путем жесточайшей экономии и истраченных на создание нашей индустрии, — мы могли бы их обратить на импорт сырья и усиление производства предметов широкого потребления. Это тоже своего рода „план”. Но при таком „плане” мы не имели бы ни металлургии, ни машиностроения, ни тракторов и автомобилей, ни авиации и танков. **Мы оказались бы безоружными перед внешними врагами. Мы подорвали бы основы социализма в нашей стране. Мы оказались бы в плену у буржуазии внутренней и внешней.**

Мы выбрали план наступления, оттерев назад этих товарищей как людей, которые видели кое-как только у себя под носом, но закрывали глаза на ближайшее будущее нашей страны».

можно сравнить со сменой экономической модели современной России, которая еще не осуществлена, но по оценкам многих экспертов (С.С. Губанов, С.Ю. Глазьев, В.М. Полтерович, Б.Ю. Титов, Е.В. Балацкий, Ю.Ю. Болдырев и др.) и признанию самого Президента необходима, как важнейшее условие национальной безопасности.

Путин В.В.: «Текущая динамика, мы не раз это отмечали, показывает, что резервы и ресурсы, которые в начале двухтысячных двигали нашу экономику вперед, **не работают так, как прежде...** Необходимо одновременно обеспечить увеличение темпов роста отечественной экономики и провести структурные реформы для повышения её эффективности»⁴.

Однако, несмотря на многолетние разговоры о необходимости смены курса экономического развития (*вкладка 1*), доминирующим фактором российской экономики по-прежнему остаются цены на нефть и газ. Это свидетельствует о том, что **в современной властвующей элите, так же как и 100 лет назад, немало людей, ставящих «во главу угла» «сырье для производства ширпотреба», «закрывающих глаза на ближайшее будущее» России, говорящих о том, что ее развитие — «опасная мечта».**

В своем ключевом тезисе Сталин сделал правильный вывод из исторического опыта различных государств. Поэтому данный тезис и сегодня является лейтмотивом для тех государств, которые активно участвуют в конкурентной борьбе на глобальном уровне.

Это в полной мере касается и России. Многие эксперты и сегодня говорят об исключительной значимости человеческого капитала, отмечая, что «основное богатство нашей страны не нефть, не золото, а человеческие ресурсы, и от того, насколько кадры будут подготовлены и будут владеть современными знаниями, зависит то, как будет двигаться экономика и каким образом мы преодолеем имеющееся

⁴ Путин В.В. Выступление на заседании президиума Экономического совета 25 мая 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51996>

Речь Сталина перед выпускниками военных академий (1935 г.). Тезис 3: «... Изжив период голода в области техники, мы вступили в новый период... Техника без людей, овладевших техникой, мертва. Техника во главе с людьми, овладевшими техникой, может и должна дать чудеса... Надо, наконец, понять, что из всех ценных капиталов, имеющихся в мире, самым ценным и самым решающим капиталом являются люди, кадры. Надо понять, что при наших нынешних условиях „кадры решают все“».

Полтерович В.М.: «Для экономического развития государству следует инициировать, прежде всего, проекты, направленные на наращивание человеческого капитала, модернизацию образования. У нас не хватает специалистов по очень многим специальностям. Основная причина — в несовершенстве программ обучения. Идущая реформа образования ориентирована на формальные показатели — сколько учится иностранцев, какова площадь на одного студента и так далее. Но самое главное ведь не это, а программы обучения. **У нас они не успевают за прогрессом техники и науки**»⁵.

отставание в развитии»⁶. Об этом говорит и сам Президент: «Смысл всей нашей политики — это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России»⁷.

⁵ Полтерович В.М. Вопросы о системе, порождающей рост, не обойти [Эл. рес.] // Сайт Московской школы экономики МГУ от 24.02.2015. — Реж. дост.: <http://mse-msu.ru/v-m-polterovich-voprosa-o-sisteme-porozhdayushhej-rost-ne-oboiti-intervyu-zhurnalu-ekspert-yug/>

⁶ Гришин В. Из выступления на пленарном заседании VII Международной научно-практической конференции «Абалкинские чтения» [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://nrnews.ru/news/obshestvo/92050-eksperty-reu-podgotovili-prakticheskie-rekomendacii-po-razvitiyu-rynka-truda-v-rossii.html>

⁷ Послание Федеральному Собранию РФ от 1 декабря 2016 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>

Выдержки из посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ

Дата	Текст высказывания
<i>I президентский срок В.В. Путина (7 мая 2000 г. – 7 мая 2004 г.)</i>	
8 июля 2000 г.	Нынешний рост лишь в небольшой степени связан с обновлением экономического механизма. Во многом он является результатом благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры... С таким положением мы не можем мириться.
18 апреля 2002 г.	Я убежден: чтобы обеспечить достойный уровень жизни наших граждан, чтобы Россия оставалась весомым и полноценным членом мирового сообщества, была сильным конкурентом, наша экономика должна расти куда более быстрыми темпами...благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура уже не обеспечивает необходимых темпов развития экономики и ее конкурентоспособности... Правительство зафиксировало их в своем прогнозе на ближайшие годы в интервале 3,5–4,6 процента. Столь низкая оценка возможностей России не на пользу делу. Больше того, она не предполагает активной политики. Не предусматривает мер, нацеленных на использование возможностей российской экономики. Речь прежде всего о том потенциале, который есть в предпринимательстве, в научно-технической сфере, в современных технологиях управления.
<i>II президентский срок В.В. Путина (7 мая 2004 г. – 7 мая 2008 г.)</i>	
26 мая 2004 г.	Сегодня – чтобы в непростых условиях глобальной конкуренции занимать ведущие позиции – мы должны расти быстрее, чем остальной мир. Должны опережать другие страны и в темпах роста, и в качестве товаров и услуг, и в уровне образования, науки, культуры. Это – вопрос нашего экономического выживания, вопрос достойного места России в изменившихся международных условиях.
10 мая 2006 г.	Напомню: как об абсолютном приоритете мы неоднократно говорили о необходимости добиваться высоких темпов экономического роста. В Послании 2003 года были впервые сформулированы задачи удвоения валового внутреннего продукта на десять лет. Нетрудно посчитать: чтобы добиться этого результата, наша экономика должна ежегодно прирастать на 7 с небольшим процентов... хотел бы подчеркнуть, что если мы не устраним некоторые проблемы, если мы не улучшим основные макроэкономические показатели и не обеспечим должного уровня экономической свободы, если не создадим равные условия конкуренции и не укрепим право собственности, то поставленные в сфере экономики задачи вряд ли удастся решить в заявленные сроки.

Вкладка 1 (окончание)

Дата	Текст высказывания
<i>III президентский срок В.В. Путина (7 мая 2012 г. — н.в.)</i>	
12 декабря 2012 г.	Однобокая сырьевая экономика, мы об этом неоднократно говорили, не просто уязвима для внешних шоков. Главное, она не обеспечивает развитие и востребованность человеческого потенциала, не способна дать большей части нашего народа возможность найти применение своим силам, талантам, труду, образованию, а значит, по определению порождает неравенство. И, наконец, резервы сырьевой модели исчерпаны, тогда как интересы развития России требуют ежегодного роста не менее 5–6 процентов ВВП в ближайшее десятилетие.
4 декабря 2014 г.	Мы добьёмся успеха, если сами заработаем своё благополучие и процветание, а не будем уповать на удачное стечение обстоятельств или внешнюю конъюнктуру... Качество, масштаб российской экономики должны соответствовать нашей геополитической и исторической роли.
1 декабря 2016 г.	Главные причины торможения экономики кроются, прежде всего, в наших внутренних проблемах. Прежде всего, это дефицит инвестиционных ресурсов, современных технологий, профессиональных кадров, недостаточное развитие конкуренции, изъяны делового климата... Если мы не решим базовые проблемы российской экономики, не запустим в полную силу новые факторы роста, то на годы можем зависнуть возле нулевой отметки, и, значит, нам придётся постоянно ужиматься, экономить, откладывать на потом своё развитие. Такого мы себе позволить не можем... Для выхода на новый уровень развития экономики, социальных отраслей нам нужны собственные передовые разработки и научные решения. Необходимо сосредоточиться на направлениях, где накапливается мощный технологический потенциал будущего, а это цифровые, другие, так называемые сквозные технологии, которые сегодня определяют облик всех сфер жизни. Страны, которые смогут их генерировать, будут иметь долгосрочное преимущество, возможность получать громадную технологическую ренту. Те, кто этого не сделает, окажутся в зависимом, уязвимом положении.

На протяжении всех президентских сроков в своих обращениях к Федеральному Собранию Президент регулярно говорит о неудовлетворительных темпах роста российской экономики, необходимости поиска ее новых, инновационных источников, а также повышения эффективности управления. Однако эти целевые установки остаются декларативными, поскольку созданная кадровая система не нацелена на реальное выполнение поставленных главой государства задач.

Речь Сталина перед выпускниками военных академий (1935 г.). Тезис 4: «Лозунг „кадры решают все” требует, чтобы наши руководители проявляли самое заботливое отношение к нашим работникам, к „малым” и „большим”, в какой бы области они ни работали, выращивали их заботливо, помогали им, когда они нуждаются в поддержке, поощряли их, когда они показывают первые успехи, выдвигали их вперед и т.д. ... У нас не научились еще ценить людей, ценить работников, ценить кадры».

В предыдущем номере⁸ нами были приведены факты, свидетельствующие о последствиях, к которым приводит неэффективное управление, а по большому счету, просто безответственное отношение к положению дел в фундаментальной науке. «Рапортовать» о формальных показателях вместо того, чтобы «ценить и выращивать кадры» — часть системного кризиса государственного управления, причем это проявляется не только в науке, но и в других отраслях: в экономике, здравоохранении, образовании...

В середине 2016 г., то есть спустя 4 года после опубликования майских указов Президента, Правительство отрапортовало о выполнении «около 70% от общего числа поручений и 88% — от числа поручений, которые должны были быть выполнены к настоящему времени». Однако, как отмечают представители Общероссийского народного фронта, «из 162 наших заключений на доклады правительства о снятии соответствующих поручений с контроля мы подтвердили це-

⁸ Ильин В.А. Некрасивая история // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2017. — № 2. — С. 9-21.

Путин В.В.: «Четыре года назад в известных майских указах были обозначены цели в экономике, социальной сфере, демографии, науке и образовании, в других областях. Мы взяли на себя тогда большую ответственность перед гражданами и должны работать без ссылок сегодня на сложности и внешние ограничения. Хочу подчеркнуть: **оценивать результаты проделанной работы** (я уже об этом говорил, причём, по-моему, в этом зале в прошлом году) **надо не по количеству снятых с контроля поручений или по объёму написанных отчётов — это у нас делать умеют, научились. Люди должны почувствовать реальные перемены к лучшему**»⁹.

лесообразность снятия с контроля **только по 24 поручениям**. Цифры именно такие: мы считаем, что 24 поручения действительно выполнены, остальные в той или иной степени не выполнены»¹⁰.

Как отмечают эксперты НИУ ВШЭ, для формальной отчетности о выполнении майских указов Президента Правительство использует 3 стратегии: изменение методологии расчетного показателя; увеличение числа ведомств, согласующих целевые показатели (что позволяет на неопределенное время увеличить срок допарламентского рассмотрения, который в настоящее время никак не регламентируется), и перекладывание ответственности за исполнение поручений на регионы¹¹.

⁹ Путин В.В. Выступление на заседании Комиссии по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития от 16 мая 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/51917>

¹⁰ Обещания третьего срока: как исполняются майские указы президента [Электронный ресурс] / О. Волкова, П. Никольская, И. Ткачёв, А. Могилевская // Сайт РБК. — Режим доступа: <http://www.rbc.ru/economics/17/05/2016/573a034a9a7947d18967193a>

Возможно, это далеко не полный перечень инструментов и механизмов, при помощи которых Правительство «успешно» отчитывается о достижении стратегических ориентиров. Однако в любом случае это никак не соответствует ни национальным интересам, ни ответственности, возложенной Президентом на кабинет министров. Кадры, которые по факту не реализуют возложенную на них ответственность, продолжают оставаться на своих местах.

Последствия неэффективности управленческих кадров в конечном итоге отражаются на населении. Не случайно за период с 1999 по 1 половину 2017 гг. доля людей, субъективно относящих себя к категории «бедных и нищих» снизилась (с 69 до 46%). Однако можно ли сказать, что каждый второй бедный — это успешный результат почти 17-летнего государственного управления, причем экономикой

страны, которая объективно является одной из наиболее богатых в плане природных ресурсов и человеческого потенциала? При этом за период с 2008 по 2016 г. доля «бедных и нищих» заметно увеличилась (на 8 п.п., с 40 до 49%; *рисунк*).

Таким образом, можно сказать, что в XXI веке эффективность кадров государственного управления имеет для России тройную степень актуальности: как общий тренд мирового развития при переходе к инновационной экономике; как необходимое условие сохранения суверенитета в рамках глобальной конкуренции; и, наконец, как единственно возможный вариант обеспечения достойного и справедливого уровня и качества жизни граждан.

Не случайно вопрос о том, какие кадры нужны экономике России, стал названием прошедших в мае 2017 года Абалкинских чтений.

Динамика социальной самоидентификации населения на территории Вологодской области (в % от числа опрошенных)*



* Распределение ответов на вопрос «К какой категории Вы себя относите?»

Л.И. Абалкин, известный российский экономист, которого некоторые эксперты считают «первым противником» гайдоровских реформ¹², — характеризуя современную систему государственного управления, отмечал ее неэффективность, подчеркивая низкий уровень стратегического мышления ее представителей и их стратегического планирования. По его словам, качество и эффективность должны стать своеобразной установкой мышления, ориентиром, определяющим направленность мысли и позволяющим оценить достигнутое. В реальной жизни выработка таких установок образует важное звено долговременной стратегии. Сама стратегия не просто прокладывает курс социально-экономического развития страны, но и вырабатывает соответствующие политические установки. И задача состоит в том, чтобы перестроить на их основе общественное сознание, превратить эти установки в повседневный стиль экономического мышления хозяйственных руководителей и широких трудящихся масс¹³... В наше время, в век научно-технической революции, нельзя работать эффективно, не имея ясной перспективы, не владея стратегическим мышлением и видением проблемы. Ограниченность кругозора мышления ближайшими задачами вызывает, как показывает опыт, немало негативных явлений¹⁴.

Действительно, исторический опыт Советского Союза и современный опыт зарубежных стран так называемого «эко-

Абалкин Л.И.: «Нынешняя политика государства в области экономики и управления внутренне противоречива и недостаточно эффективна. Примеров множество. Пенсионный фонд, задуманный как источник «длинных» денег, оказался на дотации бюджета. «Монетизированные» льготы требуют для своего осуществления больше средств, чем прежде. Огромные валютные доходы не идут на стимулирование отечественного производства. При сокращении занятых в стране численность сотрудников аппарата управления выросла в два раза. Чиновники узурпировали государственную власть и сделали ее источником получения незаконных средств... **Нужно стратегическое мировоззрение, отличительная черта которого — приоритет системности над нескоординированной чередой единичных мер**»¹⁵.

номического чуда»¹⁶ доказывают, что в основе государственного управления должна лежать четкая, научно обоснованная стратегия и неукоснительное ее выполнение всеми звеньями управленческой иерархии. Нельзя сказать, что в России существует дефицит стратегических документов, разрабатываемых на национальном уровне.

¹⁵ Абалкин Л.И. Путь к успеху — системность и сотрудничество // Национальные проекты. — 2007. — № 8(15). — С. 12-13.

¹⁶ «В последние 70 лет лишь небольшой группе стран удалось совершить «экономическое чудо»: добиться быстрого экономического роста — более 7% годовых — на протяжении 15–30 лет. Среди них пять восточно-азиатских «тигров» и Малайзия, отстававшие страны Западной Европы (Испания, Греция, Ирландия) и разрушенные войной европейские экономики (Франция, Германия). Несмотря на радикальные различия, почти все эти страны, стремясь постепенно построить современные рыночные механизмы, проводили институциональные реформы по единым принципам... Практически все страны «экономического чуда» в той или иной форме использовали индикативное планирование». (Источник: Полтерович В.М. Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2016. — № 5. — С. 34-56.)

¹² Умер академик Абалкин — главный противник Гайдара [Электронный ресурс] // Газета «Неделя». — 2011. — 2 мая. — Режим доступа: <http://weekjournal.ru/economics/42096/>

¹³ Абалкин Л.И. Новый тип экономического мышления. — М.: Экономика, 1987. — С. 29-30.

¹⁴ Там же, с. 35.

За последние годы (с середины 2000-х) в стране было принято более 100 таких документов как общего характера¹⁷, так и регулирующих отношения в отдельных отраслях народного хозяйства: в промышленности¹⁸, АПК¹⁹, социальной сфере и так далее²⁰. Кроме того, нельзя забывать и об устных обращениях Президента к чиновникам различного уровня в ходе его выступлений с посланиями Федеральному Собранию, «прямых линий», встреч с представителями различных кругов общественности и т.д. Эти обращения, по сути, также являются стратегическими и тактическими указаниями к действию.

Однако такая множественность стратегических ориентиров с лихвой «компенсируется» их неисполнением. Отсутствие персональной ответственности чиновников за реализацию стратегических и тактических задач приводит к систематическому пересмотру прогнозных индикаторов, о чем мы уже говорили в одной из наших статей²¹.

Невыполнение Правительством стратегических национальных задач может являться результатом либо элементарного неумения, некомпетентности, либо сознательного, продуманного решения действовать в интересах личных, сиюминутных потребностей. И в том, и в другом случае государственное управление важнейшими

Деягин М.Г.: «Как можно выработать образ будущего, когда у нас всю социально-экономическую политику определяют либералы? Они смотрят на нас глазами Запада и относятся к России как к котлете – как к объекту потребления и ни к чему больше. То, что они определяют социально-экономическую политику, – это только одна проблема. Другая проблема в том, что вам просто не интересен образ будущего котлеты, которая лежит у вас в холодильнике. Это будущее будет очень коротким – не дальше унитаза, и вряд ли этим образом вы будете заранее делиться с котлетой... Когда образ будущего отсутствует, хочется продлить зыбкую стабильность дальше. 16 лет удавалось продлить, понимаете? И почему не удастся продлевать всю жизнь, раз так долго уже удавалось? «Остановись, мгновенье, ты прекрасно!» – а вот чтобы понять, почему мгновенье не удастся растянуть в вечность, нужна определенная культура мышления»²².

отраслями народного хозяйства не может считаться эффективным, если оно ориентировано исключительно на «сегодняшний день». От этого и в обществе – конечном «потребителе» национальных благ этих важнейших отраслей – развивается неуверенность в будущем: для страны, для себя, для своих семей.

Об этом наглядно свидетельствуют данные социологических опросов населения (*вкладки 2 и 3*): **неуверенность в будущем и пессимизм в плане экономического развития характерен сегодня не для отдельных социально-демографических категорий населения (например, для людей с низким уровнем доходов или пенсионеров), а для всех социальных слоев российского общества. Другими**

¹⁷ Например: Стратегия национальной безопасности, Стратегия социально-экономического развития, Указ Президента РФ о долгосрочной государственной экономической политике и т.д.

¹⁸ Например: Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегия развития черной металлургии России на 2014–2020 годы и на перспективу до 2030 года, Стратегия развития геологической отрасли до 2030 года.

¹⁹ Например: Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года.

²⁰ Полный перечень: <http://strategy2030.midural.ru/content/perechen-federalnyh-strategicheskikh-dokumentov>

²² Деягин М.Г. «Либералы относятся к России как к котлете – объекту потребления» [Электронный ресурс] // Деловая электронная газета Бизнес-Online. – Режим доступа: <https://www.business-gazeta.ru/article/327971>

Вкладка 2

Доля людей, сталкивающихся с проблемой неуверенности в завтрашнем дне, в различных социально-демографических группах населения (в % от числа опрошенных)*

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	1 полугодие 2017 г.	Изменение (+/-), 1 полугодие 2017 г. по отношению к...		
								2016	2011	2007
Пол										
Мужской	40,1	60,0	46,3	46,5	56,8	57,9	62,3	+4	+2	+22
Женский	48,5	62,8	51,7	49,6	53,1	62,6	60,0	-3	-3	+12
Возраст										
До 30 лет	35,1	47,3	41,1	40,6	47,1	52,5	58,9	+6	+12	+24
30-55 лет	44,7	63,9	47,9	47,6	54,4	59,7	59,9	0	-4	+15
Старше 55 лет	53,1	69,7	58,8	54,2	59,9	66,2	63,7	-3	-6	+11
Образование										
Среднее и н/среднее	41,2	66,5	53,6	55,2	63,6	60,5	68,3	+8	+2	+27
Среднее специальное	47,6	64,2	49,6	49,4	50,8	64,4	59,6	-5	-5	+12
Высшее и н/высшее	45,4	54,2	44,2	40,0	49,2	56,3	54,7	-2	+1	+9
Доходные группы										
20% наименее обеспеченных	44,6	69,7	66,2	59,8	64,3	60,5	64,6	+4	-5	+20
60% среднеобеспеченных	47,7	63,3	50,1	48,0	57,6	59,6	60,7	+1	-3	+13
20% наиболее обеспеченных	39,2	50,0	35,3	29,5	39,4	59,3	57,8	-2	+8	+19
Территории										
Вологда	52,6	61,2	35,3	37,7	45,3	63,8	56,5	-7	-5	+4
Череповец	52,3	54,0	45,8	41,3	49,0	65,2	58,8	-6	+5	+7
Районы	37,5	65,5	57,9	57,7	63,0	55,9	64,8	+9	-1	+27
Область	44,7	61,5	49,3	48,2	54,7	60,5	61,0	+1	-1	+16
* Вопрос задается один раз год, в феврале. Данные мониторинга общественного мнения, проводимого ИСЭРТ РАН на территории Вологодской области.										

За период с 2007 по первое полугодие 2017 г. доля тех, кто сталкивается с проблемой неуверенности в завтрашнем дне, увеличилась **во всех социально-демографических категориях населения (на 4–27 п.п.)**.

Особенно тревожной выглядит тенденция увеличения доли неуверенных в своем будущем **среди представителей молодого поколения (люди в возрасте до 30 лет)**. В этой группе в 2007 г. доля неуверенных в будущем составляла 35%, в 2011 г. — 47%, в 2016 г. — 53%, в первом полугодии 2017 г. — 59%.

Следует также отметить, что во всех группах доля сомневающихся в завтрашнем дне остается очень значительной (55–68%).

Динамика индекса потребительских настроений в различных социально-демографических группах населения* (в пунктах)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	1 полугодие 2017 г.	Изменение (+/-), 1 полугодие 2017 г. по отношению к...		
								2016	2011	2007
Пол										
Мужской	107,8	90,3	91,0	87,6	76,8	78,7	82,8	+4	-8	-25
Женский	104,4	89,1	89,8	87,6	77,3	76,9	82,0	+5	-7	-22
Возраст										
До 30 лет	115,2	95,0	94,5	93,0	82,9	83,7	85,9	+2	-9	-29
30-55 лет	107,1	89,1	91,4	87,5	75,2	76,8	83,5	+7	-6	-24
Старше 55 лет	95,7	86,0	85,6	84,2	76,0	75,4	79,0	+4	-7	-17
Образование										
Среднее и н/среднее	100,2	85,6	83,4	80,5	73,6	74,7	76,8	+2	-9	-23
Среднее специальное	105,9	87,9	88,7	86,9	76,9	78,4	83,7	+5	-4	-22
Высшее и н/высшее	113,1	95,5	99,2	96,3	81,1	80,2	86,9	+7	-9	-26
Доходные группы										
20% наименее обеспеченных	88,2	74,8	71,2	69,8	62,5	64,8	70,4	+6	-4	-18
60% средне-обеспеченных	105,5	89,0	90,8	87,0	77,0	76,7	81,4	+5	-8	-24
20% наиболее обеспеченных	124,7	105,3	108,9	107,5	91,0	91,5	94,8	+3	-11	-30
Территории										
Вологда	104,2	90,9	92,3	90,8	75,9	77,1	80,8	+4	-10	-23
Череповец	114,9	98,9	97,7	95,3	83,3	78,4	84,2	+6	-15	-31
Районы	102,3	84,4	85,3	81,7	74,2	77,5	82,3	+5	-2	-20
Область	105,9	89,6	90,3	87,6	77,1	77,7	82,4	+5	-7	-24
* Данные мониторинга общественного мнения, проводимого ИСЭРТ РАН на территории Вологодской области.										

* Данные мониторинга общественного мнения, проводимого ИСЭРТ РАН на территории Вологодской области.

По итогам опросов, проведенных в первом полугодии 2017 г. **во всех социальных слоях**, индекс потребительских настроений (ИПН) составляет менее 100 пунктов, что, согласно методике²³, означает **преобладание среди населения пессимистических прогнозных ожиданий относительно перспектив развития экономики и собственного материального положения**. Следует также отметить, что в краткосрочной динамике колебания индекса незначительны (2–7 пунктов), в то время как в долгосрочной ретроспективе отмечается **существенное снижение ИПН (на 20–30 пунктов)**.

словами, это долговременный, многолетний и комплексный тренд психологической трансформации, охватывающий всё большее количество людей, в том числе жителей городов, представителей высокодоходных групп, людей с высшим образованием, молодежь. Причина его — отсутствие стратегического мышления у властвующих элит и соответственно выстроенная неэффективная система государственного управления.

С отсутствием стратегического мышления связаны многочисленные злоупотребления чиновников должностным положением в угоду своим личным интересам и крайний непрофессионализм в реформировании научно-образовательной сферы — главного «поставщика» высококвалифицированных кадров, являющихся фундаментом успешного экономического развития. Как отмечают эксперты, «главный источник проблемы — недостаточная квалификация тех, кто отвечает за реформирование науки... Наши чиновники не владеют элементарной техникой проведения институциональных реформ. И одна из главных ошибок, которую они делают и повторяют от реформы к реформе, — использование так называемого метода шоковой терапии. Так, проект закона от 28 июня 2013 года (о реформировании госакадемий) — типичная шоковая терапия. Цели этого закона не имели ничего общего с целями повышения уровня науки в России. Что мы получили, всем известно. Компромисс, который мы сейчас

имеем, достигается в отчаянной борьбе, а не в процессе проектирования. Это ведет к колоссальным издержкам»²⁴.

Российское законодательство выстроено так, что крупнейшим госкорпорациям удастся избегать налоговых отчислений, употребляя выгоду от использования национальных ресурсов, как правило, в частных интересах. Так, за последние 10 лет (с 2006 по 2016) налоговая нагрузка на 10 крупнейших госкорпораций России сократилась в 2 раза (с 8 до 4%). И это при том, что в среднем практически за аналогичный период (с 2008 по 2016) доля дивидендов, поступивших от госкорпораций в федеральный бюджет, составляла менее 2% (табл. 1).

При этом госкорпорации продолжают «обходить» носящее подзаконный характер Постановление Правительства, обязывающее их направлять на дивиденды 50% чистой прибыли. Так, Совет директоров «Газпрома» по итогам 2016 г. рекомендовал использовать на дивиденды 190,3 млрд. руб. (20% чистой прибыли по МСФО), Совет директоров «Роснефти» — 63,4 млрд. руб. (31,5% от прибыли по МСФО). Таким образом, в совокупности государственный бюджет недополучил от крупнейших госкорпораций более 300 млрд. руб. (285 млрд. от «Газпрома» и 37 млрд. от «Роснефти»; табл. 2).

Вновь и вновь открывающиеся факты коррупции сопровождаются тем, что «постепенно, но верно растет статус задержан-

Таблица 1. Динамика доли дивидендов, поступивших от госкорпораций в федеральный бюджет в 2008–2016 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Всего за 2008–2016
Дивиденды, млрд. руб.	53,2	10,1	45,2	79,4	212,6	134,8	220,2	259,8	919,0	1934,3
К доходам бюджета, %	0,6	0,1	0,5	0,7	1,7	1,0	1,5	1,9	6,8	1,9

²⁴ Полтерович В.М. Реформаторам науки не хватает квалификации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2015. — № 3. — С. 28–31.

Таблица 2. Налоговая нагрузка по налогу на прибыль* крупнейших компаний РФ

Компания	2006		2011		2016	
	Млрд. руб.	К выручке, %	Млрд. руб.	К выручке, %	Млрд. руб.	К выручке, %
Татнефть	13,7	3,4	19,3	3,1	34,8	6,0
НЛМК	19,2	11,7	12,4	3,6	15,5	3,0
Сбербанк	26,2	7,1	79,8	8,0	135,6	4,8
ММК	12,7	7,3	0	0	15,2	4,1
Транснефть	26,0	12,8	44,3	6,6	68,5	8,1
Газпром	211,2	8,5	326,3	6,5	288,0	4,7
Роснефть	125,4	10,0	90,0	3,3	116,0	2,3
Газпромнефть	32,4	5,9	40,0	3,9	49,8	3,2
Северсталь	17,3	5,1	13,5	2,9	6,8	1,7
Лукойл	75,4	4,1	96,8	2,5	64,9	1,2
В среднем по 10 крупнейшим компаниям	56,0	7,6	72,2	4,0	79,5	3,9

* В целях сопоставимости налоговая нагрузка рассчитана только в отношении налога на прибыль.
Источники: данные финансовой отчетности компаний; расчеты ИСЭРТ РАН.

Таблица 3. Некоторые показатели Следственного комитета по Республике Коми и Приморскому краю

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	1 кв. 2017 г.	Итого за период 2014 г. – 1 кв. 2017 г.
<i>Республика Коми</i>					
Расследовано: получение взяток (ст. 290 УК РФ)	88	45	61	21	215
Расследовано: дача взяток (ст. 291 УК РФ)	31	29	15	9	84
Всего окончено коррупционных дел	97	84	85	26	292
Арестовано подозреваемых по коррупционным делам	124	108	113	36	381
<i>Приморский край</i>					
Возбуждено коррупционных уголовных дел	582	296	288	79	1245
Направлено в суд коррупционных дел	134	162	256	71	623
Количество обвиняемых в УД напр. в суд.	144	189	177	90	600

Источник: Антикоррупционный каток [Электронный ресурс] // Журнал «Эксперт». – 2017. – 8 мая. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/16/antikorrupsionnyj-katok/>
Источник данных для справки: база данных Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru

ных за взяточничество чиновников. Если несколько лет назад у нас ловили в основном врачей при получении коробки конфет или сотрудников военкомата с конвертами, то сейчас вплотную взялись за самый высокий эшелон власти»²⁵.

При этом важно отметить, что количество арестованных по обвинению в коррупции в различных регионах России на самом

деле исчисляется сотнями человек (табл. 3). Это означает не только то, что борьба с коррупцией идет эффективно и выстроена на системном уровне, но и то, что коррупция глубоко проникла в ряды «власть держащих», а это не происходит «за один день».

Сотни чиновников, уличенных в нарушениях закона, — это прежде всего показатель моральной деградации правящих

²⁵ Арбитраж Путина [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2016. – 17 нояб. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/editorial/2016-11-17/2_6861_red.html

Фадеев В.А.: «Уголовные дела больших чиновников на виду, о них сообщают федеральные СМИ. Но есть тысячи не таких громких дел. Например, знаменитое дело главы Республики Коми Гайзера. В сентябре 2015 г. он арестован и обвинен в организации преступного сообщества. Вместе с ним было арестовано еще 14 человек, практически вся верхушка республики. Об этом деле все знают. Оно на виду. А вот о других антикоррупционных делах в Коми за пределами республики мало кто знает: в том же 2015-м году всего по таким делам было арестовано 108 человек, в прошлом году – 113, за 1 квартал этого года арестовано уже 36 человек. А ведь это очень небольшой по населению регион...»²⁶

элит по всей вертикали власти: федеральной, региональной, муниципальной. Каждый из них проходил государственную подготовку. И каждого из них кто-то рекомендовал, продвигал, считал достойным занять управленческую должность... То есть организационно система их подготовки выстроена, но без персональной ответственности чиновников не только за выполнение своих непосредственных управленческих функций, но и за моральное состояние кадров во всех звеньях системы управления, она не может являться эффективной, а по сути — работает против национальных интересов России.

На деле мы имеем то, что имеем. Отсутствуют четкие критерии нравственности и ответственности перед страной и ее гражданами. В элитах господствует ощущение безнаказанности, и остается лишь надеяться на то, чтобы оно было искоре-

нено не только системными и решительными действиями силовых структур, но и законодательными инициативами Президента, усилиями гражданского общества, Счетной палаты и многих других институтов. Это задача №1, требующая системного решения и комплексного подхода.

Весьма показательным стал прошедший в мае 2017 г. Санкт-Петербургский Международный экономический форум (ПМЭФ–2017), на котором «самое представительное заседание стало шокирующим манифестом финансово-экономической бюрократии РФ. Во время полуторачасового обсуждения перспектив страны ни один из этих бюрократов ни разу не вспомнил об интересах населения, о падении доходов, о сокращении внутреннего рынка или о стагнации пенсионной системы. Речи министров Максима Орешкина, Антона Силуанова и главы ЦБ Эльвиры Набиуллиной фактически доказывали, что благополучие граждан не является для этих чиновников сколько-нибудь важным критерием»²⁷.

Таким образом, проблемы в системе государственного управления негативно сказываются на реализации национальных интересов. Это касается всех слоев российского общества и, в том числе, отражается на научно-образовательном потенциале нашей страны — ключевом ресурсе современной экономики.

Подобные проблемы возникают в том случае, когда у Правительства РФ, возглавляемого Д.А. Медведевым, нет понимания того, какое государство мы строим. И никто перед ним эту задачу не ставил и не ставит. По большому счету, этого понимания нет и в Конституции, которую «писали под Ельцина, под будущую приватизацию, под будущий

²⁶ Фадеев В.А. Новости телеканала ОРТ от 09.04.2017 // Официальный сайт ОРТ. — Режим доступа: <https://www.1tv.ru/news/issue/2017-04-09/21:00#10>

²⁷ Соловьева О. Проблемы населения не интересуют финансово-экономическую бюрократию [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2017. — 02 июня. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2017-06-02/4_7001_problems.html

Стариков Н.В.: «Представьте себе Конституцию независимого государства, в котором записано, что международные договоры и акты имеют приоритет над внутренним законодательством. Это как? **То есть там кто-то что-то решил и мы должны у себя это делать? Почему? Потому что это написано в Конституции.**

В другом месте есть противоречие: написано, что Конституция является высшим документом, который действует на территории России. **Так все-таки Конституция выше или акты, подписанные каким-нибудь Европарламентом?**

Второй вопрос – запрет на государственную идеологию. Что такое идеология? Это цель. **В Конституции официальный запрет: цели нет. Соответственно для чего существует наше государство? В Конституции нигде этого не написано.** Отсюда очень большое количество проблем: и алкоголизм, и чувство потерянности... **Потому что у нашего народа, у целой цивилизации отсутствует цель, причем это прямо записано в Конституции»**²⁸.

развал России»²⁹. Соответственно невозможно говорить о стратегическом мышлении и представлении о будущем, что и приводит к многочисленным порокам системы управления.

При этом, согласно 135 статье Конституции, для её изменения необходимо принять федеральный закон о созыве Конституционного Собрания. «С 1993 года этого закона нет, хотя за последнее время было два случая, когда в Конституцию вносились изменения: это увеличение пре-

Стариков Н.В.: «Нас волнует вопрос: почему за 23 (!) года с момента принятия Конституции, до сих пор не был разработан и принят рабочий вариант наиважнейшего федерального конституционного закона? Текст самой Конституции был составлен и принят в считанные месяцы. Закон о Конституционном Собрании не принят до сих пор. У нас внезапно закончились грамотные юристы и специалисты по конституционному праву? Или вопрос в политической воле? Скорее всего – последнее...»³⁰

зидентского срока и вхождение в состав России Крыма и Севастополя. Для таких изменений достаточно было определенной процедуры голосования в обеих палатах парламента... К тому же, немаловажно отметить тот простой факт, что за всё это время вопрос Конституционного Собрания был выведен из обсуждения в общем гражданском поле. Средства массовой информации и политики готовы обсуждать любые вопросы, кроме этого»³¹.

Как отмечают эксперты, «мир находится в почти полной неопределенности, а отсутствие стратегии в таких условиях — это тактический выигрыш. Потому что вы в любой момент можете пойти в любую сторону, вы абсолютно адаптивны. Но эта адаптивность — ловушка: в тактическом плане она выигрыш, а в стратегическом плане — абсолютный проигрыш, потому что вы не то что не знаете, куда плывете, а искренне не хотите знать этого. Жить по принципу «кривая выведет» могут Гаити или Литва, но не такая большая и внутренне разнородная страна, как Россия»³².

²⁸ Стариков Н.В. Нам обязательно надо менять конституцию! [Эл. рес.] // Информационный портал Politikus.ru. — Реж. дост.: <http://politikus.ru/video/64771-nikolay-starikov-nam-obyazatelno-nado-menyat-konstitutsiyu.html>

²⁹ Там же.

³⁰ Стариков Н.В. Пришло время принять закон о созыве Конституционного Собрания [Эл. рес.] // Официальный блог Н. Старикова от 06.03.2017. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/76003>

³¹ Там же.

³² Башкатова А. Рецессии нет, а бедность есть [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2017. —

Башкатова А.: «Президент выслушал [в ходе «прямой линии»] жалобы и дал понять, что Кремль и словом и делом на стороне простых людей... И хоть Путин об этом не сказал прямо, можно предположить, что он готовится выступить в роли того единственного человека, который будет решать накопившиеся проблемы в течение следующих шести лет. **Президент предстал перед слушателями и зрителями как последняя надежда на справедливое решение внутри-экономических проблем.** Царь хороший, это бояре плохие – вот один из главных мотивов его выступления... В Кремле подводят население к мысли, что с грузом всех этих нерешенных проблем президенту нельзя оставлять страну новому преемнику. О выдвижении на очередной президентский срок Путин вчера прямо не заявил. Но вчерашняя «Прямая линия» в очередной раз продемонстрировала электорату, что пока только Путин способен решить все болезненные проблемы населения в ближайшие шесть лет»³².

В связи с этим следует отметить исключительную актуальность для сегодняшнего дня нашего советского опыта управления, когда «Кадры решают всё!» было не пустыми словами, а реально выполнявшейся целевой установкой. **Без моральной и должностной ответственности правительственных кадров перед обществом и перед Президентом невозможно выполнить задачи, поставленные главой государства. Последние 17 лет – яркое тому доказательство.**

Не случайно по итогам состоявшейся в июне 2017 г. «прямой линии» с В. Путиным его пресс-секретарь Д. Песков отме-

тил, что традиционно много на «прямую линию» приходит вопросов, связанных с «житейскими историями, в которых люди просят президента о помощи». Это по-прежнему те вопросы, которые могут и должны решать местные власти. **«По-прежнему, к сожалению, люди зачастую говорят о том, что до президента им достучаться иногда бывает легче, чем до руководства своих собственных регионов»³⁴.** И мы вынуждены уже не в первый раз констатировать: «Неизменный характер вопросов населения, задаваемых Президенту в ходе ежегодных «прямых линий» (о состоянии дорог, тарифах ЖКХ, административных барьерах для бизнеса, невозможности «достучаться» до чиновников и т.д.), говорит о том, что **насущные проблемы людей неэффективно решаются компетентными органами: жители самых разных регионов России вынуждены обращаться непосредственно к главе государства с жалобами на нижестоящие инстанции управленческой системы»³⁵.**

Именно к «компетентным органам», а не к Президенту люди предъявляют претензии, поэтому эксперты всё чаще отмечают, что формат «прямой линии» с главой государства «не устарел», но превращается «в ритуал»; что она нужна только «для тех людей, кто ее организывает»³⁶. И подтверждается это снижением количества вопросов, адресуемых В. Путину³⁷:

³⁴ В Кремле рассказали о «боли» при чтении обращения россиянок к Путину [Электронный ресурс] // Газета.ru. – 2017. – 14 июня. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/news/2017/06/14/n_10175351.shtml

³⁵ Ильин В.А. Выборы в Государственную Думу – 2016. Экономическая политика Президента в оценках населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 3. – С. 34.

³⁶ Формат «прямой линии» с Президентом устарел? (комментарии политолога К. Калачева и директора Института прикладных политических исследований Д. Добромелова) [Электронный ресурс] // Информационный ресурс «Коммерсантъ.ru». – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3325508>

³⁷ Статистика официального сайта программы «Прямая линия с Владимиром Путиным» [Электронный

15 июня. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2017-06-15/1_7009_recessia.html

³³ Деягин М. Либералы относятся к России как к котлете – объекту потребления...

в 2015 г. — 3,25 млн., 2016 г. — 2,83 млн.; 2017 г. — 2,6 млн. Несмотря на то, что в дополнение к традиционным каналам связи в 2017 г. у населения появились новые возможности задать вопрос Президенту³⁸.

Стойкое ощущение социальной несправедливости, сложившееся в российском обществе, создает угрозу того, что Россия может «наступить на те же грабли», которыми ее «ударило» 100 и 25 лет назад. **Поскольку вся мировая эволюция идет к тому, что страна должна овладевать новыми знаниями и технологиями, выжить и сохранить свой суверенитет в ближайшем будущем сможет только тот, кто следует этому принципу. Пока власть не осознает это и будет «латать дыры», смотря на положение дел в стране «в статике», а не «в динамике», будущее России по-прежнему будет находиться под угрозой.**

И если так будет продолжаться дальше, нельзя исключать самые пессимистические прогнозы экспертов: «...Поскольку отчетливо диагностируется так называемый «Проект АнтиРоссия», ставящий целью геополитическое уничтожение России, то и прогнозирование сценариев развития страны становится более определенным. Никаких существенных изменений в либеральной модели страны на протяжении многих лет, и даже кризисных 2014—

Абалкин Л.И.: «Соотношение тактики и стратегии можно трансформировать как соотношение статики и динамики, к которым применяют совершенно разные подходы: статика – это проблема дележа. Между центром и регионами, между национальной обороной и здравоохранением, между наукой и экологией и т.д. Только делить. И если кому-то достается больше, то только за счет того, что кому-то – меньше. То есть из всех правил арифметики мы используем только два – отнять и разделить. Как только мы переходим на стратегию, на динамические решения проблем, то, в принципе, возможны решения, когда больше получают все. Не за счет друг друга, а за счет наращивания материальных объемов, повышения эффективности, ресурсосбережения»³⁹.

2015 гг., не произошло. Приверженность либеральной модели только подтверждается. Соответственно, деградиционные процессы, переходящие в кризисные, также обретают форму устойчивого типа процессов. Кадровая политика — предельно консервативна. Система рефлексии в управлении практически подавлена, управляющий центр оказался в построенной им самим ловушке недостоверной информации. Система исходных ценностей и целей, по-видимому, окончательно выдавила из своих перечней интересы страны в целом, большинства населения, устойчивости развития, позиционирования страны в мире, успешности в классическом наборе целей развития страны... Таким образом, стал более определенным новейший исто-

ресурсы]. — Режим доступа: <http://moskva-putinu.ru/#page/history>

³⁸ Вопросы можно было задавать с помощью телефонных звонков, SMS и MMS-сообщений, на сайте проекта, в мобильном приложении. Обращения принимались также от пользователей социальных сетей (в 2017 г. в двух — «ВКонтакте» и «Одноклассники»). Кроме того, в 2017 г. с помощью соцсетей можно было отправить не только текстовый вопрос, но и обратиться к Президенту, записав видеоролик. Также в 2017 г. появилась возможность непосредственно во время эфира организовать свой видеоканал со студией «Прямой линии» для пользователей приложения «Москва-Путину» и для тех, у кого на мобильных устройствах установлен «OK Live» — первое российское приложение для он-лайн-трансляций, распространяемое бесплатно в магазинах AppStore и GooglePlay.

³⁹ Абалкин Л.И. Стратегия и тактика социально-экономических реформ на современном этапе (выступление на пленарном заседании Первой российской научно-практической конференции «Стратегия и тактика социально-экономических реформ», Вологда, 22–24 января 1997 г.).

рический процесс, в который погружена Россия. Исходя из его качественного видения, неудивительными становятся наиболее вероятные по данным исследования консервативные варианты. Это сценарий пролонгации либеральной модели, сценарий балансирования на пороге устойчивости развития...»⁴⁰

Сбудутся ли эти пессимистические прогнозы экспертов или России удастся в

полной мере реализовать все свои преимущества в конкурентной борьбе — первоочередной вопрос сегодняшней повестки дня, и **ключевым условием для его успешного решения является политическая воля Президента — главного ответственного за эффективность кадров в системе государственного управления.**

⁴⁰ Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. и др. Россию ждет революция? Вопросы перехода к постлиберальной модели России (алгоритм и сценарии). — М.: Наука и политика, 2016. — С. 669-670.

Приложение

«Кадры решают все!».

Речь Сталина перед выпускниками военных академий 4 мая 1935 года

Товарищи!

Нельзя отрицать, что за последнее время мы имели большие успехи как в области строительства, так и в области управления. В связи с этим слишком много говорят у нас о заслугах руководителей, о заслугах вождей. Им приписывают все, почти все наши достижения. Это, конечно, неверно и неправильно. Дело не только в вождях. Но не об этом я хотел бы говорить сегодня. Я хотел бы сказать несколько слов о кадрах, о наших кадрах вообще и в частности о кадрах нашей Красной Армии.

Вы знаете, что мы получили в наследство от старого времени отсталую технически и полунищую, разоренную страну. Разоренная четырьмя годами империалистической войны, повторно разоренная тремя годами гражданской войны, страна с полуграмотным населением, с низкой техникой, с отдельными оазисами промышленности, тонувшими среди моря мельчайших крестьянских хозяйств, — вот какую страну получили мы в наследство от прошлого.

Задача состояла в том, чтобы эту страну перевести с рельс средневековья и темноты на рельсы современной индустрии и механизированного сельского хозяйства. Задача, как видите, серьезная и трудная. Вопрос стоял так: ЛИБО мы эту задачу разрешим в кратчайший срок и укрепим в нашей стране социализм, ЛИБО мы ее не разрешим, и тогда наша страна — слабая технически и темная в культурном отношении — растеряет свою независимость и превратится в объект игры империалистических держав.

Наша страна переживала тогда период жесточайшего голода в области техники. Не хватало машин для индустрии. Не было машин для сельского хозяйства. Не было машин для транспорта. Не было той элементарной технической базы, без чего немыслимо индустриальное преобразование страны. Были только отдельные пред-

посылки для создания такой базы. Надо было создать первоклассную индустрию. Надо было направить эту индустрию на то, чтобы она была способна реорганизовать технически не только промышленность, но и сельское хозяйство, но и наш железнодорожный транспорт. А для этого надо было пойти на жертвы и навести во всем жесточайшую экономию, надо было экономить и на питании, и на школах, и на мануфактуре, чтобы накопить необходимые средства для создания индустрии. Другого пути для изживания голода в области техники не было. Так учил нас Ленин, и мы шли в этом деле по стопам Ленина.

Понятно, что в таком большом и трудном деле нельзя было ждать сплошных и быстрых успехов. В таком деле успехи могут обозначиться лишь спустя несколько лет. Необходимо было поэтому вооружиться крепкими нервами, большевистской выдержкой и упорным терпением, чтобы преодолеть первые неудачи и неуклонно идти вперед к великой цели, не допуская колебаний и неуверенности в своих рядах.

Вы знаете, что мы вели это дело таким именно образом. Но не у всех наших товарищей хватило нервов, терпения и выдержки. Среди наших товарищей нашлись люди, которые после первых же затруднений стали звать к отступлению. Говорят, что «кто старое помянет, тому глаз вон». Это, конечно, верно. Но у человека имеется память, и невольно вспоминаешь о прошлом при подведении итогов нашей работы. Так вот, были у нас товарищи, которые испугались трудностей и стали звать партию к отступлению. Они говорили: «Что нам ваша индустриализация и коллективизация, машины, черная металлургия, тракторы, комбайны, автомобили? Дали бы лучше побольше мануфактуры, купили бы лучше побольше сырья для производства ширпотреба и побольше бы давали населению всех тех мелочей, чем красен быт людей. Создание индустрии при нашей отсталости, да еще первоклассной индустрии — опасная мечта».

Конечно, мы могли бы 3 миллиарда рублей валюты, добытых путем жесточайшей экономии и истраченных на создание нашей индустрии, — мы могли бы их обратить на импорт сырья и усиление производства предметов широкого потребления. Это тоже своего рода «план». Но при таком «плане» мы не имели бы ни металлургии, ни машиностроения, ни тракторов и автомобилей, ни авиации и танков. Мы оказались бы безоружными перед внешними врагами. Мы подорвали бы основы социализма в нашей стране. Мы оказались бы в плену у буржуазии внутренней и внешней.

Очевидно, надо было выбирать между двумя планами: между планом отступления, который вел и не мог не вести к поражению социализма, и планом наступления, который вел и, как знаете, уже привел к победе социализма в нашей стране.

Мы выбрали план наступления и пошли вперед по ленинскому пути, оттерев назад этих товарищей как людей, которые видели кое-как только у себя под носом, но закрывали глаза на ближайшее будущее нашей страны, на будущее социализма в нашей стране.

Но эти товарищи не всегда ограничивались критикой и пассивным сопротивлением. Они угрожали нам поднятием восстания в партии против Центрального Комитета. Более того: они угрожали кое-кому из нас пулями. Видимо, они рассчитывали запугать нас и заставить нас свернуть с ленинского пути. Эти люди, очевидно, забыли, что мы, большевики, — люди особого покроя. Они забыли, что большевиков

не запугаешь ни трудностями, ни угрозами. Они забыли, что нас ковал великий Ленин, наш вождь, наш учитель, наш отец, который не знал и не признавал страха в борьбе. Они забыли, что чем сильнее беснуются враги и чем больше впадают в истерику противники внутри партии, тем больше накаляются большевики для новой борьбы и тем стремительней двигаются они вперед.

Понятно, что мы и не думали сворачивать с ленинского пути. Более того, укрепившись на этом пути, мы еще стремительнее пошли вперед, сметая с дороги все и всякие препятствия. Правда, нам пришлось при этом по пути помять бока кое-кому из этих товарищей. Но с этим уж ничего не поделаешь. Должен признаться, что я тоже приложил руку к этому делу.

Да, товарищи, мы пошли уверенно и стремительно по пути индустриализации и коллективизации нашей страны. И теперь этот путь можно считать уже пройденным.

Теперь уже все признают, что мы добились на этом пути громадных успехов. Теперь все признают, что мы имеем уже мощную и первоклассную промышленность, мощное и механизированное сельское хозяйство, развертывающийся и идущий в гору транспорт, организованную и прекрасно оснащенную Красную Армию.

Это значит, что мы изжили уже в основном период голода в области техники.

Но изжив период голода в области техники, мы вступили в новый период, в период, я бы сказал, голода в области людей, в области кадров, в области работников, умеющих оседлать технику и двинуть ее вперед. Дело в том, что у нас есть фабрики, заводы, колхозы, совхозы, армия, есть техника для всего этого дела, но не хватает людей, имеющих достаточный опыт, необходимый для того, чтобы выжать из техники максимум того, что можно из нее выжать. Раньше мы говорили, что «техника решает все». Этот лозунг помог нам в том отношении, что мы ликвидировали голод в области техники и создали широчайшую техническую базу во всех отраслях деятельности для вооружения наших людей первоклассной техникой. Это очень хорошо. Но этого далеко и далеко недостаточно.

Чтобы привести технику в движение и использовать ее до дна, нужны люди, овладевшие техникой, нужны кадры, способные освоить и использовать эту технику по всем правилам искусства.

Техника без людей, овладевших техникой, мертва. Техника во главе с людьми, овладевшими техникой, может и должна дать чудеса. Если бы на наших первоклассных заводах и фабриках, в наших колхозах и совхозах, в нашей Красной Армии имелось достаточное количество кадров, способных оседлать эту технику, страна наша получила бы эффекта втрое и вчетверо больше, чем она теперь имеет.

Вот почему упор должен быть сделан теперь на людях, на кадрах, на работниках, овладевших техникой.

Вот почему старый лозунг «техника решает все», являющийся отражением уже пройденного периода, когда у нас был голод в области техники, должен быть теперь заменен новым лозунгом, лозунгом о том, что «кадры решают все».

В этом теперь главное.

Можно ли сказать, что наши люди поняли и осознали полностью великое значение этого нового лозунга? Я бы этого не сказал.

В противном случае мы бы не имели того безобразного отношения к людям, к кадрам, к работникам, которое наблюдаем нередко в нашей практике.

Лозунг «кадры решают все» требует, чтобы наши руководители проявляли самое заботливое отношение к нашим работникам, к «малым» и «большим», в какой бы области они ни работали, выращивали их заботливо, помогали им, когда они нуждаются в поддержке, поощряли их, когда они показывают первые успехи, выдвигали их вперед и т.д.

А между тем на деле мы имеем в целом ряде случаев факты бездушно-бюрократического и прямо безобразного отношения к работникам.

Этим, собственно, и объясняется, что вместо того, чтобы изучать людей и только после изучения ставить их на посты, нередко швыряются людьми, как пешками. Ценить машины и рапортовать о том, сколько у нас имеется техники на заводах и фабриках, научились. Но я не знаю ни одного случая, где бы с такой же охотой рапортовали о том, сколько людей мы вырастили за такой-то период и как мы помогали людям в том, чтобы они росли и закалялись в работе. Чем это объясняется? Объясняется это тем, что у нас не научились еще ценить людей, ценить работников, ценить кадры.

Я вспоминаю случай в Сибири, где я был одно время в ссылке. Дело было весной, во время половодья. Человек тридцать ушло на реку ловить лес, унесенный разбушевавшейся громадной рекой. К вечеру вернулись они в деревню, но без одного товарища. На вопрос о том, где же тридцатый, они равнодушно ответили, что тридцатый «остался там». На мой вопрос: «Как же так, остался?» — они с тем же равнодушием ответили: «Чего ж там еще спрашивать, утонул, стало быть». И тут же один из них стал торопиться куда-то, заявив, что «надо бы пойти кобылу напоить».

На мой упрек, что они скотину жалеют больше, чем людей, один из них ответил при общем одобрении остальных: «Что ж нам жалеть их, людей-то? Людей мы за всегда сделать можем, а вот кобылу... попробуй-ка сделать кобылу». Вот вам штрих, может быть, малозначительный, но очень характерный. Мне кажется, что равнодушное отношение некоторых наших руководителей к людям, к кадрам и неумение ценить людей является пережитком того странного отношения людей к людям, которое сказалось в только что рассказанном эпизоде в далекой Сибири.

Так вот, товарищи, если мы хотим изжить с успехом голод в области людей и добиться того, чтобы наша страна имела достаточное количество кадров, способных двигать вперед технику и пустить ее в действие, мы должны прежде всего научиться ценить людей, ценить кадры, ценить каждого работника, способного принести пользу нашему общему делу. Надо, наконец, понять, что из всех ценных капиталов, имеющих в мире, самым ценным и самым решающим капиталом являются люди, кадры.

Надо понять, что при наших нынешних условиях «кадры решают все».

Будут у нас хорошие и многочисленные кадры в промышленности, в сельском хозяйстве, на транспорте, в армии, наша страна будет непобедима.

Не будет у нас таких кадров — будем хромать на обе ноги.

Заканчивая речь, разрешите провозгласить тост за здоровье и преуспевание наших академиков-выпускников по Красной Армии! Желаю им успеха в деле организации и руководства обороной нашей страны!

Товарищи! Вы окончили высшую школу и получили там первую закалку. Но школа — это только подготовительная ступень. Настоящая закалка кадров получается на живой работе, вне школы, на борьбе с трудностями, на преодолении трудностей. Помните, товарищи, что только те кадры хороши, которые не боятся трудностей, которые не прячутся от трудностей, а наоборот — идут навстречу трудностям для того, чтобы преодолеть и ликвидировать их.

Только в борьбе с трудностями куются настоящие кадры. А если наша армия будет иметь в достаточном количестве настоящие закаленные кадры, она будет непобедима.

За ваше здоровье, товарищи!

Источник: Невежин В.А. Застольные речи Сталина: Документы и материалы.

Том 10, №2, 2017**Некрасивая история...**

На протяжении всех выпусков журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» мы проводим анализ экспертных оценок текущего состояния эффективности государственного управления. Многие известные российские экономисты, общественно-политические деятели, публицисты, философы¹ сходятся во мнении, что нерешенные противоречия, которые уже много лет существуют внутри российской правящей элиты, крайне негативно отражаются на всех уровнях управленческой иерархии и в конечном итоге проецируются на все слои российского общества, вызывая снижение доверия власти, психологическую отчужденность, политическую апатию, снижение гражданской ответственности, рост социальной напряженности и острую потребность в социальной справедливости.

Безнаказанность и, как следствие, безответственность представителей бюрократического аппарата, призванных решать ключевые проблемы населения и обеспечивать стабильный экономический рост в стране, ведет к отсутствию системного подхода, целеполагания и четкого планирования, что проявляется во всех сферах жизни: от политики и экономики до культуры и социальной сферы. Пожалуй, лишь в отношении военно-промышленного комплекса, последние десятилетия развивающегося под непосредственным контролем Президента, можно говорить о стабильном и системном развитии.

¹ В статьях главного редактора часто приводятся оценки таких экспертов, как С.С. Губанов, С.Ю. Глазьев, В.М. Полтерович, Е.В. Балацкий, Н.В. Стариков, Ю.Ю. Болдырев, В.А. Фадеев, А.Г. Механик, А.А. Проханов, А.Г. Дугин и др.

Эксперты отмечают, что «к принятым в 2013–2016 годах законам до сих пор не готовы 1060 постановлений, распоряжений или указов, в результате чего многие из этих законов полноценно работать не могут»². Продолжаются аресты губернаторов: за период с 2003 по 2017 г. были возбуждены уголовные дела против М. Машковцева (Камчатская обл., 2003 г.), А. Барина (Ненецкий округ, 2007 г.), А. Тишанина (Иркутская обл., 2008 г.), Л. Короткова (Амурская обл., 2010 г.), В. Дудки (Тульская обл., 2011 г.), В. Юрченко (Новосибирская обл., 2014 г.), А. Хорошавина (Сахалин, 2015 г.), Н. Денина (Брянская обл., 2015 г.), В. Гайзера (Коми, 2015 г.), Н. Белых (Кировская обл., 2016 г.), А. Соловьева (Удмуртия, 2017 г.).

Как отмечают эксперты, «уголовные дела больших чиновников на виду, о них сообщают федеральные СМИ. Но есть тысячи не таких громких дел... С коррумпированными чиновниками борются, еще как борются. Например, знаменитое дело главы Республики Коми Гайзера. В сентябре 2015 г. он арестован и обвинен в организации преступного сообщества. Вместе с ним было арестовано еще 14 человек, практически вся верхушка республики. Об этом деле все знают. Оно на виду. А вот о других антикоррупционных делах в Коми за пределами республики мало кто знает: **в том же 2015-м году всего по таким делам было арестовано 108 человек, в прошлом году — 113, за 1 квартал этого года аресто-**

вано уже 36 человек. А ведь это очень небольшой по населению регион...В некоторых муниципалитетах уже по два мэра сидит»³.

Системный подход к борьбе с коррупцией, действительно, очевиден. Однако не менее очевидно и то, что по всей стране сотням чиновников, банкиров, бизнесменов в течение многих лет удается криминальным путем наживать миллиардные состояния. А это значит, что где-то в сложившейся системе государственного управления есть сбой. По крайней мере, странно, что население России, которая является «самой богатой страной мира, обладающей одними из самых больших запасов углеводородов, полезных ископаемых, посевных площадей, лесов, биоресурсов и т.д.»⁴, мечтает о том, чтобы «жить в достатке; иметь возможность тратить деньги, «не считая копейки» и «жить в более справедливом и разумно устроенном обществе»⁵.

В 2016 г., впервые за всю историю постсоветской России, был задержан за взятку чиновник федерального уровня (министр экономического развития А. Улюкаев). Его место занял М. Орешкин, который, как отмечают эксперты, «ни одного дня не проработал в реальной экономике, она для него является "чёрным ящиком"». Он абсолютно не понимает, как функционирует реальная экономика, всю свою жизнь

³ Фадеев В.А. Новости телеканала ОРТ от 09.04.2017 // Официальный сайт ОРТ. — Режим доступа: <https://www.1tv.ru/news/issue/2017-04-09/21:00#10>

⁴ Ковальчук М.В. в телепрограмме «Право знать!» (эфир от 18.02.2017).

⁵ По данным Института социологии РАН, «жить в достатке, иметь возможность тратить деньги, не считая копейки» (40%); «иметь хорошее здоровье» (33%) и «жить в более справедливом и разумно устроенном обществе» (33%) — это наиболее распространенные варианты при ответе на вопрос «О чем Вы мечтаете?» // О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. — М.: Весь мир, 2013. — С. 23.

² Озерова М. Правительство России захлебнулось полномочиями: кабмин тормозит реализацию законов [Эл. рес.] // — Московский комсомолец. — 2017. — 13 марта — Реж. дост.: <http://www.mk.ru/politics/2017/03/13/pravitelstvo-rossii-zakhlebnulos-polnomochiyami-kabmin-tormozit-realizaciyu-zakonov.html>

он занимался анализом спекулятивной "экономики казино". Как он может разрабатывать программу развития того, чего просто не знает? Это примерно то же самое, что балетмейстеру поручить тренировать футбольную команду»⁶.

В череде длинного перечня фактов, указывающих на неэффективность современной системы государственного управления, стоит одна крайне некрасивая, но показательная история — срыв очередных выборов президента и президиума Российской академии наук. 20 марта 2017 г. все три кандидата на этот пост (В. Фортов, В. Панченко и А. Макаров) взяли самоотвод, в результате чего выборы были перенесены на ноябрь, а Академия осталась без постоянного руководства. Исполняющим обязанности президента стал известный математик академик В. Козлов, который «пока ничего не комментирует и, видимо, оказался в такой ситуации не по своей воле»⁷.

В целом отечественная наука — яркий пример тяжелых последствий всего комплекса негативных факторов, «поразивших» современную систему государственного управления. Можно сказать, что срыв президентских выборов в РАН стал кульминацией процессов, лихорадящих Академию еще с 1990-х гг. «Политика доступа к телу главного оператора ручного управления неизбежно порождает тягу к устранению конкуренции и злоупотреблению

В понедельник, 20 марта, должны были начаться выборы президента Российской академии наук. Но собравшихся в зале на Ленинском проспекте академиков и членов-корреспондентов ошеломили неожиданным объявлением: все претенденты на пост главы РАН сняли свои кандидатуры, а выборы будут перенесены на полгода. К осени сам принцип независимых выборов может быть отменен — в Госдуме обсуждают законопроект, согласно которому глава РАН будет назначаться указом президента страны... Самоотвод действующий президент РАН объяснил неотрегулированной выборной процедурой, которая могла бросить тень на легитимность вновь избранного главы РАН. Однако в официально объявленную причину поверили не все. Это было бы фарсом, если бы за этим не стояло что-то серьезное. А серьезное — это недовольство академией руководства страны (Э. Галимов)⁸.

искусственным монополизмом. В том числе на рынке производства знания»⁹.

Не требует доказательств тот факт, что развитие высокотехнологичного производства и наукоемких отраслей уже давно является главным фактором геополитической конкуренции. Со времен «холодной войны» этот фактор усиливается в геометрической прогрессии: от борьбы за освоение космоса до гонки ядерных вооружений. Сегодня результаты высоких

⁶ Айвазов А. Интегральное планирование [Эл. рес.] // Газета «Завтра». — 2017. — 23 марта — Реж. дост.: http://zavtra.ru/blogs/integral_noe_planirovanie

⁷ Академия скандалов [Эл. рес.] / А Максимова, А. Гурьева, А. Гнилицкая, В. Лейбин // Журнал «Эксперт-онлайн». — 2017. — 7 апр. — Режим доступа: http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiya-skandalov

⁸ Гончарова О. Кто и зачем сорвал выборы президента РАН? // Информационный ресурс «Vademecum» — Реж. дост.: http://www.vademecum.ru/article/kto_i_zachem_sorval_vybory_prezidenta_ran/

⁹ Рубцов А. «Наука друзей»: почему в России ученые и власть не доверяют друг другу [Эл. рес.] / канал РБК от 28.03.2017. — Режим доступа: <http://www.rbc.ru/opinions/society/28/03/2017/58da36dc9a794784062cadda>

В СССР, в стране научной идеологии, наука не могла не быть передовой – это была проблема политическая, как полеты в космос. Страна просто обязана была иметь полный научный комплекс – явление в истории из редчайших. Проблемы народного хозяйства и ВПК решались, но именно и только потому, что даже у коммунистов в отношении к науке оставался запас пиетета и превентивного доверия¹⁰.

технологий присутствуют в обычной жизни каждого человека, в каждом доме, и люди уже не могут представить свою жизнь без гаджетов и Интернета.

Однако это лишь конечный результат: за каждым изобретением (будь то мобильный телефон или новый вид баллистической ракеты) стоит длительный процесс воплощения научной идеи в практическую разработку. В основе этого процесса – фундаментальное академическое научное знание; накопленный предыдущими поколениями опыт, преобразованный в соответствии с современными требованиями, и (что не менее важно) индивидуальный творческий талант конкретных представителей научной профессии.

В Стратегии научно-технологического развития России до 2035 г. указано, что «в ближайшие 10–15 лет приоритетами научно-технологического развития Российской Федерации следует считать те направления, которые позволят получить научные и технические результаты и создать технологии, являющиеся основой инновационного развития внутреннего

рынка продуктов, устойчивого положения России на внешнем рынке»¹¹. Эксперты отмечают, что это «безусловно важно, но технологии, которые мы хотим создавать, без непрерывного развития фундаментальной науки рано или поздно попадут в тупик, из которого их придется извлекать с помощью уже науки иностранной, если вообще это удастся...»¹²

Тем не менее, несмотря на всю важность фундаментального знания для настоящего и будущего нашей страны, российская академическая наука переживает непростой, а если говорить точнее – кризисный период. «В далекие 90-е, когда рухнуло финансирование науки, возник постоянный конфликт между правительством, постоянно пытавшимся реформировать РАН, и Академией, которая сражалась за остатки финансирования и организации системы институтов. Суть конфликта всегда выглядела примерно так: реформаторы считали, что РАН препятствует современной организации науки, перетягивая на себя большую часть ресурсов, а ученые-академики полагали, что сохраняют островки великой советской науки под натиском варваров. **РАН до последнего времени оставалась островком странной независимости в условиях централизации управления в стране** и в этой своей автономии продержалась значительно дольше олигархов и губернаторов-тяжеловесов...»¹³

¹¹ О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642 // Официальный сайт Президента РФ. – Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449>

¹² Механик А. РАН в институциональной пустыне // Журнал «Эксперт». – 2017. – 27.03.–03.04. – С. 34.

¹³ Академия скандалов [Эл. рес.] / А. Максимова, А. Гурьева, А. Гнилицкая, В. Лейбин // Журнал «Эксперт-онлайн». – 2017. – 7 апр. – Реж. дост.: http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiya-skandalov/

¹⁰ Рубцов А. «Наука друзей»: почему в России ученые и власть не доверяют друг другу [Эл. рес.] / канал РБК от 28.03.2017. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/opinions/society/28/03/2017/58da36dc9a794784062cadda>

В.М. Полтерович: «Решающие события начались 27 июня. На заседании правительства Председатель Д. Медведев и министр Д. Ливанов представили проект реформы РАН. Присутствовавший на заседании В. Фортков, избранный в мае президент РАН, узнал о существовании такого проекта вечером 26 июня. Обсуждение проекта не предусматривалось повесткой дня заседания. Проект был утвержден правительством и на следующий день, 28 июня, внесен в Государственную Думу. Предполагалось его рассмотрение в первом чтении 2 июля, во втором чтении – 3 июля, а окончательное, третье чтение планировалось провести 5 июля – в последний день работы Думы. О проекте не были поставлены в известность члены недавно созданных советов – Общественного совета и Совета по науке при МОН, которые до этого в значительной мере поддерживали политику Ливанова. Были нарушены постановление Правительства РФ № 851 от 25.08.2012 и Указ Президента РФ № 601 от 07.05.2012, предусматривавшие перед внесением в Думу законопроектов такого рода их общественное обсуждение сроком не менее 60 дней. Проект явно не был проработан с юристами, содержал массу неясностей и лакун. Имена авторов проекта держались в секрете. В прессе эту акцию называли спецоперацией или блицкригом»¹⁴.

Проведенная в 2013 году реформа РАН во многом напоминала военную спецоперацию. Ее пытались сделать тихо, быстро и безапелляционно. Для многих экспертов очевидно, что, прикрываясь благими намерениями, бенефициары реформ лишь пытались создать «науку друзей», в которой

¹⁴ Полтерович В.М. Реформа РАН: экспертный анализ // Общественные науки и современность. – 2014. – №1. – С. 8.

«персонализм намного опережает руководящую и направляющую роль... Именно после того как управление и политика внедрились в науку со своими людьми и порядками, здесь появились толпы липовых докторов, которых к тому же не удастся лишить степени, даже когда ничтожество автора и результата очевидно, а диплом сохраняется только благодаря многоходовым интригам с использованием служебного положения»¹⁵ (вкладка 1).

На волне протестов ученых, связанных с реформой РАН, образовался клуб «1 июля», в который вошли до ста академиков. Примерно тогда же возникло Общество научных работников, включающее более тысячи человек в разных статусах и рангах. «Молодые и активно работающие ученые до реформы 2013 года были критиками действительно устаревшего стиля управления РАН. Они доказывали, что **настоящая современная наука живет вне административной борьбы правительства и РАН – и надо обсуждать не кто хуже, а как финансировать наиболее успешные и мощные научные группы**»¹⁶.

Таким образом, в то время когда Россия должна обеспечивать свою геополитическую конкурентоспособность и поддерживать высокую планку, которая была задана успехами во внешней политике (что невозможно сделать без опоры на инновационные технологии и развитие наукоемких отраслей), вся система фундаментального академического знания в нашей стране оказалась под угрозой. **Срыв выборов в РАН в марте 2017 г.**

¹⁵ Рубцов А. «Наука друзей»: почему в России ученые и власть не доверяют друг другу / канал РБК от 28.03.2017. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/opinions/society/28/03/2017/58da36dc9a794784062cadda>

¹⁶ Академия скандалов [Эл. рес.] / А. Максимова, А. Гурьева, А. Гнилицкая, В. Лейбин // Журнал «Эксперт-онлайн». – 2017. – 7 апр. – Реж. дост.: http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiya-skandalov/

стал лакмусовой бумажкой того, что происходит уже много лет, — отчуждения интеллектуальной элиты от власти и общества; кризиса локомотива, который мог бы тянуть за собой все сферы жизни и все слои населения (вкладка 2).

Ситуация, в которой оказалась российская наука (ее прошлое и будущее) в лице Академии, по мнению многих экспертов, напоминает «интригу, которая не красит тех, кто за ней стоит. Академическое сообщество России, большинство которого составляют и выдающиеся, и просто крупные ученые и специалисты, не заслуживает такого к себе отношения»¹⁷. «Наверху популярна идеология, согласно которой любое дело может поднять грамотный менеджер — внешнее по отношению к предмету управление. Инварианты и типовые алгоритмы решения проблем сильнее специфики отрасли... Но далеко не все поддается подобному абстрагированию в принципе — в особенности, что так или иначе связано с творчеством. Если идеального менеджера посадить управлять искусством, он эффективно распродаст то, что есть, и убьет всё на данный момент «неэффективное». Процесс остановится во веки веков, и арт-рынок заполнят подделки с фальшивой атрибуцией. То же с наукой. Великие открытия, как правило, случайны, возникают как побочный и часто неожиданный результат исследовательского проекта. Вполне зарегулировать процесс и запрограммировать результат не могут и сами ученые. Тем более это не в компетенции абстрактного менеджмента, сколь угодно качественного. Скорее наоборот: **качество управления определяется здесь понижением границ допустимого вмешательства.**

¹⁷ Механик А. РАН в институциональной пустыне // Журнал «Эксперт». — 2017. — №13. — 27.03–03.04. — С. 32.

Наш менеджмент таких границ не видит и вряд ли о них слышал. Девиз тотального рукосуйства — «нам нет преград!». Всё подчинить детальному планированию и отчетности по жестким формальным, механически исчисляемым критериям — идеал эффективного управления тем, в чем не смыслишь, то есть всем»¹⁸.

Следует отметить, что «некрасивая история», в которой оказалась российская наука, лишь один из примеров того, к каким последствиям приводит неэффективное государственное управление. Коррупция, факты которой всё чаще всплывают в прессе, и «подковерная» борьба за власть в высших эшелонах правящей элиты, даже при «арбитраже и модерировании»¹⁹ Президента РФ, негативно отражаются на функционировании ключевых элементов экономической системы, препятствуя переходу российской экономики на инновационный путь развития, усугубляя морально-нравственную безответственность руководящего звена крупнейших бюджетобразующих промышленных предприятий²⁰. Следствием этого является кризис, который многие эксперты называют «рукотворным»²¹.

¹⁸ Рубцов А. «Наука друзей»: почему в России ученые и власть не доверяют друг другу [Эл. рес.] // Канал РБК от 28.03.2017. — Реж. дост.: <http://www.rbc.ru/opinions/society/28/03/2017/58da36dc9a794784062cadda>

¹⁹ Арбитраж Путина. Редакционная статья [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 17 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/editorial/2016-11-17/2_6861_red.html

²⁰ Подробнее об этом можно ознакомиться в предыдущих статьях от главного редактора, в частности:

Ильин В.А. Несистемные решения системных проблем // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2015. — № 3. — С. 9-19; Ильин, В.А. Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона // Там же. — 2013. — № 3 — С. 9-20.

²¹ Соловьева О. Рукотворный кризис отечественной экономики // Блог «Геополитика: сценарии и прогнозы» от 06.04.2017. — Реж. дост.: <http://sensaysay.ru/blog/43447989658/Rukotvorniy-krisis-otechestvennoy-ekonomiki>

Вкладка 1

Мнение экспертов о реформе РАН 2013 г.

Эксперт	Мнение	Источник
В.А. Рубаков (академик, д.физ-мат. н., проф., руководитель секции ядерной физики Института ядерных исследований РАН)	«Там, где не прошла реструктуризация институтов, реформа минимально сказалась на научной работе. Зато на дирекции институтов, ученых секретарей и планово-экономические управления обрушился шквал бумаг, часто бессмысленных, но требующих ответа. При этом никаких положительных изменений практически не было. Как были институты недофинансированы, так всё и осталось. Как была наша фундаментальная академическая наука в трудном положении, если говорить о финансовом обеспечении, – так и остается...»	Академия скандалов [Эл. рес.] / А. Максимова, А. Гурьева, А. Гнилицкая, В. Лейбин // Журнал «Эксперт-online». – 2017. – 7 апр. – Реж. дост.: http://expert.ru/russian_reporter/2017/03/akademiya-skandalov/
А.Р. Оганов (д.техн.н., проф. Московского физико-технического института и Сколковского института науки и технологий)	«Сама реформа вызывает достаточно противоречивые чувства... Нужно ли было так жестоко поступать с РАН – покажет время. Сейчас вместо того, чтобы дать Академии какую-то свободу в полномочиях, очень многие вещи спускают сверху. Вместо усиления финансирования – противоположные процессы, а ведь любая действенная реформа требует ресурсов. Если реформы и нужны, то не в сфере больших амбиций и интриг. А в том, чтобы создавать новые направления, придавать динамизм существующим научным группам. Реальность такова, что попытки делать новое и великое сталкиваются с бюрократизмом и административным безумием. И здесь особенно важно опираться на ученых... Управленческие проблемы в вузах и в РАН сходные, в них идут административные слияния, борьба за ресурсы и статусы, и в этой игре выдающиеся ученые страдают первыми. В российской науке сейчас мог бы начаться драйв: вернулись некоторые большие ученые, впервые за много лет есть объективные возможности для быстрых карьер молодых групп, старшие поколения уходят, в среднем возрасте – провал. Но предмет реформ остается формальным и бюрократическим, с нарочитым презрением к «объекту реформирования» – самой науке.»	
Б.Е. Штерн (д.физ.-мат. н., ведущий научный сотрудник Института ядерных исследований РАН)	«В столкновении науки, Академии и власти реформа объединила всех: одновременно с одной трибуны выступали люди, которые вообще никогда бы руки друг другу не пожали. Причина – отсутствие доверия к реформаторам, которые не раскрывают своих целей, пытаются все решить наскоком, очевидно ни с кем не посоветовавшись, ничего не обсудив, не замечая никаких ученых.»	
В.М. Полтерович (академик, Отделение общественных наук РАН, секция экономики)	«...Чрезвычайно затратный и бесперспективный с общественной точки зрения план реформы стал результатом сложного сочетания заблуждений и политических мотивов. Среди политических мотивов основной, хотя и не единственный, – стремление лишить организационной самостоятельности сообщество потенциальных оппонентов власти, к тому же пользующихся уважением и доверием населения.»	Полтерович В.М. Реформа РАН: экспертный анализ // Общественные науки и современность. – 2014. – №1. – С. 26.

Мнение экспертов о выборах президента РАН 20 марта 2017 г.

Эксперт	Мнение	Источник
А.Г. Аганбегян (академик, Отделение общественных наук РАН, секция экономики)	«Это позор... При советской власти руководство страны одобряло кандидатуры на выборы, а общее собрание Академии выбирало. Теперь что хотят сделать – не знаю... Такого безобразия я еще не видел. Стало стыдно называться академиком.»	Академики считают «позором» скандал с выборами президента РАН [Эл. рес.] // Газета «Коммерсантъ». – 2017. – 27 мар. – Реж. дост.: http://kommersant.ru/doc/3254105
А.И. Мирошников (академик, д.хим.н., член Президиума РАН, Отделение биологических наук РАН, секция физико-химической биологии)	«Произошедшее – результат начавшихся в 2013 году реформ. К сожалению, у государства странное отношение к науке. Это большая ошибка. Люди просто не понимают, что такое наука и какую роль она играет в современном обществе. Раньше мы достойно представляли страну в мире, ездили на симпозиумы. На равных общались с зарубежными коллегами. Сейчас нам если и дают выступать, то «у стенки», пленарных лекций не предлагают. И такое отношение – отражение того, что делают с наукой в нашей стране. Все это очень обидно.»	
Г.Б. Клейнер (чл.-корр. РАН, д.э.н., Отделение общественных наук РАН, секция экономики)	«Авторитет Академии наук стараются принизить уже не один год. После прошедших событий, к которым, я полагаю, власть приложила руку, авторитет Академии снизился до недопустимого предела. Это был мощный удар по ученым. Не только по нам, это удар по инновационному развитию российской экономики. Нас ждут серьезные проблемы.»	
Г.А. Месяц (академик, член Президиума РАН, Бюро Отделения физических наук)	«Мы являемся свидетелями того, как из нас, патриотов, делают врагов нации. Почему, ведь мы же не диссиденты?»	Механик А. РАН в институциональной пустыне // Журнал «Эксперт». – 2017. – №13. – 27.03.–03.04. – С. 32.
Ж.И. Алферов (академик, д.физ.-мат. н., вице-президент РАН)	«Мы поставлены в безвыходное положение и на самом деле обязаны перенести выборы на осень. И мы должны быть очень внимательными с выбором нового президента РАН. Или он станет работать на возрождение страны, или соглашаться со всем и вся.»	Выборы главы РАН перенесены на осень [Эл. рес.] // Новости Сибирской науки. – Реж. дост.: http://www.sib-science.info/ras/vozmozhnost-perenosa-vyborov-glavy-ran-20032017
В.П. Калинушкин (к.физ.-мат. н., председатель профсоюза работников РАН)	«Очевидно, что под совершенно надуманным предлогом РАН просто выбили из игры на 8–10 месяцев, на период, когда будут приниматься решения по финансированию фундаментальных исследований в стране и будут перераспределяться эти средства.»	Котляр П. РАН выбили из игры на 8–10 месяцев // Инф. рес. «Газета.ру». – 2017. – 20 мар. – Реж. дост.: https://www.gazeta.ru/science/2017/03/20_a_10585631.shtml

С.Ю. Глазьев: «Политика, которую наши денежные власти проводят, носит явно экзотический характер, она противоречит всему сегодняшнему мировому опыту»²²

Н. Коломейцев: «У нас правительство макроговорунов, ни за что не отвечающих. Ни один министр не отвечает за штуки, километры, кубометры. У них задача – рассказать об очередной стратегии или «дорожной карте», презентовать, а затем, незадолго до сроков ее реализации, создать новую карту со смещенными сроками»²³

А. Айвазов: «Из-за непонимания фундаментальных законов экономического развития и приверженности либеральным догмам российское руководство обрекает страну на многолетнюю стагнацию, что может не позволить России в будущем стать одним из главных центров силы полицентричной мир-системы не столько в военнополитическом, сколько в экономическом плане»²⁴.

Сегодня последствия неэффективного государственного управления, а также конкретные люди, ответственные за решение вопросов внутреннего экономического развития, берутся на вооружение лидерами несистемной оппозиции. Организованные ими акции протеста мобилизуют определенное количество людей, причем из разных социальных слоев, и это говорит не столько о чисто утилитар-

ной угрозе в виде роста социальной напряженности накануне президентских выборов, сколько о более глобальной проблеме – назревающей критической массе, фундаментом которой является неудовлетворенность социальной справедливостью, обеспечиваемой и охраняемой государством. Результаты регулярных социологических измерений наглядно демонстрируют тот факт, что представители самых разных слоев российского общества единодушны во мнении, что государство не справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан: по данным опросов, проведенных на территории Вологодской области, лишь 27–30% населения в 2011–2016 гг. считали успешными действия главы государства по решению данного вопроса, в то время как противоположной точки зрения придерживается около 55–60%, то есть в два раза больше (вкладка 3).

Как отмечают эксперты, рост публичной активности населения наблюдается со второй половины 2016 г., но тогда она не носила открытого протестного характера (выступления были против «пакета Яровой» и «хабаровских живодерок»). Тем не менее «даже такие вроде бы и не связанные с социально-экономической политикой протесты в перспективе могут оказаться бомбой замедленного действия. Если люди, до сих пор не интересовавшиеся политикой, склеят в своем сознании, что их проблемы прямо связаны с действиями властей, то мы получим еще несколько заметных групп в составе общих протестов»²⁵.

²² Гурьянов С. Глазьев назвал кредитно-денежную политику России экзотической [Эл. рес.] // Газета «Взгляд». — 2017. — 30 мар. — Реж. дост.: <https://vz.ru/news/2017/3/30/864215.print.html>

²³ Соловьева О. Рукотворный кризис отечественной экономики // Блог «Геополитика: сценарии и прогнозы» от 06.04.2017. — Реж. дост.: <http://sensaysay.ru/blog/43447989658/Rukotvorniy-krisis-otechestvennoy-ekonomiki>

²⁴ Айвазов А. Интегральное планирование [Эл. рес.] // Газета «Завтра». — 2017. — 23 мар. — Реж. дост.: http://zavtra.ru/blogs/integral_noe_planirovanie

²⁵ Горбачев А. Россию назвали «закипающим котлом» // Официальный сайт сообщества «Политика» от 03.03.2017 — Реж. дост.: <http://maxpark.com/community/politic/content/5711869>

А. Куртов: «На прогулку против коррупции вышло много молодежи, а на шествие памяти Немцова шли в основном взрослые. На встречу с депутатами против платных парковок выходит в основном средний класс, а против «Платона» идут мужчины – кормильцы семей. На Болотную шли в основном образованные люди. Женщины с детьми требуют остановить оптимизацию здравоохранения. Митинги против подтасовок на выборах и «Единой России» собирают политизированных. Томичи выходят защитить свое телевидение... если продолжить этот ряд, то окажется, что активными протестными настроениями охвачено очень много самых разных людей и регионов, а если разобратся, то у всех этих недовольств один неприятель – это власть»²⁶.

В.В. Федоров: «От того предложения, которое Путин сделает обществу, зависит не только процент голосующих за него, но и качество его победы. Выиграть нужно не только за счет упорных и верных приверженцев, хотя они наиболее важны, но и заручившись доверием новых социальных групп... **Главная интрига выборов – не набор кандидатов от оппозиции, а повестка и месседж, с которым Путин пойдет на выборы. Тот образ будущего, который он обязан предъявить обществу на ближайшие шесть лет.** Это очень большой, протяженный отрезок времени – и сам по себе, и особенно сейчас, когда течение времени резко ускорилось благодаря коммуникационной революции»²⁷.

Характеризуя марш памяти Б. Немцова, организованный несистемной оппозицией в феврале 2017 г., «Независимая газета» пишет: «Настроение участников и звучавшие лозунги были боевыми, напоминая скорее о маршах несогласных, проходивших ранее, чем о прошлогоднем шествии, которое было действительно траурным.

Нынешнюю же атмосферу можно было оценить как более радикальную и во многом антипутинскую»²⁸.

Таким образом, в 2017 г., т.е. за год до президентских выборов и в год региональных выборов губернаторов²⁹, активизация оппозиционных сил грозит ростом социальной напряженности, и во многом

²⁶ Горбачев А. Ходорковский тоже планирует масштабную акцию // Независимый информационный проект «Политинформатор.ру» от 31.03.2017 – Режим доступа: <http://politinformator.ru/articles/4422>

²⁷ Галанина А. Главная интрига выборов – месседж, с которым на них пойдет Путин (интервью с генеральным директором ВЦИОМ В.В. Федоровым) [Эл. рес.] // Газета «Известия». – 2017. – 31 мар. – Реж. дост.: <http://izvestia.ru/news/674904>

²⁸ Гармоненко Д., Горбачев А. Оппозиция проснулась вместе с весной [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2017. – 27 февр. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/politics/2017-02-27/1_6936_opposicia.html

²⁹ В сентябре 2017 г. пройдут выборы губернаторов в 14 субъектах РФ: в Белгородской области, Бурятии, Калининградской области, Карелии, Кировской области, Мордовии, Новгородской области, Пермском крае, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Томской и Ярославской областях и Севастополе. Эксперты отмечают, что «предстоящие выборы станут последним тестом для политической системы перед президентской кампанией, которая развернется в полную силу сразу же после Единого дня голосования» (источник: Кантер М. Битва – 2017: оппозиция присматривается к регионам // Сетевое издание «Актуальные комментарии». – 2016. – 29 дек. – Реж. дост.: <http://actualcomment.ru/bitva-2017-oppozitsiya-prismatrivaetsya-k-regionam-1612291756.html>).

Вкладка 3

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан? (вариант ответа «очень успешно и довольно успешно», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
														2015	2011	2007
Пол																
Мужской	47,3	30,3	31,3	33,6	34,0	27,5	29,6	27,5	23,8	28,0	25,0	25,0	26,5	-8	-4	-21
Женский	47,2	31,1	31,3	35,8	34,3	27,1	25,9	26,1	28,5	26,5	26,9	26,4	26,7	-8	-4	-21
Возраст																
До 30 лет	51,6	31,0	29,9	34,8	34,7	29,6	29,9	29,2	28,8	29,5	28,1	23,8	28,2	-7	-3	-23
30-55 лет	47,9	29,6	31,6	33,4	34,6	26,3	26,0	26,4	24,0	26,0	26,0	26,2	25,8	-9	-4	-22
Старше 55 лет	42,2	32,3	32,1	36,8	33,1	27,2	28,3	25,7	28,3	27,6	25,0	26,3	26,9	-6	-5	-15
Образование																
Среднее и н/среднее	43,1	27,4	30,0	32,6	31,9	24,2	23,6	24,2	21,6	23,4	20,5	22,6	22,7	-9	-5	-21
Среднее специальное	47,9	31,8	31,0	36,1	34,3	26,8	27,0	26,6	27,7	28,4	27,2	23,6	26,8	-8	-5	-21
Высшее и н/высшее	51,5	32,9	33,1	36,0	36,3	31,4	33,2	29,9	30,5	30,4	30,9	32,1	31,2	-5	-2	-20
Доходные группы																
20 наименее обеспеченных	41,8	20,2	24,2	24,6	20,4	19,0	18,0	16,9	21,5	22,3	18,5	22,0	19,9	-1	0	-22
60 среднеобеспеченных	46,6	32,3	31,8	35,7	36,1	26,8	27,1	23,9	27,0	26,7	24,7	23,7	25,5	-11	-7	-21
20 наиболее обеспеченных	60,2	37,7	37,1	43,6	41,8	35,4	39,3	39,5	32,0	31,5	37,3	33,0	35,4	-6	-2	-25
Территории																
Вологда	41,1	31,2	27,3	30,5	30,8	27,4	27,7	25,9	24,4	26,4	24,7	26,8	26,0	-5	-5	-15
Череповец	58,4	36,7	32,1	40,2	37,5	30,1	31,2	34,1	31,5	27,8	31,0	30,8	31,1	-6	-6	-27
Районы	44,5	27,5	33,0	34,2	34,1	25,5	25,4	23,1	24,6	27,3	24,0	22,3	24,5	-10	-3	-20
Область	47,2	30,7	31,3	34,8	34,1	27,2	27,5	26,7	26,4	27,2	26,1	25,8	26,6	-8	-4	-21

В годовой динамике во всех социально-демографических категориях населения отмечается снижение доли людей, считающих, что Президент РФ успешно справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. удельный вес разделяющих это мнение снизился во всех группах примерно на 3–10 п.п. (включая представителей категории, по самооценке доходов относящихся к 20% наиболее обеспеченных жителей области); **по сравнению с 2007 г. — на 15–25%.**

Не происходит ощутимых позитивных изменений и в краткосрочной ретроспективе. Так, за последние 6 опросов (в период с июня 2016 по апрель 2017 г.) доля людей, позитивно оценивающих деятельность главы государства по решению экономических проблем населения, уменьшилась в 7 из 14 социально-демографических групп. **При этом ни в одной из рассматриваемых категорий не наблюдается положительной динамики хотя бы в течение 6 месяцев.**

В большинстве групп оценки населения существенно не меняются и остаются крайне низкими: **действия Президента по укреплению материального положения населения и экономической ситуации в стране считают успешными менее трети жителей области.**

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется
с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан?
(вариант ответа «без особого успеха и совершенно не успешно», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
														2015	2011	2007
Пол																
Мужской	40,7	57,3	57,6	54,7	52,6	59,2	58,0	61,0	61,0	60,3	63,9	61,0	61,0	+8	+4	+20
Женский	37,7	54,6	56,2	52,4	52,1	59,6	60,0	60,0	60,7	61,7	55,2	54,3	58,7	+7	+4	+21
Возраст																
До 30 лет	33,7	53,7	55,3	52,2	50,1	57,1	58,1	57,4	56,3	58,0	55,4	53,1	56,4	+6	+3	+23
30-55 лет	38,7	58,1	57,5	54,8	52,9	60,8	61,1	62,1	62,8	61,6	59,6	58,6	61,0	+8	+3	+22
Старше 55 лет	44,4	53,9	56,9	52,3	52,9	58,9	57,0	59,8	60,8	62,1	60,4	58,0	59,7	+7	+6	+15
Образование																
Среднее и н/среднее	40,9	55,3	57,0	54,6	52,8	59,8	60,3	60,2	61,4	62,1	63,4	57,1	60,8	+8	+5	+20
Среднее специальное	39,1	55,5	57,1	52,5	51,6	59,4	59,1	59,1	60,8	60,7	57,8	58,4	59,3	+8	+4	+20
Высшее и н/высшее	36,7	56,4	56,4	52,9	52,6	58,8	57,6	61,6	60,2	60,1	56,0	56,3	58,6	+6	+2	+22
Доходные группы																
20 наименее обеспеченных	42,8	62,2	61,8	63,4	61,8	62,4	66,4	68,6	61,1	59,7	63,1	59,3	63,0	+1	+1	+20
60 среднеобеспеченных	40,1	54,9	56,7	52,6	51,4	60,6	60,2	61,6	61,8	63,1	61,9	59,7	61,4	+10	+7	+21
20 наиболее обеспеченных	30,4	53,9	53,8	47,4	47,3	55,7	55,3	53,3	60,9	56,8	47,9	53,5	54,6	+7	+1	+24
Территории																
Вологда	41,8	53,3	61,3	53,2	54,8	60,1	59,6	61,3	64,7	63,8	58,5	57,5	60,9	+6	+8	+19
Череповец	34,1	57,7	57,5	51,7	51,8	62,8	62,1	60,9	62,3	64,3	61,5	58,7	61,6	+10	+4	+28
Районы	40,2	56,0	54,2	54,4	51,3	57,1	57,2	59,7	57,9	57,7	58,0	56,5	57,8	+7	+2	+18
Область	39,0	55,8	56,8	53,4	52,3	59,4	59,1	60,4	60,9	61,1	59,1	57,3	59,7	+7	+4	+21

Неуспешной деятельность главы государства по подъему экономики и росту благосостояния граждан считает **более 50% населения во всех основных социальных слоях**. По последним данным (на апрель 2017 г.) в 11 из 14 социально-демографических категорий населения это мнение разделяют **57–60%**.

В 2016 г., по сравнению с 2015 г., доля отрицательных оценок увеличилась на 2–12 п.п.; по сравнению с 2007 г. — на **18–28 п.п.**

Говорить об относительно позитивных изменениях в краткосрочной динамике (за последние 6 опросов) можно только лишь в отношении женской части населения (доля негативных оценок снизилась на 6 п.п., с 60 до 54%), а также в отношении людей, по самооценке доходов относящихся к категории 20% наименее обеспеченных (с июня 2016 по апрель 2017 г. доля людей, считающих неуспешными действия Президента по решению материальных проблем населения, в этой группе уменьшилась на 7 п.п., с 66 до 59%).

Делать вывод о том, что хотя бы в одной из 14 рассматриваемых категорий граждан отмечается устойчивая динамика снижения негативных оценок успешности решения Президентом вопросов подъема экономики и роста благосостояния граждан, пока не приходится.

нельзя не согласиться с их лидерами, утверждающими, что «почва для протестов сейчас, похоже, благодатная»³⁰; «власть сама нам помогает, будет звучать еще больше экономических и политических требований»³¹; «мы даже предугадать не можем, какой будет следующая заметная акция, особенно когда речь идет об экономических протестах. Несмотря на уверения правительства, россияне не чувствуют, что стали жить лучше...»³²

В крупнейших протестных акциях, прошедших в России в 2010-х гг., принимали участие десятки (а по некоторым оценкам

— сотни) тысяч людей — россиян, недовольных положением дел в стране, решением вопросов социальной справедливости, социальной защиты, достойного качества жизни. По данным МВД, в 2012 г. в митинге на Болотной площади приняли участие до 36 тыс. чел., на Поклонной горе — 138 тыс. человек³³. Эти цифры сами по себе говорят о многом, но еще больше опасений вызывает мнение экспертов: **«Не дай бог, если сомкнутся Болотная площадь и Поклонная гора...»**³⁴

Страна устает от «некрасивых» историй и ждет от Президента решительных действий.

³⁰ Горбачев А. Ходорковский тоже планирует масштабную акцию (мнение Т. Валеева) // Независимый информационный проект «Политинформатор.ру» от 31.03.2017. — Реж. дост.: <http://politinformator.ru/articles/4422>

³¹ Гармоненко Д. Новая оппозиция прорвалась в 60 городов // Независимая газета. — 2017. — 21 февр. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/politics/2017-02-21/3_6934_newopposicia.html

³² Там же. Мнение К. Колачева.

³³ Поклонная против Болотной // Интернет-газета «Столетие» / Фонд исторической перспективы — Реж. дост.: http://www.stoletie.ru/na_pervuiu_polosu_poklonnaja_protiv_bolotnoj_2012-02-04.htm

³⁴ Проханов А. Покайтесь, ехидны! [Эл. рес.] // Газета «Завтра». — 2017. — 22 мар. — Реж. дост.: http://zavtra.ru/blogs/pokajtes_ehidni

Том 10, №1, 2017**Год до четвертого президентского срока**

В. Путину приходится осуществлять руководство страной в тяжелое и беспокойное для неё время, характеризующееся турбулентностью политических процессов, трансформацией культурно-нравственных ценностей, экономическими кризисами, военными конфликтами, распространением международного терроризма. Сама же Россия в том состоянии, в котором ее «принял» В. Путин в 2000 г., находилась фактически на грани исчезновения, будучи растерзанной внутренней политикой либеральных демократов и олигархов 90-х, массовым обнищанием населения, отсутствием понимания вектора духовного развития после распада СССР, чеченской войной и регулярными терактами, происходившими даже в столице.

Став в 2000 году Президентом РФ, В. Путин сумел преодолеть социально-экономические последствия реформ 1990-х гг., восстановить и затем существенно поднять материальное положение подавляющего большинства российских граждан, вернуть России право голоса на международной политической арене. Все это было явно не на руку тем силам, которые в конце 80-х гг. позаботились о развале Советского Союза. После Мюнхенской речи В. Путина в 2007 г. глобализаторами было предпринято, как минимум, три попытки для того, чтобы исключить Россию из числа участников геополитической конкуренции: в августе 2008 г. (попытка интеграции Грузии в НАТО, повлекшая за собой вооруженный конфликт в Южной

Осетии), в феврале 2012 г. (митинг на Болотной площади) и в марте 2014 г. (попытка втянуть Россию в войну с Украиной). Каждая из этих попыток, причем именно во многом благодаря политике Президента РФ, заканчивалась провалом для Запада, а Россия «получала расширение своих возможностей в геополитическом противостоянии, усиливалось её влияние на общемировые процессы, и, каждый раз, Россия не реализовала до конца свои возможности и новый потенциал для развития внутри страны»¹.

В конечном итоге за 17 лет своего президентства В. Путину удалось не только восстановить статус России, как одного из полноценных участников геополитической конкуренции, но и расположить ее в центре мейнстрима духовно-нравственных ценностей, которые только в середине 2010-х гг. начинают постепенно доминировать в общественном сознании рядовых жителей США и Европы, а вслед за этим — трансформировать властвующую элиту и всю политическую систему ведущих мировых держав.

В этом смысле показательным стал 2016 год, когда во многих странах мира проходили важнейшие референдумы и начинался новый политический цикл. Выход Великобритании из состава ЕС, победа Д. Трампа на президентских выборах в США, выборы глав государств в Болгарии, Молдавии, Италии, предвыборная кампания во Франции — все эти события наглядно демонстрируют тот факт, что

Ход развития социально-политических и экономических процессов как в самой Европе, так и в мире, в целом, способствует стремительной актуализации темы кризиса либеральных ценностей и мультикультурализма в Европе².

либерально-демократические ценности (мультикультурализм, толерантность, глобализация и т.д.) уступают место ценностям государственного суверенитета, социальной справедливости и национальных интересов, которые с самого начала своей президентской деятельности защищал В. Путин — не только в публичных выступлениях на международных площадках (в Мюнхенской речи 2007 г., в Валдайском выступлении 2013 г., в обращении к главам государств на 70-й юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 2015 г. и т.д.), но и в борьбе со сросшимися интересами олигархических слоев и представителей коррумпированного либерально-демократического чиновничьего аппарата на всех уровнях властной вертикали.

К середине 2010-х гг. мировое сообщество пришло к пониманию того, о чем Президент РФ открыто предупреждал еще 10 лет назад в Мюнхенской речи — об угрозах и бесперспективности однополярного мироустройства и опасностях попираания норм международного права. Этот факт заставил американцев и европейцев по-новому взглянуть на Россию и ее Президента.

¹ Стариков Н.В. Что делать патриотам // Официальный блог Н. Старикова. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/75257>

² О кризисе либеральных ценностей и мультикультурализма в Европе. Международный проект Общественного объединения «За права человека» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://thedecline.info/ru/pre2>

Путин В.В.: «Обсуждаемые на площадке ООН решения согласовываются в виде резолюций или не согласовываются, как говорят дипломаты: проходят или не проходят. И всякие действия любых государств в обход этого порядка нелегитимны и противоречат Уставу Организации Объединённых Наций, современному международному праву... Конечно, мир меняется, и ООН должна соответствовать этой естественной трансформации. Россия на основе широкого консенсуса готова к этой работе по дальнейшему развитию ООН со всеми партнёрами, но считаем попытки расшатать авторитет и легитимность ООН крайне опасными. Это может привести к обрушению всей архитектуры международных отношений»³.

Однако сегодня, за год до очередных президентских выборов в нашей стране и, судя по всему, до четвертого президентского срока В. Путина, эксперты констатируют, что **«глобальные либерально-финансовые силы предпринимают четвёртую попытку приструнить и подчинить Россию»**⁴. На этот раз используется «проверенный» на распаде СССР механизм — противостояние патриотических и либерально-демократических сил в системе государственного управления.

Борьба патриотов и либералов во властвующей элите России имеет достаточно глубокие исторические корни. По сути, это

выбор одного из двух альтернативных вариантов развития России: «восточного», в котором власть первична над собственностью, и «западного», где система государственного управления подчинена законам бизнеса и получения прибыли. Россия всегда развивалась по «восточному» пути, при этом **общая идея патриотизма носила именно системный характер, она «пронизывала» не только сферу государственного управления, но и все социальные слои российского общества.**

Карпец В.И.: «Устройство России до 1762 года, когда вышел «Указ о вольности дворянства» Екатерины II, было таким: действовало непреложное правило «крепости»: крестьянин был «крепок земле» аристократа только до тех пор, пока последний был «крепок» Государю службой. В.О. Ключевский называл это «тягловым государством»... Духовные и идеологические «знаки и возглавья» старой Руси и СССР менялись, но «структура» оставалась почти та же самая. Аскетизм, самоотречение и самоотвержение в равной степени требуются в обоих случаях»⁵.

В советский период партийная номенклатура руководствовалась принципами патриотизма и национальных интересов во многом из-за страха перед репрессиями, однако после смерти И. Сталина дисциплина и напряжённость, характерные для сталинской эпохи, стали постепенно уходить в прошлое. Почувствовав свободу и безнаказанность, отдельные представители правящих элит постепенно

³ Стенограмма выступления В.В. Путина на пленарном заседании юбилейной, 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке 28 сентября 2015 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50385>

⁴ Стариков Н.В. Что делать патриотам // Официальный блог Н. Старикова. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/75257>

⁵ Карпец В.И. Истоки и корни «пятой колонны» // Газета «Завтра». — 2017. — 2 февр. — Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/istoki_i_korni_pyatoj_kolonni

Стариков Н.В.: «Правительство занимается прямым саботажем распоряжений Президента:

✓ Президент требует моратория на рост тарифов монополий – правительство вводит так называемые «социальные нормы», которые являются скрытой формой повышения расценок.

✓ Президент говорит о решении демографической проблемы – правительство пытается отменить материнский капитал.

✓ Президент ставит задачу создать 25 млн. новых рабочих мест к 2020 году – правительство говорит об отказе от занятости любой ценой и готовится к росту безработицы.

✓ Правительство требует от граждан перевести пенсионные накопления в частные пенсионные фонды – Президент не рекомендует гражданам этого делать.

✓ Президент дает поручение создать национальную платежную систему – правительство говорит, что невозможно отказаться от зарубежных систем.

И это лишь некоторые факты прямого саботажа распоряжений президента со стороны правительства. В реальности их значительно больше... России нужно работающее правительство, состоящее из патриотов. Не частично и фрагментарно, как сегодня, а все целиком. Либералы у власти – это просто опасно для России»⁶.

приподнимали «железный занавес», руководствуясь своими частными интересами в тесной привязке с ценностями западного мира и общества потребления. Апофеозом либерализации элит стал 1991

год, когда советская номенклатура фактически полностью отказалась от защиты социализма и занялась частным присвоением и разделом считавшейся «общенародной» собственности, в том числе и территории СССР.

Так продолжалось в течение всех 1990-х, пока в 1999 г. на пост председателя Правительства не был назначен В. Путин, который начал активно создавать противодействующий либеральной элите блок, продвигая на должности в государственные и экономические структуры офицеров ФСБ и других спецслужб. На протяжении всех президентских сроков В. Путина противостояние силовиков и представителей правительственно-либерального клана, состоящего преимущественно из наследников КПСС и либеральной интеллигенции, проходило с переменным успехом. Во многом по причине того, что главные угрозы для страны в первые три президентских срока В. Путина были сосредоточены на международной арене, его внимание было сконцентрировано именно на вопросах внешней политики. Кроме того, стратегическая дальновидность не позволяла В. Путину идти на радикальный разрыв отношений с либеральной элитой, поскольку та имела поддержку «коллективного Запада».

Вопросы внутреннего экономического развития были приоритетом деятельности Правительства Д. Медведева, состав которого практически не менялся. Несмотря на то, что в его экономическом блоке периодически появлялись новые лица, суть лоббируемых ими интересов оставалась прежней и об этом неоднократно высказывались эксперты: С.Ю. Глазьев, С.С. Губанов, Ю.Ю. Болдырев, А.А. Проханов и другие.

⁶ Стариков Н.В. Кто-то должен уйти: либо правительство, либо народ // Официальный блог Н. Старикова от 02.06.2014. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/40617>

Характерными чертами Правительства Медведева стали приоритетность частных интересов, срастание олигархических сил и бюрократического аппарата или, попросту говоря, **злоупотребление служебным положением в личных целях**. По сути, в XXI в. Правительством Медведева была продолжена линия действий М. Горбачева, Б. Ельцина и других представителей либеральной элиты 80-х–90-х гг., которая привела к распаду СССР. Существовавшие и процветавшие более четверти века на самой верхушке политического олимпа, эти характеристики либерального блока Правительства «пустили корни» глубоко по всей вертикали власти. Это стало всё более отчетливо проявляться тогда, когда началась системная работа по выявлению коррумпированных чиновников — сначала на местах (аресты «зарвавшихся» губернаторов, уверовавших в безнаказанность своих поступков, потерявших чувство профессиональной ответственности за управление регионом и личной морально-нравственной ответственности перед людьми⁷), а затем и в самом Правительстве (арест министра экономического развития А. Улюкаева), что вывело борьбу с коррупцией на новый уровень, существенно сократив круг «неприкасаемых».

Как отметили эксперты, арест федерального министра — «это беспрецедентная история. Такого сорта одиночные, не массовые аресты помогают управлять экономикой. Бюджет ведь стал несравненно

беднее. А громкими уголовными делами можно показать чиновникам, что так, как прежде, расходовать государственные деньги просто нельзя, невозможно»⁸.

Другой чертой Правительства Медведева стал **закрытый (прежде всего, от общества) характер принимаемых решений**, вследствие чего некоторые эксперты заговорили о некой «суперэлите»⁹, в которой все решения принимаются «в кулуарах» правительственных кабинетов, а кадровые перестановки осуществляются не по критерию компетентности новых лиц, а скорее являются результатом побед тех или иных группировок в «подковерной» борьбе за власть.

После выборов в Государственную Думу VII созыва, по итогам которых «Единая Россия» получила конституционное большинство в парламенте, возник новый политический тандем — «Медведев–Володин», укрепивший позиции либералов в Правительстве. Конкретным результатом деятельности этого тандема стал новый бюджет страны, согласно которому в 2017 г.:

- ✓ сократится финансирование стационарной медицинской помощи (с учетом инфляции в 2,5 раза по сравнению с 2012 годом);
- ✓ сократятся расходы федерального бюджета на дошкольное образование (на 47,7% по сравнению с 2016 г.);
- ✓ упадет доля расходов на жилищно-коммунальное хозяйство (с 2,6% в 2011 году до 0,4% в 2017 г.).

⁷ Некоторые главы регионов, против которых были возбуждены уголовные дела: М. Машковцев (Камчатка, 2003 г.), А. Баринов (Ненецкий округ, 2007 г.), А. Тишанин (Иркутская обл., 2008 г.), Л. Коротков (Амурская обл., 2010 г.), В. Дудка (Тульская обл., 2011 г.), В. Юрченко (Новосибирская обл., 2014 г.), А. Хорошавин (Сахалин, 2015 г.), Н. Денин (Брянская обл., 2015 г.), В. Гайзер (Коми, 2015 г.), Н. Белых (Кировская обл., 2016 г.).

⁸ Соловей В.Д. Запад вернет Украину в орбиту России, а к весне ждите новых реформ [Эл. рес.] // Комсомольская правда. — 2016. — 28 дек. — Режим доступа: <http://www.vologda.kp.ru/daily/26625/3643134/>

⁹ Арбитраж Путина [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 17 нояб. — Режим доступа: http://www.ng.ru/editorial/2016-11-17/2_6861_red.html

Кроме того, Правительство внесло, а Государственная Дума поддержала законопроект об увеличении акцизов на бензин и дизельное топливо; закон о платном въезде в города. Правительство Медведева повысило также тарифы на ЖКХ (на 4–6%) и отказалось от увеличения МРОТ с 1 января 2017 г. Вместе с тем Госдума отклонила законопроекты о запрете чиновникам иметь недвижимость за рубежом и об отмене ЕГЭ в качестве выпускного и вступительного в вузы.

Неэффективность экономического курса либерального блока Правительства Медведева создает двойную угрозу национальной безопасности России.

✓ О первой говорил сам Президент, когда в одной из статей писал: «Сегодня Россия зависит от мировой экономики, интегрирована в нее очень сильно — сильнее, чем большинство других стран... Иметь экономику, которая не гарантирует нам ни стабильности, ни суверенитета, ни достойного благосостояния, — для России непозволительно. Нам нужна новая экономика, с конкурентоспособной промышленностью и инфраструктурой, с развитой сферой услуг, с эффективным сельским хозяйством. Экономика, работающая на современной технологической базе. Нам необходимо выстроить эффективный механизм обновления экономики, найти и привлечь необходимые для нее огромные материальные и кадровые ресурсы»¹⁰.

По мере обострения геополитической конкуренции смена устаревшей экономической модели становится все более актуальной задачей. Эксперты отмечают, что «наивно рассчитывать на развитие при

¹⁰ Путин В.В. О наших экономических задачах [Эл. рес.] // Российская газета. — 2012. — 30 янв. — Режим доступа: <https://rg.ru/2012/01/30/putin-ekonomika.html>

Шейнис В.Л.: «Глядя на деятельность правительства, анализируя его предложения и работу, нельзя не заметить, что львиная доля прямых распоряжений Президента остаётся невыполненной. Майские указы В.В. Путина, которым скоро исполнится пять лет, до сих пор не выполнены. На недавнем Съезде ОНФ говорилось, что полностью воплощено в жизнь лишь 16% майских указов, остальные либо частично, либо полностью не выполнены»¹¹.

опоре на сырьевой экспорт, на "экономику трубы", в то время когда промышленно развитые страны, продвигаясь по пути новой, цифровой и технотронной индустриализации, уходят от сжигания углеводородов к постнефтяной энергетике»¹².

✓ Вторая угроза связана с тем, что в условиях неэффективной экономической политики российское общество всё больше углубляется в свое «травмированное» состояние. Как показывают результаты социологических исследований, население негативно оценивает своё текущее материальное положение и не видит перспектив его улучшения в будущем. Так, за период с 2007 по 2016 г. доля людей, считающих себя «бедными и нищими», существенно увеличилась во всех основных слоях российского общества. При этом с 2013 г. удельный вес «бедных и нищих» составляет 47–50% (то есть почти каждый второй; *вкладка 1*).

¹¹ Шейнис В.Л. Исторический транзит: российская драма [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2017. — 27 янв. — Режим доступа: http://www.ng.ru/ideas/2017-01-27/5_6914_drama.html

¹² Губанов С.С. Альтернативы суверенизации собственности нет, кроме краха России [Эл. рес.] // Деловая электронная газета «Бизнес Online». — 2016. — 19 апр. — Реж. дост.: <https://www.business-gazeta.ru/article/308196>

Вкладка 1

Доля людей, считающих себя «бедными и нищими» (в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к		
							2015	2011	2007
Пол									
Мужской	39,8	42,8	45,1	48,9	49,5	47,9	-2	+5	+8
Женский	44,6	45,4	48,3	49,2	51,7	49,8	-2	+4	+5
Возраст									
До 30 лет	32,4	39,2	42,8	44,6	47,7	42,7	-5	+4	+10
30-55 лет	40,0	43,1	46,3	48,6	51,3	49,4	-2	+6	+9
Старше 55 лет	55,5	50,2	50,8	52,7	51,7	52,1	0	+2	-3
Образование									
Н/среднее и среднее	52,6	52,5	55,7	58,0	54,6	55,5	+1	+3	+3
Среднее специальное	39,9	46,7	48,3	48,0	50,1	47,6	-3	+1	+8
Н/высшее и высшее	33,1	33,3	36,1	40,0	47,3	42,8	-5	+10	+10
Доходные группы									
20% наименее обеспеченных	64,5	60,3	70,3	70,1	65,8	70,5	+5	+10	+6
60% среднеобеспеченных	45,0	47,9	48,5	50,9	53,0	50,3	-3	+2	+5
20% наиболее обеспеченных	15,9	21,9	19,7	22,2	32,6	28,7	-4	+7	+13
Территории									
Вологда	32,3	44,8	49,3	50,4	53,9	46,5	-7	+2	+14
Череповец	31,4	35,0	34,7	39,8	44,5	47,2	+3	+12	+16
Районы	52,5	48,7	52,1	53,4	52,3	51,3	-1	+3	-1
В среднем по Вологодской области	42,5	44,2	46,9	49,1	50,7	49,0	-2	+5	+7
Общее количество положительных и отрицательных изменений в 14 группах и в целом по области							+2 / -6	+11 / 0	+13 / -1

* Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?». Варианты ответа – «богатые», «люди среднего достатка», «бедные», «нищие».

Для расчёта индекса социальной самоидентификации доля ответов «богатые» умножается на 200, «люди среднего достатка» – на 150, «бедные» – на 50, «затрудняюсь ответить» – на 100. Сумма этих произведений делится на 100. Здесь и далее ошибка выборки не превышает 2%, поэтому изменения +/- 2 п.п. принимались как несущественные.

За период с 2007 по 2016 г. доля людей, считающих себя «бедными и нищими», возросла на 6 п.п. (с 43 до 49%). Негативные изменения произошли в 12 из 14 социально-демографических категорий. **При этом ни в одном из основных социальных слоев за последние 10 лет существенных позитивных изменений не наблюдается.**

Более того, к «бедным и нищим» стали себя чаще относить представители тех групп, которые нельзя назвать социально уязвимыми: люди младших и средних возрастов (на 10 п.п.), высокодоходные категории населения (на 13 п.п.), жители городов (на 14–16 п.п.).

В 2016 г. в 10 из 14 групп к «бедным и нищим» относил себя почти каждый второй (46–55%). Среди 20% наименее обеспеченных слоев населения этот показатель составляет 70%.

Вкладка 2

Динамика индекса потребительских настроений, пунктов*

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к		
							2015	2011	2007
Пол									
Мужской	107,8	90,3	91,0	87,6	76,8	78,7	+2	-12	-29
Женский	104,4	89,1	89,8	87,6	77,3	76,9	0	-12	-28
Возраст									
До 30 лет	115,2	95,0	94,5	93,0	82,9	83,7	+1	-11	-32
30-55 лет	107,1	89,1	91,4	87,5	75,2	76,8	+2	-12	-30
Старше 55 лет	95,7	86,0	85,6	84,2	76,0	75,4	-1	-11	-20
Образование									
Н/среднее и среднее	100,2	85,6	83,4	80,5	73,6	74,7	+1	-11	-26
Среднее специальное	105,9	87,9	88,7	86,9	76,9	78,4	+2	-10	-28
Н/высшее и высшее	113,1	95,6	99,2	96,3	81,1	80,2	-1	-15	-33
Доходные группы									
20% наименее обеспеченных	88,2	74,8	71,2	69,8	62,5	64,8	+2	-10	-23
60% среднеобеспеченных	105,5	89,0	90,8	87,0	77,0	76,7	0	-12	-29
20% наиболее обеспеченных	124,7	105,3	108,9	107,5	91,0	91,5	+1	-14	-33
Территории									
Вологда	104,2	90,9	92,3	90,8	75,9	77,1	+1	-14	-27
Череповец	114,9	98,9	97,7	95,3	83,3	78,4	-5	-20	-36
Районы	102,3	84,4	85,3	81,7	74,2	77,5	+3	-7	-25
В среднем по Вологодской области	105,9	89,6	90,3	87,6	77,1	77,4	0	-12	-29
Общее количество положительных и отрицательных изменений в 14 группах и в целом по области							+1 / -1	0 / -15	0 / -15

* Индекс потребительских настроений рассчитывается исходя из ответов на вопросы:

1. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты ответов: «лучше», «хуже»).

2. Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»).

3. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно таким же, как сейчас? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже», «будет таким же»).

4. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем или плохим или каким-либо еще? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

5. Если говорить о следующих пяти годах, то будут ли они для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы. Для этого из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой. Среднее арифметическое из частных индексов даёт совокупную величину – индекс потребительских настроений.

В 2007–2016 гг. индекс потребительских настроений (ИПН), отражающий динамику прогнозов населения относительно перспектив развития экономической ситуации в стране и своего личного материального положения, **существенно снизился в целом по области и во всех социально-демографических категориях населения (на 20–36 пунктов).**

В 2007 г. значение ИПН ниже 100 пунктов (что означает преобладание пессимистических суждений) отмечалось только среди людей старше 55 лет (96 п.) и 20% наименее обеспеченных жителей области (88 п.). В 2015–2016 гг. индекс потребительских настроений был ниже 100 пунктов во всех социально-демографических категориях, включая 20% наиболее обеспеченных жителей области (91 п.). В 11 из 14 анализируемых групп ИПН «не дотягивал» даже до отметки в 80 пунктов.

**Доля людей, сталкивающихся с проблемой неуверенности
в завтрашнем дне (в % от числа опрошенных)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к		
							2015	2011	2007
Пол									
Мужской	40,1	60,0	46,3	46,5	56,8	57,9	+1	-2	+18
Женский	48,5	62,8	51,7	49,6	53,1	62,6	+10	0	+14
Возраст									
До 30 лет	35,1	47,3	41,1	40,6	47,1	52,5	+5	+5	+17
30-55 лет	44,7	63,9	47,9	47,6	54,4	59,7	+5	-4	+15
Старше 55 лет	53,1	69,7	58,8	54,2	59,9	66,2	+6	-4	+13
Образование									
Н/среднее и среднее	41,2	66,5	53,6	55,2	63,6	60,5	-3	-6	+19
Среднее специальное	47,6	64,2	49,6	49,4	50,8	64,4	+14	0	+17
Н/высшее и высшее	45,4	54,2	44,2	40,0	49,2	56,3	+7	+2	+11
Доходные группы									
20% наименее обеспеченных	44,6	69,7	66,2	59,8	64,3	60,5	-4	-9	+16
60% среднеобеспеченных	47,7	63,3	50,1	48,0	57,6	59,6	+2	-4	+12
20% наиболее обеспеченных	39,2	50,0	35,3	29,5	39,4	59,3	+20	+9	+20
Территории									
Вологда	52,6	61,2	35,3	37,7	45,3	63,8	+19	+3	+11
Череповец	52,3	54,0	45,8	41,3	49,0	65,2	+16	+11	+13
Районы	37,5	65,5	57,9	57,7	63,0	55,9	-7	-10	+18
В среднем по Вологодской области	44,7	61,5	49,3	48,2	54,7	60,5	+6	-1	+16
Общее количество положительных и отрицательных изменений в 14 группах и в целом по области							+10 / -3	+4 / -6	+15 / 0

В целом по области и во всех слоях населения за период с 2007 по 2016 г. существенно увеличилась доля испытывающих неуверенность в завтрашнем дне (на 10–20 п.п.). В 11 из 14 социально-демографических групп рост числа людей, сталкивающихся с этой проблемой, отмечается **ежегодно на протяжении последних трех лет** (с 2014 по 2016 г.).

Если в 2007 г. в большинстве групп доля испытывающих неуверенность в будущем составляла 35–45%, то в 2016 г. во всех слоях их удельный вес составлял **от 56 до 66%**. Особенно часто с данной проблемой сталкиваются жители городов, а также люди старше 55 лет (64–66%). При этом, как показывают результаты опросов, высокий уровень благосостояния «не защищает» от ощущения страха перед будущим — **во всех доходных группах населения доля людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне, составляет 60%**.

Вкладка 4

Динамика потенциала протеста (в % от числа опрошенных)*

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Изменение (+/-), 2016 к		
							2015	2011	2007
Пол									
Мужской	23,6	22,6	19,3	21,7	22,6	20,4	-3	-2	-3
Женский	18,3	17,5	15,7	16,6	19,9	18,5	-1	+1	0
Возраст									
До 30 лет	20,2	19,2	17,4	17,7	20,5	15,4	-6	-4	-5
30-55 лет	20,8	20,8	17,3	20,1	22,9	20,9	-2	0	0
Старше 55 лет	20,9	18,5	17,4	18,0	19,1	19,5	+1	+1	-1
Образование									
Н/среднее и среднее	20,5	20,5	17,3	21,4	20,9	20,7	0	0	0
Среднее специальное	21,1	19,6	18,2	17,9	20,7	18,9	-2	-1	-2
Н/высшее и высшее	20,4	19,1	16,5	17,2	21,8	18,2	-4	-1	-2
Доходные группы									
20% наименее обеспеченных	23,9	26,8	21,7	23,3	29,0	27,4	-2	+1	+4
60% среднеобеспеченных	21,2	19,0	16,4	19,1	20,9	18,9	-2	0	-2
20% наиболее обеспеченных	16,1	14,7	13,6	11,4	14,5	13,5	-1	-1	-3
Территории									
Вологда	21,4	21,6	20,3	20,2	25,6	21,4	-5	0	0
Череповец	20,3	19,7	17,6	22,7	24,7	21,6	-3	+2	+1
Районы	20,5	19,0	15,7	16,1	16,7	16,8	0	-2	-4
В среднем по Вологодской области	20,7	19,8	16,8	19,3	21,1	19,3	-2	-1	-1
Общее количество положительных и отрицательных изменений в 14 группах и в целом по области							0 / -5	0 / -1	+1 / -4

* Формулировка вопроса: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?». Варианты ответов: «Подпишу обращение к властям», «Буду участвовать в забастовках, других акциях протеста», «Выйду на митинг, демонстрацию», «Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады», «Ничего не буду делать», «Мои интересы достаточно защищены», «Затрудняюсь ответить».

Потенциал протеста составляют респонденты, выбравшие варианты ответов: «Выйду на митинг, демонстрацию»; «Буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «Если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

Доля людей, готовых принять участие в акциях протеста, в целом по области и во всех основных слоях населения сохраняется на стабильном уровне 18–20 п.п., что по оценкам некоторых экспертов (В.Л. Шейнис) является значительным показателем, **не позволяющим говорить о социальной стабильности в обществе.**

Относительно высоким протестным потенциалом (20 и более п.п.) характеризуются **мужчины, люди среднего возраста, со средним или неполным средним образованием, негативно оценивающие свой уровень дохода и проживающие на городских территориях.** На протяжении всех лет измерений чаще всего готовность принять участие в акциях протеста проявляли жители области, которые по самооценке собственных доходов относятся к категории 20% наименее обеспеченных. **Это самый важный фактор формирования протестных настроений.**

Следует также отметить, что во всех социально-демографических категориях населения преобладают пессимистические прогнозы о будущем как российской экономики, так и своего личного материального положения (вкладка 2).

Негативное восприятие экономической ситуации и ощущение ее бесперспективности накладывает отпечаток на психологическое состояние общества: во всех социальных слоях более 50% населения отмечают, что сталкиваются с проблемой неуверенности в завтрашнем дне, при этом доля разделяющих это мнение в последние три года увеличивается (в 2014 г. — 48%, в 2015 г. — 55%, в 2016 г. — 61%; вкладка 3).

Тощенко Ж.Т.: «Общественное сознание во все большей мере становится показателем противоречивых и парадоксальных изменений во всех сферах общественной жизни: социологический анализ свидетельствует, что они отражают глубинные сдвиги в социально-экономической и социально-политической жизни после распада СССР, которые разорвали поступательное развитие государства и общества...**травмированность и антиномичность сознания стали характерными чертами общественного сознания всего населения постсоветской России**»¹³.

Вышеперечисленные тенденции пока что не приводят к росту протестных настроений, однако говорить о социальной стабильности в стране также не представляется возможным.

¹³ Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. — М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. — С. 14–15.

Как показывают результаты социологических опросов, уровень протестного потенциала на протяжении последних трех лет составляет 19–20% (вкладка 4). При этом в год столетия революции 1917 г. нельзя не вспомнить предостережение экспертов о том, что **«переломные исторические повороты совершаются, как правило, не всем обществом и даже не его большинством. Бурные события нередко начинали разворачиваться, когда не большинство населения, а критическая масса (достигавшая вначале 5, 10, много — 20%) решала, что так жить нельзя, возбуждала ожидание реформ и подталкивала к ним власть**. Но крутые перемены не бывают безболезненными и их одобрение — всеобщим и безусловным... С нерешенными проблемами народы могут жить долго. Но мир меняется на глазах, и отставание России теперь уже по отношению к некоторым успешным странам бывшего третьего мира становится все более угрожающим и труднопреодолимым»¹⁴.

Кроме того, неудовлетворенность общества динамикой уровня и качества жизни в стране постепенно отражается и на оценке деятельности Правительства. Так, в 2011 г. уровень одобрения деятельности Председателя кабинета министров составлял 59%, в 2015 г. — 58%, в 2016 г. — 52%, в феврале 2017 г. — 50%.

Таким образом, анализируя положение дел в стране накануне четвертого 6-летнего президентского срока В. Путина, мы можем прийти к выводу о том, что стагнация российской экономики, являющаяся на сегодняшний день ключевой угрозой

¹⁴ Шейнис В.Л. Исторический транзит: российская драма [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2017. — 27 янв. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2017-01-27/5_6914_drama.html

для России как участника геополитической конкуренции, напрямую связана с неэффективностью экономического блока правительства Медведева, ответственного за проведение внутренней экономической политики. Не имея возможности противостоять курсу внешней политики Президента РФ, глобальные политические игроки пытаются ослабить позиции России изнутри, используя для этого либерально-демократическую направленность кабинета министров.

Пока что, к сожалению, можно констатировать, что прогнозы некоторых экспертов, данные после победы В. Путина на президентских выборах 4 марта 2012 г., оправдываются: *«Победа В.В. Путина и тех, кто его поддержал, будет выхолощена или украдена...есть ощущение, что всё так и будет продолжаться. Что порой кажется: Путин поддаётся давлению проигравшей стороны»*¹⁵.

В феврале 2012 г., ровно за месяц до президентских выборов, после которых начался третий президентский срок В. Путина, наши рассуждения о перспективах развития России заканчивались следующим выводом: «Сумеет ли «новый» В.В. Путин перевести страну (и себя в первую очередь) на новый уровень управления социальными и политическими процессами, о чем говорилось в предвыборных выступлениях, статьях, которым большинство избирателей поверили. Судить об этом можно будет по реальным шагам уже в первый год третьего срока пребывания В.В. Путина на посту Президента РФ»¹⁶.

¹⁵ Затулин К. Как не дать украсть плоды победы // Московский комсомолец. — 2012. — 22 марта.

¹⁶ Ильин, В.А. К итогам политического цикла // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2012. — № 1. — С. 13.

Спустя 5 лет мы вынуждены вновь констатировать это утверждение и говорить о том, что 12 месяцев, оставшихся до главных выборов в стране, будут во многом определяющими с точки зрения ответа на вопрос: какой след оставит В. Путин в истории России? Удастся ли ему добиться столь же эффективных результатов во внутренней экономической политике, каких он достиг, укрепляя суверенитет нашей страны на международной арене в течение последних 16 лет? Или борьба патриотически настроенной части властвующей элиты за национальные интересы вновь будет проиграна либерально-демократическим силам, всё ещё занимающим значительное место в системе государственного управления?

Противостояние патриотов и либералов во власти далеко не окончено и не разрешено и по мере стабилизации ситуации на международной политической арене внимание Президента всё больше переключается на внутренние дела страны: в 2015 г. В. Путин подписал Стратегию национальной безопасности, в которой принял на себя личную ответственность за решение ключевых вопросов национальной безопасности, в 2016 г. был арестован и отстранен от дел министр экономического развития, в конце 2016 г. — прозвучало Послание Федеральному Собранию РФ, также посвященное преимущественно делам внутренней политики. В начале 2017 г. произошел ряд кадровых перестановок в губернаторском корпусе: в феврале свои посты покинули главы республик Бурятия и Карелия, а также Новгородской, Рязанской и Пермской областей. Эксперты отмечают, что таким образом **Президент «укрепляет государственную дисциплину**

на местах, после чего сможет начать "перетряхивание" кадров на правительственном этаже российской власти»¹⁷. При этом сам В. Путин остается «единственным модератором отношений в элите. Без Путина сохранить мирный характер перехода к новой власти, к новым лидерам невозможно; конфликтующие между собой группировки не могут позволить лишиться Путина как арбитра»¹⁸.

Однако пока «пятая колонна» в системе государственного управления России существует, угроза ее использования геополитическими противниками с целью разрушения нашей страны сохраняется. Именно поэтому выборы Президента, которые пройдут в следующем году, так важны для российского общества: **в социуме, ощущающем бесперспективность своего материального положения и неспособность действующего правительства справиться с проблемами в экономике, растет надежда на главу государства, обладающего, по сути, монопольной властью, которая находится над законом и вне Конституции.** Эксперты отмечают, что «русская власть в том виде, в каком она возникла в середине XVI века и дожила до наших дней, — власть **надзаконная, экстралегальная.** Даже нынешняя, постсоветская, ослабленная как внутренними, так и внешними факторами власть сохраняет родовые черты. При этом власть концентрируется в Администрации Президента — органе, о котором ничего не говорится в Конституции РФ. В результате

мы имеем ситуацию, когда технический, не прописанный в Конституции, а следовательно, **вне- и надконституционный орган** является главной властной структурой страны»¹⁹.

За год до четвертого президентского срока В. Путиным создан фундамент для проведения решительных мер в борьбе патриотических сил с частными интересами либеральной элиты, поразившими систему государственного управления. Эксперты отмечают, что «только полная смена правящего слоя может спасти Россию. И это обязана сделать сама Верховная власть, потому что "революция снизу" в нынешних условиях неминуемо приведёт к расчленению, а затем — и ко внешней оккупации страны»²⁰.

Дальнейшая реализация ожиданий населения будет зависеть от последовательных и стратегически выверенных шагов Президента в направлении национализации элит, от четкого понимания того, что **«наши проблемы во всех сферах жизни — в экономике, в образовании, в здравоохранении и во внешней политике — во многом связаны с тем, что наше политическое руководство (и высшее, и среднее звено), чиновники разного уровня исповедуют двоемыслие, они сидят на двух стульях. Проводить политику, сидячи на двух стульях, нельзя. Рано или поздно эти стулья раздвинутся и можно грохнуться так, что костей не соберешь. И пока у нас с одной стороны есть некая патриотическая риторика, а с другой стороны проводится**

¹⁷ Стариков Н.В. Что стоит за чередой отставок губернаторов // Официальный блог Н. Старикова. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/75270>

¹⁸ Интервью Ремчукова К.В. на радио «Эхо Москвы» в программе «Особое мнение» (эфир от 26.12.2016) // Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». — Режим доступа: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1898516-echo/>

¹⁹ Фурсов А.И. Вопросы борьбы в русской истории. Логика намерений и логика обстоятельств. — М.: Книжный мир, 2016. — С. 139.

²⁰ Карпец В. Истоки и корни «пятой колонны» [Эл. рес.] // Газета «Завтра». — 2017. — 2 февр. — Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/istoki_i_korni_pyatoj_kolonni

совершенно откровенный антипатриотический курс, то мы, конечно, далеко не уедем. Поэтому рано или поздно подобного рода вещи поставят перед нашим руководством эту дилемму: делать этот выбор (может быть, метафизический выбор) — каким же путем все-таки должна двигаться сегодняшняя страна?»²¹

«Фундаментальные основы, на которых стоит наша страна, имеют настолько глубокие и настолько прочные корни, что её замечательное, прекрасное будущее неизбежно!» — отметил В. Путин на одном из мероприятий, посвященных Дню российской науки, в феврале 2017 года²². Объективно за годы своей деятельности в должности Президента и Председателя Правительства В. Путиным была проведена огромная работа по укреплению международного статуса России, защите национальных интересов и национальной безопасности государства. В не меньшей степени его заслуга состоит и в том, что силам «коллективного Запада» пока не удастся разрушить страну изнутри, посредством «пятой колонны» в системе государственного управления.

Однако для того, чтобы оптимизм главы государства прочувствовали широкие слои населения (собственно те люди, которые придут на выборы в марте 2018 г.), требуется нечто большее: требуются ощутимые сдвиги в решении наиболее острых вопросов социальной справедливости, потребность в которой уже много лет не ослабевает в общественном сознании россиян.

²¹ Спицын Е.Ю. Лекция в «Политкафе» (Москва, 27 декабря 2016 г.) // Официальный блог Н. Старикова. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/73788>

²² Стенограмма выступления В.В. Путина на церемонии вручения премии Президента в области науки и инноваций для молодых учёных за 2016 год (8 февраля 2017 г.) // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53837>

Оценивая текущее состояние российского общества и государства, большинство экспертов считают важнейшей характеристикой современного состояния — моносубъектность. Единственными факторами развития признаются Президент России и его окружение, к числу которых относятся «силовики» и государственные СМИ. При этом эксперты транслируют это состояние и в обозримое будущее, не видя других серьезных и ресурсно-обеспеченных субъектов, способных значимо повлиять на развитие ситуации в стране.

Общий вывод относительно наиболее вероятного будущего российского общества можно выразить одной фразой — «оно в тумане»²³. Трудно не согласиться с такой экспертной оценкой настоящего и будущего российского общества с учетом неэффективной для значительной части населения экономической и социальной политики, проводимой правящими элитами и приводящей к снижению уровня и качества жизни в результате реформ в образовании, здравоохранении, ЖКХ. Социологические замеры показывают, что российские граждане очень обеспокоены осуществляемыми в стране внутренними реформами и своим туманным будущим.

Президент Путин, как национальный лидер, фактически обладающий конституционным большинством в Федеральном Собрании, имеет все возможности для того, чтобы задать ясный и понятный всем вектор движения из этого вязкого, обволакивающего либерального «тумана».

²³ Российское общество и вызовы времени. Кн. 4 / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. — М.: Весь Мир, 2016. — С. 345.

Литература

1. Балацкий, Е.В. Предпосылки глобальной геополитической инверсии / Е.В. Балацкий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2014. — №2(32). — С. 43.
2. Ильин, В.А. К итогам политического цикла / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2012. — № 1. — С. 13.
3. Ильин, В.А. Эффективность государственного управления и накапливающиеся проблемы социального здоровья / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2015. — № 6(42). — С. 15.
4. Качество и успешность государственных политик и управления. Серия «Политическая аксиология» / В.И. Якунин, С.С. Сулакшин, В.Э. Багдасарян, И.Б. Орлов, С.М. Строганова. — М.: Научный эксперт, 2012. — С. 12.
5. Полтерович, В.М. Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России) / В.М. Полтерович // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2016. — № 5(47). — С. 35.
6. Путин, В.В. О наших экономических задачах [Электронный ресурс] / В.В. Путин // Российская газета. — 2012. — 30 янв. — Режим доступа: <https://rg.ru/2012/01/30/putin-ekonomika.html>
7. Путин, В.В. Россия на рубеже тысячелетий / В.В. Путин // Российская газета. — 1999. — 30 декабря.
8. Путин, В.В. Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить [Электронный ресурс] / В.В. Путин // Российская газета. — 2012. — 16 янв. — Режим доступа: <https://rg.ru/2012/01/16/statya.html>
9. Российское общество и вызовы времени. Кн. 4 / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. — М.: Весь Мир, 2016.
10. Спицын, Е.Ю. Лекция в «Политкафе» (Москва, 27 декабря 2016 г.) [Электронный ресурс] / Е.Ю. Спицын // Официальный блог Н. Старикова. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/73788>
11. Стенограмма выступления В.В. Путина на пленарном заседании юбилейной, 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке 28 сентября 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50385>
12. Стенограмма выступления В.В. Путина на церемонии вручения премии Президента в области науки и инноваций для молодых учёных за 2016 год (8 февраля 2017 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53837>
13. Тощенко, Ж.Т. Фантомы российского общества / Ж.Т. Тощенко. — М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. — С. 14-15.
14. Фурсов, А.И. Вопросы борьбы в русской истории. Логика намерений и логика обстоятельств / А.И. Фурсов. — М.: Книжный мир, 2016. — С. 139.

2016 год

№6 (48), 2016*

13-е Послание Президента: на повестке дня трансформация власти

В последних выступлениях Президента РФ В.В. Путина всё чаще звучит ориентация на будущее: достигнутые за последние годы результаты преподносятся как потенциальные возможности роста человеческого потенциала и экономического развития в условиях геополитической конкуренции, а ключевые проблемы в России — как барьеры, препятствующие модернизации и создающие реальную угрозу национальной безопасности.

В декабре 2016 года Президент поручил Правительству разработать проект Стратегии экономической безопасности; он подписал новую Концепцию внешней политики Российской Федерации, Доктрину информационной

Грамотная реструктуризация власти – ключевое условие успеха и долг национальной элиты для эффективной адаптации к непростому, быстро меняющемуся миру. Главное – не модернизация инструментов и технологий и даже не реформирование правил игры, важнее всего – трансформация власти как структуры, инициирующей, проектирующей и реализующей реформы¹.

* До 2017 года нумерация выпусков велась без указания томов.

¹ Неклесса А. Будущее как усилие [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2016. – 10 окт. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2016-10-05/5_future.html

безопасности РФ, Указ о Стратегии научно-технологического развития² (документ, которому «придан особый статус, он приравнен к Стратегии национальной безопасности»³). «Ещё совсем недавно казалось, — отметил глава государства на одном из заседаний Совета безопасности, — что такие документы и не нужны будут вовсе, но, судя по тому, что происходит, нам необходимо думать обо всех угрозах. Мы видим глубокие масштабные процессы, которые происходят в мире: формируются новые центры мирового экономического роста; с каждым годом возрастает конкуренция за рынки, технологии, капиталы; экономические ограничения, давление, санкции всё чаще используются в политических целях, а под видом политических целей часто просто в конкурентной борьбе. Мы должны учитывать эти тенденции, превентивно реагировать на риски и угрозы. При этом наш главный, фундаментальный ответ заключается в том, чтобы наращивать свой собственный экономический потенциал. Не закрываться от мировой экономики, а повышать свою эффективность»⁴.

Стратегическое планирование будущего, новые цели и задачи, которые Президент ставит перед Правительством, связаны с рядом обстоятельств.

² Полный текст Указа и Стратегии размещен на официальном сайте Президента РФ. — Реж. дост.: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/uZiATIOJiq5tZsJgqczLY9YyL8PWTXQb.pdf>

³ Стенограмма выступления В.В. Путина на заседании Совета по науке и образованию 23 ноября 2016 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/53313>

⁴ Стенограмма выступления В.В. Путина на заседании Совета безопасности 7 декабря 2016 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53429>

Во-первых, после уже состоявшихся выборов в США и Европе⁵ на принципиально ином уровне стали заметны признаки нового вектора развития современной мировой политической ситуации: открываются новые возможности для конструктивного диалога России с зарубежными государствами.

Особого внимания заслуживают президентские выборы в США. После того как Д. Трамп стал 45-м Президентом США, «появился шанс для изменений атмосферы в российско-американских отношениях, которая послужит почвой для принятия судьбоносных решений»⁶. «Победа Трампа дает шанс на улучшение партнерских отношений между Россией и США, который точно не появился бы в случае выигрыша Хиллари Клинтон»⁷. Эксперты

⁵ Среди выборов:

а) референдум в Нидерландах об Ассоциации Украины и Европейского союза (6 апреля 2016 г.), на котором 62% голосов было отдано против вхождения Украины в ЕС;

б) референдум о членстве Великобритании в Европейском союзе (23 июня 2016 г.), на котором 52% населения проголосовали против того, чтобы оставаться частью ЕС;

в) президентские выборы в Молдавии (30 октября и 13 ноября 2016 г.), на которых победу одержал кандидат Партии социалистов И. Додон (48% голосов);

г) выборы Президента Болгарии (6 и 13 ноября), на которых при поддержке Болгарской социалистической партии победил независимый кандидат Р. Радев (59% голосов);

д) президентские выборы в США (8 ноября), на которых Д. Трамп одержал победу над Х. Клинтон благодаря распределению голосов среди представителей коллегии выборщиков (306 против 232).

⁶ Ермолаева Н. Россия и США могут договориться (мнение политолога А. Пара) [Эл. рес.] // Российская газета. — 2016. — №7122 (254). — Реж. дост.: <https://rg.ru/2016/11/09/aleksandr-rar-pobeda-trampa-izmenit-mir.html>

⁷ Победа Трампа открывает для России окно возможностей (мнение замдиректора Центра комплексных европейских и международных исследований ВШЭ Д. Суслова) // Официальный сайт информационного агентства «Росбалт». — Реж. дост.: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/11/09/1565739.html>

отмечают, что «перемены в американском политическом сознании не случайны», они означают, что «процесс либеральной глобализации застыл... в мировом экономическом устройстве наступил переломный момент»⁸. Дальнейшее развитие ситуации на международной политической арене во многом зависит от новых людей, приходящих к власти. Однако новая конфигурация геополитической борьбы ставит перед Россией и новые вызовы, которые требуют теоретического осмысления и стратегического планирования будущего.

Во-вторых, как считают эксперты, «следующую задачу быстрого развития страны мы должны рассматривать не в парадигме крепкой защиты от внешних угроз, а исходя из собственных представлений об общественном и социальном благе»⁹. «Президент последовательно работает с двумя акторами грядущей модернизации — элитой и населением»¹⁰. При этом «именно граждан России В. Путин намерен поместить в центр новой парадигмы развития таким образом, чтобы общество, а не элиты являлось заказчиком общественного договора... именно народ является заказчиком тех или иных изменений и его интересы выше интересов элиты и всей системы государственного управления»¹¹.

⁸ Глазьев С.Ю. Выступление на III Международной конференции «Евразийский вызов» 25.11.2016 // Информационный портал «Россия новая». — Реж. дост.: <http://russnov.ru/sergej-glazev-nastupil-perelomnyj-moment-27-11-2016/>

⁹ Ивантер А., Рогожников М., Скоробогатый П. Атмосфера общих дел // Журнал «Эксперт». — 2016. — №49. — 5-11 декабря. — С. 16.

¹⁰ От обороны к созиданию // Там же. — С. 14.

¹¹ Ивантер А., Рогожников М., Скоробогатый П. Атмосфера общих дел // Там же. — С. 16.

В-третьих, вступая в новый политический цикл, Россия по-прежнему испытывает ряд комплексных проблем, препятствующих её эффективной модернизации и ставящих под сомнение её позиции среди государств-участников геополитической конкуренции. Ключевая из этих проблем заключается в том, что общество и элита в России принадлежат к разным классам (в широком смысле этого слова), они имеют разные потребности и говорят на разных языках: «Внутри нашего единства есть ещё слишком разные точки зрения на два вопроса: во-первых, меньшинство, но интеллектуально весомое, остается на радикально западнических позициях...и во-вторых, отнюдь не меньшинство живёт в условиях восприятия, или ощущения на себе, классовых различий в российском обществе, почти игнорируемых наукой и политическим мейнстримом»¹².

Российское общество испытывает потребность в росте благосостояния и в преодолении экономической стагнации (вкладка 1). «Реальные располагаемые доходы населения в России сокращаются уже 22 месяца подряд — с октября 2014-го по июль 2016-го. При этом Росстат отмечает снижение уровня бедности: в первом полугодии 2015 г. доходы ниже величины прожиточного минимума получали 21,7 млн. человек (15,1% населения), в первом полугодии 2016 г. — 21,4 млн. человек (14,6% населения)»¹³.

¹² Там же. — С. 17.

¹³ Бедность в стране снизилась благодаря Росстату [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 19 сент. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2016-09-19/1_poverty.html

Многие эксперты убеждены в том, что фиксируемое Росстатом снижение бедности является следствием манипуляций Правительства с показателем прожиточного минимума и никак не отражает реальную динамику уровня и качества жизни населения¹⁴. Так, 1 декабря Председатель Правительства России Д. Медведев подписал постановление об установлении величины прожиточного минимума в целом по стране за третий квартал текущего года на отметке 9 тыс. 889 руб. на душу населения, что на 67 руб. меньше, чем в предыдущем квартале.

Противоречие между реальной динамикой уровня жизни в стране и теми цифрами, которые фиксируются официальной статистикой, с зеркальной точностью отразилось в результатах голосования 18 сентября 2016 г., когда россияне выбирали новый состав Государственной Думы.

По данным Центральной избирательной комиссии, в 2016 г. за партию «Единая Россия» проголосовало 28 миллионов

Не слишком удачная экономическая политика последних лет становится для власти все более дискредитирующей. Руководители государства продолжают говорить о скорой стабилизации, о «небольшом» дефиците бюджета и о снижающейся инфляции. Но все громче голоса тех, кто не боится сказать, что «король-то голый»...¹⁵

избирателей. **Это на 3 миллиона меньше, чем в 2011 г., и на 16 миллионов меньше, чем в 2007-м (вкладка 2).**

Следует также отметить, что явка на выборы 18 сентября 2016 г. составила 53 миллиона человек, что **на 13 миллионов меньше, чем в 2011 г., и на 17 миллионов меньше, чем в 2007-м.** Это тревожная тенденция, поскольку уменьшение явки людей на избирательные участки свидетельствует об их разочаровании и снижении интереса к власти, к созданной ею неэффективной системе управления экономикой.

¹⁴ 1. В. Рашкин: «Правительство РФ предпринимает отчаянные и парадоксальные попытки воевать с бедностью, отнимая деньги у бедных же. Премьер-министр страны Д. Медведев снизил прожиточный минимум в России. Черта бедности опустилась, а, значит, формально количество бедных уменьшилось. А вслед за этим уменьшилось количество пособий и льгот... Можно сколько угодно „подкручивать“ статистику, но реальной ситуации это не меняет. Она становится только хуже. И отъемом денег у и без того самых бедных правительство гонит страну в пропасть» (источник: Рашкин В. Правительство борется с бедностью, отнимая деньги у бедных. — Реж. дост.: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/12/06/1573417.html>).

2. К. Ремчуков: «Если у тебя зарплата или доход выше прожиточного минимума, то ты не относишься к категории бедных. Вот повышая или понижая эту планку, мы манипулируем показателем уровня бедности: он мог быть 20 миллионов, потом вы снизили планку, у вас стало 18 миллионов. Вы можете еще снизить — у вас станет 16 миллионов. **Не от того, что бедных стало меньше, а от того, что статистический показатель меняется**» (источник: Ремчуков К. Радио «Эхо Москвы», программа «Особое мнение», эфир от 05.12.2016 [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1885996-echo/>).

3. «Очевидно, что бедность в России относительно невысока из-за крайне заниженного прожиточного минимума. Если использовать другие методы подсчета, то картина кардинально меняется. Например, эксперты Столыпинского клуба сообщают, что «по американским стандартам (1 тыс. долл. в месяц) за чертой бедности — более 80% населения РФ. То есть это все, кто получает меньше 65 тыс. руб. в месяц по текущему курсу. Российский прожиточный минимум по сегодняшнему курсу составляет около 153 долл. в месяц, он ниже американского примерно в 6,5 раза» (источник: Бедность в стране снизилась благодаря Росстату [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 19 сент. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2016-09-19/1_poverty.html)

¹⁵ Сергеев М. Политика вечной стагнации встречает все больше возражений [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 13 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/week/2016-11-13/8_6858_economics.html

Вкладка 1

Динамика индекса экономического положения России в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)*

Категория населения	2007	2011	2015	2016	Фев. 2016	Апр. 2016	Июнь 2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Изменение (+/-) 2016 к		
											2015	2011	2007
Пол													
Мужской	108,1	82,7	69,6	70,4	69,6	66,0	68,7	72,7	69,8	75,3	+1	-12	-38
Женский	104,0	80,6	71,5	69,7	67,5	65,1	71,9	69,2	72,6	71,8	-2	-11	-34
Возраст													
До 30 лет	110,0	87,2	75,4	75,0	77,6	74,7	72,5	73,2	76,0	76,1	0	-12	-35
30–55 лет	106,2	80,1	69,0	69,1	65,8	64,7	69,0	71,1	70,0	73,7	0	-11	-37
Старше 55 лет	101,6	79,2	70,0	68,4	66,8	61,4	71,5	68,7	70,5	71,2	-2	-11	-33
Образование													
Н/среднее и среднее	103,9	79,6	67,8	67,7	63,0	63,4	66,5	69,6	72,1	71,6	0	-12	-36
Среднее специальное	105,8	81,1	69,9	69,8	67,5	65,2	72,9	68,5	71,7	72,9	0	-11	-36
Н/высшее и высшее	108,2	84,0	74,7	73,0	76,0	68,2	72,8	74,5	70,3	76,2	-2	-11	-35
Доходные группы													
20% наименее обеспеченных	98,1	67,9	55,8	59,4	59,7	57,5	59,0	52,1	61,1	67,0	+4	-9	-39
60% среднеобеспеченных	106,8	82,3	70,5	68,0	66,6	63,4	68,6	69,7	69,4	70,5	-2	-14	-39
20% наиболее обеспеченных	114,9	92,5	81,7	81,5	77,2	80,2	85,3	81,6	80,8	83,9	0	-11	-33
Территории													
Вологда	95,0	79,6	75,6	71,2	72,6	67,6	74,1	74,1	69,0	69,7	-4	-8	-24
Череповец	106,5	84,2	77,2	69,7	66,7	63,4	67,9	73,5	73,2	73,5	-8	-15	-37
Районы	110,4	81,1	64,3	69,5	67,1	65,6	70,2	67,4	71,6	75,2	+5	-12	-41
* Формулировка вопроса: «Как бы Вы оценили экономическое положение России?». Варианты ответов: «очень хорошее», «хорошее», «среднее», «плохое», «очень плохое», «затрудняюсь ответить». Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100 (чтобы не иметь отрицательных величин). Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.													
Источник: Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН. Проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шексинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.													

* Формулировка вопроса: «Как бы Вы оценили экономическое положение России?». Варианты ответов: «очень хорошее», «хорошее», «среднее», «плохое», «очень плохое», «затрудняюсь ответить». Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100 (чтобы не иметь отрицательных величин). Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.

Источник: Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН. Проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюжском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городскими и сельскими населением; пропорций между населенными пунктами различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

За период с 2007 по 2016 г. во всех социально-демографических категориях населения общественное мнение об экономической ситуации в России существенно ухудшилось (индекс снизился на 20–40 пунктов). Негативные изменения отмечаются прежде всего среди жителей районов (на 41 п., со 110 до 69 п.), а также тех людей, которые по самооценке доходов относятся к группе 20% наименее обеспеченных (на 39 п., с 98 до 59 п.) и 60% среднеобеспеченных (на 39 п., со 107 до 68 п.).

Если в 2007 г. доля положительных оценок экономической ситуации в стране была выше, чем удельный вес отрицательных суждений (индекс выше 100 пунктов), то в 2011–2016 гг. наблюдается противоположная ситуация: во всех основных слоях населения преобладают негативные характеристики (индекс ниже 100 пунктов).

Итоги выборов в Государственную Думу VII созыва по Российской Федерации

I. Явка населения на избирательные участки

Явка	2007	2011	2016	Изменение (+ / -) 2016 г. к...	
				2011 г.	2007 г.
В абсолютном выражении, млн. чел.	69,61	65,77	52,7	-13,07	-16,91
В % от числа внесённых в список избирателей	63,77	60,2	47,88	-12,32	-15,89

18 сентября 2016 г. на избирательные участки пришло 53 млн. россиян, что составило 48% от общего числа избирателей. По сравнению с 2011 г. явка снизилась на 13 млн. чел. (или на 12%), по сравнению с 2007 г. — на 17 млн. чел. (на 17%).

Таким образом, в целом за период с 2007 по 2016 г. количество россиян, принявших участие в выборах в Государственную Думу РФ, сократилось почти на 17 млн. человек (с 69,61 до 52,7 млн.).

II. Результаты голосования за партии, вошедшие в состав Государственной Думы VII созыва (в абсолютном выражении, млн. чел.)

Партии	2007	2011	2016	Изменение (+ / -) 2016 г. к...	
				2011 г.	2007 г.
Единая Россия	44,71	32,37	28,53	-3,84	-16,19
КПРФ	8,05	12,6	7,02	-5,58	-1,03
ЛДПР	5,67	7,67	6,92	-0,75	+1,26
Справедливая Россия	5,38	8,7	3,28	-5,42	-2,11

По сравнению с 2011 г. уменьшилось число голосов, отданных за все политические партии, которые вошли в состав Государственной Думы VII созыва.

За период с 2007 по 2016 г. «Единая Россия» потеряла более 16 млн. голосов избирателей, при этом снижение ее поддержки принимает характер тенденции: в 2007 г. за партию власти голосовало 45 млн. чел., в 2011 г. — 32 млн. чел., в 2016 г. — 29 млн. чел.

III. Результаты голосования за партии, вошедшие в состав Государственной Думы VII созыва (в % от числа проголосовавших избирателей)

Партии	2007	2011	2016	Изменение (+ / -) 2016 г. к...	
				2011 г.	2007 г.
Единая Россия	64,30	49,32	55,22	+5,90	-9,08
КПРФ	11,57	19,19	13,60	-5,59	+2,03
ЛДПР	8,14	11,67	13,39	+1,72	+5,25
Справедливая Россия	7,74	13,24	6,35	-6,89	-1,39

В процентах от числа проголосовавших избирателей «Единая Россия» в 2016 г. получила больше голосов, чем в 2011 г. (на 6 п.п.; в 2016 г. — 55%, в 2011 г. — 49%). Однако по этому же критерию ее поддержка снизилась по сравнению с выборами 2007 г. Так, в 2016 г. за партию власти проголосовало 55% избирателей, в 2007 г. — 64% (снижение на 9 п.п.)

IV. Результаты голосования за партии, вошедшие в состав Государственной Думы VII созыва (в % от общего числа избирателей)

Партии	2007	2011	2016	Изменение (+ / -) 2016 г. к...	
				2011 г.	2007 г.
Единая Россия	40,96	29,63	25,91	-3,72	-15,05
КПРФ	7,37	11,53	6,37	-5,16	-1,0
ЛДПР	5,18	7,01	6,28	-0,73	+1,1
Справедливая Россия	4,93	7,96	2,97	-4,99	-1,96

Если же считать в процентах от числа всех избирателей, которые имеют право на голосование, то очевидно, что в 2016 г. снизилась поддержка всех парламентских партий (на 1–5 п.п.), при этом только у партии власти с 2007 г. отмечается устойчивое снижение электората (в 2007 г. — 41%, в 2011 г. — 30%, в 2016 г. — 26%). В целом за 2007–2016 гг. «Единая Россия» потеряла 15% голосов избирателей.

Тем не менее по различным причинам¹⁶ «Единая Россия» получила в Государственной Думе конституционное большинство.

Таким образом, в соответствии с новыми вызовами, которые встают сегодня перед страной, Президент формулирует новые задачи для Правительства, **однако их невозможно реализовать без соответствующих изменений в правящей элите, без её трансформации, которая несёт в себе новые идеи по реализации экономического курса и удовлетворению потребностей населения в социальной справедливости. Такой трансформации правящей элиты в России не происходит, ключевые посты в Правительстве остаются за теми же людьми, которые привели страну к кризису, а вместе с ними остаются и проблемы, препятствующие эффективной реализации стратегических задач, обозначаемых главой государства.**

Прогноз социально-экономического развития РФ на 2017–2019 гг., над которым работает Министерство экономического развития, не выдерживает критики экспертов: «Ни один прогнозный сценарий МЭР не совпадает с базовым бюджетным планом Минфина... Прогноз предполагает заведомое урезание важнейших социальных направлений жизни российского населения»¹⁹.

Уже четверть века мы, вследствие искусственно созданного отсутствия внутреннего кредита, обслуживаем чужие экономические интересы, экспортируя нефть и газ, металлы и капиталы, культурные ценности и умы в обмен на ширпотреб и зарубежные активы олигархов, которые в любой момент могут быть конфискованы. Независимая внешняя политика, которую проводит Президент Российской Федерации, принципиально не совместима с макроэкономическим курсом подчинения российской экономики американским интересам¹⁷.

Серое унылое существование. Осень Российской империи. Вот что обещают нам на 18 лет вперед Минфин, Банк России и Минэкономики. Через 18 лет Россия окажется не на 12-м месте в мире, а на 30-м или 40-м. Идеология Банка России – смиренная рубашка¹⁸.

Расчеты Минфина на то, что увеличение инвестиций будет происходить только за счет частного сектора и собственных средств предприятий, подвергаются сомнению Счетной Палатой РФ. Так, по оценкам Т. Голиковой, «в 2015 г. величина прибыли

¹⁶ На это повлиял целый комплекс причин: возвращение смешанной системы выборов; создание условий, способствующих снижению явки избирателей; поправки к ФЗ «О политических партиях», приведшие к появлению «заведомо непроходных» политических сил; предвыборная кампания, выстроенная на имидже Президента РФ В.В. Путина; сложная процедура регистрации партий для участия в выборах в парламент (сбор подписей) и др. Более подробно причины победы «Единой России» на выборах в Государственную Думу VII созыва мы анализировали в предыдущем номере нашего журнала (Ильин В.А. Конституционное большинство в Государственной Думе VII созыва получил Президент РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2016. — № 5. — С. 9-26.).

¹⁷ Глазьев С.Ю. Трампу надо помочь [Эл. рес.] // Газета «Завтра». — 2016. — 16 нояб. — Реж. дост.: http://zavtra.ru/blogs/trampu_nado_pomoch_

¹⁸ Сергеев М. Политика вечной стагнации встречает все больше возражений [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 13 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/week/2016-11-13/8_6858_economics.html

¹⁹ Балацкий Е.В. О вредности наших сценариев [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 7 дек. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2016-12-07/5_6878_scenario.html

организаций увеличилась по сравнению с 2014 г. на 19,9%. Но при этом отмечено значительное (на 8,4%) сокращение инвестиционной активности. Первое полугодие 2016 г. говорит об этом же: прибыль возросла на 7,4%, инвестиции сократились на 4,3%». Таким образом, по словам главы Счетной Палаты РФ, одного факта наличия доступных финансовых ресурсов недостаточно для того, чтобы компании приступили к инвестициям²⁰.

Проект бюджета на 2017 г., который эксперты оценили как «бюджет застоя...консервации отсталости... бюджет медленного угасания, предусматривающий такие темпы роста, при которых мы будем катастрофически отставать от других стран»²¹, был одобрен депутатами Государственной Думы VII созыва. При этом «профильный комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, состоящий в подавляющем большинстве из единокороссов, поддержал очередную „гениальную“ меру Минфина»²² — снижение темпов роста зарплат врачей

(вместо обещанных 10,6%, зарплаты в 2017 г. вырастут на 5,4%). Таким образом, проект бюджета эксперты подвергли критике, хотя они возлагают надежды на «системные изменения в депутатской работе и новое качество отношений парламента с кабинетом министров»²³.

Постепенно, но верно растет статус задержанных за взяточничество чиновников. Если несколько лет назад у нас ловили в основном врачей при получении коробки конфет или сотрудников военкомата с конвертами, то сейчас вплотную взялись за самый высокий эшелон власти²⁴.

Особую тревогу вызывает динамика коррупции: «Можно утверждать, что наша либеральная команда имеет, к сожалению, изъян в виде криминальной склонности. И в силу этой склонности конкретными их действиями стране нанесён рассчитываемый ущерб, но несопоставимо больший ущерб

²⁰ Титов назвал проект бюджета, предложенный Минфином, «бюджетом застоя» [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 17 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2016-11-17/4_6861_budget.html

²¹ В интервью «Известиям», опубликованном 6 апреля, первый зампред Центробанка К. Юдаева сказала, что ситуация в экономике развивается лучше, чем можно было бы ожидать. По её словам, она не концентрировалась бы на слове «кризис»: «Нашу ситуацию лучше всего описывает термин „новая реальность“, то есть это не временные трудности, а новые координаты, в которых нашей экономике предстоит развиваться».

В марте в Минфине заявили, что российская экономика прошла через резкое изменение внешних условий не так драматично, как другие страны. «Задышали те отрасли, которые в последние годы — годы высоких цен [на нефть] — находились в застое, так называемые неторгуемые отрасли», — отмечал глава министерства А. Силуанов.

Советник Президента С. Глазьев заявил, что в созданной Центробанком «новой реальности» выживают только спекулянты, производство при этом умирает. «Это путь к экономической катастрофе», — подчеркнул Глазьев. Он добавил, что нынешняя конъюнктура — «это стагнация, прекратившая экономический рост...Если бы не созданная политикой ЦБ „новая реальность“, то российская экономика могла бы расти на 6–8 процентов в год» (источник: Информационный портал Lenta.ru от 6 апреля 2016 г. — Реж. дост.: <https://lenta.ru/news/2016/04/06/glaziev/>).

²² Рашкин В. Правительство борется с бедностью, отнимая деньги у бедных [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/12/06/1573417.html>

²³ Скоробогатый П. Теория новой Думы // Эксперт. — 2016. — №42 (1004). — 17-23 окт. — С. 45.

²⁴ Арбитраж Путина [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 17 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/editorial/2016-11-17/2_6861_red.html

нанесён тем, что ради этих махинаций они практически тормозили развитие национальной экономики»²⁵. «Вопросы распределения власти решаются непублично, «наверху», по своим правилам; выборы в той или иной степени становятся ритуальными, а оппозиция — либо декоративной, либо маргинальной»²⁶. С этой точки зрения показательным стало взятие под стражу министра экономического развития А. Улюкаева — «первое в истории современной России задержание действующего федерального министра»²⁷.

Новый министр экономического развития М. Орешкин, выходец из Минфина и Центробанка, по мнению многих экспертов, «не будет создавать каких-либо проблем нынешнему "ортодоксально-либеральному курсу"»²⁸. О его назначении говорят как о «победе либералов, группы «Чубайса—Кудрина», победе крыла монетаристов над теми, кто выступает за промышленный рост»²⁹.

Таким образом, трансформация всех сфер жизни, начиная с системы управления, в

сторону соответствия национальным интересам — неотъемлемое условие адаптации государства к изменяющимся правилам геополитической конкуренции. Однако в России не создано условий для системной трансформации элит; нет лифтов, позволяющих новым лицам (в том числе губернаторам) реализовать себя на общероссийском уровне; нет эффективных механизмов формирования кабинета министров на основе персонального обсуждения каждой кандидатуры и рассмотрения ее в парламенте; нет контроля и справедливого наказания чиновников за неэффективную реализацию возложенных на них задач. Сам же В. Путин проводит свою деятельность по национализации элит со свойственной ему осторожностью. Отсутствие весомой политической альтернативы «Единой России» и персонально В.В. Путину, с одной стороны, дает карт-бланш действующей власти для последовательной реализации ожиданий населения. Однако, с другой стороны, оставляет без изменений сложившуюся систему управления, которая не может создать условия для вывода страны из кризиса и не обеспечивает выполнение майских указов Президента.

Так, регулярный мониторинг исполнения майских указов, который проводится Общероссийским народным фронтом, дает следующие неутешительные результаты. По словам сопредседателя Центрального штаба ОНФ А. Бречалова, **«только 16% указов, находящихся на контроле ОНФ, можно считать выполненными...** Вообще в майских указах и поручениях, которые были даны в их развитие, есть **402 пункта.** В ОНФ поступили от правительства доклады

²⁵ Болдырев Ю.Ю. Как либералы продавали Россию: «Крыса съест три зернышка, миллион провоняет» [Эл. рес.] // Московский комсомолец. — 2016. — 8 дек. — Реж. дост.: <http://www.mk.ru/politics/2016/12/08/kak-liberaly-prodavali-rossiyu-krysa-sest-tri-zernyshka-million-provonyaet.html>

²⁶ Арбитраж Путина [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 17 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/editorial/2016-11-17/2_6861_red.html

²⁷ Петров И. Кейс для министра [Эл. рес.] // Российская газета. — 2016. — 16 нояб. — Реж. дост.: <https://rg.ru/2016/11/16/uliukaevu-nadeli-elektronnyj-braslet-slezeniia.html>

²⁸ Сергеев М. Развивать экономику поручили министру Орешкину [Эл. рес.] // Там же. — 30 ноября. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2016-11-30/2_6873_minfin.html

²⁹ Эксперты комментируют назначение Максима Орешкина главой МЭР // Информационный портал Pasm.ru. — Реж. дост.: <http://pasm.ru/archive/165169>

на исполнение **171 поручения. Из них за все это время 16% мы рекомендовали снять с контроля, потому что они выполнены. Всего это 28 поручений. Исполнение еще 53% указов (90 пунктов) требует доработки. А треть указов (53 пункта) вообще не исполнены...** При использовании такой категории, как „требующие доработки”, на самом деле имеется в виду, что эти поручения, строго говоря, не исполнены»³⁰.

В геополитических масштабах (с которых прежде всего необходимо оценивать современную экономическую и политическую ситуацию в стране) отсутствие условий для системной трансформации правящей элиты, повышения её ответственности за реализацию приоритетов национального развития грозит тем, что **«в условиях глобальной конкуренции любая серьезная ошибка может стать фатальной: отыграть утраченные позиции уже практически невозможно. Это означает, что Россия не имеет права на серьезные управленческие ошибки, ибо любой просчет с ее стороны будет использован против нее с максимальной эффективностью. В таких условиях деградация страны перестает быть абстрактной угрозой, превращаясь в реальную опасность. Все это предъявляет повышенные требования к правящей элите, которая пока им явно не соответствует»**³¹.

В ситуации, когда финансово-экономический блок и сам председатель Правительства Д. Медведев по факту не реализуют

В условиях ведущейся войны за институты просматриваются только две альтернативы: либо Россия самостоятельно строит институты не менее эффективные, чем в США, либо она теряет свою политическую самостоятельность и становится в той или иной степени зависимым придатком Западного мира... В настоящее время геополитический вызов России состоит в том, чтобы определиться с одним из этих двух сценариев. Отказ от обоих означает неопределенность вектора развития, и такой третий сценарий не обеспечивал бы сохранение страны³².

стратегические задачи, поставленные Президентом, особую значимость приобретает формализация их деятельности — прозрачная система целеполагания и планирования, основанная на четких критериях эффективности достижения результатов, персональной ответственности за выполнение промежуточных и стратегических задач, возможностях контроля со стороны общественности и контролирующих органов.

Однако в последних стратегических документах, призванных дать ответ на глобальные угрозы, встающие сегодня перед страной, много говорится о целях её дальнейшего развития, о ключевых проблемах, требующих повышенного внимания со стороны органов власти, но при этом не устанавливаются конкретные сроки, действия, лица, ответственные

³⁰ Майские указы не прошли проверку народного фронта [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 16 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/politics/2016-11-16/4_6860_may.html

³¹ Балацкий Е.В. Угрозы России в условиях рециркуляции мирового капитала // Общество и экономика. — 2016. — № 10. — С. 13-14.

³² Там же. — С. 12.

за реализацию поручений Президента. В Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации не содержится формальных показателей, по которым можно было бы делать выводы об эффективности достигнутых результатов и принимать соответствующие управленческие решения по отношению к конкретным чиновникам.

В Концепции внешней политики, с одной стороны, «достаточно чётко отражены принципиальные изменения в мировой политике, сформулированы позиции западных государств и определены внешнеполитические задачи России на ближайшие годы»³³. С другой стороны, «отсутствует упоминание о главной функции российских послов за рубежом — защите интересов отечественного бизнеса»³⁴.

В Послании Президента Федеральному Собранию РФ «сделан акцент на будущем, а не на поисках истины в прошлом»³⁵, «впервые главной темой экономической части стал переход к экономическому росту, а не вопросы макроэкономической стабилизации»³⁶. Однако некоторые эксперты отмечают, что Послание

«не затронуло ключевую проблематику, беспокоящую российское общество...зато элита поняла, что ничего не происходит»³⁷.

Вполне возможно, что, осознавая всю масштабность геополитической угрозы, которую несут в себе укоренившиеся проблемы российской политической элиты, Президент в своем Послании Федеральному Собранию не случайно затрагивает тему Февральской и Октябрьской революции, 100-летие которых будет отмечаться в 2017 г. «Это важный сигнал, и это будет доведено до всех элит»³⁸.

Однако опыт выполнения Правительством поручений Президента в 2012–2016 годах ставит под сомнение ответственность Правительства за выполнение стратегических задач, озвученных главой государства 1 декабря 2016 г. В частности, поручение «с участием ведущих деловых объединений не позднее мая будущего года разработать **предметный план действий**, рассчитанный до 2025 года, реализация которого позволит уже на рубеже 2019–2020 годов выйти на темпы экономического роста выше мировых, а значит наращивать позиции России в глобальной экономике»³⁹.

В заключение хотелось бы поддержать точку зрения одного из экспертов, акцентирующих внимание на ключевой роли

³³ Жильцов С.С. Ближнее зарубежье перестает быть дальним для Москвы [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 5 дек. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/cis/2016-12-05/7_6876_cis.html?PREVIEW_SECRET_KEY=9efdf7ca3f85afc4b8e64e8ba317238f

³⁴ Ремчуков К. Радио «Эхо Москвы», программа «Особое мнение», эфир от 05.12.2016 [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1885996-echo/>

³⁵ Президент фонда «Петербургская политика» Виноградов М. Экспертное сообщество — о Послании Владимира Путина Федеральному Собранию [Эл. рес.] // Газета «Известия». — 2016. — 1 дек. — Реж. дост.: <http://izvestia.ru/news/648810>

³⁶ Титов Б. Рецепты роста [Эл. рес.] // Газета «Известия». — 2016. — 5 дек. — Реж. дост.: <http://izvestia.ru/news/649402>

³⁷ Соловей В. В ожидании 17-го года (интервью радио «Эхо Москвы» 2 декабря 2016 г.) [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://echo.msk.ru/programs/year2016/1883798-echo/>

³⁸ Ремчуков К. Радио «Эхо Москвы», программа «Особое мнение», эфир от 05.12.2016 [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1885996-echo/>

³⁹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 2016 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>

главы государства и Государственной Думы в реализации приоритетных национальных интересов России: «Можно услышать такую фразу: “Денежные власти неправильно себя ведут...” Нет никаких “денежных властей”. Есть центральная государственная власть — президент и парламент. И в их полномочиях всё»⁴⁰.

Вопрос о том, что мешает главе государства преодолеть сопротивление либерального блока Правительства в виде невыполнения его майских указов и клю-

чевых задач Стратегии национальной безопасности, пока остается открытым. В условиях, когда в США и ключевых странах Старого Света выбор национальных лидеров уже сделан, их команда сформирована и готова приступить к реализации своих национальных интересов, необходимость повышения ответственности и системной трансформации властвующих элит в России становится важнейшим фактором ее национальной безопасности.

⁴⁰ Болдырев Ю.Ю. Как либералы продавали Россию: «Крыса съест три зернышка, миллион провоняет» [Эл. рес.] // Московский комсомолец. — 2016. — 8 дек. — Реж. дост.: <http://www.mk.ru/politics/2016/12/08/kak-liberaly-prodavali-rossiyu-krysa-sest-tri-zernyshka-million-provonyaet.html>

№5 (47), 2016

**Конституционное большинство
в Государственной Думе
VII созыва получил Президент РФ**

18 сентября состоялись выборы в Государственную Думу РФ — главное политическое событие 2016 г. в России, открывающее новый политический цикл. По данным Центральной избирательной комиссии, действующая партия власти «Единая Россия» упрочила свои позиции в парламенте, получив конституционное большинство.

Сегодня очень многие эксперты обсуждают результаты голосования и то, каким образом и почему они были достигнуты. Однако гораздо меньшее внимание уделяется историческому значению результатов выборов в Государственную Думу VII созыва.

Между тем исторические параллели между современной Россией, СССР периода распада и Царской Россией в эпоху революционных событий начала XX в., на наш взгляд¹, убедительно показывают, что выборы, прошедшие 18 сентября, могут стать очередной важной ступенью в переходе России к новому этапу развития.

Этот переход начался в 2000 г., когда В. Путин впервые занял пост главы государства и им были предприняты решительные действия, способствовавшие выходу страны из комплексного социально-экономического и культурно-нравственного кризиса: эффективная антитеррористическая кампания и урегулирование конфликта в Чечне, введение налога на добычу полезных

¹ Ильин В.А. Правящие элиты — проблема национальной безопасности России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2016. — № 4. — С. 9-34.

ископаемых, позволившее увеличить доходы федерального бюджета в 3,6 раза (с 615,5 млрд. руб. в 1999 г. до 2204,7 млрд. руб. в 2002 г.) и т.д.

В 2000–2007 гг. рост цен на нефть благоприятствовал положительной динамике уровня и качества жизни населения. В этот период стабилизации российское общество смогло осознать и сопоставить исторический опыт своего существования в периоды Советского Союза и «лихих 90-х».

В 2007 г. в мюнхенском выступлении на международной конференции по вопросам политики безопасности Президент РФ В. Путин заявил об угрозах однополярного мира, а также о том, что Россия будет продолжать независимую внешнюю политику, направленную на повышение своего суверенитета. Это был четкий сигнал зарубежным государствам (прежде всего США) о намерениях России участвовать в глобальной конкуренции.

Окончание второго президентского срока В. Путина и начало президентского срока Д. Медведева, сопровождавшееся тяжелыми для экономики последствиями мирового финансового кризиса (2008–2009 гг.), не позволили российскому обществу осознать и прочувствовать концептуальный характер мюнхенской речи В. Путина.

Вторая после мюнхенской речи попытка сформулировать основные положения новой государственной идеологии была предпринята В. Путиным через 6 лет (в сентябре 2013 г.), в период его третьего президентского срока, на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай». Именно в этой речи лидером страны

была сформулирована идеологическая парадигма развития, которой планирует придерживаться государство: «Наше движение вперед невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции»².

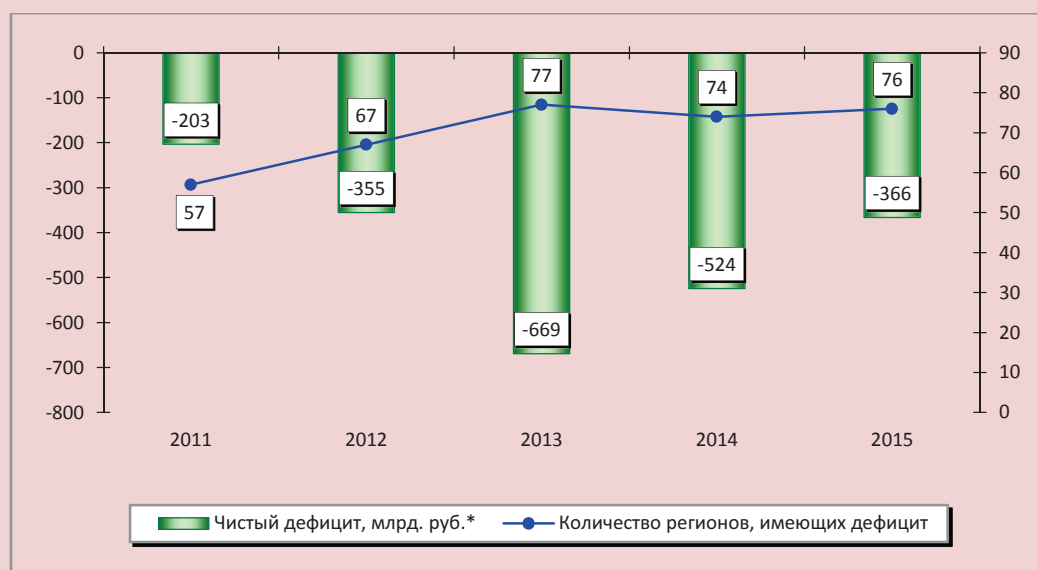
Следующая ступень в переходе России к новому этапу исторического развития связана с вхождением в её состав Крыма и Севастополя. Это событие (причем на фоне «украинского кризиса» и обострения отношений с США) объединило все слои общества. Ведущие российские ученые говорили в этот период о том, что «после долгого, почти 15-летнего периода ожидания «новая возрождающаяся» Россия наконец-то осуществила переход в свой новый век — светлый и жизнеутверждающий... Лишь бы не упустить представившийся шанс!»³

Однако успехи международной политики Президента, направленной на повышение суверенитета России и обеспечение ее национальных интересов, не были поддержаны курсом внутренней экономической политики, проводимой Правительством РФ. После мирового финансового кризиса отечественная экономика так и не вышла на устойчивый позитивный тренд, а с 2011 г. в России начался бюджетный кризис регионов, который продолжается

² Путин В.В. Выступление на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243>

³ Осипов Г.В. Не упустить представившийся шанс! // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. — М.: ИСПИ РАН. — С. 6–18.

Рисунок 1. Дефицит консолидированных бюджетов субъектов РФ, млрд. руб.



* Без учета профицита.

Источник: данные отчетности Федерального казначейства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/>

до сих пор: за период с 2011 по 2015 г. количество субъектов РФ, имеющих дефицит бюджета, увеличилось с 57 до 76 (рис. 1).

В условиях многолетнего затяжного экономического кризиса всё более актуальной становилась задача повышения эффективности государственного управления, национализации элит, кадровых перестановок в системе управления с целью эффективного удовлетворения первоочередных потребностей населения — в повышении уровня и качества жизни, в стабильности экономического роста и в социальной справедливости.

Выборы в Государственную Думу РФ 18 сентября 2016 г., на наш взгляд, следует рассматривать именно с этой — исторической — точки зрения. Дальнейшее развитие политической системы, кадровые изменения, новые люди, пришедшие во власть,

и, главное, — **сможет ли Президент РФ В.В. Путин воспользоваться конституционным большинством «Единой России» в парламенте для того, чтобы реализовать стратегические цели, обозначенные им еще в 1999 г. в статье «Россия на рубеже тысячелетий»**, — от этого будет зависеть жизнь страны в ближайшие годы и, в частности, характер общественных настроений в период проведения президентских выборов 2018 г.

В этой программной статье В. Путин в качестве важнейших стратегических задач развития России отмечал необходимость повышения эффективности государственного управления, укрепления государственной власти, а также преодоления состояния раскола и внутренней разобщенности среди основных социальных слоев и политических элит. Важность достижения

этих целей подчеркивалась Президентом и в последующих программных заявлениях и стратегических документах: в мюнхенской речи 2007 г., в выступлении на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» в 2013 году, в Стратегии национальной безопасности 2015 г. и т.д.

Сегодня наибольший положительный тренд наблюдается в решении только первой из этих ключевых задач: для укрепления государственности Президент активно осуществляет кадровые перестановки на всех уровнях системы управления⁵. Однако что касается преодоления раскола в российском обществе и внутри правящих элит, то говорить об очевидных успехах в этом направлении пока преждевременно: в России по-прежнему актуальна проблема социального расслоения и имущественного неравенства, а в отношении системы

Убежден, что достижение необходимой динамики роста – проблема не только экономическая. Это проблема также политическая и, не побоюсь этого слова, в определенном смысле идеологическая. Точнее, идейная, духовная, нравственная. **Причем последний аспект на современном этапе мне представляется особенно значимым с точки зрения консолидации российского общества.**

Плодотворная созидательная работа, в которой так нуждается наше Отечество, невозможна в обществе, находящемся в состоянии раскола, внутренне разобщенном.

Ключ к возрождению и подъему России находится сегодня в государственно-политической сфере. **Россия нуждается в сильной государственной власти и должна иметь ее⁴.**

государственного управления создается ощущение, что «**сложились две России: одна «глубоко встроена в западный мир», другая – «новая плеяда русских государственников, которые неизбежно сопровождают державный рост»⁶.**

⁴ Путин В.В. Россия на рубеже тысячелетий // Российская газета. — 1999. — 30 дек.

⁵ Например:

3 марта 2016 г. Президент РФ подписал Указ «О членах Центральной избирательной комиссии», согласно которому в состав ЦИК вошла бывший председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Э.А. Памфилова. 28 марта 2016 г. она была избрана Председателем Центральной избирательной комиссии.

28 июля 2016 г. Президент РФ В.Путин объединил два федеральных округа, а также сменил нескольких губернаторов и полпредов:

- Крымский федеральный округ вошел в состав Южного федерального округа (его главой был назначен В. Устинов);
- С. Меликов был назначен первым заместителем директора Федеральной службы войск национальной гвардии, а его место на посту полпреда Президента в Северо-Кавказском федеральном округе занял О. Белавенцев;
- Н. Рогожкин был освобожден с поста полпреда Президента в Сибирском федеральном округе. Его место занял С. Меняйло;

- врио губернатора г. Севастополя (вместо С. Меняйло) был назначен Д. Овсянников;
- место В.Булавина на должности полпреда Северо-Западного федерального округа занял Н.Цуканов;
- Д. Миронов был освобожден от должности заместителя министра внутренних дел и назначен врио губернатора Ярославской области;
- вместо утратившего доверие Президента Н. Белых губернатором Кировской области был назначен И. Васильев — бывший аудитор Счетной Палаты и руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

5 октября 2016 г. В. Путин подписал Указ о назначении С.Е. Нарышкина директором Службы внешней разведки РФ (он занял место М.Е. Фрадкова).

В этот же день спикером Государственной Думы был избран В.В. Володин (бывший руководитель администрации Президента. Его место занял С.В. Кириенко).

⁶ Проханов А.А. «Государство Полярной звезды» [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». — 2016. — 17 марта.

На наш взгляд, отдельного внимания заслуживают особенности, которыми запомнились выборы в Государственную Думу VII созыва:

1. 18 сентября российское общество продемонстрировало крайне низкую явку: на избирательные участки пришло 47,9% россиян (52,6 млн. чел.). Для сравнения: явка на думские выборы в 2011 г. составила 60,2% (65,7 млн. чел.), а в 2007 г. — 63,7% (69,5 млн. чел.).

2. «Единая Россия», благодаря в первую очередь возвращению смешанной системы выборов (голосование по партийным спискам и одномандатным округам), получила конституционное большинство в парламенте⁷. Это открывает перед Президентом РФ качественно новые возможности по реализации курса внутренней и внешней политики (в том числе по повышению эффективности системы государственного управления) и соответствует высокой исторической ответственности главы государства перед страной, которую он взял на себя, закрепив свою личную ответственность по реализации государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности (Указ № 683

от 31.12.2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»)⁸.

Давая оценку окончательным результатам голосования, В. Путин отметил: «В условиях достаточно больших сложностей в экономике и в социальной сфере, большого количества неопределённостей, рисков люди, безусловно, выбирают стабильность и доверяют ведущей политической силе... Кроме того, результаты голосования — это ещё и реакция наших граждан на попытки внешнего давления на Россию, на угрозы, на санкции, на попытки раскачать ситуацию в нашей стране изнутри»⁹.

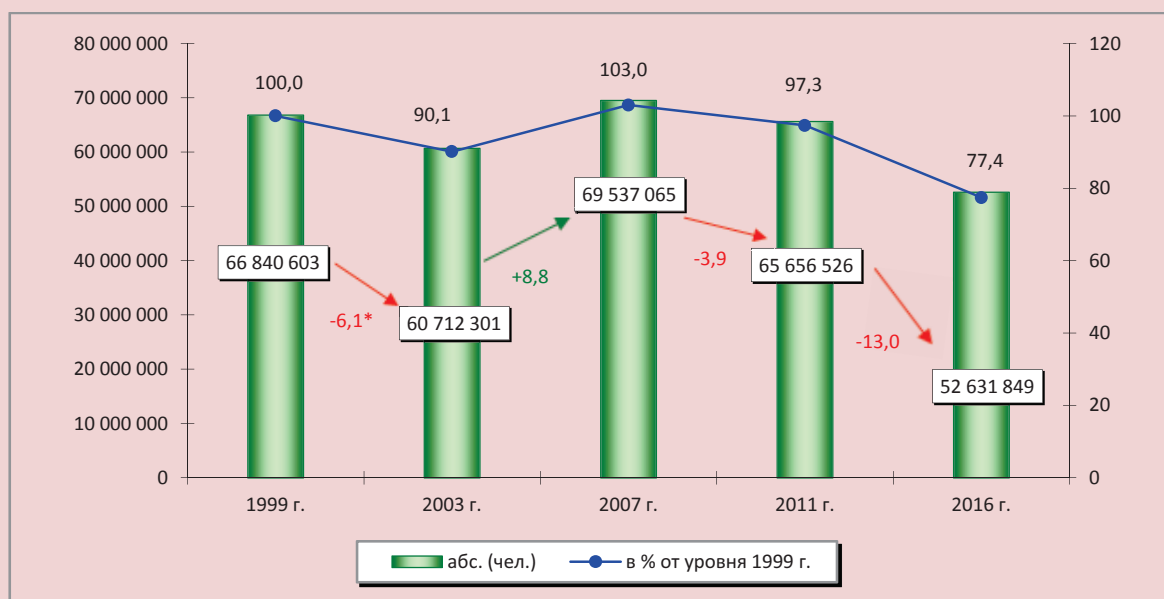
Однако динамика такого показателя, как явка людей на избирательные участки, наглядно свидетельствует о том, что значительное количество россиян не удовлетворены положением дел в стране. Явка на выборы в Государственную Думу снижается с 2007 г., причем если в 2011 г. по сравнению с 2007 г. явка на избирательные участки сократилась всего на 4 млн. чел., то в 2016 г. по сравнению с 2011 г. — на 13 млн., то есть в 3 раза больше. В целом же за период с 2007 по 2016 г. явка россиян на выборы в парламент сократилась на 16,9 млн. чел. (рис. 2).

⁷ В Государственной Думе VII созыва «Единая Россия» получила 343 мандата из 450: 140 депутатских мест (из 225) — по федеральному списку и 203 места (из 225) в одномандатных округах.

⁸ В Стратегии национальной безопасности-2015 зафиксировано, что «реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения под руководством Президента Российской Федерации и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации» (источник: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>). Таким образом, Президент принимает на себя персональную ответственность за обеспечение реализации приоритетных направлений государственной политики в сфере национальной безопасности.

⁹ Стенограмма совещания Президента РФ В.В. Путина с членами Правительства РФ 19 сентября 2016 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52913>

Рисунок 2. Динамика явки избирателей на выборы в Государственную Думу РФ за период с 1999 по 2016 г.



* Прирост/снижение явки избирателей на выборы в Государственную Думу РФ (млн. чел.).

Эксперты выделяют множество причин низкой явки на выборы в Государственную Думу VII созыва: отсутствие политической конкуренции; недоверие людей в отношении прозрачности выборных процедур; тот факт, что выборы проводились в сентябре, а не в декабре (как обычно); плохо организованная информационная кампания и т.д. Вместе с тем нельзя не отметить, что при всех этих нюансах **явка на выборы была и остается «лакмусовой бумажкой» общественных настроений и гражданского самосознания.** Добровольный отказ людей от участия в одной из основных демократических процедур эксперты ИС РАН трактуют как скрытую форму протеста: *«Именно неучастие*, а не протестное

голосование становится в большей степени самым распространённым средством выражения политического недовольства граждан»¹⁰.

И в этом смысле низкий показатель явки избирателей 18 сентября наглядно отражает неудовлетворенность населения динамикой уровня и качества жизни, которую фиксируют данные социологических исследований. Так, в феврале – октябре 2016 г. по сравнению с 2015 г. доля положительных оценок успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан уменьшилась во всех основных социально-демографических категориях населения (на 2–9 п.п., *вкладка 1*).

¹⁰ Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) : Аналитический доклад Института социологии РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/20_years_reform.pdf

Вкладка 1

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики, роста благосостояния? (вариант ответа «очень успешно и довольно успешно»)*

Социально-демографические категории	2000	2004	2005	2008	2009	2012	2013	2014	2015	фев. – окт. 2016	Изменение + / –				
											2004 к 2000	2008 к 2004	2012 к 2008	фев. – окт. 2016 к 2012	фев. – окт. 2016 к 2015
Пол															
Мужской	26,9	35,3	37,3	36,0	33,7	27,5	31,3	33,6	34,0	27,3	+8	+1	-9	0	-7
Женский	24,7	31,9	33,4	37,2	29,9	29,2	31,3	35,8	34,3	27,6	+7	+5	-8	-2	-7
Возраст															
До 30 лет	28,5	39,7	38,0	37,5	31,8	26,7	29,9	34,8	34,7	29,6	+11	-2	-11	+3	-5
30-55 лет	24,8	32,7	34,8	36,2	30,8	28,1	31,6	33,4	34,6	26,4	+8	+4	-8	-2	-8
Старше 55 лет	24,2	28,7	33,3	36,7	32,7	30,5	32,1	36,8	33,1	27,1	+5	+8	-6	-3	-6
Образование															
Среднее и н/среднее	27,5	32,5	35,5	32,8	31,3	26,2	30,0	32,6	31,9	24,4	+5	0	-7	-2	-8
Среднее специальное	26,2	32,8	34,5	37,7	30,9	28,6	31,0	36,1	34,3	26,4	+7	+5	-9	-2	-8
Высшее и н/высшее	22,1	35,0	35,6	39,9	32,5	30,1	33,1	36,0	36,3	31,6	+13	+5	-10	+2	-5
Доходные группы															
20% наименее обеспеченных	21,4	28,0	40,6	35,0	31,0	20,6	24,2	24,6	20,4	18,3	+7	+7	-14	-2	-2
60% среднеобеспеченных	25,7	33,3	35,7	36,5	31,6	30,5	31,8	35,7	36,1	26,8	+8	+3	-6	-4	-9
20% наиболее обеспеченных	30,7	42,5	36,3	37,7	32,9	34,6	37,1	43,6	41,8	36,3	+12	-5	-3	+2	-6
Территории															
Вологда	28,3	32,2	30,7	34,9	30,7	26,3	27,3	30,5	30,8	27,6	+4	+3	-9	+1	-3
Череповец	21,8	32,7	36,3	34,3	25,4	30,9	32,1	40,2	37,5	30,5	+11	+2	-3	0	-7
Районы	26,3	34,4	36,6	38,7	35,0	28,2	33,0	34,2	34,1	25,2	+8	+4	-11	-3	-9
Область	25,6	33,4	35,1	36,7	31,6	28,4	31,3	34,8	34,1	27,2	+8	+3	-8	-1	-7

Январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.
Без учета доли затруннившихся ответить.

Январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

* Без учета доли затруднившихся ответить.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемой подъема экономики, роста благосостояния? (вариант ответа «без особого успеха и совершенно не успешно»)*

Социально-демографические категории	2000	2004	2005	2008	2009	2012	2013	2014	2015	фев. – окт. 2016	Изменение + / –			
											2004 к 2000	2008 к 2004	2012 к 2008	фев. – окт. 2016 к 2012
Пол														
Мужской	54,1	50,1	50,0	47,8	51,7	60,0	57,6	54,7	52,6	59,0	-4	-2	+12	-1
Женский	52,2	49,4	51,4	44,6	53,0	56,3	56,2	52,4	52,1	59,1	-3	-5	+12	+3
Возраст														
До 30 лет	52,8	43,6	47,2	45,2	51,1	57,6	55,3	52,2	50,1	56,9	-9	+2	+12	-1
30-55 лет	55,0	51,2	51,3	47,1	53,7	59,0	57,5	54,8	52,9	60,6	-4	-4	+12	+2
Старше 55 лет	48,7	52,7	52,7	44,9	51,5	56,5	56,9	52,3	52,9	58,2	+4	-8	+12	+2
Образование														
Среднее и н/среднее	49,1	48,5	49,8	43,6	48,7	57,4	57,0	54,6	52,8	59,3	-1	-5	+14	+2
Среднее специальное	51,6	49,1	50,3	45,7	55,1	57,5	57,1	52,5	51,6	59,1	-3	-3	+12	+2
Высшее и н/высшее	60,1	51,6	52,3	49,1	53,9	59,0	56,4	52,9	52,6	58,5	-9	-3	+10	-1
Доходные группы														
20% наименее обеспеченных	53,8	52,2	45,8	46,8	50,7	63,1	61,8	63,4	61,8	63,1	-2	-5	+16	0
60% среднеобеспеченных	53,6	51,7	50,9	45,8	53,0	57,6	56,7	52,6	51,4	60,1	-2	-6	+12	+3
20% наиболее обеспеченных	52,6	43,4	52,7	50,4	56,4	53,6	53,8	47,4	47,3	55,4	-9	+7	+3	+2
Территории														
Волгода	55,7	54,4	53,6	46,8	49,8	58,8	61,3	53,2	54,8	59,3	-1	-8	+12	+1
Череповец	52,8	51,8	52,2	56,4	65,3	58,6	57,5	51,7	51,8	62,5	-1	+5	+2	+4
Районы	51,7	46,4	48,8	40,5	47,2	57,2	54,2	54,4	51,3	56,9	-5	-6	+17	0
Область	53,0	49,7	50,7	46,0	52,4	57,9	56,8	53,4	52,3	59,1	-3	-4	+12	+1

Январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина.

* Без учета доли затруднившихся ответить.

Удельный вес людей, негативно оценивающих работу главы государства по решению экономических проблем, за период с 2015 по февраль–октябрь 2016 года также возрос во всех основных слоях, особенно сильно (на 8–9 п.п.) — среди людей в возрасте 30–55 лет, имеющих среднее специальное образование, по самооценке доходов относящихся к группам 60% среднеобеспеченных и 20% наиболее обеспеченных граждан. Таким образом, скрытый потенциал протеста сегодня аккумулируется не только в социально уязвимых категориях общества (лица пенсионного возраста, наименее обеспеченные слои), но и среди людей со средним и высоким уровнем материального достатка.

Как отмечают некоторые российские и зарубежные¹¹ эксперты, **«власть на этих**

выборах сознательно использовала тактику снижения явки: при более низкой явке больше доля управляемого электората, голосующего за «партию власти» и ее кандидатов... «Единая Россия» почти везде улучшила свой относительный результат по сравнению с итогами голосования 4 декабря 2011 года. Однако вследствие низкой явки в абсолютных числах голосов результат «Единой России» везде ниже, чем 4 декабря 2011 года»¹².

Лидер КПРФ Г. Зюганов на встрече с Президентом РФ отметил: «В целом надо обратить внимание нам всем: **за партию власти в 2007 г. проголосовало почти 45 миллионов**, это очень мощная поддержка и исключительно важная. В кризисные, критические минуты важна широкая поддержка общества. **В этом году за партию власти, по официальной статистике,**

¹¹ Зарубежные СМИ о выборах в Государственную Думу РФ 2016 г. (источник: газета «Коммерсант.ru» от 19.09.2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/3093506>):

«Еще до выборов Кремль позаботился о том, чтобы выборы прошли так, как было желательно для него...выборы прошли на фоне такого политического климата, когда все оппозиционеры клеймятся «предателями», наносящими удар в спину «осажденной» России и ее президенту» (источник: немецкое издание Frankfurter Allgemeine Zeitung (Schmidt F. Keine oppositionelle Partei schafft es in die Duma // Frankfurter Allgemeine Zeitung 18.09.2016 // <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/europa/in-russland-schafft-es-keine-oppositionelle-partei-ins-parlament-14442041.html>).

«Результаты выборов, как ожидается, не приведут к каким-то драматическим изменениям. Системные политические партии в значительной степени широко поддерживают президента страны В. Путина, а низкая явка избирателей дает возможность предположить, что оппозиционно настроенное городское население России просто осталось дома» (источник: английское издание The Guardian / Russian election unlikely to loosen Putin's grip on power // The Guardian 18.09.2016 // <https://www.theguardian.com/world/2016/sep/18/russia-votes-in-election-unlikely-to-loosen-putins-grip-on-power>).

«Самый низкий показатель явки за последние четверть века помимо апатии объясняется тем, что с традиционного декабря, когда, по статистике, люди более склонны отдавать свои голоса оппозиции, Кремль перенес выборы на сентябрь, когда многие уезжают в отпуска» (источник: американское издание Wall Street Journal / Ferris-Rotman M. Putin's Party Shores Up Power in Parliamentary Elections Amid Weak Turnout // The Wall Street Journal 18.09.2016 // <http://www.wsj.com/articles/russians-head-to-polls-to-vote-for-new-parliament-1474184676>).

¹² Любарев А. (эксперт Комитета гражданских инициатив). Низкая явка спасла «Единую Россию» // Информационный портал «Газета.ru» от 16.10.2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.gazeta.ru/comments/2012/10/16_x_4813741.shtml

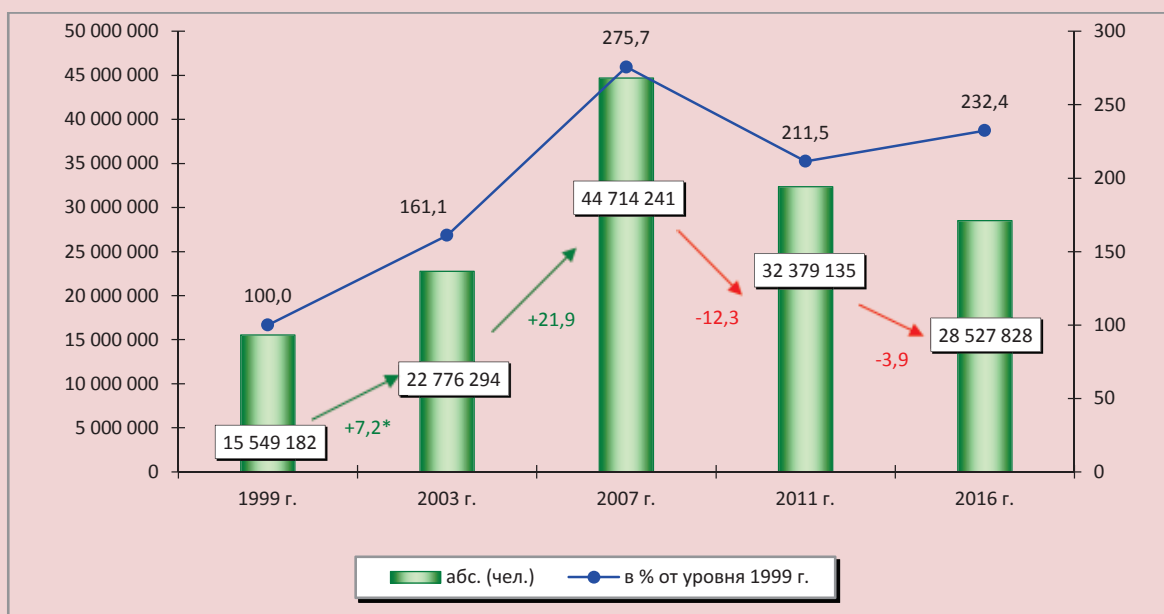
проголосовали 28,5%, потеряли 17 миллионов. Понимаю, тут есть вопросы и причины: если в 2012 году темпы роста ВВП были плюс 3,4%, в прошлом году — минус 3,7% и сейчас проседаем. Потерять за пять лет минус 7% — это, значит, недополучили ВВП почти 90 триллионов, или 35 триллионов бюджета. Это два нынешних бюджета»¹³.

По данным ЦИК, в процентном соотношении поддержка «Единой России» на выборах 2016 г. увеличилась на 5% (с 49 до 54%), однако по факту она потеряла почти

4 млн. голосов избирателей (3,85 млн. чел.), а по сравнению с выборами 2011 г. — почти 16 млн. (16,19 млн. чел.; *рис. 3*).

Только в 15 из 83 субъектов РФ отмечается увеличение количества избирателей, которые отдали свой голос за партию «Единая Россия» 18 сентября 2016 г. В остальных регионах поддержка партии власти, по сравнению с 2011 г., снизилась. Если сравнивать итоги голосования с выборами 2007 г., то увеличение числа голосов, отданных за «Единую Россию», отмечается только в 5 из 83 регионов России (*вкладка 2*).

Рисунок 3. Динамика доли голосов, отданных за партию «Единая Россия» (в 1999 г. — блок «Единство») на выборах в Государственную Думу РФ за период с 1999 по 2016 г.



* Прирост/снижение числа избирателей, проголосовавших за партию «Единая Россия» на выборах в Государственную Думу РФ (млн. чел.).

¹³ Стенограмма встречи Президента РФ с лидерами партий, прошедших по итогам выборов в Госдуму // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/52957>

Динамика голосов, отданных за «Единую Россию» на выборах в Государственную Думу РФ в 2007, 2011 и 2016 гг. (данные ЦИК)*

Территория	В %					Чел.				
	2007 г.	2011 г.	2016 г.**	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.	2007 г.	2011 г.	2016 г.**	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.
Российская Федерация	64,30	49,32	55,22	5,90	-9,08	44714241	32371737	28527828	-3843909	-16186413
Чеченская республика	99,36	99,48	96,33	-3,15	-3,03	574101	607909	635729	27820	61628
Республика Бурятия	65,59	49,0	89,38	40,38	23,79	267776	186953	126461	-60492	-141315
Республика Татарстан	81,07	77,8	85,77	7,97	4,70	1950839	1777189	1941068	163879	-9771
Республика Мордовия	93,41	91,6	84,78	-6,82	-8,63	580894	565597	440108	-125489	-140786
Республика Тыва	89,21	85,3	83,52	-1,78	-5,69	118255	119705	116372	-3333	-1883
Каракаево-Черкесская республика	92,90	89,8	81,84	-7,96	-11,06	262308	267475	233498	-33977	-28810
Кабардино-Балкарская республика	96,12	81,3	77,72	-3,58	-18,40	481583	428171	375942	-52229	-105641
Кемеровская область	76,82	64,6	77,69	13,09	0,87	1258100	931474	1363181	431707	105081
Республика Ингушетия	98,72	91,0	72,65	-18,35	-26,07	159496	151257	129222	-22035	-30274
Республика Калмыкия	72,43	66,1	71,67	5,57	-0,76	100170	90089	85923	-4166	-14247
Саратовская область	64,81	64,9	68,74	3,84	3,93	800272	863047	854702	-8345	54430
Ямало-Ненецкий автономный округ	78,35	71,7	68,01	-3,69	-10,34	243337	209327	177428	-31899	-65909
Республика Северная Осетия – Алания	71,60	67,9	67,43	-0,47	-4,17	204132	297704	303794	6090	99662
Пензенская область	70,31	56,3	65,19	8,89	-5,12	556210	410858	427283	16425	-128927
Брянская область	61,77	50,1	64,73	14,63	2,96	368750	312620	357780	45160	-10970
Тамбовская область	59,79	66,7	64,60	-2,10	4,81	325732	399705	268116	-131589	-57616
Чукотский автономный округ	78,13	70,3	61,56	-8,74	-16,57	24206	19037	11266	-7771	-12940
Республика Адыгея	70,97	61,0	60,64	-0,36	-10,33	142627	136612	108778	-27834	-33849
Краснодарский край	62,06	56,3	60,14	3,84	-1,92	1522005	1527253	1211518	-315735	-310487
Ростовская область	71,89	50,2	59,75	9,55	-12,14	1604372	985470	924004	-61466	-680368
Воронежская область	57,46	49,5	59,35	9,85	1,89	739269	614484	600109	-14375	-139160
Нижегородская область	60,63	45,0	59,20	14,20	-1,43	964302	713289	694713	-18576	-269589
Тюменская область	73,57	65,1	58,75	-6,35	-14,82	603230	494437	511529	17092	-91701
Липецкая область	62,30	40,3	56,99	16,69	-5,31	382341	218095	279969	61874	-102372
Республика Башкортостан	83,12	70,5	56,88	-13,62	-26,24	2170241	1684953	1195246	-489707	-974995
Ставропольский край	62,20	49,2	55,87	6,67	-6,33	672070	495691	446630	-49061	-225440
Белгородская область	65,39	51,2	55,59	4,39	-9,80	585723	465571	410373	-55198	-175350
Рязанская область	57,10	39,8	55,33	15,53	-1,77	318581	202638	220944	18306	-97637
Тульская область	61,72	61,3	54,03	-7,27	-7,69	459366	562073	292129	-270854	-168147
Курская область	62,74	45,7	52,96	7,26	-9,78	387829	237415	229092	-8323	-158737
Чувашская республика	62,27	43,4	52,70	9,30	-9,57	428160	262526	283568	21042	-144592
Самарская область	56,04	39,1	52,21	13,11	-3,83	736838	531254	653139	121885	-83699
Удмуртская республика	60,57	45,1	51,79	6,69	-8,78	453248	311721	268070	-43651	-185178
Волгоградская область	57,74	36,2	51,60	15,40	-6,14	647137	366888	410656	43768	-236481
Ленинградская область	59,23	33,7	51,54	17,84	-7,69	419701	224332	293758	69426	-125943
Республика Алтай	69,46	53,3	49,80	-3,50	-19,66	68573	51342	35065	-16277	-33505
Ханты-Мансийский автономный округ	65,96	41,0	49,45	8,45	-16,51	464999	243431	213426	-30005	-251573
Ульяновская область	66,24	43,6	49,36	5,76	-16,88	455666	277048	256438	-20610	-199228
Орловская область	59,85	38,9	49,15	10,25	-10,70	281992	166642	164864	-1778	-117128

Территория	В %					Чел.				
	2007 г.	2011 г.	2016 г.**	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.	2007 г.	2011 г.	2016 г.**	Изменение (+/-) 2016 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) 2016 г. к 2007 г.
Смоленская область	53,92	36,2	48,53	12,33	-5,39	248128	147111	155001	7890	-93127
Камчатский край	63,67	45,3	48,32	3,02	-15,35	98695	62240	44849	-17391	-53846
Республика Марий Эл	67,54	52,2	47,46	-4,74	-20,08	287333	198570	134998	-63572	-152335
Московская область	60,26	32,5	47,29	14,79	-12,97	2047427	167251	989418	822167	-1058009
Республика Саха	63,99	49,2	47,27	-1,93	-16,72	275856	184552	141128	-43424	-134728
Еврейская автономная область	66,22	48,1	46,68	-1,42	-19,54	56871	33933	23819	-10114	-33052
Калужская область	61,65	40,5	46,60	6,10	-15,05	284219	185508	156802	-28706	-127417
Сахалинская область	62,96	41,9	46,18	4,28	-16,78	139295	81419	66712	-14707	-72583
Владимирская область	56,75	38,3	46,13	7,83	-10,62	416375	230059	200175	-29884	-216200
Псковская область	56,73	36,7	46,05	9,35	-10,68	221253	112581	104976	-7605	-116277
Тверская область	59,71	38,4	45,99	7,59	-13,72	401115	234104	202855	-31249	-198260
Магаданская область	55,31	41,0	45,77	4,77	-9,54	42284	25895	19780	-6115	-22504
Архангельская область	56,72	31,9	45,21	13,31	-11,51	312249	157599	152836	-4763	-159413
Калининградская область	57,38	37,1	44,78	7,68	-12,60	246120	156131	154668	-1463	-91452
Пермский край	62,06	36,3	44,53	8,23	-17,53	721729	369944	311774	-58170	-409955
Республика Дагестан	89,19	82,8	44,48	-38,32	-44,71	1163300	1368980	1294629	-74351	-131329
Астраханская область	58,00	58,1	43,50	-14,60	-14,50	273921	256994	117631	-139363	-156290
Мурманская область	55,11	32,0	43,26	11,26	-11,85	226582	111676	104181	-7495	-122401
Ивановская область	60,76	40,1	43,07	2,97	-17,69	298590	180730	136756	-43974	-161834
Курганская область	64,43	44,4	42,16	-2,24	-22,27	326566	190519	125058	-65461	-201508
Томская область	58,41	37,5	42,11	4,61	-16,30	267289	148082	108028	-40054	-159261
Ненецкий автономный округ	48,78	36,0	41,89	5,89	-6,89	8315	7176	6993	-183	-1322
Оренбургская область	60,31	34,9	41,88	6,98	-18,43	563489	294249	270594	-23655	-292895
Свердловская область	62,04	32,7	41,81	9,11	-20,23	1327711	586298	574059	-12239	-753652
Красноярский край	60,68	36,7	41,64	4,94	-19,04	768099	397941	322136	-75805	-445963
Новгородская область	63,13	35,3	40,98	5,68	-22,15	218812	103232	82126	-22016	-137596
Забайкальский край	н.д.	43,3	40,94	-2,36	н.д.	н.д.	190756	128964	-61792	н.д.
Санкт-Петербург	50,33	35,4	40,66	5,26	-9,67	971272	703209	495230	-207979	-476042
Иркутская область	58,50	34,9	40,56	5,66	-17,94	620673	312709	262030	-50679	-358643
Приморский край	54,87	33,3	40,35	7,05	-14,52	476318	246059	217859	-28200	-258459
Новосибирская область	59,07	33,8	39,32	5,52	-19,75	726328	408209	285700	-122509	-440628
Челябинская область	61,11	49,4	39,29	-10,11	-21,82	1128588	32371737	456485	-31915252	-672103
Ярославская область	53,17	29,0	39,14	10,14	-14,03	352568	171326	149492	-21834	-203076
Республика Коми	62,06	58,8	39,06	-19,74	-23,00	305906	316916	106426	-210490	-199480
Республика Хакасия	59,53	40,1	38,98	-1,12	-20,55	129321	84843	59357	-25486	-69964
Кировская область	55,38	34,9	38,94	4,04	-16,44	451719	212389	171833	-40556	-279886
Амурская область	69,75	43,5	38,85	-4,65	-30,90	316190	154129	103010	-51119	-213180
Республика Карелия	57,28	32,3	38,50	6,20	-18,78	177322	90942	79446	-11496	-97876
Москва	54,13	46,6	38,44	-8,16	-15,69	194027	2053156	991676	-1061480	797649
Хабаровский край	60,68	38,1	38,33	0,23	-22,35	401043	213616	139494	-74122	-261549
Вологодская область	60,47	33,4	38,03	4,63	-22,44	386002	184715	145404	-39311	-240598
Омская область	60,14	39,6	37,48	-2,12	-22,66	608208	344713	218577	-126136	-389631
Костромская область	56,36	30,7	37,20	6,50	-19,16	200963	99283	78106	-21177	-122857
Алтайский край	54,69	37,2	35,95	-1,25	-18,74	666941	384429	273105	-111324	-393836

* Ранжировано по доле голосов, отданных за «Единую Россию» в 2016 г.

** Данные за 2016 г. – предварительные (на 15.10.2016).

Конституционное большинство «Единой России» в парламенте обусловлено несколькими факторами. Прежде всего, такими как:

✓ **возвращение смешанной системы выборов**¹⁶, что вполне ожидаемо¹⁷ позволило партии власти набрать абсолютное большинство голосов по одномандатным округам (таблица);

✓ **создание условий, способствующих снижению явки избирателей** (в частности, перенос даты единого дня голосования с декабря на сентябрь);

✓ **поправки к ФЗ «О политических партиях»**¹⁸, приведшие к появлению «заведомо непроходных»

политических сил, которые отобрали часть голосов у оппозиционных парламентских партий;

✓ **грамотно выстроенная пиар-кампания**, обращающая внимание избирателей на то, что «Единая Россия» —

Переход на смешанную систему выборов в парламент более удобен «Единой России», потому что по партийным спискам она уже не способна выиграть выборы и получить большинство. В общей сложности все эти партии могут собрать 10–12%, которые перейдут к «Единой России». По одномандатным округам они могут получить вообще 100%¹⁴.

При медведевской модели партия власти, набрав 30%, могла получить максимум 150 депутатов. При новой модели, даже если они получают 30% от 225 мест, это будет 70 депутатов. Но по одномандатным округам, используя административный ресурс, они смогут провести представителей партии власти и «Общероссийского народного фронта», забрав максимальное количество округов. По этой схеме они смогут иметь не простое, а конституционное большинство¹⁵.

партия Президента (хотя на самом деле «партия, называющая себя «партией президента», собрала лишь одну четверть тех, кто уважает В.В. Путина, несмотря на огромную пропагандистскую кампанию»¹⁹).

¹⁴ Соловьев В. (секретарь ЦК КПРФ, депутат ГД РФ; источник: Дума по новым правилам // Газета.ru от 01.03.2013. — https://www.gazeta.ru/politics/2013/03/01_a_4993629.shtml).

¹⁵ Нилов Я. (заместитель руководителя фракции ЛДПР в Государственной Думе; источник тот же).

¹⁶ Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. №20 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/526816/#ixzz4Lq0DppDP>

¹⁷ Мнение экспертов (источник: Дума по новым правилам // Газета.ru от 01.03.2013. — https://www.gazeta.ru/politics/2013/03/01_a_4993629.shtml):

1. Любарев А. (эксперт Комитета гражданских инициатив): «При нынешнем уровне поддержки «Единая Россия» может получить гораздо больше мандатов за счет одномандатных округов, нежели она получает по партийным спискам. Цель этого законопроекта была в том, чтобы Госдума не изменилась и большинство осталось за единороссами».

2. Голосов Г. (профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге): «Медведевский законопроект практически ничего не менял в существующей системе. А Владимир Владимирович, очевидно, рассудил, что изменения назрели, почему он так рассудил, понятно: потому что «Единая Россия» перестала выигрывать выборы по пропорциональной системе. Старая избирательная система возвращается для того, чтобы законсервировать ситуацию с политической монополией «Единой России» на уровне Госдумы».

¹⁸ Федеральный закон от 2 апреля 2012 г. № 28-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»» // <https://rg.ru/2012/04/04/partii-dok.html>

¹⁹ Стариков Н.: «Рейтинг доверия Путина — 84% зз всего населения страны. Из этих 84% чуть более половины пришло на выборы в сентябре 2016 г. (явка 47,9%), и из пришедших лишь половина отдала свой голос ЕР» (источник: Стариков Н. Итоги избирательной кампании 2016 года // блог Н.В. Старикова от 19.09.2016. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/70943>

Официальные результаты выборов в Государственную Думу VII созыва*

Партии, вошедшие в Государственную Думу по итогам голосования 18 сентября 2016 г.	Количество мандатов, полученных по спискам	Количество мандатов, полученных по одномандатным округам	Общее количество мандатов
Единая Россия	140	203	343
КПРФ	35	7	42
ЛДПР	34	5	39
Справедливая Россия	16	7	23
Общее количество мандатов:	225	225	450
* Еще 3 мандата в Государственной Думе VII созыва получили председатель партии «Родина» А. Журавлев, руководитель федерального политкомитета «Гражданской платформы» Р. Шайхутдинов и самовыдвиженец В. Резник, входивший в шестом созыве Думы во фракцию «Единой России». Источник: ЦИК обнародовал окончательные итоги выборов в Госдуму [Электронный ресурс] // РБК, 23.09.2016. – Режим доступа: http://www.rbc.ru/politics/23/09/2016/57e458999a7947b5f68a8268			

Является ли укрепление позиций «Единой России» результатом повышения доверия населения партии власти и лично Президенту РФ или это в большей степени результат действия вышеперечисленных причин — ключевой вопрос, от которого будут зависеть взаимоотношения между обществом и властью в ближайшем будущем. Пока что однозначно можно утверждать, что победа действующей власти на выборах 18 сентября 2016 г. — это **«кредит доверия», выданный российским обществом Президенту РФ.** При этом данный «кредит доверия» не означает, что людей устраивает существующее положение вещей в динамике уровня и качества жизни, социальном неравенстве, социальной справедливости; это не значит, что люди проголосовали за «стабильность» сложившейся ситуации.

Напротив, итоги выборов означают то, что Президенту дается карт-бланш, чтобы проявить себя в реальных действиях, соответствующих национальным интересам и его стратегической линии, намеченной еще в 1999 году²¹ и продолженной в последующих выступлениях — в мюнхенской речи (2007) и на валдайском форуме (2013), в Послании к Федеральному Собранию (2014), в Стратегии национальной безопасности (2015).

Успех на выборах, мы с вами это хорошо знаем, это всегда новый вызов, новый рубеж, потому что **перед выборами и с выборами люди связывают свои ожидания, а эти ожидания нужно оправдывать, нужно отрабатывать**, потому что парламент избирается как раз для того, чтобы решать вопросы страны, вопросы которые избиратели ставят перед различными органами власти, в том числе и перед высшим законодательным органом власти страны²⁰.

²⁰ Стенограмма выступления В. Путина на встрече с лидерами партий, прошедших по итогам выборов в Госдуму // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/52957>

²¹ Более подробно стратегические цели и задачи развития России на ближайшие десятилетия изложены в программной статье В. Путина «Россия на рубеже тысячелетий», опубликованной в «Российской газете» от 30.12.1999 г.

«Во власти есть люди, которые не обольщаются результатами «Единой России», они понимают, что те люди, которые не пришли голосовать, — это очень серьезный сигнал. Потому что **пассивность очень легко может смениться на другой политический знак. Тем более что раздражение в обществе нарастает. Поэтому возникает идея, что надо что-то изменить**»²². В связи с этим в самой партии власти уже появилось много новых лиц; Президент осуществил ряд кадровых перестановок, назначив новых людей на ключевые посты в системе управления; как отмечают многие авторитетные эксперты, дело идет к комплексной перезагрузке политической системы. Не исключен вариант того, что государственное управление в стране движется по пути создания двух- или даже однопартийной системы²³.

Однако, какими бы ни были кадровые перестановки во власти, следует помнить, что они не должны быть самоцелью. Если они не будут сопровождаться удовлетворением потребности людей в социальной справедливости, то это станет всего лишь очередным проявлением имитации, о которой уже

неоднократно говорили ученые и с которой российское общество уже сталкивалось в своей новейшей истории.

Кроме того, у многих экспертов возникают большие сомнения по поводу того, что действующая власть способна изменить тренд экономической ситуации, — то ли от элементарного непонимания законов современной экономики, то ли от нежелания их понимать в силу личной заинтересованности в существующем на сегодняшний день положении вещей²⁵.

Еще одна важная проблема, которую действующей власти придется решать: события «крымской весны» сдвинули в российском обществе мощный пласт духовных потребностей, которые «лежат в основе русского цивилизационного проекта»,

Имитация становится плодом деятельности (сознательной или неосознанной) когда создаются искусственные условия процессов и явлений», предназначенных для достижения специфических (корыстных), мнимо общественно значимых, групповых и корпоративных целей... она процветает в тех условиях, когда нет устойчивой обратной связи с народом, когда не считаются с его мнением, не советуются с ним, а предлагают ему руководствоваться решением функционеров, которые стоят у власти²⁴.

²² Интервью проф. МГИМО В. Соловья радио «Комсомольская правда». Эфир от 30.09.2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kp.ru/radio/guest/823390/>

²³ «Совершенно очевидно, что сейчас в России формируется система с так называемой доминирующей партией. Это партия «Единая Россия», которая будет пользоваться не просто монопольным правом в политике, но и она уже готова к тому, чтобы объявить себя авангардом общества. Как авангардом была Коммунистическая партия Советского Союза...» (источник тот же).

²⁴ Тощенко Ж.Т. Новые лики деятельности: имитация // Социологические исследования. — 2012. — № 12. — С. 23.

²⁵ «В экономическом блоке правительства и Банка России никогда не признают свои ошибки. Ведь цена их огромна — только за последние два года из-за того, что ЦБ вслед за прекращением внешних источников кредита из-за западных санкций сократил и внутренний кредит, недопроизводство ВВП составило около 10 трлн. рублей, а падение инвестиций — более двух триллионов. Вдвое обесценились рублёвые доходы и сбережения граждан и предприятий» (мнение С.Ю. Глазьева о статье Д.А. Медведева «Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики», опубликованной в журнале «Вопросы экономики» № 10 за 2016 г. (источник: Глазьев С.Ю. Чего не хочет знать премьер? // Газета «Завтра» от 29.09.2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/chego_ne_hochet_znat_prem_er)

хотя и находились в «спящем, латентном состоянии»²⁶. Сегодня этот эффект носит затухающий характер, он уступает место социально-экономическим проблемам, но совершенно очевидно, что **потребность в новой идеологической парадигме развития уже не сможет остаться без ответа со стороны государства.**

Этого требует и положение России на международной арене, поскольку ни один из центров многополярного мира не может существовать без идеологического стержня, по силе аналогичного американскому «обществу потребления». При этом ни социализм, ни капитализм в российском обществе доминировать уже не будут, поскольку опыт и того и другого был пережит. «При социалистическом строе мы уже жили и хорошо помним его достоинства и ограниченность... Реставрация чего бы то ни было (особенно в политической сфере) редко открывает новые горизонты»²⁷. Поэтому требуется совершенно новое содержание идеологии, основанное на глубинном, ментальном, объединяющем большинство социальных слоев российского общества, чувстве — социальной справедливости и высокой моральной нравственности.

Таким образом, «тактическое достижение не устраняет стратегической неопределённости»²⁸. Победа действующей власти на выборах в Государственную Думу возлагает на нее ответственность за решение двух

сложнейших вопросов — вывод экономики из состояния «вялотекущей депрессии» и формирование новой идеологической парадигмы духовно-нравственного развития. После того как «Единая Россия» получила конституционное большинство в парламенте, во всей властной вертикали (Президент, Правительство, Государственная Дума, губернаторы), у правящей элиты нет более-менее весомой оппозиции, которая могла бы стать препятствием для принятия тех управленческих решений, которые элита считает необходимыми. Единственное препятствие находится внутри нее самой — это уже долгие годы существующее противостояние между «государственниками» и либералами, отстаивающими свои личные интересы и интересы «коллективного Запада». Первая группа аккумулирует «достаточно сильные позиции прозападной „агентуры влияния“, тех компрадорских сил, чьи интересы и активы находятся в сфере влияния „коллективного Запада“ и которым любой ценой, „хоть тушкой, хоть чучелом“, нужны от Запада гарантии неприкосновенности этих интересов и активов». Вторая группа «готова добиваться таких гарантий „с позиции силы“, используя военно-политический потенциал России»²⁹.

Решающую роль в этом противостоянии будет играть глава государства — его политическая воля и талант стратегического планирования. Возможно, именно это станет ключевым фактором, который повлияет на выбор россиян в марте 2018 г., во время выборов Президента РФ.

²⁶ Горшков М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. — 2012. — № 12. — С. 10.

²⁷ Савельев Д. Зачем идти назад в социализм? // Литературная газета. — 2016. — № 36 (6566). — 14 сент.

²⁸ Коньков Н., Нагорный А. Но поражения от победы... [Эл. рес.] // Газета «Завтра». — 2016. — 22 сент. — Реж. дост.: http://zavtra.ru/blogs/no_porazhen_ia_ot_pobedi

²⁹ Гордеев А. Спор Путина и Кудрина [Электронный ресурс] // Там же. — 2 июня. — Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/nagornij-2/>

Литература

1. Горшков, М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения [Текст] / М.К. Горшков // Социологические исследования. — 2012. — № 12. — С. 3-11.
2. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров) : Аналитический доклад Института социологии РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/Doklad/20_years_reform.pdf
3. Осипов, Г.В. Не упустить представившийся шанс! [Текст] / Г.В. Осипов // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. — М.: ИСПИ РАН, 2014. — С. 6-18.
4. Путин, В.В. Россия на рубеже тысячелетий [Текст] / В.В. Путин // Российская газета. — 1999. — 30 декабря.
5. Стенограмма встречи Президента РФ с лидерами партий, прошедших по итогам выборов в Госдуму // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/52957>
6. Стенограмма выступления В.В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 г. // Официальный сайт Президента РФ [Эл. рес.]. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243>
7. Стенограмма совещания Президента РФ В.В. Путина с членами Правительства РФ 19 сентября 2016 г. // Официальный сайт Президента РФ [Эл. ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52913>
8. Тощенко, Ж.Т. Новые лики деятельности: имитация [Текст] / Ж.Т. Тощенко // Социологические исследования. — 2012. — № 12. — С. 12-23.
9. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>
10. Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // ГАРАНТ.РУ. — Режим доступа <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/526816/#ixzz4Lq0DppDP>
11. Федеральный закон от 2 апреля 2012 г. № 28-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях». — Режим доступа: <https://rg.ru/2012/04/04/partii-dok.html>
12. Ferris-Rotman M. Putin's Party Shores Up Power in Parliamentary Elections Amid Weak Turnout // The Wall Street Journal 18.09.2016 // <http://www.wsj.com/articles/russians-head-to-polls-to-vote-for-new-parliament-1474184676>
13. Russian election unlikely to loosen Putin's grip on power // The Guardian 18.09.2016 // <https://www.theguardian.com/world/2016/sep/18/russia-votes-in-election-unlikely-to-loosen-putins-grip-on-power>
14. Schmidt F. Keine oppositionelle Partei schafft es in die Duma / Frankfurter Allgemeine Zeitung 18.09.2016 // <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/europa/in-russland-schafft-es-keine-oppositionelle-partei-ins-parlament-14442041.html>

№4 (46), 2016

Правящие элиты — проблема национальной безопасности России***Национальная безопасность: глобальные угрозы и внутренние противоречия***

Обеспечение национальной безопасности — ключевая функция государственной власти. Здесь мы имеем в виду безопасность не только от внешней агрессии, но и конкурентоспособность внутреннего состояния страны — ее экономической модели, системы государственного управления, социальной структуры общества и т.д.

Исторический опыт России, возможно, как никакой другой мировой державы наглядно показывает, что именно внутренний подрыв государственных устоев влечет за собой максимально тяжелые последствия, затрагивая целые поколения людей, демографическую структуру нации, основы менталитета.

Таким был плачевный итог развала Советского Союза, от которого российское общество не оправилось до сих пор. Таким был результат крушения Российской Империи, на «реабилитацию» которого потребовалось более 50 лет. С другой стороны, тот же российский опыт показывает, что благодаря мобилизации всех производственных и человеческих сил можно отразить практически любую внешнюю агрессию. Как это было, например, в период Великой Отечественной войны.

Таким образом, бессмысленно и крайне опасно сводить проблемы национальной безопасности к вопросам территориальной целостности и военной мощи. История

учит тому, что ее главные угрозы таятся внутри, а не снаружи¹. Ключевым фактором национальной безопасности является отсутствие адекватной реакции со стороны правящей элиты на длительное, нарастающее недовольство населения динамикой уровня жизни и решением вопросов социальной справедливости в обществе, что рано или поздно приводит к социальному взрыву. «Подпитывается» ли это социальное недовольство геополитическими конкурентами, насколько международная политическая ситуация вносит коррективы во внутреннюю политику государства и т.д. — всё это вопросы крайне важные, но второстепенные. И в этом смысле главная роль в обеспечении национальной безопасности заключается в эффективности государственного управления именно по вопросам организации внутренней жизни в стране, а если выразиться более точно — в эффективности действий правящей элиты по удовлетворению важнейших потребностей населения в повышении качества жизни и в социальной справедливости.

Характеризуя современную властвующую элиту в России, многие эксперты не стесняются в выражениях, что само по себе

Если в 2012 г. (первый год третьего президентского срока) контекст выступления Президента перед Федеральным Собранием был достаточно мягким — речь шла о длительном существовании проблем и необходимости активизировать усилия по их решению, то в последующих Посланиях Федеральному Собранию всё чаще фигурируют такие фразы, как **«Давайте посмотрим на эти проблемы ещё раз со всех сторон, чтобы наконец привести ситуацию в соответствие со здравым смыслом, с требованием времени»** (2013 г.), **«Все всё уже понимают, что надо делать, надо только начать это делать»** (2014 г.) и **«Мы уже сколько лет об этом говорим? А воз и ныне там»** (2015 г.). Таким образом, отчетливо проявляется неудовлетворенность В.В. Путина ходом реализации поставленных в 2012 г. задач и приоритетов, а по сути — неэффективностью государственного управления. Ощущается то, что глава государства вынужденно мирится с некомпетентным исполнением его указов.

(Источник: Ильин В.А. Эффективность государственного управления и накапливающиеся проблемы социального здоровья // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2015. — №6 (42). — С. 26.)

свидетельствует о затяжном кризисе государственного управления². Глава государства также неоднократно обращал внимание на недостаточную степень эффективности российских чиновников, их бездействие на фоне усиливающихся социальных проблем.

Актуальность вопроса повышения эффективности государственного управления по решению внутренних задач

¹ К примеру, именно внутренние противоречия стали причиной Нидерландской революции XVI века, Английской революции XVII века, а также Великой французской революции XVIII в.

² «К сожалению, многие сегодняшние люди, которым должно быть за державу обидно и которые не должны брать мзды, действуют ровно наоборот. И только по недоразумению, по привычке мы называем этих грязных чиновников элитой... Российские элиты зачастую представляют собой временщиков, случайно вырвавшихся к рычагам власти, укрепившихся там и использующих служебное положение для личной наживы» (источник: За державу обидно! Таможня — дело тонкое (мнение политолога Ф. Бирюкова) // Газета «Завтра». — 2016. — 4 авг. — №31(1183). — С. 5).

усугубляется хаотичностью мировых процессов и всё более усиливающимися темпами глобальной конкуренции. Заявив о себе как об одном из ключевых игроков на международной политической арене и подтверждая этот статус последующими действиями³, Россия приняла на себя и историческую ответственность перед миром за формирование адекватного ответа назревающим глобальным проблемам, а также роль полноправного участника геополитической конкуренции с ведущими мировыми державами. После краха СССР появление еще одного конкурента не могло не восприниматься «в штыки» геополитическими противниками России. Развернувшаяся на этом фоне гибридная война, с одной стороны, показала, что они действительно боятся возрождения России из небытия 90-х, с другой стороны, многократно увеличила актуальность вопросов эффективности государственного управления во внутренней жизни в России, сделав их важнейшим оружием глобальной конкуренции.

«История повторяется, — как отмечал классик немецкой философской мысли Г. Гегель, — и повторяется она до тех пор, пока люди не усвоят уроки, которые они должны извлечь из истории».

100 лет назад неразрешимые противоречия и геополитические амбиции ведущих мировых держав привели к началу Первой

мировой войны, в которую оказались вовлеченными 34 из 56 суверенных государств⁴.

За прошедшие 100 лет мировая цивилизация вышла на качественно новый уровень своего развития. Технологический прогресс изменил социальную и демографическую структуру общества, вывел на новый уровень качество жизни населения, привел к обострению новых глобальных угроз (таких как новые заболевания, прежде всего, касающиеся психического здоровья, угроза ядерной войны, истощение природных ресурсов и т.д.).

Однако, хотя вся мировая цивилизация и каждое отдельно взятое государство в корне отличаются от своих аналогов 100-летней давности, есть в них много схожего — то, что позволяет проводить исторические параллели и извлекать уроки из прошлого.

Сегодня мир также терзаем противоречиями: Россия ищет пути снижения международной конфронтации путем установления единых для всех правил ведения внешней политики, но ей противостоит рост геополитических «аппетитов» США на Ближнем Востоке и в Европе, вследствие которых актуализировалась проблема международного терроризма и неконтролируемого наплыва беженцев в странах Старого Света, повлекшего за собой не только социальный, но и культурный и политический кризисы. Всё это

³ Речь идет о выступлении В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. и последующих шагах Президента по укреплению международных позиций России, в том числе в ходе украинского и сирийского конфликтов.

⁴ «Вспышку войны 1914–1918 гг. как мирового вооруженного конфликта определило соотношение сил, сложившееся в мировом хозяйстве в предшествующие годы. Страны, наиболее промышленно развитые и занимавшие по этому показателю первые места в мировом хозяйстве, США и Германия, значительно уступали старинным европейским государствам Великобритании и Франции по таким сопутствующим индустриальному могуществу показателям, как экспорт капитала и колониальные владения. И наоборот, страны, возглавлявшие в предыдущем XIX в. мировое промышленное производство, Великобритания и Франция, были теперь, перед войной 1914 г., оттеснены на третье и четвертое места, но являлись крупнейшими экспортёрами капитала и крупнейшими колониальными державами» (источник: Причины экономических противоречий и соперничества ведущих стран накануне Первой мировой войны // База данных «Мир знаний». — Режим доступа: http://mirznaniy.com/info/1-prichiny-ekonomicheskikh-protivorechiy-i-sopernichestva-vedushchikh-stran-nakanune-pervoy-mirovoy-_278616).

сопровождается еще более комплексными угрозами, связанными с непредсказуемостью и хаотичностью мировых событий, ставящих всё более сложные вопросы перед капиталистической системой, господствующей в развитых странах.

После «успешной» реализации стратегического плана по развалу СССР⁵, являвшегося во второй половине XX века одной из двух самых мощных держав мира, США фактически стали монополистами в диктате своей политической, экономической и идеологической воли⁶. Политика двойных стандартов и военные вмешательства США во внутренние дела суверенных государств стали регулярным явлением. «Неоконсерваторы, которые после терактов 11 сентября 2001 года получили в свои руки все рычаги внешней политики Вашингтона, исходили из того, что в относительно короткий исторический срок (лет за десять) им удастся подавить всех основных конкурентов на планете экономически,

финансово, а кое-где — и военным путём. После этого США смогут сохранить свою «империю доллара», продолжая ограбление всего остального мира»⁷.

Однако по мере распространения по миру неолиберальной модели капитализма «накапливались и все больше проявлялись ее собственные противоречия и диспропорции — прежде всего рост имущественного неравенства и порожденное этим постепенное сокращение спроса на производимые товары»⁸. Уже через несколько лет американской гегемонии стали проявляться признаки того, что доминирующая держава, с ее экономической, управленческой, духовно-ценностной системой, неспособна играть роль единоличного лидера: «США надорвались из-за необходимости постоянно вести несколько войн»⁹.

В 2007 г. Россия напомнила об опасностях однополярного мира и снова заявила о себе как о равноправном международном партнере¹⁰. В 2008 г. зависимость мировой

⁵ «Если смотреть с позиций сегодняшнего дня и уже известных фактов, то нужно иметь в виду следующее. В начале 80-х годов, в период вступления на пост президента США Р. Рейгана, директором ЦРУ Кейси была предложена программа, по сути дела, развала Советского Союза. Сегодня можно уверенно говорить, что нашим противником реализовывалась целенаправленная программа по дестабилизации и разрушению СССР как страны и государства. Это очень важно для понимания нынешней ситуации в России.» (Источник: Ивашов Л. Сподручники и наследники Рейгана [Эл. рес.] // Литературная газета. — 2016. — № 31. — 3 авг. — Режим доступа: <http://www.lgz.ru/article/-31-6562-03-08-2016/avgust-1991/>).

⁶ «США поставили в экономическую и политическую зависимость от себя многие из стран мира. Они устроили глобальную систему долларowego подкупа правящей элиты ряда стран, т.е. глобальную компраторскую систему. Они покупают за доллары не только ресурсы, но и правителей, законодательство и законодателей, законы, экономическую политику зависимых стран. Управляя компраторским меньшинством зависимых стран, США эксплуатируют в своих интересах труд социального большинства, которое влачит жалкое существование и борется с вымиранием. Вот что такое долларизация мира. Это и есть однополярный мир. Это и есть глобализация по-американски, мировое господство США. Не случайно кризис долларизации означает и кризис американской глобализации» (источник: Социальный контракт власти с сырьевым олигархатом: рост без развития: интервью С.С. Губанова на радио «Говорит Москва» от 18.03.2009 [Эл. рес.] // Информационно-аналитическая служба «Русская линия» — Режим доступа: http://ruskline.ru/analitika/2009/03/19/social_nyj_kontrakt_vlasti_s_syr_evym_oligarhatom_rost_bez_razvitiya/).

⁷ Вопрос в лоб Ростиславу Ищенко // Газета «Завтра». — 2016. — № 31 (1183). — 4 авг. — С. 1.

⁸ Кагарлицкий Б. Кто подавит восстание элит // Эксперт. — 2016. — № 30–33. — С. 52.

⁹ Там же.

¹⁰ Выдержка из выступления В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г.: «Считаю, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. И не только потому, что при единоличном лидерстве в современном — именно в современном — мире не будет хватать ни военно-политических, ни экономических ресурсов. Но что еще важнее: сама модель является неработающей, так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации... Россия — страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня» (источник: Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>).

экономики от экономики США привела к тому, что ипотечный и банковский кризис в Штатах (начавшийся еще в 2007 г.) перерос в глобальный финансовый кризис, который показал, «что способности либеральных элит контролировать ситуацию ограничены, а их ресурсы исчерпываются»¹¹.

Сегодня ведущие зарубежные и отечественные ученые предрекают трудные времена для капитализма, которые могут завершиться его глобальным кризисом. При этом они акцентируют внимание на следующих тезисах:

1. «В мире накапливаются причины для кризиса именно структурного, т. е. неразрешимого в пределах стандартных политических и инвестиционных решений наших дней... Капитализм не сможет процветать, если институты не будут реформированы, занятость — восстановлена, а экологические, относящиеся к здравоохранению и другим сферам проблемы — так или иначе решены...»¹²

2. «До глобального финансового кризиса 2008 года некоторые идеи, такие как гипотеза эффективного рынка или «великое смягчение», были живее всех живых. Их сторонники главенствовали в мейнстриме экономической науки... Результатом этого стало возникновение глобальной экономики, где и домохозяйства, и целые страны жили не по средствам... Очевидно, что с экономической наукой что-то сильно не так. Громадный финансовый кризис разворачивался на глазах у представителей экономической науки, и все-таки большинство из них не замечало ничего необычного... Идеи, которые вызвали кризис и были — хотя бы на короткое время — погребены им, снова оживают и пробивают себе

путь на поверхность. Если мы не убьем эти зомби-идеи раз и навсегда, в следующий раз они принесут еще больше страданий»¹³.

3. «Во втором десятилетии XXI в. не только в России, но и во многих странах мира обозначилась потребность в гуманистическом повороте наук о человеке и обществе, который выражает потребность в гуманистическом векторе эволюции самого общества»¹⁴.

4. «Внезапно мы обнаруживаем, что в двух ведущих странах капиталистической мир-системы социализм не только воскрес, но и выставил себя в качестве мощной политической альтернативы господствующему либеральному мейнстриму... Либеральный «конец истории» закончился слишком быстро. И если эта волна не дошла ещё до нас, то лишь потому, что и наш либерализм, и наш капитализм весьма специфичны, а наш политический процесс далёк от игры по правилам западного мира. Но закрыться от революции идей невозможно, и несомненно, что скоро поступь нового социализма мы услышим и в России»¹⁵.

Столкновение капиталистической и социалистической парадигм развития выражается в обострении геополитической конкуренции и сопровождается напряженностью международной политической обстановки, периодически возникающими затяжными и кратковременными локальными вооруженными конфликтами, вспыхивающими в разных странах мира революциями. Наличие ядерного оружия, делающего мировую войну бессмыслен-

¹¹ Кагарлицкий Б. Кто подавит восстание элит // Эксперт. — 2016. — № 30–33. — С. 53.

¹² Есть ли будущее у капитализма? : сборник статей / И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун. — М.: Институт Гайдара, 2015. — 320 с.

¹³ Куиггин Дж. Зомби-экономика. Как мертвые идеи продолжают блуждать среди нас / пер. с англ. А. Гусева; под науч. ред. А. Смирнова. — Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. — С. 11, 14.

¹⁴ Лапин Н.И. Гуманистический выбор населения России и центры внимания российской социологии // Социс. — 2016. — № 5. — С. 29.

¹⁵ Холмогоров Е. О нерешенной проблеме социализма // Газета «Завтра». — 2016. — № 17 (1169). — 28 апр. — С. 3.

ной, поскольку «в глобальном конфликте не может быть победителя»¹⁶, является, пожалуй, главным барьером, препятствующим развязыванию третьей, на этот раз ядерной, мировой войны.

Однако бесперспективность ядерной войны не означает полное отсутствие военных действий, а лишь «диктует» форму их проведения. Сегодня война между ведущими мировыми державами ведется в гибридной форме, посредством информационных ресурсов, с обращением к общественному сознанию. **Таким образом, глобальная конкуренция стран происходит на фоне проблем, аналогичных тем, которые 100 лет назад привели к Первой мировой войне. Разница лишь в том, что в начале XXI в. геополитическое соперничество развивается на качественно новом уровне — технологическом, экономическом, политическом и т.д.**

Поэтому сегодня для всех государств мира, и прежде всего ключевых игроков, от действий которых зависит дальнейшее развитие событий на международной политической арене (таких как США, Китай, страны Евросоюза, Россия, Индия), как никогда актуальна задача поиска исторических параллелей, необходимых для эффективного извлечения уроков истории.

Некоторые причины Русской революции 1905 — 1917 гг.

Первая мировая война вошла в историю как одна из самых кровопролитных и жестоких войн¹⁷. Для многих стран участие в ней стало «последней каплей», переполнившей чашу накапливавшихся внутренних противоречий, от которых страдали прежде всего широкие слои населения. В послевоенные годы во многих странах Европы и мира прокатилась волна революционных движений, которые открыли новую эпоху, именуемую историей новейшего времени. Не исключением стала и Россия, которая, как отмечают некоторые эксперты, в Первой мировой потеряла больше всего¹⁸.

«Русская революция перевернула не только Россию, она радикально изменила весь мир. И тот мир, который мы видим вокруг нас, просто немыслим был бы без нее, как мир XIX столетия — без французской революции»¹⁹.

Русская революция, начавшаяся в 1905 году с расстрела императорскими войсками в Санкт-Петербурге мирной демонстрации рабочих во главе со священником Георгием Гапоном, была обусловлена как международным положением России, так

¹⁶ Путин В.В. Речь на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» 22.10.2015 // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50548>

¹⁷ По оценкам экспертов Россия по военным потерям в ходе Первой мировой войны превзошла все другие мировые державы. Безвозвратные потери (убитые в бою, умершие от ран, пропавшие без вести, умершие в плену и не вернувшиеся из плена) России составили 3,3 млн. чел., Германии — 2 млн. чел., Австро-Венгрии — 1,5 млн. чел., Франции — 1,4 млн. чел., Британской Империи — 0,7 млн. чел., Италии — 0,5 млн. чел., США — 0,08 млн. чел. (источник: Степанов А. Потери населения России в Первой мировой войне // Журнал «Демоскоп Weekly». — 2014. — № 623–624. — 15–31 дек. — С. 7).

¹⁸ «Результаты Первой мировой войны хорошо известны: военно-политическая победа США, Британской Империи, Франции, Италии и Японии над Германией, Австро-Венгрией, Турцией и Болгарией, а в России — широкомасштабная гражданская война, национально-территориальный раскол и иностранная военная интервенция. Россия из огня Первой мировой войны попала в полымя гражданской войны и иностранной интервенции» (источник: Степанов А. Потери населения России в Первой мировой войне // Журнал «Демоскоп Weekly». — 2014. — № 623–624. — 15–31 дек. — С. 8).

¹⁹ Революция 1917-го радикально изменила весь мир: интервью директора Института глобализации и социальных движений Б. Кагарлицкого информационному portalу Правда.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа <http://www.pravda.ru/news/society/07-11-2013/1181206-revolution-0/>

и накопившимися противоречиями внутри самого российского общества. В конце XIX — начале XX в. Российская Империя, несмотря на тенденцию роста общего объема промышленного производства, существенно уступала по данному показателю ведущим странам Запада (табл. 1).

Главная проблема России заключалась в огромном отставании от западных стран по уровню и качеству жизни населения. К концу XIX в. сельские сословия составляли

около 77% населения страны (табл. 2). При этом «русский крестьянин был далек от европейского наследственного землепользователя. Житель европейской деревни в гораздо большей степени чувствовал себя хозяином земли, нежели ее подданным. А такая деревня шла навстречу более глубоким изменениям всего общества, его превращению в городское, рыночное... Даже после отмены крепостного права, на пороге XX века, идея наследственного землепользо-

Таблица 1. Доли в мировом промышленном производстве

Страна	1881–1885 гг.		1896–1900 гг.		1913 г.	
	В %	В % от вклада лидера (США) в мировое промышленное производство	В %	В % от вклада лидера (США) в мировое промышленное производство	В %	В % от вклада лидера (США) в мировое промышленное производство
Россия	3,4	11,9	5	16,6	5,3	14,8
США	28,6	100,0	30,1	100,0	35,8	100,0
Великобритания	26,6	93,0	19,5	64,8	14	39,1
Германия	13,9	48,6	16,6	55,1	15,7	43,6
Франция	8,6	30,1	7,1	23,6	6,4	17,9

Источник: Петров Ю. Россия в 1913 году: экономический рост // Наука и жизнь. – 2014. – № 7. – С. 6.

Таблица 2. Распределение населения Российской Империи по сословиям в 1897 г.

Сословие	Мужчины		Женщины		Оба пола *	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Дворяне потомственные и их семьи	583824	0,9	636345	1,0	1220169	1,0
Дворяне личные, чиновники не из дворян и их семьи	303653	0,5	326466	0,5	630119	0,5
Лица духовного звания всех христианских вероисповеданий и их семьи	275813	0,4	313134	0,5	588947	0,5
Потомственные и личные почетные граждане и их семьи	175689	0,3	167238	0,3	342927	0,3
Купцы и их семьи	137522	0,2	143657	0,2	281179	0,2
Мещане	6534117	10,5	6852275	10,8	13386392	10,7
Крестьяне	47969068	76,8	48927580	77,5	96896648	77,1
Войсковые казаки	1448382	2,3	1480460	2,3	2928842	2,3
Инородцы	4423808	7,1	3874157	6,1	8297965	6,6
Финляндские уроженцы без различия сословий	16811	0,0	18774	0,0	35585	0,0
Лица, не принадлежавшие к этим сословиям	210801	0,3	143112	0,2	353913	0,3
Лица, не указавшие сословия	36410	0,1	35425	0,1	71835	0,1
ИТОГО русских подданных	62115898	99,4	62918623	99,6	125034521	99,5
Иностранные подданные	361450	0,6	244050	0,4	605500	0,5
ВСЕГО русских и иностранных подданных	62477348	100,0	63162673	100,0	125640021	100,0

* Расчеты Демоскоп Weekly http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_sos_97.php

Источник: Первая Всеобщая перепись населения Российской Империи 1897 г. / под ред. Н.А.Тройницкого. – Т. I. Общий свод по Империи результатов разработки данных Первой Всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 года. – С.-Петербург, 1905. – Табл. VIII. Распределение населения по сословиям и состояниям.

вания, а тем более частной собственности на землю не вызрела в российском обществе, казалась чем-то инородным в русской деревне...»²⁰

В то же время, несмотря на отставание России от Запада в плане социально-экономического уклада и качества жизни, уже в XIX в. в российском обществе выработалось то, что Н.А. Бердяев назвал «инстинктом государственного могущества»²¹. После падения Константинополя в XV веке Россия, «единственное свободное православное государство после гибели Византии»²², стала новым геополитическим полюсом на востоке Европы. Статус «Третьего Рима» обязывал Россию «к участию в европейских, чтобы не сказать в мировых, делах и притом к участию на первых ролях, что требовало энергичного экономического, политического, военного, культурного взаимодействия с соседями, в первую очередь, с западными... К началу XX в.

²⁰ Там же. — С. 22.

²¹ «К XIX веку империя была очень нездоровой и в духовном, и в социальном отношении. Для русских характерно совмещение и сочетание антиномических, полярно противоположных начал. Россию и русский народ можно характеризовать лишь противоречиями. Русский народ с одинаковым основанием можно характеризовать как народ государственно-деспотический и анархически-свободолюбивый, как народ, склонный к национализму и национальному самомнению, и народ универсального духа, более всех способный к всечеловечности, жестокий и необычайно человечный, склонный причинять страдания и до болезненности сострадательный. Эта противоречивость создана всей русской историей и вечным конфликтом инстинкта государственного могущества с инстинктом свободолюбия и правдолюбия народа» (источник: Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. — Париж, 1955. — С. 15).

²² В 1453 г. Константинополь — столица Византийской Империи и православной культуры, «наследник» Греции и Рима — был взят турками и оставался столицей Османской Империи до 1922 г. Многие историки считают падение Константинополя ключевым моментом в европейской истории. Византия перестала существовать как политическая сила, вскоре после падения Константинополя Османская Империя поработила и остальные православные страны на Балканах (источник: Падение Константинополя (29 мая 1453 года) // Сайт Храма Живоначальной Троицы на Воробьевых горах. — Режим доступа: <http://hram-troicy.prihod.ru/articles/view/id/1166651>).

Россия ощущала себя мощной державой, привыкшей одерживать победы, раздвигать границы и диктовать свою волю сопредельным государствам»²³.

Однако «ощущать себя мощной державой» и быть ей на самом деле — не одно и то же. Объективная необходимость для России конкурировать с ведущими странами Запада сочеталась с элементарной отсталостью от них в плане политического, экономического, социального развития. Уровень производительных сил в стране не соответствовал требованиям времени. Царский режим так и не смог найти выход из этого противоречия, что привело к революционным событиям 1905, 1917 гг. и его смене, предопределив ход дальнейшего развития России и всего мира в середине XX века.

Россия в XX и XXI вв.: история повторяется

Предреволюционную Российскую Империю, СССР периода «заката» и современную Россию разделяют значительные по историческим меркам промежутки времени. За прошедшие 100 лет российское общество и государство, как и весь мир, качественно изменились. Достаточно упомянуть революционные события 1905 — 1917 гг., победу в Великой Отечественной войне, освоение космоса и ядерного оружия, чтобы понять, насколько разными были эпохи начала XX и XXI столетий. 70-летний период советской власти сделал СССР одной из главных держав мира, и сегодня остается только догадываться о том, каким бы был уровень экономического развития и политического веса России, если бы не ошибки государственной власти, своевременно не «прочувствовавшей» изменяющиеся потребности населения, и если бы не национальное предательство политических

²³ Вишневецкий А.В. Серп и рубль: консервативная модернизация в СССР. — М.: ОГИ, 1998. — С. 14.

Крушение СССР и – шире – всей советской жизни было явлением в определяющей степени внутренним, а не внешним. Мы как-то забыли, что СССР рухнул фактически на пике военного и индустриального могущества, вернее, на застойном скольжении с него. И это крушение было воспринято огромным числом граждан с восторгом и энтузиазмом, прошло под бурные и продолжительные аплодисменты. Свержение «совка», если судить по всем этим настроениям, не было ни заговором, ни переворотом – это было подлинно народное дело. Хотя, конечно, были там и заговор, и переворот, и предательство, но без народной поддержки, и даже не поддержки – живого участия – не получилось бы ничего.

(Источник: Воеводина Т. Чего совкам в совке не хватало // Литературная газета. – 2015. – № 33. – 26 авг. – 1 сент.)

элит в конце 1980-х гг., приведшее к «параду суверенитетов» и последующему обрушению всех сфер жизни в эпоху «лихих 90-х».

Как в начале XX в., когда властвующая элита Российской Империи не смогла дать ощутимый для широких слоев населения ответ на их растущие потребности, так и в конце 1980-х гг. правящие элиты Советского Союза не смогли создать условия для удовлетворения потребностей россиян в материальном достатке и предоставлении больших свобод (прежде всего, свободы слова и свободы выбора). Политическая «машина», созданная советской властью, успешно работала долгие годы: благодаря ей была одержана победа в Великой Отечественной войне, именно ей советская экономика обязана своим расцветом в послевоенные годы, и именно благодаря четкому планированию и ключевой роли государства в управлении страной СССР смог стать одной из двух ведущих держав мира. Но эта «машина» эффективно работала на укрепление государственности, а не на удовлетворение социальных потребностей населения. Советская система оказа-

лась ригидной, бюрократический аппарат властвующей элиты не смог вовремя адаптироваться к тем условиям, когда российское общество стало «уставать» от серости и однообразия советской идеологии и в него стали проникать ценности капитализма и демократии Западного мира. «Советское руководство вообще недооценило обывательское в обывателе. Советских людей потчевали полезным – во всех отношениях – а им хотелось – вкусного, терпкого, шипучего, яркого»²⁴.

Трагедия крушения СССР не в том, что американцами был успешно реализован стратегический план по ликвидации геополитического конкурента, а в том, что внутри политической элиты Советского Союза появились люди, которые были готовы реализовывать этот план, а это уже – проблема не «внешних врагов», а внутренних издержек системы.

Сегодня о потенциальных возможностях СССР можно говорить только в сослагательном наклонении. По факту же Россия существенно уступает своим геополитическим конкурентам (США, Японии, странам Западной Европы) по уровню экономического развития²⁵.

«Инстинкт государственного могущества», которым Бердяев характеризовал российское общество на рубеже XIX – XX вв., присущ и современному российскому социуму. Он «проснулся» вместе с национальной идентичностью, которая «лежит в основе русского цивилизационного

²⁴ Воеводина Т. Чего совкам в совке не хватало // Литературная газета. – 2015. – № 33. – 26 авг. – 1 сент.

проекта, глубоко укоренилась и получила широкое распространение в сознании населения, хотя и находилась как бы в «спящем», латентном состоянии»²⁶. Поводом для этого послужили такие события, как выступления В. Путина в Мюнхене (2007 г.), на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» (2013 г.), а также успехи российской сборной на Олимпиаде в Сочи (2014 г.), вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации (2014 г.), эффективное включение России в «сирийский конфликт» (2013, 2015 гг.).

Результаты социологических исследований позволяют ответить на вопрос, что именно подразумевается под «инстинктом государственного могущества» и почему это самое «государственное могущество» существует сегодня именно в «инстинктивной» форме. По данным ВЦИОМ, 75% россиян считают, что Россия имеет значительное влияние на положение дел в мире; столько же (75%) считают, что Россия в настоящее время является великой державой или способна стать ею в ближайшие 15 – 20 лет²⁷. По мнению людей, Россию в мире боятся (53%) и уважают (41%), ее влияние на мировое сообщество растет (43%). 68% россиян (по данным Левада-Центра) «гордятся нынешней Россией» (противоположной точки зрения придерживается лишь 24% людей; *вкладка 1*)²⁸.

Однако объектом гордости россиян за страну является не достигнутый на сегодняшний день уровень и качество жизни

населения, а история, наука, культура, армия, спорт (от 20 до 40% — по данным Левада-Центра и от 70 до 80% — по данным ИСЭРТ РАН²⁹). Гордость за страну вызывает не жизнь в ней, а прошлые заслуги, которые, разумеется, навсегда останутся в памяти поколений: классики отечественной и мировой литературы, музыки, живописи; первый полет человека в космос, победа в Великой Отечественной войне, спортивные достижения сборной СССР и т.д.

Нынешней жизнью людей в России гордятся не более 16% населения (по данным ИСЭРТ РАН), своими согражданами (по данным Левада-Центра) — 12%, экономическими успехами — 5%, системой образования — 5%, здравоохранения — 2% (*вкладка 2*).

Общей чертой России начала XX и начала XXI вв. является **острая потребность в социальной справедливости**. Историки свидетельствуют о том, что в конце XIX в. «над рабочими, как и над крестьянами, довлели пережитки феодализма: политическое бесправие, отсутствие трудового законодательства, самоуправство хозяев, повсеместные издевательства.... Эти и другие факты позволяют заявить, что в российском обществе был острый дефицит социальной справедливости»³⁰.

Сегодня потребность в том, чтобы «жить в более справедливом и разумно устроенном обществе» занимает третье место в списке наиболее важных мечтаний россиян

²⁶ Горшков М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. — 2012. — № 12. — С. 10.

²⁷ Россия — великая наша держава: пресс-выпуск ВЦИОМ. — 2016. — 10 июня [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115728>

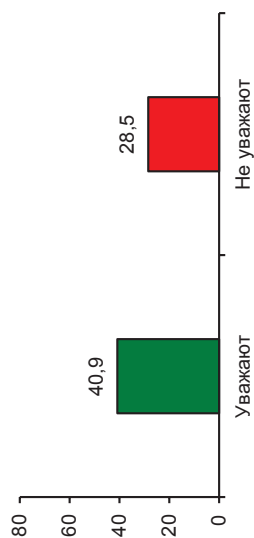
²⁸ Национальная гордость: пресс-выпуск Левада-Центра. — 2016. — 30 июня [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.levada.ru/2016/06/30/natsionalnaya-gordost/>

²⁹ Существенные различия в доле ответивших по результатам опросов Левада-Центра и ИСЭРТ РАН связаны с формулировкой вопроса, количеством предлагаемых вариантов ответа и методом проведения исследования. Однако суть от этого не меняется — если россияне и гордятся чем-либо в своей стране, то это точно не то, как устроена жизнь в современной России.

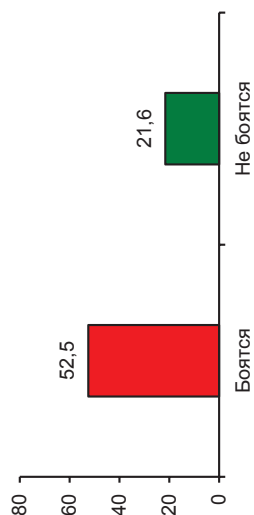
³⁰ Кашников Б.Н. Идея справедливости в теории и практике русского терроризма конца 19-го — начала 20-го века / Российский научный журнал. — 2008. — № 3(4). — С. 49.

Вкладка 1

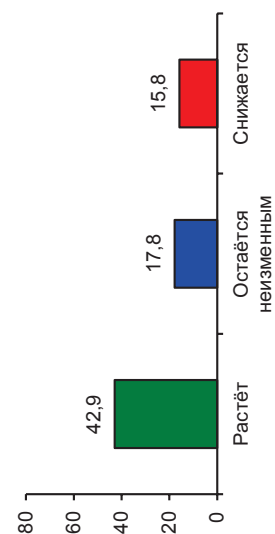
Отношение к России в оценках населения (в % от числа опрошенных)



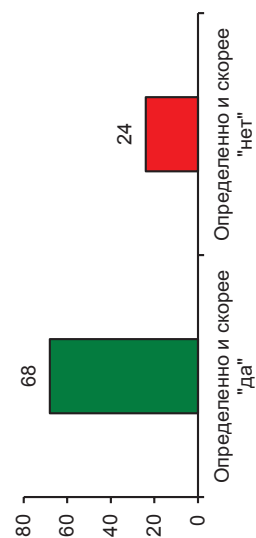
По Вашему мнению, Россию уважают или не уважают?
(данные ИСЭРТ РАН, июнь 2016 г.)



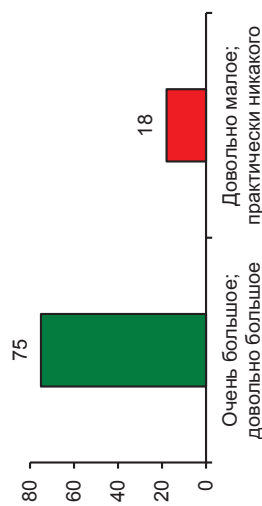
По Вашему мнению, Россию в мире боятся или не боятся?
(данные ИСЭРТ РАН, июнь 2016 г.)



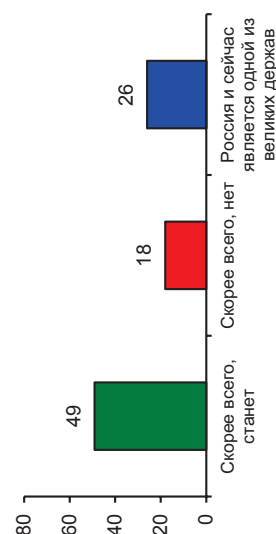
На Ваш взгляд, влияние России в мире в последние годы растёт, снижается или остаётся неизменным?
(данные ИСЭРТ РАН, июнь 2016 г.)



Гордитесь ли Вы нынешней Россией?
(данные Левада-Центра, май 2016)



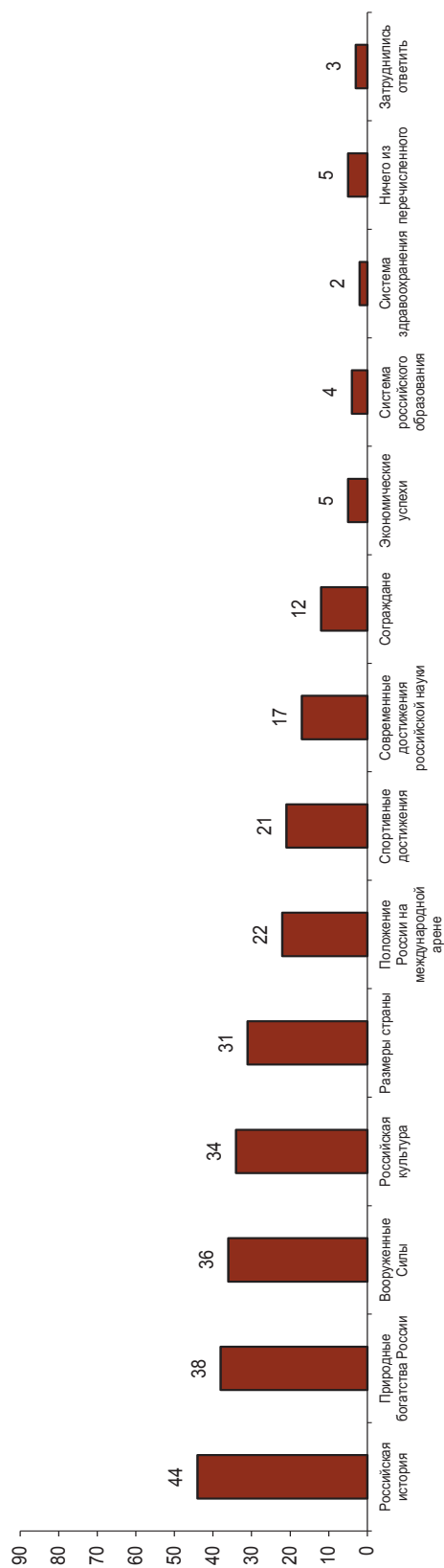
Как Вы считаете, какое влияние имеет сейчас Россия в международных делах?
(данные ВЦИОМ, 2016 г.)



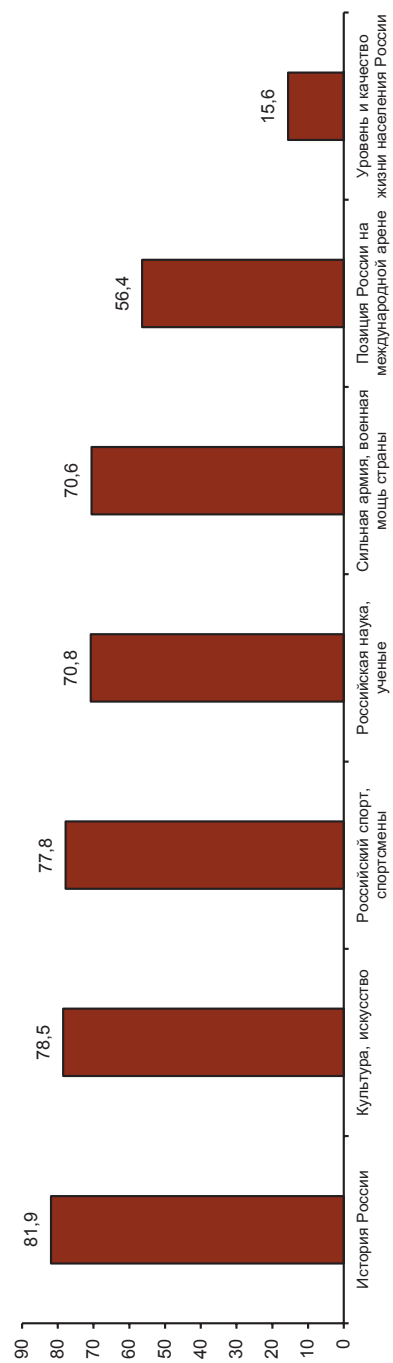
Сможет ли Россия, на Ваш взгляд, в ближайшие 15–20 лет стать великой державой или нет? (данные ВЦИОМ, 2016 г.)

Вкладка 2

Основные причины гордости за страну (в % от числа опрошенных)



Источник: данные Левада-Центра, май 2016 г. Формулировка вопроса: «Что, прежде всего, внушает Вам чувство гордости за Россию?»



Источник: данные ИСЭРТ РАН, июнь 2016 г. Формулировка вопроса: «Могли бы Вы сказать, что гордитесь?»

(33%). На первом месте стоит потребность в том, чтобы «жить в достатке, иметь возможность тратить деньги, «не считая копейки» (40%); на втором — мечта о «хорошем здоровье» (33%)³¹.

Потребность в социальной справедливости прослеживается и по результатам региональных социологических исследований. Так, по данным ИСЭРТ РАН на июнь 2016 г., 57% населения считают, что «современное российское общество устроено несправедливо»; противоположного мнения придерживается лишь 11% людей³².

Таким образом, хотя за 100 лет, прошедших со времен событий, получивших название «Русская Революция», российское общество и ситуация в мире качественно изменились, в них есть общие концептуальные черты, не позволяющие говорить о невозможности революции сегодня.

Отечественный философ и социолог П.А. Сорокин отмечает, что революция «не является случайным событием», ее вызывают два фактора³³:

1. Первый относится к движущим силам, которые стоят за революционными массами: «Непосредственной предпосылкой всякой революции всегда было увеличение числа

подавленных базовых инстинктов большинства населения, а также невозможность даже минимального их удовлетворения».

2. Второй фактор относится к реакции властей: «... Для революционного взрыва необходимо также, чтобы социальные группы, выступающие на страже существующего порядка, не обладали бы достаточным арсеналом средств для подавления разрушительных поползновений снизу...Атмосфера предреволюционных эпох всегда поражает наблюдателя бессилием властей и вырождением правящих привилегированных классов. Они подчас не способны выполнять элементарные функции власти, не говоря уже о силовом сопротивлении революции».

«Если оба условия — давление «низов» и слабость «верхов» — совпадают, революция становится неизбежной».

Конечно, в отличие от дореволюционного российского общества современный социум настроен конструктивно по отношению к власти³⁴, поэтому сегодня не идет речь о «массовых репрессиях» и других средствах «для подавления разрушительных поползновений». Однако признаки первой из упомянутых П. Сорокиным причин революции налицо — базовые инстинкты, коими для россиян являются чувство социальной справедливости и возможность жить «не считая копейки»³⁵, не находят своего удовлетворения.

³¹ О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. — М.: Весь Мир, 2013. — С. 22. В вопросе допускалась возможность выбора до трех вариантов ответа. Среди остальных вариантов фигурировали следующие: «иметь хороших детей» (23%), «иметь свою отдельную квартиру, дом» (21%), «жить интересно, реализовать себя» (18%), «иметь хорошую семью» (17%), «открыть собственное дело» (15%), «получить хорошее образование (специальность)» (12%), «быть полезным обществу, внести «свою лепту» в развитие России» (11%), «устроиться на хорошую работу» (7%), «встретить настоящую любовь» (6%), «стать уважаемым и известным человеком» (4%), «стать очень красивым, привлекательным человеком» (1%), «другое» (2%), «нет мечты» (9%).

³² Опрос был проведен в июне 2016 г., 32% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

³³ Sorokin, Pitirim 1967 [1925]. The Sociology of Revolution. New York: Howard Fertig (источник: Штомпка П. Социология социальных изменений / пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. — М.: Аспект Пресс, 1996. — С. 377).

³⁴ Например, исследователи отмечают, что представители среднего класса «убеждены в бесперспективности революционных изменений. Этот слой общества не просто готов сотрудничать с государством, он в значительной мере лоялен власти, готов соглашаться с ней и исполнять ее волю, совместно менять ситуацию к лучшему» (источник: Скоробогатый П. Тревожный и лояльный [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». — 2015. — №45. — Ноябрь. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/45/trevozhnyij-i-loyalnyij/>).

³⁵ О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. — М.: Весь Мир, 2013. — С. 22.

Проведенные исторические параллели между Россией на рубеже XIX — XX вв. и в начале XXI в. неизбежно приводят к размышлениям об актуальности вопросов, связанных с эффективностью государственного управления. Напряженность сегодняшней ситуации внутри страны и на международной арене, как и 100 лет назад, диктует особые требования к действующей власти и политической элите. Наша история учит тому, что затяжной, нарастающий характер неудовлетворенных потребностей населения приводит к трагическим последствиям для действующей власти, поэтому их игнорирование или недостаточная эффективность решения недопустимо, что, в первую очередь, актуализирует вопрос о проблемах и перспективах российского парламентаризма.

На трудном пути развития парламентаризма

Начало XX в. в истории России ознаменовалось не только событиями Русской Революции, но и становлением института парламентского контроля³⁶. Однако, несмотря на определенные шаги Императора в сторону ограничения власти монархии, революционных событий 1905 — 1917 гг. избежать не удалось, что доказало простую истину: никакие институты и законы, направленные на развитие парламентаризма, неспособны выполнить свою задачу, если в самой системе государственного управления не созданы условия для их эф-

фективного функционирования и она не отвечает ключевым задачам национальной безопасности.

Учреждение Государственной Думы было для Николая II вынужденной мерой, продиктованной сложившейся критической социальной обстановкой. Поэтому в ходе споров, возникающих между Думой и членами Правительства, Император регулярно принимал решения в пользу последних, неоднократно распускал Думу³⁷. Правительство же с первых дней заседания депутатов Государственной Думы заваливало их так называемой «законодательной вермишелью» — текущими делами, не имеющими политического веса ни для власти, ни для страны.

Дума, в свою очередь, опасаясь очередного разгона, была настроена лояльно по отношению к Правительству. Кроме того, в обстановке Первой мировой войны вопросы внутренней жизни в России ушли на второй план, заседания Думы проходили под традиционным лозунгом «Война до победы», и лишь последний созыв Думы под давлением «экономической разрухи, нарастания общенационального кризиса в стране в годы войны, которая поставила страну на грань голода и экономического истощения, вызвав антивоенные настроения в широких массах», был вынужден актуализировать внутреннюю повестку жизни в стране, хотя и делал это «в обстановке неуверенности, смятения и раздвоенности»³⁸.

³⁶ В 1905 г. Николай II подписал Высочайший Манифест «Об усовершенствовании основ государственного управления». В 1906 г. был подписан документ под названием «Учреждение Государственной Думы» и утвержден Свод основных государственных законов Российской Империи, в которых делалась попытка совместить принцип самодержавия с принципом «разделения властей» и которые, по оценкам некоторых экспертов, можно расценивать как «первую Российскую Конституцию, хотя конституцией они официально не именовались (источник: Волчкова Н.Н. Парламентский контроль в России: исторический аспект // Аналитический портал «Отрасли права». — Режим доступа: <http://отрасли-права.рф/article/13117>).

³⁷ Согласно Манифесту от 20 февраля о преобразовании Государственного совета Государственная Дума избиралась сроком на 5 лет, при этом Императору предоставлялось право ее роспуска. Однако I созыв Думы проработал с 27 апреля по 9 июля 1906 г., после чего был распущен. II созыв Думы просуществовал с 20 февраля по 3 июня 1907 г.; III созыв — с 1 ноября 1907 г. до 30 августа 1912 г.; IV созыв — с 15 ноября 1912 г. до 6 октября 1917 г.

³⁸ Законодательная деятельность IV Государственной Думы // Информационный портал «Российская Империя. История государства российского». — Режим доступа: <https://www.rusempire.ru/rossijskaya-imperiya/gosudarstvennaya-duma-ri/gduma-ri-4-sozyva/45-zakonodatel'naya-deyatelnost-iv-gosudarstvennoj-dumy.html>

Либеральная буржуазия напрасно полагала, что в лице Государственной думы в России появился парламент. Некоторые внешние признаки парламента у Думы имелись. Она могла направлять запросы правительству – реорганизованному Совету министров – и его отдельным членам. Однако министры на эти запросы могли отвечать, но могли и не обращать внимания. Никакой ответственности перед Государственной думой у правительства не было. Министры назначались и увольнялись царем, перед Думой они не отчитывались, от нее не зависели, хотя сама реорганизация Совета министров была связана именно с созданием Думы.

Со стороны Государственной думы делались даже попытки объявить о недоверии правительству. На акт о недоверии со стороны Государственной думы правительство не реагировало, оно просто не обратило на него внимания. Были даже случаи, когда критика с трибуны Думы злоупотреблений некоторых должностных лиц приводила к тому, что царь, который ненавидел Думу, повышал критикуемых в должности. Тем самым царь демонстрировал, что с Думой он не считается.

(Источник: История отечественного государства и права [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.bibliotekar.ru/teoriagosudarstva-i-prava-6/184.htm>)

В конечном итоге, какими бы ни были причины неэффективности работы депутатов Государственной Думы Российской Империи в 1905–1917 гг., им не удалось выполнить свою главную задачу – добиться реализации законов, направленных на удовлетворение первоочередных потребностей населения в социальной справедливости. Историки отмечают, что «после создания в России Государственной Думы представители либеральной буржуазии восторженно заявляли, что в России наконец появился парламент, что отныне в стране началась эпоха парламентаризма. Буржуазно-либеральный лагерь предал революционное движение, его вполне устраивало самодержавие с Государственной Думой. Буржуазия своего добилась. Сохра-

нялось самодержавие как существенный заслон против народной революции»³⁹. «**Экономическая мозаицистская монархия, помещиков и буржуазии**»⁴⁰, которой характеризовалась система государственного управления в России в начале XX в., предопределила исход внутренней политической и социальной ситуации в стране – нарастающий характер народного недовольства без соответствующей реакции со стороны власти сделал необратимыми события 1905 и 1917 гг.

По большому счету история повторилась и через 70 лет: неготовность властвующей элиты слышать глас народа стала одним из внутренних рычагов развала Советского Союза. Растущие потребности населения в информационном разнообразии не реализовывались, потребности интеллигенции в проявлении свободомыслия жестко пресекались.

«Вероятно, поняв, что требуется, можно было бы создать более отвечающую народным «хотелкам» информационную среду. И через неё вести советскую пропаганду. Но для того, чтобы всё это осознать, потом поставить соответствующую задачу и осуществить, требовались люди с кругозором и фантазией, а таковых в руководстве не оказалось»⁴¹.

³⁹ История отечественного государства и права: учебн. пособ. под ред О.И. Чистякова – Ч. 2. – 1999. – 544 с. [Эл. рес.] // Электронная библиотека Библиотекарь.ru. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/teoriagosudarstva-i-prava-6/184.htm>

⁴⁰ Царская Россия в начале XX века // Федеральный портал Protown.ru. – Режим доступа: <http://www.protown.ru/information/hide/5967.html>

⁴¹ Воеводина Т. Чего совкам в совке не хватало // Литературная газета. – 2015. – № 33. – 26 авг. – 1 сент.

Сегодня перед государственной властью по большому счету стоят те же задачи, что и 100 лет назад: потребность в социальной справедливости и в улучшении динамики качества жизни также имеет нарастающий характер. При этом эксперты обращают внимание на недостаточную эффективность деятельности российского Правительства в последние годы, отсутствие согласованности в действиях министров, сросшиеся интересы властвующей элиты и представителей олигархического клана⁴².

Борьба Президента с «компрадорскими силами, чьи интересы и активы находятся в сфере влияния „коллективного Запада”»⁴³, продолжается уже более 15 лет

(с момента начала первого президентского срока В. Путина). Она становится всё более бескомпромиссной и жесткой⁴⁴, однако существенных переломов в ней не происходит. Поэтому потребность системы государственного управления в повышении эффективности парламентского контроля для современной России не менее актуальна, чем для Российской Империи начала XX в. и Советского Союза в конце 1980-х гг. **«Без реальных выборов, без настоящей оппозиции, без парламентского контроля над исполнительной властью нельзя создать конкурентную управленческую среду и построить эффективную систему управления страной в XXI в.»**⁴⁵

⁴² Например: Губанов С.С.: «Административным ресурсом обладает, к сожалению, группа экономистов с компрадорской идеологией, которая пропагандирует идею опоры на иностранный капитал и шаблонно заверяет, будто Запад нам поможет. Сейчас они выдвинули программу модернизации экспортно-сырьевой модели путем приватизации и налоговых маневров. Однако модернизировать экспортно-сырьевую модель — это все равно что модернизировать системный кризис России. В лучшем случае продолжится игра с нулевой суммой, и только» (источник: Губанов С.С. Системный кризис и выбор пути развития России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2015. — № 2 (38). — С. 33);

Глазьев С.Ю.: «Набор идей, который излагается нашими ведущими экономическими ведомствами, — собственно, продолжение трансляции той же самой логики Вашингтонского консенсуса: не нужно вам никакой самостоятельной политики, не нужно вам управлять своим развитием — все за вас решат транснациональные, американские и европейские корпорации...Сегодня получается, что правительство имитирует управление экономическим развитием. А на самом деле это управление зависит от внешних колебаний международной конъюнктуры, от внешних шоков и от тех решений, которые принимаются за рубежом» (источник: Глазьев С.Ю. Правительство готово сдать власть Западу // Новостной портал Newsland.com. Новости от 25.06.2016. — Режим доступа: <https://newsland.com/user/4296757178/content/sergei-glazev-pravitelstvo-gotovo-sdat-vlast-zapadu/5310381>);

Болдырев Ю.Ю.: «Правительство России проводит безответственную политику и не реагирует должным образом на экономические вызовы... Если будет продолжаться такая политика, как сейчас (то есть политика безответственного «ничегонеделания» и ожидания, когда же Запад смилостивится, а цена на нефть вырастет), то действительно, можно смотреть на солнце и прогнозировать, насколько не зависящая от нас цена на нефть вырастет» (источник: Болдырев Ю.Ю. Правительство проводит политику «ничегонеделания» (интервью Ю.Ю. Болдырева Агентству бизнес-новостей от 24.03.2015 // Официальный сайт Агентства бизнес-новостей. — Режим доступа: <http://abnews.ru/2015/03/23/pravitelstvo-provodit-politiku-nichegonedelaniya-boldyrev/>);

Фадеев В.А.: «Доминирующая сегодня логика российских властей, предполагающая будто бы уменьшение рисков негативного развития событий в экономике и даже создания условий для экономического роста, на деле увеличивает эти риски, втягивает экономику в долгосрочную депрессию» (источник: Фадеев В.А. Найти истинные цели // Журнал «Эксперт». — 2015 — № 6 (974). — 8–14 февр. — С. 18.);

Голикова Т.А.: «Если бы нынешнее правительство оказалось в 1998 г., у него, скорее всего, не хватило бы ни сил, ни воли справиться с ситуацией, требовавшей решений быстрых и жестких. Привычка к постоянному росту цен на нефть расслабила: ограничиваясь тактическими мерами, правительство словно надеется, что нефть вот-вот снова резко подорожает и все проблемы решатся сами собой. Пора снова учиться работать в условиях кризиса» (источник: 2015 год был упущен [Эл. рес.] // Газета «Ведомости». — 2016. — 3 февр. — Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/economics/characters/2016/02/03/626586-2015-god-bil-upuschen>).

⁴³ Гордеев А. Спор Кудрина с Путиным. Россия на перепутье // Газета «Завтра». — 2016. — № 22 (1174). — 2 июня. — С. 4.

⁴⁴ Ильин В.А. Выборы в Государственную Думу–2016. Экономическая политика Президента в оценках населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2016. — № 3 (45). — С. 24.

⁴⁵ Глазьев С.Ю. Причины деградации экономики [Электронный ресурс] // Информационно-аналитическое издание «Интернет против телеэкрана. — Режим доступа: <http://www.contrtv.ru/common/4407/>

18 сентября 2016 г. в России пройдут выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации VII созыва. Предыдущий созыв сделал немало для повышения эффективности механизма парламентского контроля (в частности, принял Закон «О парламентском контроле», расширил контрольные полномочия Счетной палаты и т.д.), однако, по большому счету, современный парламентаризм в России наступает на те же «грабли», что и 100 лет назад: **наличие законодательной и институциональной базы парламентаризма не гарантирует его эффективного функционирования, а значит — не гарантирует обеспечение возможности системного решения ключевых задач национальной безопасности.**

На фоне международных политических событий, «выпавших» на период работы депутатского корпуса VI созыва (украинский и сирийский конфликты, вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, международные санкции, развертывание гибридной войны), произошло «сращивание парламентской оппозиции с партией власти». Как отмечают эксперты, «в таких ситуациях эффект сплочения во круг флага происходит автоматически. У парламентской оппозиции не осталось других вариантов, кроме как присоединиться к этому патристическому параду... В результате Госдума перестала трезво воспринимать критические оценки со стороны»⁴⁶.

Ситуацией на внешней политической арене во многом были продиктованы и ключевые законы, которыми запомнилась

⁴⁶ Винокурова Е. Палата номер шесть: главное, чем запомнится уходящий созыв Государственной Думы России // Интернет-газета Znak от 24.06.2016. — Режим доступа: https://www.znak.com/2016-06-24/glavnoe_chem_zapomnitsya_uhodyachiy_sozyv_gosudarstvennoy_dumy_rossii (мнение политолога А. Галлямова).

Государственная Дума VI созыва⁴⁷. Они находились в тренде обсуждавшихся в обществе и в СМИ вопросов, но большинство из них не были связаны с важнейшими проблемами, волновавшими людей, — инфляцией, падением уровня и качества жизни (вкладка 3).

Эксперты Счетной палаты регулярно выступают с критикой Правительства, однако их мнение не учитывается. Утверждение Государственной Думой кабинета министров проводится единым списком, что изначально сводит «на нет» их персональную ответственность.

Наиболее показательным индикатором эффективности деятельности Государственной Думы можно считать уровень доверия к ней со стороны общества. Как отмечают специалисты ИС РАН, «в российском обществе существует запрос на обновление кадрового состава Думы. Сложившийся в ней сегодня альянс партийных функционеров, бизнесменов и так называемых «медийных персонажей» (спортсменов, артистов, шоуменов) уже не устраивает россиян... Россияне хотели бы видеть будущий парламент, во-первых, более профессиональным, во-вторых, более адекватно репрезентирующим основные социальные группы и слои общества и, в-третьих, где нашлось бы место гражданским активистам и известным стране общественным деятелям, многие из которых уже набрались опыта и политического "веса"»⁴⁸.

⁴⁷ Среди них: Закон Димы Яковлева, Закон об НКО — «иностранных агентах», Закон о прямых выборах губернаторов, Закон о введении системы «Платон» и др.

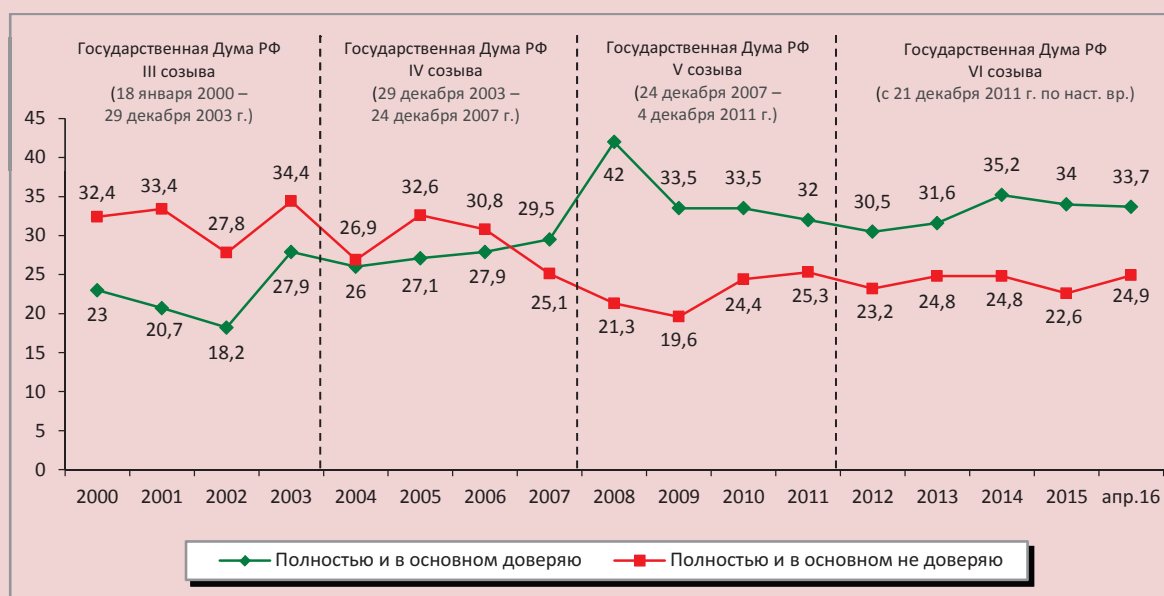
⁴⁸ Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования / ИС РАН. — Москва, 2016. — С. 23.

О скептическом отношении людей к деятельности народных избранников свидетельствуют и результаты региональных социологических исследований. По данным ИСЭРТ РАН, доверие депутатскому корпусу после резкого падения в 2009 г. (с 42 до 34 п.п.) остается на том же уровне (рисунки). Новый, шестой созыв Думы не внес в эту динамику никаких изменений. Среди всех государственных институтов Государственная Дума обладает наименьшим уровнем доверия у населения, причем

это отмечается на протяжении периода с 2000 по 2016 г., то есть при трех последних составах депутатского корпуса. Судя по данным за апрель 2016 г., Президенту РФ доверяют 62% людей, Правительству – 50%, Совету Федерации – 41%, Государственной Думе – 34%, политическим партиям – 19% (вкладка 4).

Таким образом, ключевые задачи, которые стояли перед депутатами Государственной Думы VI созыва (и шире – перед Федеральным Собранием РФ)⁴⁹, не решены.

Динамика доверия Государственной Думе РФ (в % от числа опрошенных)



⁴⁹ Например: Нарышкин С.Е.: «Государству нельзя упустить шанс, предоставленный самой историей. В том числе надо сделать все, чтобы ошибки раннего периода становления парламентаризма не повторялись....если мы хотим устойчивого развития на десятилетия вперед, то должны последовательно, не отступая назад, укреплять институты народовластия. Должны повышать доверие граждан к законодательной власти, ее авторитет, репутацию и самостоятельность...В ближайшие годы мы обязаны сделать все, чтобы авторитет парламента как самостоятельной, эффективно работающей ветви власти заметно вырос. Необходимо добиваться максимальной открытости парламента. Он должен не только слышать мнение всех слоев и групп общества, но и быть на постоянной «обратной связи» с ними» (источник: Нарышкин С.Е. Демократия и парламентаризм [Эл. рес.] // Российская газета. – 2012. – № 5750 (77). – 9 апр. – Режим доступа: <https://rg.ru/2012/04/09/narishkin.html>;

Железняк С.В.: «Современный российский парламент должен эффективно реагировать на изменения, происходящие в жизни страны и общества, сопровождать процессы социально-экономического развития своевременным законодательным обеспечением, сформированным на основе широкого общественного обсуждения» (источник: Железняк С.В. Новые информационные технологии повышают открытость Госдумы // Официальный сайт партии «Единая Россия». Новости от 09.04.2012. – Режим доступа: <http://er.ru/news/80640/>).

Проблемы	Государственная Дума РФ (V созыв) 24 декабря 2007 – 4 декабря 2011 г.				Государственная Дума РФ (VI созыв) с 21 декабря 2011 г. по наст. время			
	2008	2011	Изменение 2011 г. к 2008 г.		2012	апр. 2016	Изменение апр. 2016 г. к 2012 г.	
			+	-			+	-
Инфляция (постоянный рост цен)	54,1	58,6	+5		54,7	67,3	+13	
Неудовлетворительное качество инженерной инфраструктуры (ЖКХ, дороги, транспорт и т.д.)	–	32,9		–	37,4	35,9		–2
Низкий уровень жизни, бедность	32,7	33,9	+1		29,2	34,7	+6	
Проблема жилищного обеспечения, низкая доступность жилья	40,8	32,4		–8	34,0	27,0		–7
Недоступность здравоохранения, низкое качество медицинских услуг	29,4	26,9		–3	28,0	25,2		–3
Расхождение населения на «бедных» и «богатых»	25,1	21,6		–4	22,8	19,1		–4
Социальная незащищённость граждан	26,6	21,1		–6	19,4	18,4		–1
Плохая экология, загрязнение окружающей среды	19,5	18,7		–1	16,3	16,0		0
Экономическая нестабильность, остановка предприятий	8,2	13,5	+5		11,1	14,1	+3	
Увольнение персонала, безработица	14,2	12,1		–2	9,1	13,8	+5	
Невозможность влияния простых людей на положение дел в стране, регионе, месте своего проживания	–	12,2		–	13,2	12,4		–1
Задержки в выплате зарплат, пенсий, стипендий	5,7	10,4	+5		8,6	10,3	+2	
Отсутствие (недостаток) условий для отдыха, проведения досуга	–	16,7		–	14,1	10,3		–4
Несправедливое налогообложение	5,7	10,9	+5		10,7	9,8		–1
Недоступность образовательных услуг, низкое качество образования	9,5	11,9	+2		10,8	8,2		–3
Общее количество изменений по всем проблемам			6	6			5	9
	Президент РФ Д.А. Медведев (май 2008 – май 2012 г.)				Президент РФ В.В. Путин (III срок: с мая 2012 г. по наст. время)			

* Формулировка вопроса: «Какие проблемы современной жизни Вы считаете наиболее острыми для Вас и Вашей семьи?». Вопрос задается с 2008 г.

Ранжировано по данным на апрель 2016 г. Всего предусмотрено более 20 вариантов ответа на этот вопрос; в данной таблице представлены 15 наиболее актуальных проблем по результатам опроса, проведенного в апреле 2016 г.

Усл. обозначения:

+ тенденция увеличения показателя

— тенденция снижения показателя

– отсутствие изменений или отсутствие данных

Уровень доверия государственным институтам (в % от числа опрошенных)*

Государственные и общественные институты	ГД РФ (III созыв)				ГД РФ (IV созыв)				ГД РФ (V созыв)				ГД РФ (VI созыв)			
	18 января 2000 – 29 декабря 2003 г.		29 декабря 2003 – 24 декабря 2007 г.		24 декабря 2007 – 4 декабря 2011 г.		с 21 декабря 2011 г. по наст. время									
	2000	2003	Изменение 2003 г. к 2000 г.		2004	2007	Изменение 2007 г. к 2004 г.		2008	2011	Изменение 2011 г. к 2008 г.		2012	апр. 2016	Изменение апр. 2016 к 2012 г.	
			+	-	=			+	-	=			+	-	=	
Президент РФ	57,1	64,3	+7			54,4	60,3	+6			65,2	50,5	-15	45,7	61,9	+16
Правительство РФ	42,7	42,7			0	35,2	41,9	+7			60,2	47,4	-13	39,6	49,5	+10
Церковь	42,3	45,9	+4			42,9	44,8	+2			51,9	47,5	-4	41,4	45,9	+5
Армия	37,0	30,9		-6		27,1	28,7	+2			37,8	34,1	-4	31,3	42,6	+11
Совет Федерации	28,3	34,9	+7			27,1	34,9	+8			47,6	35,5	-12	32,3	40,8	+9
Полиция	27,2	25,7		-2		23,7	28,3	+5			36,5	32,1	-4	29,3	39,7	+10
Прокуратура	30,9	28,8		-2		28,8	31,1	+2			40,9	35,4	-6	33,9	38,7	+5
ФСБ	34,2	34,9	+1			28,4	34,2	+6			43,8	35,8	-8	33,2	38,2	+5
Суд	31,6	31,3			0	31,0	32,1	+1			41,3	35,8	-6	36,1	36,8	+1
Государственная Дума	23,0	27,9	+5			26,0	29,5	+4			42,0	32,0	-10	30,5	33,7	+3
Общественная палата РФ	–	–			–	–	–		–	–	–	27,3	–	28,1	32,6	+5
Общественная палата области	–	–			–	–	–		–	–	–	25,7	–	25,4	28,5	+3
Профсоюзы	28,4	24,7		-4		26,5	28,6	+2			35,9	30,0	-6	25,6	26,1	+1
СМИ	30,2	21,6		-9		31,8	31,0		-1		27,5	29,2	+2	28,7	24,5	-4
Общественные организации	–	–			–	–	24,4			–	32,6	26,7	-6	26,5	22,0	-5
Общее количество изменений по всем государственным и общественным институтам			5	5	5			11	1	3			1	12	2	0
	Президент РФ В.В. Путин (I срок, январь 2000 – май 2004 г.)				Президент РФ В.В. Путин (II срок, май 2004 – май 2008 г.)				Президент РФ Д.А. Медведев (май 2008 – май 2012 г.)				Президент РФ В.В. Путин (III срок, с мая 2012 г. по наст. время)			

* Ранжировано по данным на апрель 2016 г.

Всего в вопросе фигурирует 18 государственных и общественных институтов. В данной таблице представлены первые 15, пользующиеся наибольшим уровнем доверия среди населения (по данным на апрель 2016 г.

Усл. обозначения:

+ тенденция увеличения показателя

- тенденция снижения показателя

– отсутствие изменений или отсутствие данных

По большому счету решать их придется депутатам VII созыва, и чем дольше будет откладываться это решение, тем очевиднее будет проявлять себя процесс нарастания социальной напряженности в стране. Несмотря на то, что доля россиян, готовых принять участие в акциях протеста, составляет по различным оценкам около 20%⁵⁰, не говорить о существовании социальной напряженности на латентном уровне было бы стратегической ошибкой, поскольку предугадать революционные изменения в обществе крайне сложно; для власти и историков они становятся очевидными лишь «постфактум», когда исправить ситуацию уже невозможно.

Вместо заключения. Перед выборами в Государственную Думу РФ VII созыва 18 сентября 2016 г...

Краткий исторический экскурс позволяет сделать вывод о том, что между Российской Империей на рубеже XIX – XX вв., Советским Союзом 1980-х гг. и Российской Федерацией в начале XXI в. есть много общего. Исторические параллели можно провести и в социально-экономическом развитии государства (отставание от стран Запада), и в специфике общественного сознания («инстинкт государственного могущества»), и в эффективности государственного управления (невозможность реализовать потребности населения в социальной справедливости и росте качества жизни).

Кроме того, как и 100 лет назад, Россия вынуждена обращаться к внутренней социально-экономической повестке дня в крайне тяжелых условиях международной политической обстановки, где она играет

То, что сейчас в России предреволюционная ситуация, это правда. Оранжевая революция, которая началась осенью прошлого года, сейчас просто заморожена, спряталась, но не ушла никуда. Так же было с революцией 1905 года, она тоже спряталась, а потом вырвалась.

(Источник: Проханов А.А. Если бы не было Октябрьской революции, Гитлер завладел бы всей Европой [Эл. рес.] // Газета «Комсомольская правда». – 2012. – 6 ноября. – Режим доступа: <http://www.vologda.kp.ru/daily/25979/2913360/>)

одну из ключевых ролей и поэтому не может оставаться в стороне от мировых процессов.

В начале XX в. царская монархия оказалась неспособной вывести государственное управление на такой уровень, чтобы его эффективность была прочувствована широкими слоями населения. Базовые потребности людей не были удовлетворены, и это привело к революционным событиям, в корне изменившим не только саму Россию, но и весь мир.

То же самое произошло в конце 1980-х годов: система государственного управления эффективно справлялась с задачей укрепления государственности, промышленной и военной мощи страны, однако она не смогла своевременно учесть растущие потребности населения в росте благосостояния и предоставлении демократических свобод, что привело к развалу Советского Союза.

Сегодня перед органами государственной власти снова встают те же проблемы, и, чтобы не допустить ошибок прошлого, ей придется предпринимать более эффективные действия, нежели 100 и 30 лет назад. «Один из наших ключевых уроков состоит в том, что проблемой России является

⁵⁰ Доля людей, считающих возможными массовые акции протеста, по данным ВЦИОМ (на июль 2016 г.) составляет 21%; по данным ИСЭРТ РАН (на август 2016 г.) – 18%.

одновременная нерешенность демократических и социальных требований, назревших еще столет назад. Отсюда трагедия»⁵¹.

Приближающиеся выборы в Государственную Думу могут (и, на наш взгляд, должны) стать поворотным моментом в повышении эффективности государственного управления. По крайней мере, те задачи, которые стояли перед Федеральным Собранием и Государственной Думой РФ VI созыва, не решены и актуальность выхода российского парламентаризма на качественно новую ступень своего развития продолжает нарастать.

Однако возможен и другой вариант развития событий. Если в ближайшие месяцы политической жизни (особенно после выборов нового состава Государственной Думы) не произойдет существенных изменений в системе государственного управления, если население России по-прежнему будет испытывать нарастающую потребность в социальной справедливости и повышении качества жизни, социальная напряженность в стране может существенно возрасти и это может отразиться на общей психологической атмосфере, в которой будут проходить президентские выборы 2018 г. В конечном итоге эффективность работы всех палат Федерального Собрания сегодня может стать ключевым фактором на выборах главы государства.

⁵¹ Дугин А.Г. «Сегодня России необходима консервативная революция» / Программа Виталия Третьякова «Что делать?», канал «Культура», ВГТРК, 6 июня 2005 г. // Информационно-аналитический портал «Евразия». — Режим доступа: <http://evrazia.org/modules.php?name=News&sid=2478>

1905 год predetermined, 1917 тоже, вообще столетие, которое мы прожили. Но это две разные вещи — прелюдия и эпилог. Да, сегодня стоят те же проблемы, но тогда они стояли перед началом своего решения, а сегодня — после завершения, тогда это был творческий подъем со всеми сопутствующими эксцессами революции, сегодня — период полного упадка, разложения, бессилия и т. д. Есть сходство между сегодняшним днем и тем днем, и вообще, вопросы сегодняшнего дня опять не решены, но они, все эти вопросы 1905 года, в течение ста лет, в течение советского 70-летия, были решены, и после них стояли уже другие вопросы, и сегодня мы опять вернулись...

(Источник: Дугин А.Г. «Сегодня России необходима консервативная революция» / Программа Виталия Третьякова «Что делать?», канал «Культура», ВГТРК, 6 июня 2005 г. // Информационно-аналитический портал «Евразия». — Режим доступа: <http://evrazia.org/modules.php?name=News&sid=2478>)

Решение первоочередных задач, стоящих перед Федеральным Собранием и, в частности, Государственной Думой РФ требует одновременного соблюдения двух условий:

во-первых, **политической воли**, поскольку корни проблем российского парламентаризма уходят глубоко в структуру самой системы государственного управления, сложившейся на протяжении последних двух десятилетий. Сросшиеся интересы политической элиты и крупного олигархата существуют на всех уровнях управленческой системы, системно и комплексно препятствуя реализации национальных интересов. Решение этой проблемы невозможно без принятия жестких внутренних политических решений;

во-вторых, **комплексного подхода к повышению эффективности государственного управления**. История показывает, что

принятие законов и учреждение каких-либо специальных институтов не гарантирует эффективности государственного управления, что в полной мере можно отнести к любым ветвям власти. Ключевая задача заключается в том, чтобы обеспечить реальную работоспособность этих законов и институтов, а это — стратегическая цель не только Государственной Думы, но и Президента, принявшего на себя персональную ответственность за решение внутренних вопросов в стране⁵².

Таким образом, негативный исторический опыт Российской Империи и Советского Союза «ставит ребром» перед государственной властью и лично перед Президентом РФ вопрос о том, что *в государственном управлении должны быть созданы условия для комплексного и системного обеспечения решения ключевых задач национальной безопасности на всех этапах развития российской государственности*.

Какими будут ответные действия Президента на растущую в обществе потребность в повышении качества жизни и социальной справедливости? Насколько будет учтен исторический опыт России в обеспечении функционирования системы государственного управления? Сегодня эти вопросы становятся краеугольным камнем национальной безопасности, поскольку для российского общества они уже приобрели характер затянувшихся ожиданий. Первые месяцы работы Государственной Думы VII созыва должны будут показать решительность действий обновленной политической элиты в достижении национальных интересов и в первую очередь — в реализации главных потребностей населения, что и будет являться основным условием обеспечения национальной безопасности и последующей конкурентоспособности России в XXI в. без исторических зигзагов XX в.

Литература

1. Бердяев, Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма / Н.А. Бердяев. — Париж, 1955. — 224 с.
2. Вишневский, А.В. Серп и рубль: консервативная модернизация в СССР / А.В. Вишневский. — М.: ОГИ, 1998. — 432 с.
3. Глазьев, С.Ю. Причины деградации экономики [Эл. рес.] / С.Ю. Глазьев. // Информационно-аналитическое издание «Интернет против телеэкрана». — Режим доступа: <http://www.contrtv.ru/common/4407/>
4. Горшков, М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения / М.К. Горшков // Социологические исследования. — 2012. — № 12. — С. 3—11.
5. Губанов, С.С. Системный кризис и выбор пути развития России / С.С. Губанов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2015. — № 2 (38). — С. 23—41.
6. Губанов, С.С. Социальный контракт власти с сырьевым олигархатом: рост без развития: интервью на радио «Говорит Москва» от 18.03.2009 [Эл. рес.] // Информационно-аналитическая служба «Русская линия». — Режим доступа: http://ruskline.ru/analitika/2009/03/19/social_nyj_kontrakt_vlasti_s_syr_evym_oligarhatom_rost_bez_razvitiya/
7. Дугин, А.Г. Сегодня России необходима консервативная революция / А. Дугин в программе Виталия Третьякова «Что делать?», канал «Культура», ВГТРК, 6 июня 2005 г. // Информационно-аналитический портал «Евразия». — Режим доступа: <http://evrazia.org/modules.php?name=News&sid=2478>

⁵² В Стратегии национальной безопасности—2015 зафиксировано, что «реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения под руководством Президента Российской Федерации и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации» (источник: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Эл. рес.] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>).

8. Есть ли будущее у капитализма? : сборник статей / И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун. — М.: Институт Гайдара, 2015. — 320 с.
9. Железняк, С.В. Новые информационные технологии повышают открытость Госдумы [Эл. рес.] / С.В. Железняк // Официальный сайт партии «Единая Россия». Новости от 09.04.2012. — Режим доступа: <http://er.ru/news/80640/>
10. Кагарлицкий, Б. Кто подавит восстание элит / Б. Кагарлицкий // Эксперт. — 2016. — № 30–33. — С. 50–53.
11. Кашников, Б.Н. Идея справедливости в теории и практике русского терроризма конца 19-го — начала 20-го века / Б.Н. Кашников // Российский научный журнал. — 2008. — № 3(4). — С. 47–57.
12. Куиггин, Дж. Зомби-экономика. Как мертвые идеи продолжают блуждать среди нас / Дж. Куиггин; пер. с англ. А. Гусева; под науч. ред. А. Смирнова. — М.: Высшая школа экономики, 2016. — 272 с.
13. Лапин, Н.И. Гуманистический выбор населения России и центры внимания российской социологии / Н.И. Лапин // Социс. — 2016. — №5. — С. 23–34.
14. Нарышкин, С.Е. Демократия и парламентаризм [Эл. рес.] / С.Е. Нарышкин. // Российская газета. — 2012. — № 5750 (77). — 9 сент. — Режим доступа: <https://rg.ru/2012/04/09/narishkin.html>
15. Национальная гордость: пресс-выпуск Левада-Центра от 30.06.2016 [Эл. рес.]. — Режим доступа: <http://www.levada.ru/2016/06/30/natsionalnaya-gordost/>
16. О чем мечтают россияне: идеал и реальность / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. — М.: Весь Мир, 2013. — 400 с.
17. Петров, Ю. Россия в 1913 году: экономический рост / Ю. Петров // Наука и жизнь. — 2014. — № 7. — С. 3–13.
18. Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования / ИС РАН. — М., 2016. — 32 с.
19. Россия — великая наша держава: пресс-выпуск ВЦИОМ от 10.06.2016 [Эл. рес.]. — Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115728>
20. Скоробогатый, П. Тревожный и лояльный [Эл. рес.] / П. Скоробогатый // Журнал «Эксперт». — 2015. — № 45. — Ноябрь. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/45/trevozhnyij-i-loyalnyij/>
21. Стенограмма выступления В.В. Путина на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» 22 октября 2015 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50548>
22. Стенограмма выступления В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>
23. Степанов, А. Потери населения России в Первой мировой войне [Эл. рес.] / А. Степанов // Журнал «Демоскоп Weekly». — 2014. — № 623–624. — 15–31 дек. — Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2014/0623/tema01.php>
24. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Эл. рес.] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>
25. Фадеев, В.А. Найти истинные цели / В.А. Фадеев // Журнал «Эксперт». — 2016. — №6(974). — 8–14 февр. — С. 12–19.
26. Штомпка, П. Социология социальных изменений / П. Штомпка; пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. — М.: Аспект Пресс, 1996. — 415 с.

№3 (45), 2016

**Выборы в Государственную Думу – 2016.
Экономическая политика Президента
в оценках населения**

В сентябре 2016 г. состоятся выборы в Государственную Думу РФ – без сомнения, главное событие во внутренней политической жизни России.

Думские выборы, так же как и выборы Президента РФ в 2018 году, являются ключевыми этапами, после которых в России начнется новый политический цикл. А это значит, что людям, которые окажутся во власти после всенародного голосования, придется оправдывать оказанное им доверие и реализовывать свои предвыборные обещания. По большому счету в 2016 и 2018 гг. россияне будут выбирать не просто конкретных людей, а курс политического и экономического развития страны на ближайшее десятилетие. Поэтому, безусловно, выборы являются важным этапом в жизни страны, и подготовка к ним началась задолго до сегодняшнего дня¹.

¹ Об этом, в частности, свидетельствуют такие шаги В. Путина в период третьего президентского срока, как возвращение смешанной системы выборов, предусматривающей избрание депутатов по партийным спискам и по одномандатным округам (проект ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» был внесен Президентом РФ еще в марте 2013 г.), закон об иностранных агентах, ставший одним из механизмов борьбы с «пятой колонной» (ФЗ №121 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» был принят 20 июля 2012 г.); ранее, в период президентского срока Д. Медведева, – продление сроков полномочий Президента с 4 до 6 лет и полномочий Государственной Думы с 4 до 5 лет (Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы»); упрощение процедуры создания политических партий (ФЗ от 2 апреля 2012 г. №28 «О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях”»).

С момента предыдущих выборов в Государственную Думу, которые состоялись 4 декабря 2011 г., Россия пережила много важных, исторически значимых событий, ключевые из которых связаны с украинским кризисом, вхождением Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации и последующим обострением международных отношений с США и их союзниками.

К началу нового политического сезона российское общество подходит «с гордо поднятой головой», но с «пустыми кошельками» и в обстановке откровенно недружественного отношения со стороны США и многих стран Западной Европы². В этих условиях крайне важен научный, системный анализ общественного мнения об экономической политике Президента.

Что беспокоит россиян за несколько месяцев до начала нового политического цикла? Какими мотивами они будут руководствоваться, придя на избирательные участки 18 сентября?

Социально-экономическая повестка дня

Социально-экономическая повестка дня уже давно стала предметом особых волнений и даже страхов россиян³. После того как утихли основные события «крымской весны», ценники в магазинах всё чаще стали вызывать недовольство граждан и усиливать требовательность к органам власти по поводу решения внутренних экономических проблем. Даже успешное участие России в сирийском конфликте уже не смогло дать того психологического эффекта, который в 2014 г. оказало на россиян вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации.

Долгое время эксперты предупреждали о том, что негативные тенденции в российской экономике ведут страну к кризису и причина этого — не санкции, а несоответствие существующей экономической модели реалиям современной действительности. *«Экономика, находящаяся на наклонной траектории»⁴; «ухудшение социально-экономической ситуации в целом — не кратковременный, а долго-*

² Согласно данным опроса Левада-Центра, проведённого в октябре 2015 г., 33% россиян полагают, что европейцы относятся к нашей стране «с презрением и страхом» (источник: Зоркая Н., Лёзина Е. Россия и Европа 2000 — 2015: результаты совместного проекта Левада-Центра и Фонда Фридриха Науманна // Вестник общественного мнения. — 2015. — №3-4. — С. 189.). По данным социологического опроса, проведённого ИСЭРТ РАН в феврале 2016 г. на территории Вологодской области, 45–47% жителей региона считают, что отношение к России в мире «плохое» и «необъективное» (противоположной точки зрения придерживаются 20–23% людей); более половины опрошенных (53%) отметили, что Россию «боятся» (противоположное мнение высказывают 22% населения).

³ «По мере ослабления международной напряженности россиян все больше начинают тревожить проблемы экономики, преступности и стихийные катаклизмы. В апреле серьезных изменений в «карте страхов» россиян не произошло (Индекс страхов показывает, насколько высокой кажется россиянам вероятность наступления той или иной проблемы), при этом по большей части показателей ситуация сегодня выглядит несколько более напряженной, чем год назад. Наиболее актуальной темой по-прежнему остаётся падение реальных доходов».

Мнение руководителя Управления мониторинговых и электоральных исследований ВЦИОМ С. Львова: «Значения каждого из показателей „карты страхов“ тесно связаны с текущей политической и социально-экономической ситуацией. Если обеспокоенность дороговизной — следствие „кризисного“ социально-психологического фона, и здесь с начала года не наблюдается изменений, то опасения по поводу распространения международных конфликтов постепенно снижаются вот уже полгода. Безусловно, это связано с внешнеполитической ситуацией, а если быть конкретным — с последовательным разрешением сирийской проблемы» // Пресс-выпуск ВЦИОМ «Страхи и опасения россиян». — 2016. — 16 мая. — № 3105. — Реж. дост.: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115690>

⁴ Миркин Я.М. Внезапный поворот [Электронный ресурс] // Журнал новой экономической ассоциации. — 2015. — № 2 (26). — С. 197.

срочный процесс, поэтому восстановление предсказать невозможно»⁵; «в нынешних экономических бедах России виноваты не санкции, а мы сами... Это рукотворный кризис, он начался еще без всяких санкций, без майдана, и все было ясно еще в конце 13 года»⁶ — так оценивали динамику ситуации в стране эксперты.

Однако официальная позиция органов власти, транслируемая через средства массовой информации, не признавала всю опасность существующего положения дел в экономике: Правительство говорило, что никакого кризиса нет или что он будет мимолетным, более того — антироссийские санкции дадут новый импульс для роста внутреннего рынка и реанимируют российскую экономику⁷.

Политика «затягивания узлов» в результате привела к тому, что кризис экономический принял характер социальный, психологический, а последствия социальной дезадаптации личности нивелируются гораздо медленнее, чем экономические последствия кризисов⁸.

Социальный характер кризиса 2012–2015 гг. проявляется в социальном расслоении. Это наглядно демонстрирует

динамика коэффициента фондов — показателя, отражающего отношение среднего уровня доходов 10% самых богатых граждан к среднему уровню доходов 10% самых бедных⁹. По оценкам экспертов, 8 — это предельно критическое значение коэффициента фондов¹⁰, достижение которого свидетельствует **«о высоком уровне рисков функционирования социальных отношений, угрозе перехода в состояние повышенной неустойчивости, слабой предсказуемости и, следовательно, о необходимости оперативного вмешательства органов управления с целью изменения опасных тенденций»¹¹.**

Тем не менее в постсоветской России «оперативного вмешательства» органов власти в решение проблемы социального расслоения общества не было и нет. Предельно критическому значению (8) коэффициент фондов соответствовал лишь в 1992 г. В 1990-х — начале 2000-х гг. он составлял 13–14, в середине 2000-х — 15, а с 2006 по 2015 г. — 16, то есть в два раза больше (рис. 1). Причем это данные только официальной статистики. Но, судя по некоторым оценкам, **разрыв в доходах 10% самых богатых и 10% самых бедных** составляет «официально 16 раз, фактически — 28–36 раз, что выше показателей

⁵ Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: итоги и перспективы, санкции (материалы открытого семинара) [Электронный ресурс] // Новости на официальном сайте РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. — Реж. дост.: <http://www.emba.ranepa.ru/novosti/seminar-abela-gezevicha-aganbegyana-abel-aganbegyan-naibolshiy-uscherb-ot-sanktsiy-zhdet-rossiu-v-2015-g>

⁶ Гринберг Р. Кризис в России — дело рукотворное: (интервью с В. Познером) // сайт РАН, 18.03.2015, <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=22d54502-27d8-4be4-8257-af50146c1fb8>

⁷ В 2015 г. об этом, например, говорили Д. Медведев (на форуме АТЭС) и А. Улюкаев (в интервью с В. Познером).

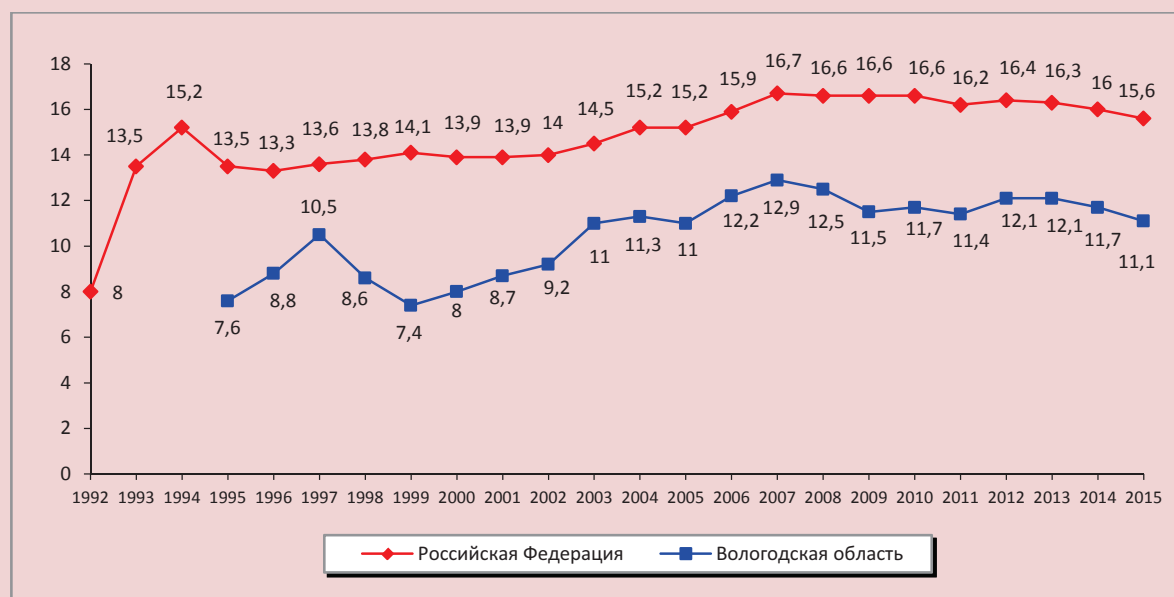
⁸ Валиахметов Т.Р. Здоровье как интегральный показатель качества жизни [Электронный ресурс] // Российский экономический Интернет-журнал. — 2006. — № 4. — Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Valiahmetov.pdf>

⁹ По рекомендациям ООН данный показатель не должен превышать 8–10, «иначе ситуация в демократической стране чревата социальными катаклизмами» (источник: Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://refru.ru/income16.pdf>).

¹⁰ Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. — 2012. — Т. 82. — № 7. — С. 587–614.

¹¹ Локосов В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала // Экономика. Налоги. Право. — 2012. — № 5. — С. 72.

Рисунок 1. Динамика коэффициента фондов, раз



Источник: Федеральная служба государственной статистики, данные по Вологодской области – с 1995 г.

не только Западной Европы и Японии, не только США, но и многих стран Латинской Америки»¹².

Нарастающий процесс социальной дифференциации наглядно демонстрируют и данные официальной статистики, и результаты социологических исследований. Так, по данным мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН¹³, за период

¹² Смолин О.Н. Не надоело врать? Шокирующие признания специалиста по российской статистике [Электронный ресурс] // Советская Россия. – 2011. – 12 ноября. – Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=589425>

¹³ Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

с 2008 по 2015 г. в два раза увеличилась доля отрицательных оценок экономической ситуации в стране (на 18 п.п., с 18 до 36%), почти в два раза возрос удельный вес пессимистических прогнозов относительно будущего российской экономики (на 17 п.п., с 19 до 36%; *вкладка 1*).

Доля людей, субъективно относящих себя к категориям «бедных» и «нищих», за период с 2009 по 2015 г. возросла на 10 п.п. (с 42 до 47%). Начало третьего президентского срока В. Путина не внесло позитивных изменений в динамику социальной самоидентификации людей: в июне 2016 г., как и в 2012 г., доля «бедных» и «нищих» составляла 46–47%, при этом в феврале 2016 г. она достигла своего максимума, зафиксированного в период с 2009 по июнь 2016 г. (то есть со времени мирового финансового кризиса; 51%).

По последним данным (на июнь 2016 г.) удельный вес людей, считающих себя «бедными и нищими», почти на 5 п.п. превышает

Вкладка 1

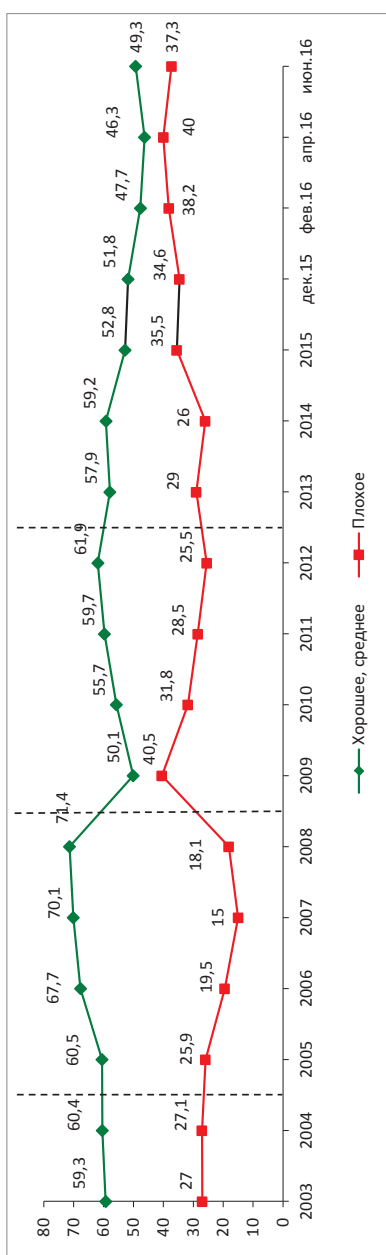
С 2003 по 2008 г. (в периоды первого и второго президентских сроков В. Путина) доля положительных и нейтральных оценок экономической ситуации в стране увеличилась на 12 п.п. (с 59 до 71%). Удельный вес отрицательных суждений снизился на 9 п.п. (с 27 до 18%). Разница между этими показателями в 2007 г. достигла своего максимума (+55 п.п.), что означало наиболее благоприятное восприятие экономической ситуации в стране.

В наиболее острый период мирового финансового кризиса (2009 г.) доля негативных характеристик экономической обстановки в России резко увеличилась (по сравнению с 2008 г. – на 23 п.п., с 18 до 41%). Удельный вес положительных и нейтральных оценок снизился на 21 п.п. (с 71 до 50%).

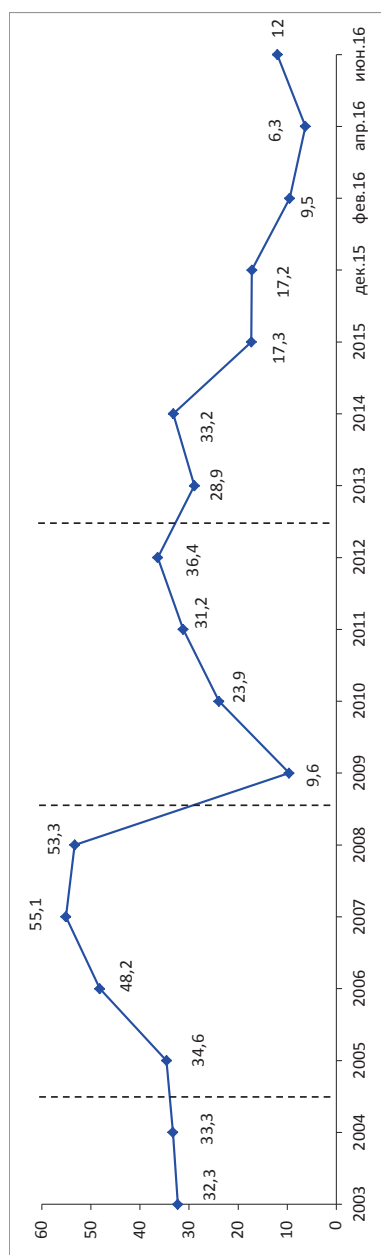
В последующие годы докризисный уровень оценок общественного мнения об экономической ситуации в стране так и не был достигнут. Причем с 2012 г. (начало третьего президентского срока В. Путина) доля положительных суждений снижается (с 2012 по 2015 г. – на 9 п.п., с 62 до 53%), а отрицательных – увеличивается (на 6 п.п., с 30 до 36%).

В краткосрочной динамике позитивных изменений не наблюдается: за период с февраля по июнь 2016 г. доля положительных суждений об экономической ситуации в России составила 48–49%, отрицательных – 35–37%.

При этом в феврале 2016 г. разница между удельным весом положительных и отрицательных оценок достигла такого же «дна», как в 2009 г., то есть в самый острый период мирового финансового кризиса (+9,5 п.п.).



Оценка экономического положения России* (в % от числа опрошенных)**

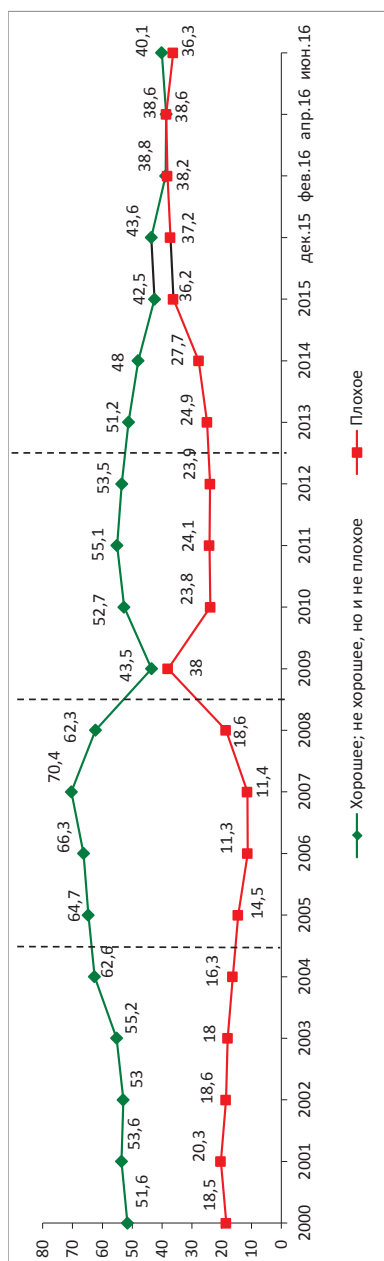


Динамика разницы между положительными и отрицательными оценками экономического положения России* (в процентных пунктах)***

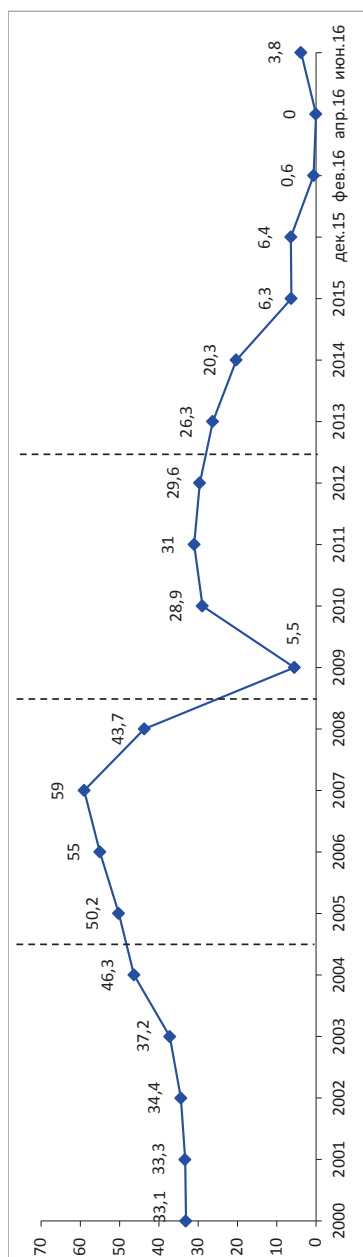
* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – III президентский срок В.В. Путина; май 2012 г. – н.в. – IV президентский срок В.В. Путина.

** Вопрос задается с 2003 года. Формулировка вопроса: «Как бы Вы оценили экономическое положение России?». Варианты ответов: «очень хорошее», «хорошее», «среднее», «плохое», «очень плохое», «затрудняюсь ответить».

*** Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.



Оценка перспектив развития экономического положения России*
(в % от числа опрошенных)**



Динамика разницы между положительными и отрицательными прогнозами развития экономического положения России* (в процентных пунктах)***

За период с 2000 по 2008 г. (первый и второй президентские сроки В. Путина) доля положительных и нейтральных прогнозов экономической ситуации в России увеличилась на 10 п.п. (с 52 до 62%). Наиболее благоприятные ожидания населения отмечались в 2007 г. (разница между долей положительных и отрицательных прогнозов достигла своего «пика», составив +59 п.п.).

В последующие годы в динамике прогнозов экономической ситуации в стране отмечались преимущественно негативные изменения. С 2008 по 2012 г. (период президентского срока Д. Медведева) доля оптимистических ожиданий снизилась на 8 п.п. (с 62 до 54%). С 2012 по 2015 г. (третий президентский срок В. Путина) — на 11 п.п. (с 54 до 43%).

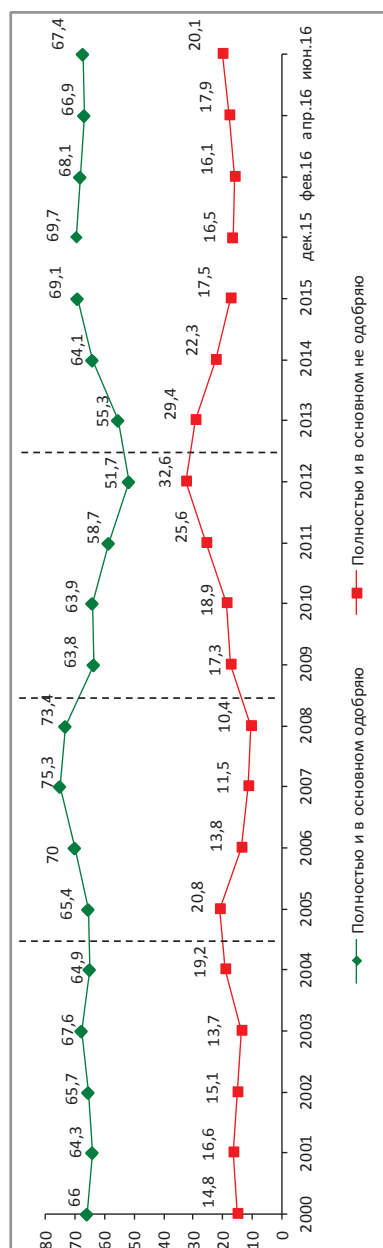
В краткосрочной динамике улучшений общественного мнения не наблюдается: в феврале — июне 2016 г. доля оптимистических прогнозов сохраняется на уровне 39–40%, пессимистических — 36–38%.

Следует отметить, что в апреле 2016 г. доля людей, ожидающих улучшения экономической обстановки в стране или прогнозирующих стабильность ситуации, сравнялась с долей тех, кто дает пессимистические прогнозы относительно будущего российской экономики (по 39%). За весь период с 2000 г. по настоящее время это наиболее негативное восприятие населением перспектив развития российской экономики. Даже в наиболее острый период мирового финансового кризиса (2009 г.) доля позитивных ожиданий была несущественно выше удельного веса негативных прогнозов (44 и 38% соответственно, разница составляла +6 п.п.).

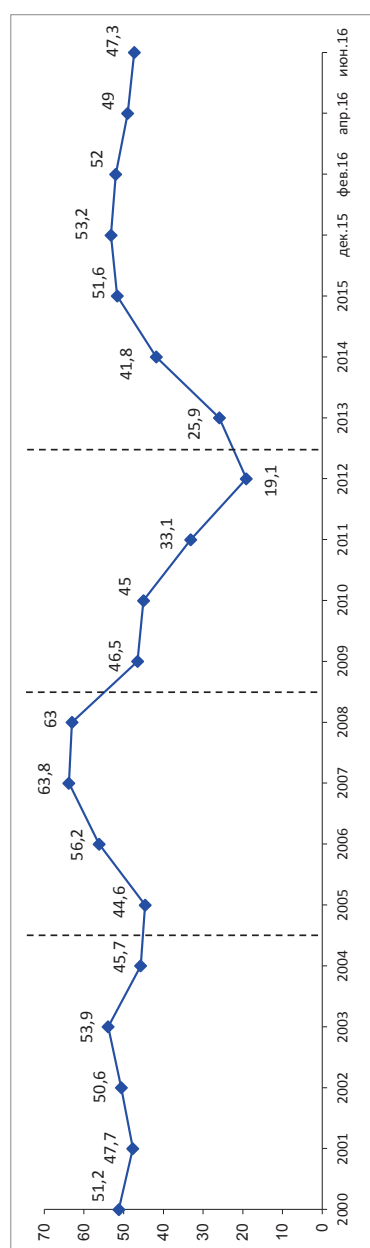
* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 — май 2004 г. — I президентский срок В.В. Путина; май 2004 — май 2008 г. — II президентский срок В.В. Путина; май 2008 — май 2012 г. — III президентский срок В.В. Путина; май 2012 г. — н.в. — III президентский срок В.В. Путина.

** Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо еще для экономики России?» Варианты ответов: «хорошим», «хорошим, но не во всем», «не плохим, но не во всем», «плохим, но не во всем», «плохим», «затрудняюсь ответить».

*** Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 — преобладание отрицательных оценок над положительными.



Оценка деятельности Президента РФ* (в % от числа опрошенных)**



Динамика разницы в доле положительных и отрицательных оценок деятельности Президента* (в процентных пунктах)***

В 2000–2008 гг. (первый и второй президентские сроки В. Путина) уровень поддержки Президента РФ возрос на 7 п.п. (с 66 до 73%). В 2007–2008 гг. (конец второго президентского срока В. Путина) отмечался «пик» поддержки деятельности Президента (разница между долей положительных и отрицательных оценок составила +64 п.п.).

В 2008 – 2012 гг. (президентский срок Д. Медведева) доля положительных оценок деятельности главы государства снизилась на 21 п.п. (с 73 до 52%). В последний год президентства Д. Медведева (2012 г.) отмечается «дно» поддержки деятельности главы государства (разница в доле положительных и отрицательных оценок составила +19 п.п.).

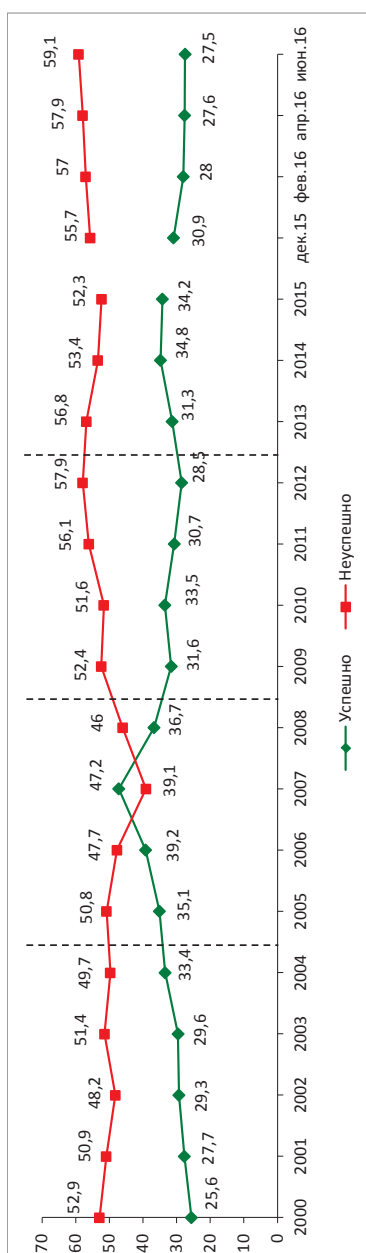
С началом третьего президентского срока В. Путина динамика уровня поддержки Президента снова приняла позитивный характер: доля положительных оценок с 2012 по 2015 г. увеличилась на 17 п.п. (с 52 до 69%).

В то же время следует отметить, что в краткосрочной динамике (с февраля по июнь 2016 г.) отмечается рост доли людей, отрицательно оценивающих работу главы государства, – на 4 п.п. (с 16 до 20%).

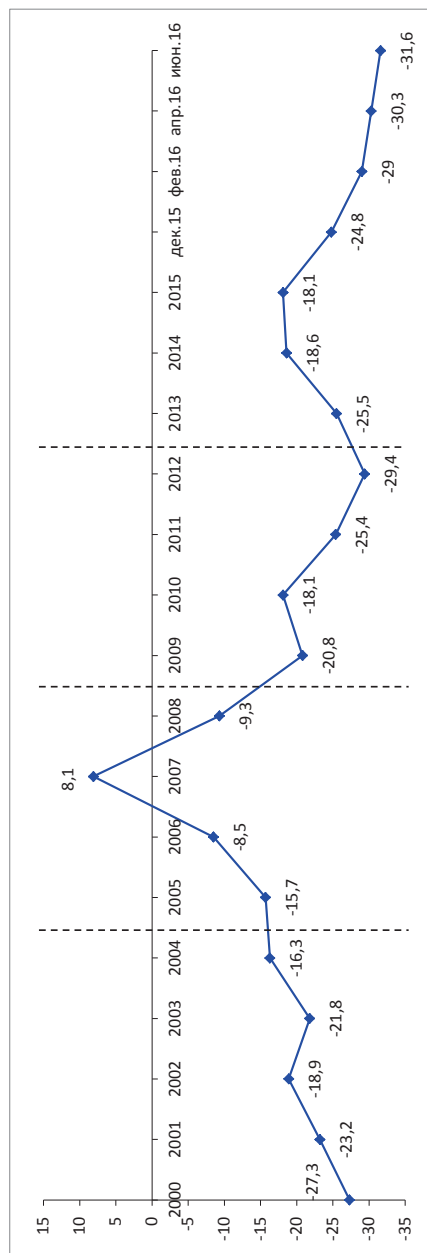
* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева; май 2012 г. – н.в. – III президентский срок В.В. Путина

** Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?» Варианты ответов: «богатые», «люди среднего достатка», «бедные», «нищие», «затруняюсь ответить».

*** Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.



Оценка успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан*
(в % от числа опрошенных)**



Динамика разницы между положительными и отрицательными оценками успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан* (в процентных пунктах)**

* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – III президентский срок В.В. Путина; май 2012 г. – н.в. – IV президентский срок В.В. Путина

** Формулировка вопроса: «Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент справляется с проблемой подъема экономики и роста благосостояния граждан?» Варианты ответов: «очень успешно», «довольно успешно», «без особого успеха», «совершенно не успешно», «затрудняюсь ответить».

*** Снижение показателя означает увеличение доли негативных оценок. Показатель ниже 0 – преобладание отрицательных оценок над положительными.

С 2000 по 2007 г. (в периоды первого и второго президентских сроков В. Путина) наблюдался рост доли положительных (на 21 п.п., с 26 до 47%) и снижение отрицательных (на 14 п.п., с 53 до 39%) оценок успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан. На 2007 год приходится «пик» соотношения доли положительных и отрицательных характеристик (+8 п.п.), что означает наиболее благоприятные оценки общественного мнения.

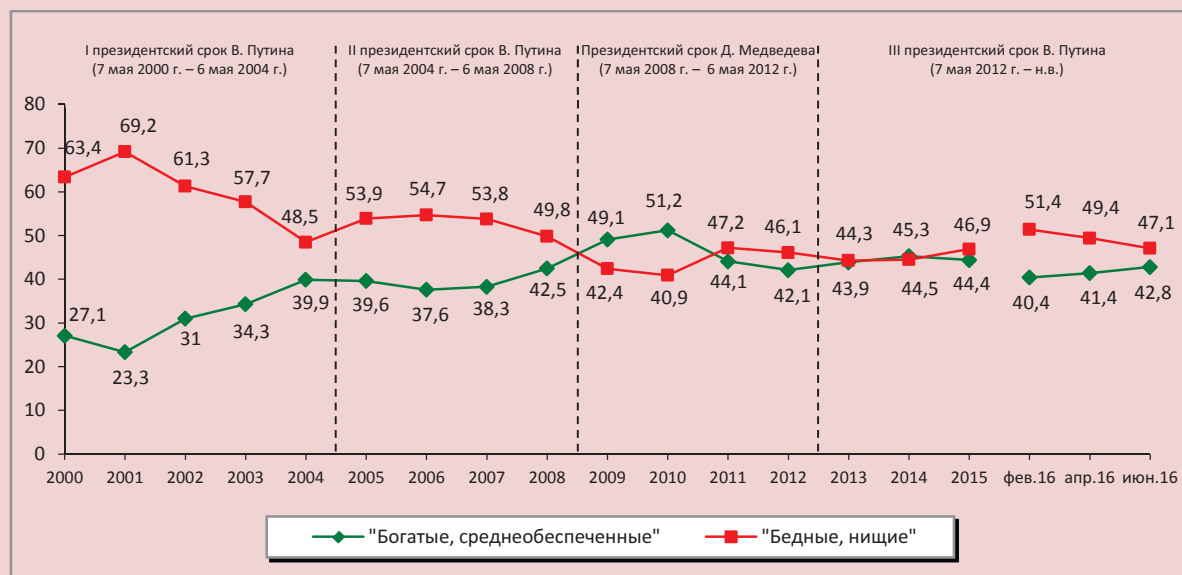
Однако за весь период с 2000 г. по настоящее время 2007 год был единственным периодом, когда удельный вес положительных оценок деятельности главы государства по решению экономических проблем населения был выше, чем доля отрицательных суждений (47 и 39% соответственно).

С 2008 по 2012 г. (период президентского срока Д. Медведева) доля негативных оценок увеличилась на 12 п.п. (с 46 до 58%).

С 2012 по 2015 г. (третий президентский срок В. Путина) динамика общественного мнения несколько стабилизировалась, но по большому счету существующих позитивных изменений не произошло: доля положительных оценок успешности действий Президента по подъему экономики увеличилась на 5 п.п. (с 29 до 34%), отрицательных – снизилась на 6 п.п. (с 58 до 52%).

В краткосрочной динамике сохраняется тревожная ситуация: доля негативных суждений существенно (почти в 2 раза) выше удельного веса положительных оценок (57–59% против 28%). По последним данным (на июнь 2016 г.) показатель отклонения позитивных и негативных оценок достиг своего «дна» за весь период с 2000 г. по настоящее время (-32 п.п.).

Рисунок 2. Динамика социальной самоидентификации населения
(доля людей, субъективно относящих себя к категориям «бедных и нищих»
и «богатых и среднеобеспеченных», в % от числа опрошенных)



долю тех, кто относит себя к «богатым и среднеобеспеченным» категориям населения (42 против 45%; *рис. 2*).

Обеспокоенность населения динамикой материального положения и экономической ситуации отражается на оценке эффективности управления. Как показывают результаты проведенных социологических измерений, с 2012 по 2015 г. в российском обществе отмечался рост поддержки деятельности Президента, обусловленный началом третьего президентского срока В. Путина (в 2012 г.), позже — событиями «крымской весны». За этот период уровень поддержки главы государства увеличился на 17 п.п. (с 52 до 69%), а доля отрицательных оценок уменьшилась почти в 2 раза (с 33 до 18%; *вкладка 1*).

Однако в первой половине 2016 г., вместе с обострением экономической повестки и снижением актуальности международной проблематики в оценках обще-

ственного мнения, уровень одобрения деятельности Президента незначительно снизился. В декабре 2015 г. он составлял 70%, в феврале — июне 2016 г. — 67–68%.

За период с 2008 по 2015 г. доля отрицательных суждений об успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан увеличилась на 6 п.п. (с 46 до 52%); к июню 2016 г. она составила уже 59%. При этом удельный вес положительных оценок в 2008–2015 гг. снизился на 3 п.п. (с 37 до 34%), а в феврале — июне 2016 г. он составил 28% (*см. вкладку 1*).

Следует отметить, что приведенные выше данные отражают динамику общественного мнения жителей конкретного региона (Вологодской области). Социологические исследования, выполняемые на уровне конкретного субъекта Российской Федерации, дают важную информацию об оценках всего российского общества,

позволяют глубже рассматривать региональную специфику общественных настроений. Особенно если такие исследования основаны на системном, научном подходе и осуществляются в мониторинговом режиме. В свете этого нельзя не отметить, что данные, получаемые ИСЭРТ РАН в ходе 20-летних мониторинговых опросов жителей Вологодской области, коррелируют с общероссийскими исследованиями, проводимыми ВЦИОМ и Левада-Центром¹⁴. Причём, как отмечают эксперты, пессимизм относительно будущего возник не вчера, поэтому сегодня «абсолютное доминирование темы кризиса у россиян вполне логично»¹⁵.

¹⁴ Данные Левада-Центра:

Каждому десятому жителю РФ не хватает средств на покупку продуктов питания. Более 80% россиян уверены в продолжении экономического кризиса в стране. Почти 40% граждан РФ уверены, что экономический кризис может продлиться еще как минимум год или даже два года. Около 20% опрошенных полагают, что «кризис будет очень продолжительным, его последствия будут проявляться на протяжении многих лет». 44% россиян называют кризис основной внутренней угрозой для России. Это рекордный показатель за последние десять лет, ранее не поднимался выше 37%. (Источник: Кризис стал абсолютной доминантой для россиян [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 25 мая. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-05-25/1_crisis.html)

Данные ВЦИОМ:

«Беспокойство относительно экономических проблем растет: так, показатель, отражающий опасения россиян относительно подорожания товаров и обесценивания сбережений, поднялся в марте 2016 г. до 22 п. (с 13 п. в декабре 2015 г.)... Убежденность граждан в том, что кризис — явление стихийное и неуправляемое, растет. Наглядным индикатором глубины кризиса в массовом сознании являются ценники в магазинах. Рост цен вызывает существенно больше опасений, чем возможная потеря работы или сокращение зарплаты. Обычные граждане не знают, как можно повлиять на рост цен, на ситуацию в мировой политике — и страхи обнаруживаются прежде всего там, где люди не видят возможностей лично контролировать ситуацию». (Источник: Карта страхов: весне навстречу! [Электронный ресурс] // Пресс-выпуск ВЦИОМ. — 2016. — 1 апр. — Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115647>)

¹⁵ Соловьева О. Кризис стал абсолютной доминантой для россиян [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 25 мая. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-05-25/1_crisis.html

Тем не менее, одновременно с ростом негативного восприятия собственного материального положения, ситуации в экономике, с нарастающей поляризацией населения по уровню доходов, в России наблюдается и другой процесс: «При общем падении всего и вся каким-то „непостижимым“ образом значительно выросли прибыли крупного и среднего частного капитала... В 2015 г. прибыли крупного и среднего бизнеса выросли в номинальном выражении в полтора раза, а в реальном, с поправкой на официальный дефлятор Росстата, — на 42,2%». Таким образом, **фраза «российская экономика переживает тяжелейший кризис» — всего лишь словесный штамп, поскольку в обществе, разделенном на классы, не существует такого единого для всех по своим следствиям явления, как экономический кризис „вообще“.** «**Это не кризис, а чистой воды проявление всеобщего закона капиталистического накопления, который, как писал Маркс, „обуславливает накопление нищеты, соответственное накоплению капитала“**»¹⁶. Рост прибылей крупного и частного капитала вполне коррелирует с высказываниями представителей Правительства об отсутствии кризиса в стране, однако обнажает другую проблему — оторванности власти от общества. «Говорить о кризисе доверия преждевременно, однако очевидно, что экономические трудности, переживаемые страной сегодня, вносят существенные коррективы во взаимоотношения власти и общества. Произошедшие изменения проявились, прежде всего, в снижении

¹⁶ Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

уровня доверия большинству государственных и общественных институтов, растущем отчуждении граждан от сферы политики...»¹⁷ Возможно поэтому «россияне хотели бы видеть будущий парламент, во-первых, более профессиональным (причем профессионалами наши сограждане считают не партийных функционеров и чиновников, а экономистов, юристов, ученых других отраслей знаний). Во-вторых, более адекватно репрезентирующим основные социальные группы и слои общества (учителя, врачи, военные, крестьяне). И, в-третьих, таким, где нашлось бы место гражданским активистам и известным стране общественным деятелям, многие из которых уже набрались опыта и политического “веса”»¹⁸.

В то время как В. Путин был вынужден практически «с нуля» решать исторические по своей значимости задачи восстановления суверенитета и статуса России на международном уровне, а впоследствии — защищать интересы страны от геополитических противников, которым, мягко говоря, неудобно иметь рядом с собой сильную Россию, — отдельные представители Правительства, преследующие исключительно частнокапиталистические интересы, «еще глубже залезали в кошельки наемных работников и мелких буржуа, не трогая крупнокапиталистических прибылей, хотя по элементарной фискальной логике следовало бы действовать противоположным образом — ведь кошельки и без того тощат, а прибыли скандально

растут... Действовала иная логика — логика корыстных классовых интересов»¹⁹.

Социально-психологические аспекты кризиса 2012 – 2016 гг.

В отличие от двух предыдущих кризисов, которые пережило российское общество после «шоковой терапии» (1999 и 2008 гг.), специфика современной экономической ситуации в стране заключается в том, что **обострение проблемы социальной несправедливости происходит одновременно с ростом патриотических настроений, вызванных напряженной международной обстановкой и, в частности, событиями «крымской весны».**

Усиление консолидации и патриотических настроений в связи с вхождением Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации затронуло все слои населения. «”Крымский консенсус” объединил бизнесмена и рабочего, домохозяйку и телезвезду, социалиста и настоящего либерала...Эмоции многосоставные, глубокие, образные, но схлынувшие и превратившиеся в глубокое общенародное чувство, имя которому “Крымнаш”; плохо идентифицируемое, но тотально внедрившееся в национальное сознание»²⁰.

Эффект от событий «крымской весны» был мощным, но непродолжительным. За это время экономическая повестка дня «ушла в тень», но эффективных управленческих решений, которые бы позволили вывести динамику уровня и качества жизни населения на устойчивый позитивный тренд, не принималось.

¹⁷ Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды: Информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. — М.: ИС РАН, 2016. — С. 23.

¹⁸ Там же, с. 24.

¹⁹ Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

²⁰ Скоробогатый П. Крымская планка // Эксперт. — 2016. — №12. — С. 40.

Результаты социологических исследований свидетельствуют о том, что после мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. в российском обществе наблюдаются две противоположные тенденции: с одной стороны, улучшение эмоционального состояния (с 2009 по 2015 г. соответствующий индекс возрос со 115 до 143 п.) и стабильно низкий уровень протестного потенциала (17–20% с 2007 г.), с другой стороны, рост доли людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне (с 48 до 61% в период с 2013 по 2015 г.), и снижение индекса потребительских настроений (с 92 до 77 п. за период с 2012 г.; *вкладка 2*). Эти, казалось бы, парадоксальные данные на самом деле вполне закономерны. Они показывают, что **люди живут сегодняшним днем и боятся заглядывать в будущее. Как отмечают эксперты, население привыкает жить в условиях экономического кризиса и это является его главной угрозой**²¹.

Россияне «смогли постепенно привыкнуть к мысли о том, что „прекрасное далёко” может оказаться реально далеким»²², а неуверенность в будущем ведет к желанию реализовывать свои потребности в настоящем, причем как можно быстрее. В результате мы наблюдаем кризис нравственности,

²¹ Зубаревич Н.: «Приспосабливаясь к кризису, люди, особенно живущие в провинции, увеличивают опору на личное хозяйство, увеличивают посадки картошки. Люди просто пытаются выживать в предлагаемых обстоятельствах» (источник: Забелина Н. Население привыкает к бедности [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 13 янв. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-01-13/4_prices_2.html). В статье автор приводит высказывания различных экспертов об экономической ситуации в стране.

²² Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды // Информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. — М.: ИС РАН, 2016. — С. 3.

о конкретных проявлениях которого практически ежедневно сообщается в средствах массовой информации²³.

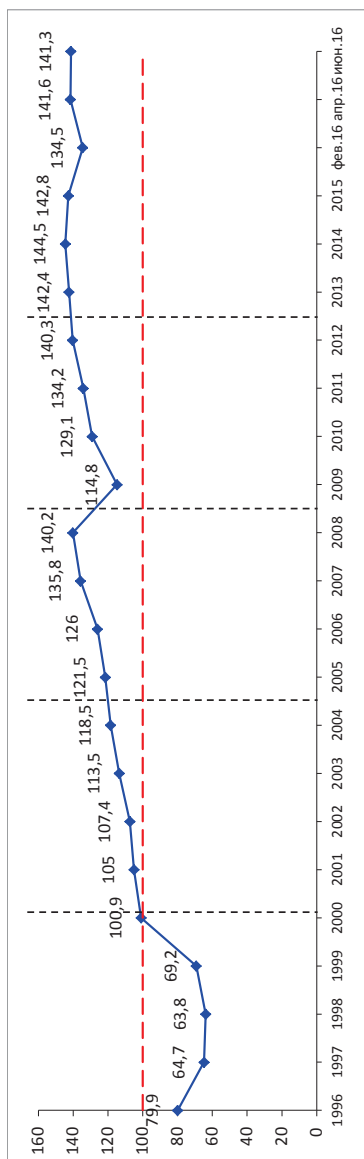
Еще совсем недавно люди отмечали, что в стране стало больше согласия, сплоченности; что они готовы объединяться для достижения совместных целей. Всплеск этих настроений (по понятным причинам) отмечался в 2014 г. после событий «крымской весны». Однако с тех пор доля разделяющих это мнение становится всё меньше: за период с 2014 по 2016 г. удельный вес людей, считающих, что сегодня в стране «больше согласия и сплоченности, чем несогласия, разобщенности», снизился на 17 п.п. (с 55 до 38%), а доля тех, кто «готов объединяться для достижения общих целей», — на 7 п.п. (с 29 до 22%; *рис. 3*).

Другими словами, кризисные явления, начавшиеся в России задолго до крымских событий и антироссийских санкций, уже давно вышли за рамки экономики. Это многолетний процесс, приобретший сегодня комплексный характер. Его особенность и опасность состоит в латентности протекания, поскольку, как правило, чем очевиднее «обрушение» различных сторон общественной жизни, тем скорее и решительнее принимаются меры. Кризис же последних лет развивался «в тени» частичных международных успехов России, о которых постоянно упоминали СМИ, регулярно обращаясь к ментальным, духовным и патриотическим чувствам населения. По мнению некоторых

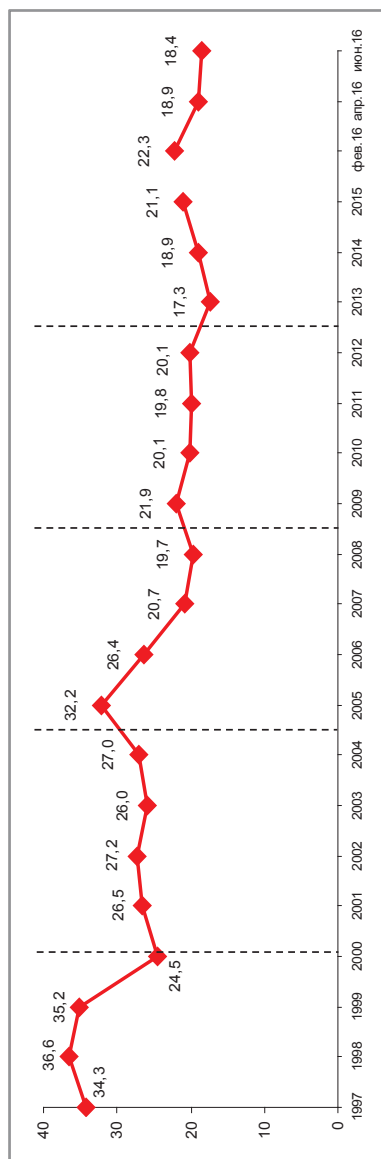
²³ Например: информация, прошедшая в СМИ о свадьбе сына олигарха Гучериева, опасном вождении автомобиля сыном топ-менеджера «Транснефти» Алмазова, о массовой драке при дележе территории Хованского кладбища, убийстве семьи полковника А. Гошта, криминальных действиях коллекторов и т.д.

Вкладка 2

Динамика показателей, характеризующих социально-психологическое состояние населения



Динамика индекса социального настроения* (в пунктах)**



Динамика потенциала протеста* (в % от числа опрошенных)***

* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – III президентский срок В.В. Путина; май 2012 г. – н.в. – IV президентский срок В.В. Путина.

** Формулировка вопроса: «Что бы Вы могли сказать о своём настроении в последние дни?» Варианты ответов: «прекрасное настроение», «нормальное, ровное состояние», «испытываю напряжение, раздражение», «испытываю страх, тоску», «затрудняюсь ответить».

*** Формулировка вопроса: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» Варианты ответов: «мои интересы достаточно защищены», «попытки обращения к властям», «выйду на митинг, демонстрацию», «буду участвовать в забастовках, других акциях протеста», «если надо, возьму оружие, пойду на баррикады», «ничего не буду делать», «затрудняюсь ответить».

За период с 2000 по 2008 г. (первый и второй президентские сроки В.В. Путина) индекс социального настроения увеличился на 39 пунктов (со 101 до 140 п.).

Снижение индекса отмечается в 2009 г., то есть в наиболее острый период мирового финансового кризиса (по сравнению с 2008 г. – на 25 пунктов, со 140 до 115 п.).

Однако в последующие годы позитивная динамика индекса социального настроения продолжилась. В 2009–2012 гг. (во время президентского срока Д. Медведева) был достигнут докризисный уровень (рост на 25 пунктов, со 115 до 140 п.). С 2012 по 2015 г. (третий президентский срок В.В. Путина) рост индекса несколько замедлился (на 3 пункта, со 140 до 143 п.).

С обострением экономической проблематики в конце 2015 – начале 2016 г. социальное настроение людей ухудшилось (в феврале 2016 г. индекс составил 135 п.), однако к середине года индекс вернулся к среднему уровню за 2015 г. (141–142 п.).

В течение первого и второго президентских сроков В.В. Путина уровень протестного потенциала снизился на 5 п.п. (с 25 до 20%). Незначительный рост (на 5 п.п., с 27 до 32%) отмечался только в 2005 г., когда была проведена неудачная реформа монетизации льгот.

В последующие годы (как президентства Д. Медведева, так и третьего президентского срока В.В. Путина) уровень протестных настроений существенно не изменялся и сохранялся в пределах 17–22%.

Индекс потребительских настроений (ИПН) имел положительную динамику в 2000–2007 гг. (первые два президентских срока В. Путина; рост на 17 пунктов, с 89 до 106 п.).

После мирового финансового кризиса (2009 г.) и до настоящего времени ИПН находится в области отрицательных значений, что означает преобладание пессимистических прогнозов относительно перспектив материального благополучия.

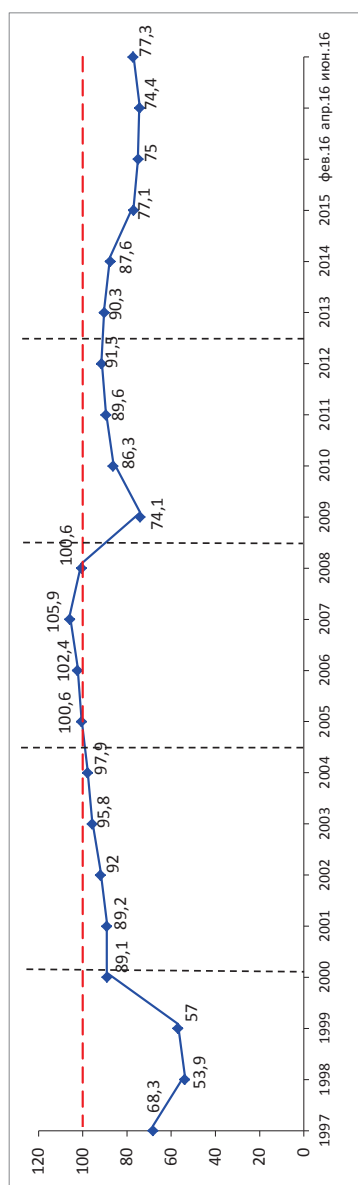
Причем с 2012 г. (начало третьего президентского срока В. Путина) по 2015 г. отмечается снижение ИПН (на 15 пунктов, с 92 до 77 п.).

Существенных позитивных изменений не наблюдается и в краткосрочной динамике ИПН: в первой половине 2016 г. (февраль – июнь) он составил 75–77 п., при этом в апреле ИПН опустился до значения 2009 г. (74 п.) – периода мирового финансового кризиса.

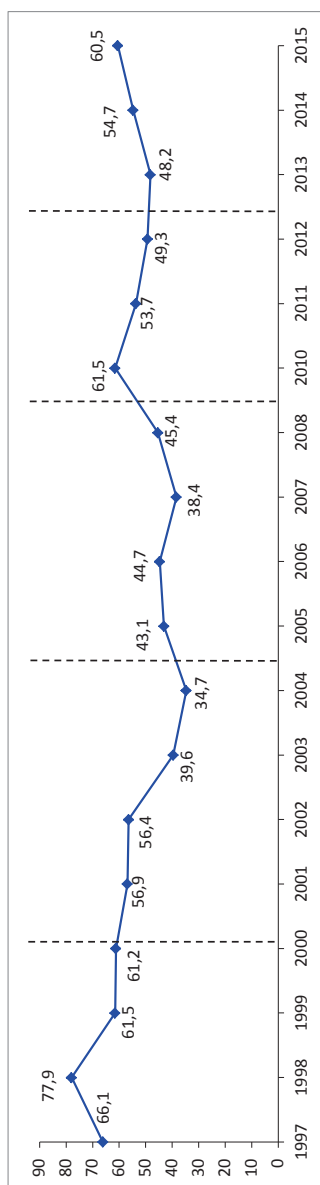
Доля людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне, с 2000 по 2008 г. (первый и второй президентские сроки В. Путина) снизилась на 16 п.п. (с 61 до 45%).

С 2008 по 2012 г. (президентский срок Д. Медведева) доля людей, неуверенных в своем будущем, увеличилась на 4 п.п. (с 45 до 49%).

Негативная динамика продолжилась и после начала третьего президентского срока В. Путина: с 2012 по 2015 г. доля тех, кто испытывает неуверенность в завтрашнем дне, возросла на 12 п.п. (с 49 до 61%), вернувшись на уровень 1999–2000 гг.



Динамика индекса потребительских настроений* (в пунктах)**



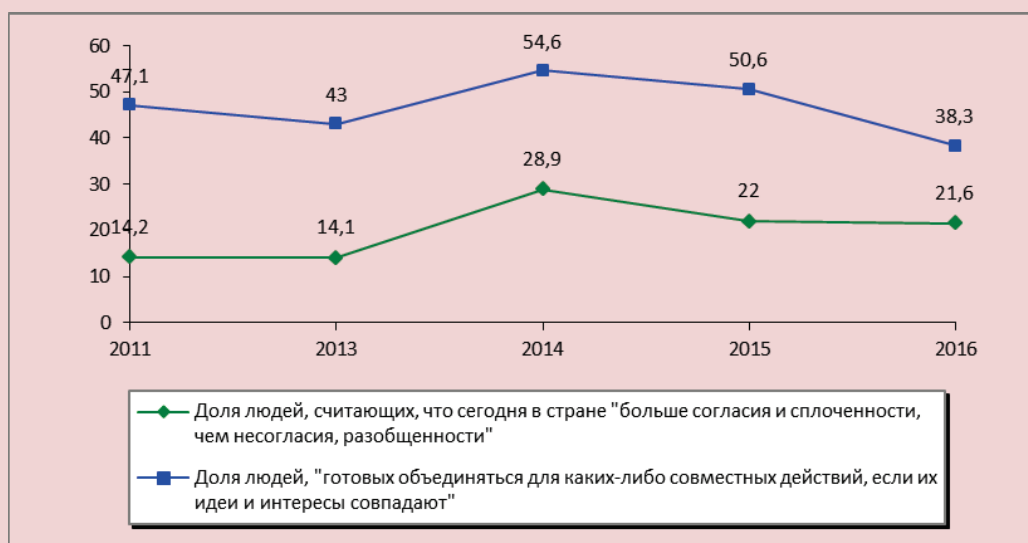
Доля людей, сталкивающихся с проблемой отсутствия уверенности в завтрашнем дне* (в % от числа опрошенных)***

* Пунктирными линиями выделены президентские сроки: январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина; май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина; май 2008 – май 2012 г. – III президентский срок В.В. Путина.

** Индекс потребительских настроений (ИПН) – ключевой индикатор мониторинга общественного мнения, отражающий восприятие людьми текущей экономической ситуации в стране, регионе, а также оценку личного благосостояния и ожидания населения относительно перспектив их развития в ближайшем будущем.

*** Формулировка вопроса: «С какими из перечисленных проблем Вы лично столкнулись в прошлом году?» Вариант ответа: «отсутствие уверенности в завтрашнем дне». Вопрос задаётся один раз в году, в феврале 2016 года оценивались итоги 2015 года.

Рисунок 3. Показатели, характеризующие динамику социальной консолидации в обществе (в % от числа опрошенных)



экспертов, «то, что сегодня именуется российскими национальными интересами на международной арене, есть на деле интересы Газпрома, Роснефти и еще десятка олигархических монополий, хотя большинство народа этого пока не видит»²⁴. Потому что существует «неразрывная связь капитала с войной» и только крупный капитал является «единственным выгодоприобретателем» в военных действиях. А развитие всего общества в целом, несмотря ни на какие «всплески» патриотических настроений и национальной идентичности, не может иметь крепкого фундамента без решения насущных, повседневных проблем, без устойчивого развития уровня и качества жизни.

²⁴ Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

Внутренняя экономическая политика накануне выборов: проблемы управления и актуальность эффективных действий.

Как в медицине несвоевременная диагностика усугубляет диагноз, так и в политике и экономике «затягивание узлов» со временем приводит к необходимости принятия всё более трудных решений. В России необходимость принятия таких решений назрела уже давно, но их нет, поскольку в российской политической элите, ответственной за реализацию данной задачи, наблюдается раскол интересов. **Есть ощущение, что сложились две России: одна «глубоко встроена в западный мир», другая — это «новая плеяда русских государственников, которые неизбежно сопровождают державный рост»**²⁵. Первая

²⁵ Проханов А.А. «Государство Полярной звезды» [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». — 2016. — 17 марта.

группа аккумулирует «достаточно сильные позиции прозападной „агентуры влияния”, тех компрадорских сил, чьи интересы и активы находятся в сфере влияния „коллективного Запада” и которым любой ценой, „хоть тушкой, хоть чучелом”, нужны от Запада гарантии неприкосновенности этих интересов и активов». Вторая группа «готова добиваться таких гарантий „с позиции силы”, используя военно-политический потенциал России»²⁶.

Борьба между этими группами ведется уже более 15 лет, с тех пор как начался первый президентский срок В. Путина, несколько «осадившего» потребности компрадорской прозападной части элиты, ставшие необузданными в 1990-х гг. В последние годы эта борьба становится всё более жесткой, бескомпромиссной, но реально никаких «переломов» в ту или иную сторону в ней не происходит, что мешает принятию эффективных управленческих решений в сфере экономики, а в конечном итоге ставит под угрозу и социальную стабильность, и национальную безопасность.

Наглядным примером несогласованности позиций в высших эшелонах власти может стать диалог между президентом РФ В. Путиным и экс-министром финансов РФ А. Кудриным на заседании Экономического совета, проходившем 25 мая 2016 г., когда в ответ на предложение последнего «снизить конфронтацию с Западом», в

Сегодня в правительстве Д.А. Медведева его либерально-финансовая часть реализует то самое движение к хаосу, которое является стержнем политики правящих мировых элит. В результате падения рубля, приватизации, «реформ» медицины и образования и т.п. мы слабеем, а не усиливаемся. Потому что **либералы проводят политику в интересах тех, кто хочет нашего ослабления. По сути, это есть не что иное, как предоставление мировому гегемону, олицетворяемому США, преимуществ в потенциальной схватке с нами. При этом президент Путин не может не учитывать стремления части уже российской элиты, которая видит смысл и цель своей жизни в том, чтобы влиться в элиту мировую.** Представители этого направления «мысли» всячески торпедируют, саботируют и противятся любым действиям, направленным на защиту интересов России, если они хоть в чём-то вступают в противоречие с интересами США. Что с точки зрения желающих «влиться» может поставить под сомнение этот процесс и даже (о ужас!) сделать его нереализуемым. Президент не может не учитывать этих настроений части элиты – это объясняет его терпимость к высказываниям и поступкам некоторых наиболее «ярких» представителей «вливалыщников».

(Источник: Стариков Н. России не привыкать быть в авангарде человечества // Официальный блог. – Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/66219>)

том числе — путём уступок по Донбассу и Крыму, главой государства было заявлено, что Россия не будет торговать своим суверенитетом²⁷. Напомним, что похожий обмен мнениями с теми же действующими лицами состоялся 25 апреля 2013 года в ходе прямой линии с Президентом. Только тогда «возражения Путина Кудрину были осторожны и деликатны. Сопровождались непрерывными комплиментами в адрес „лучшего министра финансов”»²⁸. Это

²⁶ Гордеев А. Спор Путина и Кудрина [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». — 2016. — 2 июня. — Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/nagornyyj-2/>

²⁷ Там же.

говорит как о затяжном и нагнетающемся характере конфликта двух сил российской элиты — «силовой» и «компрадорской», так и об усилении решительности Президента в стремлении четко расставить все точки над «i» в вопросах внутренней политики.

Вообще, второе заседание президиума Экономического совета при Президенте РФ стало весьма показательным мероприятием для понимания сложившейся на сегодняшний день ситуации в управленческой элите.

- Во-первых, сам Совет был собран впервые за два года²⁹, что свидетельствует, с одной стороны, об актуализации вопросов экономического характера, с другой — об отсутствии системной работы над их решением.

- Во-вторых, он в очередной раз³⁰ показал неэффективность работы Правительства по решению ключевых задач экономической политики. «Фактически и Столыпинский клуб, и команда единомышленников Кудрина уже стали параллельными центрами выработки экономических решений. Если бы правительство Медведева могло самостоятельно предлагать удовлетворительные программы, никаких параллельных структур не потребовалось бы»³¹.

²⁹ Последнее заседание президиума Экономического совета состоялось 30 января 2014 г.

³⁰ «Есть поручение президента по итогам заседания Государственного совета по развитию малого и среднего бизнеса и по итогам форума «Опоры России». Но проблема в том, что очень хорошо проработанные экспертами предложения не реализуются. К примеру, по итогам Государственного совета было 21 поручение, но, по нашим оценкам, из них исполнено только три... Есть разные позиции Минтруда, Минэкономразвития и Минфина. Не хватает арбитра внутри правительства, который при наличии различных мнений вынесет окончательное решение» (источник: Скоробогатый П., Гавриленко Д. Кто теряет поручения Президента // Эксперт. — 2016. — №19. — С. 50–51).

³¹ Башкатова А. Путину предстоит скрестить экономического ежа с предвыборным ужом [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 21 мая. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-05-24/4_senatory.html

- В-третьих, на заседании Совета В. Путин отметил, «что резервы и ресурсы, которые в начале двухтысячных двигали нашу экономику вперед, не работают так, как прежде», и призвал «наметить ключевые ориентиры экономической политики до 2025 года, определить основные факторы роста экономики и развития социальной сферы»³². Таким образом, как и 10 лет назад, перед российской экономикой встает задача поиска новых точек роста, альтернативных ценам на нефть. Разница лишь в том, что в 2005–2007 гг. ситуация к этому **располагала**, а сегодня она к этому **вынуждает**.

- В-четвертых, заседание Совета проходило «за закрытыми дверями». Другими словами, обсуждение ключевых проблем, волнующих население, не стало достоянием общественности, несмотря на то, что власть уделяет повышенное внимание декларированию такого важного для себя направления деятельности, как «предоставление возможностей гражданам Российской Федерации, общественным объединениям участвовать в политической жизни общества»³³.

- Наконец, в-пятых (и это главное), результатом заседания Совета стало то, что Президент вновь оказался в ситуации необходимости находить компромиссное решение между двумя вариантами выхода из экономического кризиса. «С одной стороны, денежно-стимулирующая программа Столыпинского клуба, которая предпо-

³² Стенограмма заседания президиума Экономического совета от 25 мая 2016 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/51996>

³³ Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии «Единая Россия» кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва // Официальный сайт проекта «Предварительное голосование 22 мая 2016 г.». — Режим доступа: <http://pg.er.ru/images/docs/file/polozenie-o-predvaritelnom-golosovanii.pdf>

лагает подпитку экономики льготными кредитами, с другой стороны, кудринская программа, суть которой состоит в экономике и институциональных реформах»³⁴.

Таким образом, как и в середине «тучных» 2000-х, российская экономика встает перед необходимостью поиска новых точек роста, а российская власть — перед необходимостью принятия управленческих решений, объективно обеспечивающих реализацию основных положений Стратегии национальной безопасности — 2015, которая предусматривает «устранение структурных дисбалансов в экономике и ее модернизации» для «предотвращения угроз национальной безопасности»³⁵.

Однако и неэкономические факторы, которые мешали провести соответствующие реформы 10 лет назад, сохранились:

- решение дилеммы приходится на период преддверия президентских выборов;
- в готовности США воспользоваться любой нестабильной ситуацией внутри России сомневаться не приходится;
- кроме того, Президент по-прежнему вынужден лавировать между интересами общества и интересами той части либерального крыла Правительства, которая выражает интересы олигархического капитала.

Нелегкий выбор, который предстоит сделать В. Путину, заключается в том, что какие бы действия он не предпринял для «реанимации» российской экономики и решения исторической задачи вывода

страны на позитивный тренд развития, они неизбежно связаны с риском роста протестных настроений: «Если реформы, то это конфликт с элитами или с массами. Но если идти по пути стагнации, то не будет средств на соцрасходы и рано или поздно люди тоже выйдут на улицу»³⁶.

Тот факт, что назревание экономической проблематики в обществе и напряженности отношений внутри политической элиты приходится на период выборов в Государственную Думу, является особым, катализирующим фактором. Результаты социологических измерений свидетельствуют о том, что в первой половине 2016 г. представители самых разных слоев населения (в том числе по уровню доходов) более негативно оценивают своё материальное положение и перспективы его развития, чем в предыдущие предвыборные периоды. Так, индекс социальной самоидентификации в большинстве социально-демографических категорий населения (в 8 из 14) в июне 2016 г. был ниже, чем в июне 2011 и 2007 гг. (в целом по области — 94, 97 и 104 пункта соответственно; *вкладка 3*).

С февраля по июнь 2016 г. социальная самоидентификация улучшилась практически во всех социально-демографических категориях населения. Однако нельзя трактовать это как исключительно позитивный результат. Эти данные подтверждают мнение экспертов о том, что люди привыкают жить в условиях кризиса и находят новые источники поддержания своего благосостояния (к середине года — преимущественно за счет приусадебных участков). Вместе с тем прогнозы относительно дальнейших

³⁴ Башкатова А. Питерский форум переборщил с нелепыми заявлениями [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 20 июня. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-06-20/1_forum.html

³⁵ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (пункт 26): утв. Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <https://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>

³⁶ Папченкова М., Прокопенко А. Путину предстоит выбрать одну из двух моделей роста экономики [Электронный ресурс] // Ведомости. — 2016. — 20 мая. — Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/05/20/641726-putinu-predstoit-vibrat-model-rosta-ekonomiki>

Вкладка 3

Динамика индекса социальной самоидентификации* (в пунктах)**

Категории населения	1999 г.		2003 г.		2007 г.		2011 г.		2016 г.		Изменение + / – июнь 2016 г. К....								
	фев.	июн.	фев.	июн.	фев.	июн.	фев.	июн.	фев.	июн.	июн. К фев.	июн.	июн. К фев.	июн. 2011	июн. 2007	июн. 2003	июн. 1999		
Пол																			
Мужской	72,4	68,3	-4	91,1	88,7	-2	98,5	107,2	+9	93,8	98,8	+5	90,9	98,7	+8	0	-9	+10	+30
Женский	67,3	62,3	-5	77,6	80,7	+3	93,8	102,0	+8	90,8	96,0	+5	88,0	90,1	+2	-6	-12	+9	+28
Возраст																			
До 30 лет	72,6	74,6	+2	104,7	96,5	-8	106,7	114,5	+8	99,1	103,2	+4	98,6	98,6	0	-5	-16	+2	+24
30-55 лет	72,0	65,1	-7	81,0	85,4	+4	98,7	107,2	+8	92,3	98,4	+6	88,9	96,3	+7	-2	-11	+11	+31
Старше 55 лет	61,8	56,2	-6	65,5	68,7	+3	82,0	90,6	+9	85,9	90,7	+5	84,5	87,9	+3	-3	-3	+19	+32
Образование																			
Среднее и н/среднее	65,3	61,1	-4	70,4	75,4	+5	79,7	91,5	+12	86,1	86,9	+1	84,1	85,5	+1	-1	-6	+10	+24
Среднее специальное	70,2	64,8	-5	85,3	80,9	-4	98,6	109,0	+10	84,3	94,1	+10	87,0	96,9	+10	+3	-12	+16	+32
Высшее и н/высшее	75,0	70,6	-4	92,9	97,5	+5	109,2	113,4	+4	104,9	112,3	+7	98,3	101,6	+3	-11	-12	+4	+31
Доходные группы																			
20% наименее обеспеченных	49,5	49,1	0	66,4	56,0	-10	62,8	76,2	+13	66,6	75,7	+9	68,2	73,2	+5	-3	-3	+17	+24
60% среднеобеспеченных	66,2	59,4	-7	71,5	81,7	+10	96,7	102,8	+6	88,5	93,9	+5	88,6	93,4	+5	-1	-9	+12	+34
20% наиболее обеспеченных	104,5	97,9	-7	116,1	114,2	-2	128,7	136,2	+8	124,0	125,0	+1	116,1	119,8	+4	-5	-16	+6	+22
Территории																			
Вологда	65,3	66,5	+1	86,9	89,0	+2	110,6	116,2	+6	91,1	97,0	+6	94,5	97,7	+3	+1	-19	+9	+31
Череповец	81,4	72,2	-9	82,0	84,7	+3	109,7	123,1	+13	110,1	113,5	+3	92,5	98,8	+6	-15	-24	+14	+27
Районы	65,7	59,8	-6	82,2	80,8	-1	82,6	89,8	+7	83,5	89,1	+6	84,8	89,3	+5	0	-1	+9	+30
Область	69,6	65,0	-5	83,2	83,9	+1	95,9	104,3	+8	92,0	97,4	+5	89,4	93,9	+5	-4	-10	+10	+29

* Даны результаты мониторинга общественного мнения в 1999, 2003, 2007, 2011, 2016-м – годах проведения выборов в Государственную Думу РФ.

** Индекс социальной самоидентификации – разница между долей людей, субъективно относящих себя к категории «богатых и среднеобеспеченных», и удельным весом людей, считающих себя «бедными и нищими».

* Даны результаты мониторинга общественного мнения в 1999, 2003, 2007, 2011, 2016-м – годах проведения выборов в Государственную Думу РФ.

** Индекс социальной самоидентификации – разница между долей людей, субъективно относящих себя к категории «богатых и среднеобеспеченных», и удельным весом людей, считающих себя «бедными и нищими».

В большинстве (8 из 14) социально-демографических категорий населения индекс социальной самоидентификации в июне 2016 г. был ниже, чем в июне 2011 г. (на 2–10 пунктов) и июне 2007 г. (на 2–20 п.). Другими словами, субъективное восприятие людьми своего материального положения за несколько месяцев до выборов 2016 г. остается более негативным, чем в аналогичный период предыдущих выборов в Государственную Думу.

Тот факт, что в целом по области индекс социальной самоидентификации в 2007 и в 2011 г. был выше, чем в июне 2016 г., свидетельствует о том, что ухудшение субъективных оценок материального положения лишь частично связано с последствиями мирового финансового кризиса.

Динамика индекса потребительских настроений (в пунктах)

Категории населения	1999 г.		2003 г.		2007 г.		2011 г.		2016 г.		Изменение + / – июнь 2016 г. к....											
	фев.	июн.	фев.	июн.	фев.	июн.	фев.	июн.	фев.	июн.	июн. к фев.	июн. к фев.	июн. к фев.	июн. к фев.	июн. к фев.	июн. к фев.	июн. к фев.	июн. к фев.	июн. к фев.	июн. к фев.	июн. к фев.	
	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.	
Пол																						
Мужской	46,5	47,2	+1	93,5	99,6	+6	106,2	106,0	0	89,6	91,4	+2	75,2	79,0	+4	-12	-27	-21	-17	+32	+30	
Женский	45,1	46,4	+1	85,4	93,0	+8	102,5	101,8	-1	87,8	92,9	+5	74,7	75,9	+1	-17	-26	-17	-17	+30	+30	
Возраст																						
До 30 лет	52,3	54,3	+2	104,7	109,6	+5	115,0	112,8	-2	97,3	97,9	+1	80,6	84,8	+4	-13	-28	-25	-25	+31	+31	
30-55 лет	45,0	46,1	+1	87,6	93,6	+6	105,2	105,0	0	87,8	91,2	+3	73,6	75,6	+2	-16	-29	-18	-18	+30	+30	
Старше 55 лет	41,6	41,5	0	74,4	87,3	+13	93,2	93,4	0	82,6	89,1	+7	73,4	75,1	+2	-14	-18	-12	-12	+34	+34	
Образование																						
Среднее и н/среднее	45,3	43,4	-2	81,1	92,5	+11	97,2	98,1	+1	83,6	85,8	+2	70,5	75,5	+5	-10	-23	-17	-17	+32	+32	
Среднее специальное	44,7	47,8	+3	86,9	95,3	+8	101,7	104,1	+2	83,1	90,5	+7	75,2	77,4	+2	-13	-27	-18	-18	+30	+30	
Высшее и н/высшее	47,8	50,6	+3	97,8	100,4	+3	113,3	109,9	-3	98,4	101,3	+3	79,8	79,3	-1	-22	-31	-21	-21	+29	+29	
Доходные группы																						
20% наименее обеспеченных	41,3	43,4	+2	75,3	75,3	0	88,8	82,6	-6	71,9	76,5	+5	63,6	67,1	+3	-9	-16	-8	-8	+24	+24	
60% среднеобеспеченных	43,7	44,6	+1	82,3	93,5	+11	103,1	104,9	+2	86,7	92,6	+6	73,7	75,9	+2	-17	-29	-18	-18	+31	+31	
20% наиболее обеспеченных	56,2	57,5	+1	109,9	111,6	+2	121,7	121,0	-1	105,8	107,0	+1	90,6	90,6	0	-16	-30	-21	-21	+33	+33	
Территории																						
Вологда	46,1	53,4	+7	91,0	105,2	+14	101,8	99,7	-2	92,5	92,9	0	76,2	78,7	+3	-14	-21	-27	-27	+25	+25	
Череповец	52,4	49,0	-3	88,3	95,8	+8	111,1	115,1	+4	103,7	102,5	-1	74,9	77,9	+3	-25	-37	-18	-18	+29	+29	
Районы	42,4	42,2	0	88,0	90,6	+3	101,9	99,9	-2	79,1	86,8	+8	74,3	76,1	+2	-11	-24	-15	-15	+34	+34	
Область	45,7	46,8	+1	88,8	95,8	+7	104,1	103,7	0	88,6	92,3	+4	75,0	77,3	+2	-15	-26	-19	-19	+31	+31	

Индекс потребительских настроений (ИПН) в июне 2016 г. во всех социально-демографических категориях населения был значительно (на 15 – 30 пунктов) ниже, чем в июне 2011, 2007 и 2003 гг. Это свидетельствует о том, что в предвыборный период 2016 г. ожидания людей относительно перспектив экономической ситуации в стране и динамики развития собственного материального положения существенно пессимистичнее, чем перед всеми думскими выборами, которые были в России за период с 2000 г. по настоящее время.

Динамика индекса оценки деятельности Президента (в пунктах)

Категории населения	1999 г.		2003 г.		2007 г.		2011 г.		2016 г.		Изменение + / – июнь 2016 г. к...			
	фев.	июн.	фев.	июн.	фев.	июн.	фев.	июн.	фев.	июн.	июн.	июн.	июн.	июн.
Пол														
Мужской	33,6	29,1	146,2	143,0	164,4	162,9	125,0	133,7	147,8	139,7	+6	-23	-3	+111
Женский	31,4	27,8	154,8	150,2	168,5	166,9	141,2	146,1	155,3	153,4	+7	-14	+3	+126
Возраст														
До 30 лет	35,2	26,2	163,9	153,4	170,2	168,9	138,5	137,6	154,5	153,0	+15	-16	0	+127
30-55 лет	30,4	26,5	148,4	144,7	164,1	165,8	124,2	142,4	147,4	144,6	+2	-21	0	+118
Старше 55 лет	33,9	34,0	143,8	146,6	167,9	160,6	145,9	140,3	156,6	147,6	+7	-13	+1	+114
Образование														
Среднее и н/среднее	35,5	34,7	135,2	140,4	156,0	158,3	126,3	134,3	145,2	136,7	+2	-22	-4	+102
Среднее специальное	30,4	27,4	155,3	152,1	166,5	168,6	131,3	143,3	149,9	148,7	+5	-20	-3	+121
Высшее и н/высшее	30,0	19,9	161,7	148,2	177,2	168,8	143,5	144,8	161,8	158,9	+14	-10	+11	+139
Доходные группы														
20% наименее обеспеченных	28,0	33,9	136,0	134,3	145,3	142,0	113,5	128,8	126,2	138,6	+10	-3	+4	+105
60% среднеобеспеченных	32,8	27,9	151,2	149,6	172,4	169,3	139,4	141,8	159,7	144,7	+3	-25	-5	+117
20% наиболее обеспеченных	35,1	25,0	162,4	158,6	178,4	175,3	142,0	153,2	155,9	162,3	+9	-13	+4	+137
Территории														
Волгогда	39,9	30,1	161,1	163,8	162,2	165,8	138,2	138,0	150,5	147,5	+10	-18	-16	+117
Череповец	28,6	19,3	142,0	119,4	177,5	175,7	147,8	150,4	168,2	160,9	+11	-15	+42	+142
Районы	30,8	32,8	151,6	154,1	163,4	159,6	125,0	136,8	143,4	139,4	+3	-20	-15	+107
Область	32,4	28,4	151,2	147,1	166,7	165,2	134,0	140,6	152,0	147,3	+7	-18	0	+119

Во всех социально-демографических категориях населения индексы оценки деятельности Президента в июне 2016 г. были выше, чем в июне 2011 г. (на 2 – 15 п.). Это связано с событиями неэкономического характера, произошедшими за период с 2011 по 2016 г. (вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, успехи международной политики Президента).

Тем не менее в феврале – июне 2016 г. в 12 из 14 социально-демографических категорий отмечается снижение индекса поддержки главы государства, что свидетельствует о снижении актуальности успехов международной политики как фактора, обеспечивающего устойчивый рост уровня одобрения деятельности Президента. В преддверии выборов 2016 года внутренняя экономическая повестка дня играет для людей более значительную роль, чем защита геополитических интересов страны.

Динамика индекса оценки успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан* (в пунктах)

Категории населения	2003 г.			2007 г.			2011 г.			2016 г.			Изменение + / - июнь 2016 г. к...		
	фев.	июн.	июн. к фев.	фев.	июн.	июн. к фев.	фев.	июн.	июн. к фев.	фев.	июн.	июн. к фев.	июн. 2011	июн. 2007	июн. 2003
Пол															
Мужской	78,4	76,2	-2	107,3	110,7	+3	66,4	76,4	+10	72,1	71,6	-1	-5	-39	-5
Женский	69,0	71,9	+3	106,1	115,8	+10	75,9	77,6	+2	70,1	65,9	-4	-12	-50	-6
Возраст															
До 30 лет	95,0	90,1	-5	122,2	126,6	+4	77,6	77,7	0	70,3	71,8	+2	-6	-55	-18
30-55 лет	65,5	69,0	+3	104,2	116,7	+13	64,0	75,3	+11	72,2	64,9	-7	-10	-52	-4
Старше 55 лет	65,7	68,8	+3	97,4	96,6	-1	78,9	79,2	0	69,9	71,3	+1	-8	-25	+3
Образование															
Среднее и н/среднее	66,1	72,8	+7	92,7	111,2	+19	68,1	71,9	+4	67,9	63,3	-5	-9	-48	-10
Среднее специальное	71,6	74,3	+3	110,7	116,3	+6	69,1	85,2	+16	70,6	67,9	-3	-17	-48	-6
Высшее и н/высшее	80,5	75,0	-5	116,4	113,2	-3	76,9	74,1	-3	75,6	75,6	0	+2	-38	+1
Доходные группы															
20% наименее обеспеченных	53,4	71,5	+18	93,1	94,4	+1	51,8	73,8	+22	58,6	51,6	-7	-22	-43	-20
60% среднеобеспеченных	65,4	69,1	+4	104,7	112,3	+8	74,2	77,9	+4	67,4	66,9	-1	-11	-45	-2
20% наиболее обеспеченных	90,6	87,0	-4	132,7	135,4	+3	78,4	78,8	0	85,2	84,0	-1	+5	-51	-3
Территории															
Волгода	90,4	63,4	-27	105,4	101,4	-4	77,0	73,9	-3	76,7	68,1	-9	-6	-33	+5
Череповец	61,2	68,9	+8	117,5	136,1	+19	80,0	73,0	-7	65,2	69,1	+4	-4	-67	0
Районы	71,2	82,3	+11	101,9	107,9	+6	64,9	80,7	+16	71,2	68,2	-3	-13	-40	-14
Область	72,9	73,8	+1	106,7	113,5	+7	71,6	77,1	+5	71,0	68,4	-3	-9	-45	-5

*Вопрос задаётся с 2000 года.

В большинстве социально-демографических категорий населения индекс успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан был в июне 2016 г. существенно ниже, чем в июне 2011, 2007 и 2003 гг. Таким образом, за последние 16 лет (с 2000 по 2016 г.) вопросы экономического характера в преддверии думских выборов еще никогда не были так актуальны для населения.

Лишь в июне 2007 г. в большинстве социально-демографических групп индекс был выше 100 пунктов, что означает преобладание позитивных оценок успешности действий главы государства по подъему экономики над отрицательными. С тех пор ни в одной из анализируемых категорий значение индекса не превышало отметку в 90 пунктов.

перспектив своего материального благополучия, а также оценка эффективности государственной политики по решению экономических проблем становятся всё хуже и хуже.

Динамику прогнозов относительно будущего российской экономики и своего личного благосостояния отражает индекс потребительских настроений, который в июне 2016 г. был значительно (на 10–20 пунктов) ниже, чем в июне 2011, 2007 и 2003 гг. (см. вкладку 3). Ни в одной из социально-демографических категорий индекс потребительских настроений (по данным на июнь 2016 г.) не превышает отметку в 90 пунктов. Другими словами, за весь период с 2000 г. по настоящее время ожидания людей еще не были такими пессимистичными, как сегодня, за несколько месяцев до сентябрьских выборов в Государственную Думу.

Поддержка деятельности Президента во всех социально-демографических категориях населения остается более высокой, чем в 2011 г., однако, по мнению некоторых экспертов, это является «последней соломинкой, в которую вцепилось массовое сознание, дабы не окончательно погрузиться в беспросветный пессимизм»³⁷. По крайней мере, тот факт, что оценка успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан в июне 2016 г. является более негативной, чем в 2011 и 2007 гг. (в целом по области — 68, 77 и 114 пунктов соответственно), наглядно свидетельствует о том, что экономическая проблематика — ключевой фактор предстоящих выборов.

Важно также отметить, что, в отличие от предыдущего предвыборного периода

(февраль — июнь 2011 г.), в первой половине 2016 г. в большинстве социально-демографических групп наблюдается ухудшение оценки эффективности государственного управления. Это касается как оценки деятельности Президента в целом, так и его работы по решению материальных проблем населения в частности (см. вкладку 3). Что также многое говорит об остроте экономической повестки дня в оценках общественного мнения и о более тревожной ситуации, складывающейся накануне сентябрьских выборов 2016 г. по сравнению с предыдущими предвыборными периодами.

Сегодня эксперты отмечают, что действующая власть сохранит свои позиции на ближайших думских и президентских выборах, но что будет дальше, прогнозировать никто не берется, «слишком много неизвестных»³⁸. Нельзя забывать, что Россия — один из главных игроков на международной арене, поэтому думские и президентские выборы в нашей стране — это вопрос не только внутренний, но и внешний. В условиях гибридной войны разрыв между властью и обществом может стать «защепкой» для вероятных геополитических противников (как это было при распаде СССР). Таким образом, «...отказ от либеральной экономики — это не просто вопрос сохранения и развития страны. Это вопрос сохранения мира во всем мире. И это ничуть не преувеличение...Цена нашего избирательного голоса — это не вопрос победы той или иной партии или кандидата. Речь идет о войне и мире в планетарном масштабе»³⁹.

³⁷ Фролов А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

³⁸ Гармоненко Д. Ходорковский переносит дату падения режима [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 28 апр. — Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2016-04-28/1_hodor.html (мнение директора Левада-Центра Л. Гудкова)

³⁹ Стариков Н. России не привыкать быть в авангарде человечества // Официальный блог Н. Старикова. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/blog/66219>

Перед непростыми решениями

Новый политический цикл должен, прежде всего, внести ясность в решение внутренних экономических и политических вопросов. Он должен показать, насколько решения Президента продиктованы необходимостью лавировать между различными группами (учитывать интересы и либеральной бюрократии, и общества) и насколько он придерживается своей долгосрочной стратегической линии, выработанной еще в конце 1990-х годов⁴⁰.

Как показывают результаты проведенных исследований, уже сегодня проблема сохранения кризисной ситуации в экономике, отсутствия альтернативных, инновационных точек роста, позитивной динамики уровня жизни всё больше уходит своими корнями в самую суть российского общества, в его социальную структуру и общественное сознание. Привыкание к кризису чревато глубочайшими последствиями, поскольку, научившись справляться со своими материальными проблемами самостоятельно, не надеясь на эффективную политику государства, люди могут потерять всякий интерес и доверие к власти. А без этого доверия невозможно говорить о социальной стабильности и устойчивом фундаменте народной поддержки, необходимом для защиты национальных интересов России на международной арене.

⁴⁰ Речь идет о предвыборной статье В.В. Путина «Россия на рубеже тысячелетий», опубликованной в «Российской газете» 30 декабря 1999 г. Авторский взгляд на этот документ более подробно представлен в предыдущем номере журнала (Ильин В.А. Третья четырехлетка президента В.В. Путина: противоречивые итоги — закономерный результат // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2016. — № 2. — С. 9-21).

Если в самое ближайшее время Кремль не примет целый комплекс давно назревших и даже перезревших мер, направленных на развитие социально-экономического потенциала России, устранение накопившихся и продолжающих расти между различными регионами и социальными группами внутри страны конфликтных потенциалов, если открытое и скрытое сопротивление „компрадоров” не будет преодолено и нейтрализовано, эта „партия измены” в условиях „гибридной агрессии” со стороны „коллективного Запада” неизбежно сыграет роль „пятой колонны”, которая поведёт за собой социально недовольные российские массы.

(Источник: Гордеев А. Спор Путина и Кудрина // Газета «Завтра». — 2016. — Вып. №22 (1174). — Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/nagorniy-2/>)

Смена экономической модели требует в первую очередь перемен в системе государственного управления. Прошедший в июне 2016 г. Петербургский международный экономический форум показал, что у российских властей «нет четкого понимания, что происходит с экономикой страны. Нередко прогнозы строятся на ощущениях и противоречат друг другу. Некоторые официальные лица как будто существуют в параллельной реальности и предлагают настолько необычные новации, что россиянам остается только гадать, откуда чиновники черпают свое вдохновение»⁴¹. «Реформаторами не должны стать правительственные чиновники, которые уже находились у руля прошлой „сырьевой” модели экономики. При всем их профессиональном опыте над ними будут довлеть старые принципы,

⁴¹ Башкатова А. Питерский форум переборщил с нелепыми заявлениями [Электронный ресурс] // Независимая газета. — 2016. — 20 июня. — Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-06-20/1_forum.html

Прошедший в июне 2016 г. Петербургский международный экономический форум показал, что «чиновники противоречат сами себе, не решив даже, что именно происходит с российской экономикой. Вместо серьезного анализа они ссылаются в основном на ощущения. Из выступлений на ПМЭФ можно было составить сборник самых нелепых официальных заявлений.

Юбилейный, уже 20-й по счету, Петербургский форум продемонстрировал две вещи. Во-первых, у российских властей нет четкого понимания, что происходит с экономикой страны. Нередко прогнозы строятся на ощущениях и противоречат друг другу. Во-вторых, некоторые официальные лица как будто существуют в параллельной реальности и предлагают настолько необычные новации, что россиянам остается только гадать, откуда чиновники черпают свое вдохновение.

(Источник: Башкатова А. Питерский форум переборщил с нелепыми заявлениями [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2016. – 20 июня. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2016-06-20/1_forum.html)

догмы и страхи... Управлять развитием, по нашему мнению, должны люди, имеющие опыт в создании новых производств, управлении инвестициями, развитии предпринимательской среды»⁴².

Пока неизвестно, какие решения примет Президент, но, на наш взгляд, можно с уверенностью констатировать, что сохранение неразберихи в системе управления, которую отмечают эксперты, будет по-прежнему препятствовать эффективному решению внутренних экономических проблем. А это значит, что классовое неравенство и социальное расслоение

будут только увеличиваться, и то, что сегодня называют кризисом, завтра может перейти в более глубокую фазу.

Опираясь на оценки экспертов и динамику социологических измерений, отражающих общественное мнение, следует отметить, что за три месяца до выборов в российском обществе как никогда актуальна экономическая повестка дня. Вероятно, она станет ключевым фактором, который будет влиять на выбор избирателей 18 сентября 2016 г.

По всей видимости, итоги выборов могут серьезно повлиять на динамику социально-экономических процессов и общественных настроений, при этом очевидно, что без принятия Президентом мер, обеспечивающих вывод страны на позитивный темп развития, невозможно избежать углубления соци-

альной напряженности и, следовательно, невозможно будет эффективно обеспечивать национальную безопасность на международной арене.

В первую очередь, груз ответственности за ситуацию в стране лежит на плечах главы государства, на которого общество возлагает особые надежды и который в настоящий момент имеет высокий уровень доверия среди всех слоев населения.

В силу непростой ситуации, сложившейся в российской политической элите, осторожность и аккуратность управленческих решений, принимаемых В. Путиным, вполне понятны и объяснимы, но, на наш взгляд, эффективными их можно было называть только до определенного этапа — до того момента, как началась рецессия российской экономики.

⁴² Папченкова М., Прокопенко А. Путину предстоит выбрать одну из двух моделей роста экономики [Электронный ресурс] // Ведомости. – 2016. – 20 мая. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/05/20/641726-putinu-predstoit-vibrat-model-rosta-ekonomiki>

К сожалению, во властной вертикали не выстроена эффективная система саморегулирующихся механизмов; нет организационных структур и эффективно действующих инструментов, которые не только могли бы, но и были бы обязаны вместе с главой государства сформулировать и реализовать адекватный ответ российской экономики на встающие перед ней внешние и внутренние вызовы. Нет четкой системы планирования и прогнозирования, нет персональной ответственности чиновников высшего уровня за достижение целевых показателей, а следовательно, и на всех других уровнях власти.

Во многих случаях депутаты Федерального Собрания, являясь свидетелями вопиющих фактов в экономической или политической жизни, не имеют достаточных полномочий для того, чтобы вовремя вмешаться, поскольку неэффективно функционирует система парламентских расследований, законодательно не прописаны процедуры персонального утверждения в комиссиях и на заседаниях Федерального Собрания всех членов кабинета министров (пока что они утверждаются единым пакетом).

Несмотря на укрепление авторитета Общероссийского народного фронта, остается слабо организованной система общественного контроля, которая могла бы стать дополнительным средством повышения эффективности деятельности органов власти всех уровней. Только при системном характере организации на федеральном уровне эффективность результатов гражданских расследований будет реально ощутимой по всем направлениям внутренней политики.

Неизменный характер вопросов населения, задаваемых Президенту в ходе ежегодных «прямых линий» (о состоянии дорог, тарифах ЖКХ, административных барьерах для бизнеса, невозможности «достучаться» до чиновников и т.д.), говорит о том, что насущные проблемы людей неэффективно решаются компетентными органами: жители самых разных регионов России вынуждены обращаться непосредственно к главе государства с жалобами на нижестоящие инстанции управленческой системы.

С какой скоростью будут решаться назревшие проблемы во власти и в обществе, насколько эффективными станут решения Президента — это во многом будет зависеть от итогов приближающихся выборов. Причем не только от их конечного результата, но и от прозрачности процедур голосования на всех этапах выборного процесса, способных вызвать широкий общественный резонанс как в положительную, так и в отрицательную сторону.

* * *

Народная поддержка, которую всё ещё имеет Президент РФ, в новом политическом сезоне открывает «окно» возможностей для реализации мер, направленных на повышение эффективности государственного управления. Но как долго будет оставаться высоким доверие населения главе государства? Удастся ли использовать фундамент народной поддержки в целях наведения порядка в системе управления и приведения ее в соответствие с интересами национальной безопасности? Ответы на эти вопросы зависят от политической воли Президента.

Литература

1. Валиахметов, Т.Р. Здоровье как интегральный показатель качества жизни [Электронный ресурс] / Т.Р. Валиахметов // Российский экономический Интернет-журнал. — 2006. — №4. — Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Valiahmetov.pdf>
2. Глазьев, С.Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием / С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов // Вестник РАН. — 2012. — Т.82. — №7. — С. 587-603.
3. Зоркая, Н. Россия и Европа 2000—2015: результаты совместного проекта Левада-Центра и Фонда Фридриха Науманна / Н. Зоркая, Е. Лёзина // Вестник общественного мнения. — 2015. — №3-4. — С. 181-193.
4. Ильин, В.А. Третья четырехлетка президента В.В. Путина: противоречивые итоги — закономерный результат / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2016. — № 2. — С. 9-21.
5. Локосов, В.В. Метод предельно критических показателей и оценка человеческого потенциала / В.В. Локосов // Экономика. Налоги. Право. — 2012. — №5. — С. 71-75.
6. Миркин, Я.М. Внезапный поворот [Электронный ресурс] / Я.М. Миркин // Журнал новой экономической ассоциации. — 2015. — №2(26). — С. 196-201. — Режим доступа: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-26.pdf>
7. Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды: информационно-аналитическое резюме по итогам общероссийского социологического исследования. — М.: ИС РАН, 2016. — 32 с.
8. Скоробогатый, П. Крымская планка / П. Скоробогатый // Эксперт. — 2016. — №12. — С. 40-43.
9. Скоробогатый, П. Кто теряет поручения Президента / П. Скоробогатый, Д. Гавриленко // Эксперт. — 2016. — №19. — С. 50-55.
10. Смолин, О.Н. Не надоело врать? Шокирующие признания специалиста по российской статистике [Электронный ресурс] / О.Н. Смолин // Советская Россия. — 2011. — 12 нояб. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?file=article&name=News&sid=589425>
11. Фролов, А. Под знаком Марса. Записки обозревателя [Электронный ресурс] / А. Фролов // Советская Россия. — Режим доступа: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=603035>

№2 (44), 2016

**Третья четырехлетка Президента В.В. Путина:
противоречивые итоги — закономерный результат**

В середине марта подошла к концу третья четырехлетка президентства В.В. Путина. Если бы не продление срока полномочий главы государства в 2008 году, то седьмые президентские выборы состоялись бы уже сегодня, и в связи с этим актуализируется вопрос о том, «что было сделано, а что предстоит сделать...с чем действующий Президент вышел бы к народу?»¹

Мнение экспертов о деятельности В. Путина в период с 2000 года, когда начался его первый президентский срок, до настоящего времени неоднозначно. С одной стороны, с ним связывают стабилизацию социально-экономической и демографической ситуации в стране после «лихих 90-х», рост уровня жизни в середине «тучных 2000-х», укрепление национального самосознания и международного авторитета России в 2010-х гг.

С другой стороны, период его правления называют периодом «упущенных возможностей», имея в виду, прежде всего, сохранившуюся еще с 1990-х гг. олигархически-компрадорскую систему управления и упущенный в середине 2000-х гг. шанс на индустриальный рывок, который обеспечил бы сегодня экономическую безопасность и конкурентоспособность России.

Обе точки зрения имеют массу сторонников и являются справедливыми, отражая противоречивый характер достигнутых В.В. Путиным результатов за последние 15 лет. Однако, на наш взгляд, **деятельность политика такого ранга, как руководитель государства, следует оценивать в первую очередь по масштабам и**

¹ Разуваев В. Владимир Путин преувеличил обещания // Независимая газета. — 2016. — 15 марта.

качеству стратегического видения перспектив развития страны с учетом понимания ее эффективного состояния, а также по эффективности реализации выбранной стратегии.

В этом смысле необходимо вернуться в прошлое и еще раз вспомнить о том, какие цели ставил перед собой Путин в период, когда он впервые возглавил Россию.

В кризисный период конца девяностых элите, находившейся у власти, нужен был Президент, который бы позволил ей сохранить привилегии, полученные в результате глубоко социально несправедливой и по сути своей грабительской приватизации. Поэтому преемник Б. Ельцина на посту главы государства был обречен находиться «в серьезной эмоциональной, моральной зависимости от того режима, который передала ему власть, сделав его преемником».

Однако у В. Путина была трезвая оценка текущего положения дел в России во многом благодаря своей профессиональной деятельности в силовых структурах еще в «допремьерский» период². Находясь в должности Председателя Правительства РФ (с августа 1999 г.), В. Путин вплотную занимался чеченским вопросом и решительностью в проведении антитеррори-

стической кампании уже тогда показал себя политиком, который не собирается ограничиваться громкими выражениями, а последовательно будет переходить от слов к делу³.

Речь шла о сохранении страны как таковой: *«Мне потом мои коллеги, очень многие президенты, премьеры, говорили, что всё уже для себя решили, что Россия прекращает своё существование в нынешнем её виде. Вопрос только был — когда это произойдёт и какие будут последствия. Имея в виду, что это крупная ядерная держава»*⁴.

Свое понимание ситуации Путин изложил в программной статье «Россия на рубеже тысячелетий», опубликованной в «Российской газете» от 30 декабря 1999 г.

В этой статье были обозначены «опорные точки консолидации российского общества — то, что можно назвать исконными, традиционными ценностями россиян» («патриотизм», «державность», «социальная солидарность»). В ней были четко изложены меры, которые необходимо предпринять для оздоровления российской экономики и усиления государственной власти.

Из статьи «Россия на рубеже тысячелетий» также видно, что категории, которыми оперирует В. Путин, задачи и вопросы, которые он ставит перед собой и перед

² В 1985–1990 гг. В. Путин проходил службу в территориальной разведке в Дрездене. С июня 1991 г. стал работать председателем Комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга и одновременно — с 1994 г. — первым заместителем председателя правительства Санкт-Петербурга. В марте 1997 г. Путин становится заместителем руководителя Администрации Президента РФ, начальником Главного контрольного управления Президента РФ. В мае 1998-го Путин — первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ, в июле 1998 г. назначен директором Федеральной службы безопасности РФ; с марта 1999 г. — секретарём Совета Безопасности РФ. В августе 1999 г. Владимир Путин стал Председателем Правительства РФ (источник: личный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://putin.kremlin.ru/bio#y80-e>).

³ «Чеченская кампания дорого обошлась России. Погибли тысячи человек, республика лежит в руинах. Но народ, привыкший уже чувствовать себя вечным неудачником, это уже не смущало. Многие говорили тогда, что власти впервые всерьез взялись за дело... Война в Чечне сделала Путина человеком, который не мог проиграть выборы» (источник: Kendall B. Who is Putin? [Эл. рес.] // BBC NEWS world edition. — Реж. дост.: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/correspondent/1156020.stm>).

⁴ Политов Ю. Воскресный вечер с «Президентом» [Эл. рес.] // Российская газета. — 2016. — 26 апреля. — Реж. дост.: <http://rg.ru/2015/04/26/putin-site.html>.

Россия исчерпала свой лимит на политические и социально-экономические потрясения, катаклизмы, радикальные преобразования. Только фанатики или глубоко равнодушные, безразличные к России, к народу политические силы в состоянии призывать к очередной революции. Под какими бы лозунгами – коммунистическими, национально-патриотическими или радикально-либеральными – ни развернулась бы очередная крутая ломка всего и вся, государство и народ ее не выдержат. Терпение и способность нации к выживанию, равно как и к созиданию, находятся на пределе истощения. Общество просто рухнет – экономически, политически, психологически и морально.

В.В. Путин. Россия на рубеже тысячелетий // Российская газета. – 1999. – 30 дек.

страной, рассчитаны не на годы, а на десятилетия. «Каким мы видим место нашего Отечества в мировом сообществе в XXI веке? На какие рубежи экономического, социального, культурного развития мы хотим выйти через 10, через 15 лет?» – задаваясь такими вопросами, невозможно рассчитывать на то, что ответы на них будут окончательно получены в течение одного-двух президентских сроков. Это говорит о Путине, прежде всего, как о политике, который «играет вдолгую»; как о государственном деятеле, ставящем перед собой исторически значимые для страны цели, понимающем необходимость достижения этих целей и осознающем свою историческую ответственность перед страной.

Программная статья «Россия на рубеже тысячелетий» была подготовлена В. Путиным в должности Председателя Правительства РФ, в преддверии отставки Б. Ельцина.

31 декабря 1999 г. Ельцин объявил о назначении Путина и. о. Президента РФ. В этот же день Путин издал Указ об иммунитете первого президента России и членов его семьи от любых судебных и административных преследований⁵.

26 марта 2000 года в России состоялись выборы Президента РФ, на которых В. Путин одержал уверенную победу (52,9% голосов избирателей). После инаугурации 7 мая 2000 г. Путин официально стал Президентом РФ, а пост премьер-министра занял М.М. Касьянов, что эксперты расценили «как часть соглашения между новым главой государства и «семейной» группой, которая, лишившись своего центра (в лице Бориса Ельцина), рассчитывала сохранить ключевые аппаратные позиции»⁶.

Одной из главных задач, стоявших перед Президентом в 2000 г., являлось сохранение российской экономики. С целью увеличения доходов федерального бюджета, который в 1999 г. (последний год президентства Б. Ельцина) составлял 615,5 млрд. руб., внесением поправок в Налоговый кодекс РФ с 1 января 2002 г. Путин ввел налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Ослабленный после дефолта 1998 г. олигархический клан был вынужден пойти на раздел доходов с государством. В результате в 2002 г. доходы бюджета выросли до 2204,7 млрд. руб., то есть в 3,6 раза по сравнению с 1999 г.

⁵ Указ от 31 декабря 1999 г. №1763 «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» (полный текст Указа приведен в газете «Аргументы и факты». – 2015. – 26 марта [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.aif.ru/dontknows/file/1475256>).

⁶ Макаркин А. Михаил Касьянов, чиновник-технократ [Эл. рес.]. – Реж. доступа: http://www.compromat.ru/page_11446.htm.

В целом за период с 1999 (последний год президентства Б. Ельцина) по 2003 г. (последний год первого президентского срока В. Путина) по сравнению с периодом 1995–1999 г. отмечаются позитивные изменения по всем ключевым показателям, отражающим развитие экономики и уровня жизни (*вкладка 1*).

24 февраля 2004 г. Путин отправил правительство Касьянова в отставку⁷, отметив позже, что «первые год-полтора он старался что-то делать; вторые два года активность была нулевая»⁸. С 5 марта 2004 г., то есть за несколько дней до очередных президентских выборов (14 марта 2004 г.), Правительство РФ возглавил М. Фрадков, взгляды которого были «довольно близки к воззрениям «силовой команды» в окружении президента»⁹.

Таким образом, в первый президентский срок возможности В. Путина по решению задач, поставленных им в программной статье, были существенно ограничены зависимостью от элит. Однако сюрпризом для элит оказалось то, что процесс «стратегической уборки в стране коснется их непосредственно»¹⁰. При этом главная цель, которая стояла перед Путиным в период первого президентского срока, была достигнута. Ему удалось добиться положительных результатов в решении одной из главных проблем России — чеченского вопроса, а законодательное закрепление механизма изъятия части экспортно-

сырьевой ренты позволило наполнить бюджет за счет средств олигархов. В стране начался период стабилизации, наиболее опасные деградиационные процессы 1990-х гг. были приостановлены.

Во время второго президентского срока (май 2004 — май 2008 г.) необходимо было нарастить экономическую мощь страны. Решению экономических задач способствовал благоприятный период роста цен на нефть. Как показывает динамика официальных статистических данных, в 2003–2007 гг. (последний полный год первого и последний полный год второго президентских сроков В. Путина) в России увеличились темпы роста ВВП (на 3,7% по сравнению с 1999–2003 гг.), промышленного производства (на 3%), среднедушевых денежных доходов населения (на 80,8%); снизилась доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (на 6,2%). Улучшение положения дел в экономике отразилось на субъективных оценках населения: в период с 2003 по 2007 г. по сравнению с 1999–2003 гг. продолжился рост доли положительных суждений о ситуации в стране (+10 п.п.; см. вкладку 1).

Для того чтобы сохранить возможность проведения выбранного курса развития после окончания второго президентского срока, 17 декабря 2007 г. на съезде партии «Единая Россия» В. Путин предложил на пост Президента РФ кандидатуру Д. Медведева. 7 мая 2008 г. Д. Медведев предложил кандидатуру В. Путина на пост премьер-министра. На следующий день это предложение было утверждено на внеочередном заседании Государственной Думы РФ.

Осуществляя так называемую рокировку, Путин не мог не «оглядываться» на Запад. Все понимали перевес влияния в

⁷ В период с 24 февраля по 5 марта 2004 г. Правительство возглавлял В.Б. Христенко.

⁸ Власова Е. Выбраться с «Болотной» [Эл. рес.] // Российская газета. — 2011. — 16 дек. — Реж. доступа: <http://rg.ru/2011/12/16/putin-site.html>.

⁹ Гликин М. Сильный администратор // Независимая газета. — 2004. — 2 апр.

¹⁰ Делягин М.Г. Второй период правления В. Путина: разрушение либеральных мифов [Эл. рес.] // Накануне. ru. — Реж. дост.: <http://www.nakanune.ru/articles/17523/>.

Вкладка 1. Динамика основных показателей развития экономики и уровня жизни населения РФ

Показатель	1995 г.	1999 г.	1999 г. к 1995 г., %	1999 г.	1999 г.	2003 г.	2003 г. к 2003 г., %	2003 г.	2007 г.	2007 г. к 2003 г., %	2007 г.	2011 г.	2011 г. к 2007 г., %	2015 г.	2015 г. к 2011 г., %
Развитие экономики*															
ВВП, трлн. руб.	43,9	43,2	98,4	43,2	56,2	130,1	56,2	75,2	133,8	75,2	79,5	105,7	79,5	80,8	101,6
Доходы федерального бюджета, млрд. руб.	227,0	615,5	271,1	615,5	2586,2	420,2	2586,2	7779,1	300,8	7779,1	11386	146,4	11386,0	13665,7	120,0
Промышленное производство, трлн. руб.	29,7	28,7	96,6	28,7	36,1	125,8	36,1	46,5	128,8	46,5	47,0	101,1	47,0	48,0	102,1
Индекс потребительских цен, % (декабрь к декабрю предыдущего года)**	231,3	136,5	787,7*	136,5	112,0	250,7*	112,0	111,9	169,2*	111,9	106,1	159,1*	106,1	112,9	151,4*
Уровень жизни населения*															
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	9886	9365	94,7	9365	12151	129,7	12151	25574	210,5	25574	29608	115,8	29608	30514	103,1
Среднемесячная начисленная заработная плата работников, руб.	9059	8574	94,6	8574	16861	196,7	16861	27584	163,6	27584	33337	120,9	33337	36692	110,1
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	24,7	28,3	114,6	28,3	20,3	71,7	20,3	13,3	65,5	13,3	12,7	95,5	12,7	13,4	105,5
Данные социологических опросов населения об итогах года для России (в % от числа опрошенных)***															
«Очень удачный», «в целом хороший»	н.д.	19,6	н.д.	19,6	38,5	+19	38,5	48,6	+10	48,6	40,4	-8	40,4	19,2	-21
«Скорее трудный», «плохой, очень тяжелый»	н.д.	66,1	н.д.	66,1	41,6	-25	41,6	29,0	-13	29,0	42,7	+14	42,7	64,0	+21
Затрудняюсь ответить	н.д.	13,8	н.д.	13,8	19,2	+5	19,2	22,3	+3	22,3	16,9	-5	16,9	16,7	0
	Декабрь 1999 г. II президентский срок Б.Н. Ельцина	Январь 2000 – май 2004 г. I президентский срок В.В. Путина	Май 2004 – май 2008 г. II президентский срок В.В. Путина	Май 2008 – май 2012 г. президентский срок Д.А. Медведева	Май 2012 – н.в. – III президентский срок В.В. Путина										

* В постоянных ценах 2015 г.

** Динамика изменения индекса потребительских цен за период рассчитана цепным индексом.

*** Формулировка вопроса – «Оцените итоги года для России в целом». В таблице вместо 1999 г. приведены данные за 2000 г. (год начала опроса).

Использованы данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН. Мониторинг проводится с 1996 г. с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекнинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается наблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

Вкладка 2. Уровень доверия Президенту РФ в различных социально-демографических категориях населения (в % от числа опрошенных)*

Социально-демографические категории	1999 г.	2003 г.	2003 к 1999 г.	2003 г.	2007 г.	2007 к 2003 г.	2007 г.	2011 г.	2011 к 2007 г.	2011 г.	2015 г.	2015 к 2011 г.
<i>Пол</i>												
Мужской	56,5	62,9	+6	62,9	57,9	-5	57,9	47,6	-10	47,6	56,2	+9
Женский	57,5	65,4	+8	65,4	62,1	-3	62,1	52,8	-9	52,8	64,1	+11
<i>Возраст</i>												
До 30 лет	57,9	72,8	+15	72,8	61,9	-11	61,9	53,4	-9	53,4	57,4	+4
30-55 лет	57,7	62,0	+4	62,0	60,7	-1	60,7	49,8	-11	49,8	62,1	+12
Старше 55 лет	55,2	59,4	+4	59,4	57,9	-2	57,9	49,2	-9	49,2	60,5	+11
<i>Образование</i>												
Среднее и н/среднее	55,5	58,7	+3	58,7	54,2	-5	54,2	44,2	-10	44,2	51,7	+8
Среднее специальное	60,7	67,6	+7	67,6	59,4	-8	59,4	52,3	-7	52,3	62,4	+10
Высшее и н/высшее	55,8	66,4	+11	66,4	68,5	+2	68,5	55,6	-13	55,6	68,8	+13
<i>Доходные группы**</i>												
20% наименее обеспеченных	51,8	52,3	+1	52,3	47,1	-5	47,1	36,2	-11	36,2	41,0	+5
60% среднеобеспеченных	59,4	68,6	+9	68,6	62,6	-6	62,6	51,1	-12	51,1	64,9	+14
20% наиболее обеспеченных	57,9	72,3	+14	72,3	75,9	+4	75,9	65,5	-10	65,5	73,2	+8
<i>Территории</i>												
Волгода	59,2	74,1	+15	74,1	57,8	-16	57,8	51,4	-6	51,4	65,4	+14
Череповец	42,0	62,5	+21	62,5	77,4	+15	77,4	64,1	-13	64,1	72,2	+8
Районы	64,2	60,6	-4	60,6	52,9	-8	52,9	43,2	-10	43,2	51,4	+8
Область	57,1	64,3	+7	64,3	60,3	-4	60,3	50,5	-10	50,5	60,6	+10
	Январь 2000 – май 2004 г. – I президентский срок В.В. Путина	Май 2004 – май 2008 г. – II президентский срок В.В. Путина		Май 2008 – май 2012 г. – президентский срок Д.А. Медведева	Май 2012 – н.в. – III президентский срок В.В. Путина							

■ зеленым цветом выделены положительные изменения (увеличение доли положительных оценок)

■ красным цветом выделены отрицательные изменения (снижение доли положительных оценок)

* В таблице вместо 1999 г. приведены данные за 2000 г. (год начала опроса).

сторону действующего премьера, но более приемлемой для менталитета иностранцев была риторика Медведева. «История с премником во многом являлась попыткой обезопасить Россию от жестких революционных, оранжистских сценариев моментальной смены власти»¹¹.

За период своего президентства Д. Медведев не достиг каких-либо значимых результатов и, по сути, так и остался «техническим» Президентом¹². Результаты социологических исследований наглядно отражают динамику общественного мнения о его деятельности: в период с 2007 по 2011 г. во всех социально-демографических категориях доверие к нему снизилось на 6–13 п.п. (вкладка 2).

Однако, несмотря на многие экономические трудности, с которыми столкнулась Россия в 2008–2012 гг., Д. Медведеву удалось выполнить свою главную задачу — сохранить стратегический курс В. Путина и передать ему пост главы государства.

Третий президентский срок В.В. Путина начался в мае 2012 г. в сложных и противоречивых условиях. С одной стороны, Путин имел поддержку общества, в котором к тому времени уже сформировалась потребность в качественно новом уровне жизни. Путина ждали и с ним связывали надежды на новый виток экономического благополучия — такой же, как в середине 2000-х гг. С другой стороны, после четы-

рехлетки президентства Д. Медведева во власти укрепились позиции либерально настроенной элиты. По сути, Медведев формировал свое окружение и как президент (в 2008–2012 гг.), и как премьер (с 2012 г. по настоящее время).

В начале третьей четырехлетки политологи стали отмечать, что В.В. Путин начал «потихонечку оттеснять либеральную тусовку», хотя, как прогнозировали некоторые эксперты, «оттеснить ее совсем он не сможет, потому что он окажется заложником силовиков, с одной стороны, а с другой стороны, поссорится с Западом»¹³. Тем не менее события 2013–2015 гг. показали, что «поссориться с Западом» Путин может. В сентябре 2013 г. в своем выступлении на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» он, по сути, объявил Россию центром евразийской интеграции. Последовавший за этим украинский конфликт, острая фаза которого пришлась на 2014 г., привел к росту напряженности в отношениях между Россией и США, причем до такой степени, что многие сравнивали этот период с новым витком «холодной войны»¹⁴.

В результате конфронтации с США, даже в тяжелых экономических условиях, вызванных мировым финансовым кризисом, санкциями и всё ещё сохраняющейся экспортно-сырьевой моделью экономики, Путину удалось реализовать одно из двух условий, которые эксперты отмечали как необходимые для того самого индустриального рывка, который ждали от Путина

¹¹ Делягин М.Г. Второй период правления В. Путина: разрушение либеральных мифов [Эл. рес.] // Накануне.ру. — Реж. дост.: <http://www.nakanune.ru/articles/17523/>.

¹² «Хотя Владимир Путин покинул президентское кресло и стал премьер-министром, никто не сомневается в том, что он более влиятелен и силен, чем его избранный преемник Дмитрий Медведев» (источники: Megan K. Stack. Putin leads in this power dance // Los Angeles Times. — 2008. — 14 нояб. — Реж. дост.: <http://articles.latimes.com/2008/nov/14/world/fg-russpower14>).

¹³ Делягин М.Г. Второй период правления В. Путина: разрушение либеральных мифов [Эл. рес.] // Накануне.ру. — Реж. дост.: <http://www.nakanune.ru/articles/17523/>.

¹⁴ Mansur Mirovalev. Russian premier: «We have slid into ... a new Cold War» [Эл. рес.] // Los Angeles Times. — 2016. — 13 февр. — Реж. дост.: <http://www.latimes.com/world/europe/la-fg-russia-nato-20160213-story.html>.

в начале 2012 г. — ему удалось обеспечить «гарантию национального суверенитета»¹⁵.

Это можно считать одним из главных итогов третьей четырехлетки В. Путина. «Укрепление поддержки властей за счет внешней политики и борьбы за национальные интересы — безусловно, важное направление, и Владимир Путин занял выигрышные позиции на этом поле в глазах общественного мнения»¹⁶.

Таким образом, на протяжении всех своих президентских сроков В. Путин был вынужден решать глобальные задачи в условиях зависимости от политической и финансовой элиты, пришедшей к власти в 1990-е гг. и составляющей неотъемлемую часть российской государственности. Зависимость эта носила разный характер: в 2000 году она была продиктована необходимостью учитывать интересы элиты, созданной еще в 1990-х гг., в 2008 г. — необходимостью временно «уйти в тень» политической арены, чтобы иметь возможность продолжить свою стратегическую линию с 2012 г. Очевидны при этом три вещи:

1. Действовать осторожно, с оглядкой и на внутреннюю политическую элиту, и на реакцию зарубежных лидеров, и на требования российского общества, Путин был вынужден в течение всего периода с 2000

по 2015 г. Он «очень осторожный политик. Он семь раз отмеряет, один раз отрезает. Постоянно делает мягко, но направление движения всё время в сторону восстановления нашего государственного суверенитета»¹⁷. Так можно ли поставить ему в упрек желание осуществить индустриальный рывок, аналогичный 1930-м годам, не применяя сталинских методов, а действуя максимально осторожно?¹⁸ Ведь не случайно «социальная справедливость, равные права для всех и сильное государство, заботящееся о своих гражданах», заложены глубоко в ментальных основах российского общества и представляют для россиян «идеальную модель государственного устройства»¹⁹.

2. Путин прекрасно понимал и понимает глобальные исторические задачи, которые ставит перед ним объективно складывающаяся ситуация. Причем возникающие исторические задачи последовательно им решаются, несмотря на то, что это противоречит интересам Запада и либерального крыла правительства. Иногда приходилось идти «по краю пропасти» и принимать крайне жесткие решения.

¹⁷ Стариков Н.А. Прокладка олигархов [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <https://nstarikov.ru/wp-content/uploads/2014/05/Стариков-Прокладка-олигархов.rtf>.

¹⁸ В.В. Путин:

1. «Сталинизм связан с культом личности и с массовыми нарушениями закона, с репрессиями и лагерями. Ничего подобного в России нет и, надеюсь, уже больше никогда не будет.» (Стенограмма Прямой линии с Президентом РФ В.В. Путиным от 25.04.2013 // Официальный сайт Президента РФ. — Реж. дост.: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/17976>).

2. «Россия не боится вмешиваться в международные дела, она просто действует максимально осторожно. Мы не боимся, мы просто ведем себя более сдержанно. И если что-то и делаем, то максимально стараемся себя обезопасить от возможных негативных последствий.» (Источник: док. фильм «Миропорядок» / телеканал «Россия-1» — ВГТРК.)

¹⁹ Горшков М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. — 2012. — №12. — С. 7.

¹⁵ Черняховский С.: «Многие бы хотели поделить и территорию, и ресурсы России. Этого можно не допустить только в одном случае — если Россия сейчас сделает рывок, аналогичный рывку 30-х годов, за 10 лет восстановит свою мощь настолько, чтобы иметь возможность и дальше сдерживать эту угрозу. Здесь есть два момента, которые нужно предварительно решить как необходимое условие. Это гарантия национального суверенитета. И второе — нужно уходить от рыночной экономики» (источник: Делягин М.Г. Второй период правления В. Путина: разрушение либеральных мифов [Эл. рес.] // Накануне.ru. — Реж. дост.: <http://www.nakanune.ru/articles/17523/>).

¹⁶ Туровский Р. Внутренняя политика: обретение стратегического курса [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 18 апр. [Эл. рес.] — Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2016-04-18/9_course.html.

3. С первых лет своего президентства В. Путин сталкивался с необходимостью противостоять олигархически-компрадорской системе, сложившейся в 1990-е годы. Его независимая позиция стала особенно очевидной в третью «четырёхлетку». При этом необходимо помнить, что В. Путин «принял» страну фактически в разрушенном состоянии, что стало пессимистическим итогом естественной конкурентной борьбы ведущих держав за превосходство на мировой политической арене. Он был вынужден учитывать интересы руководителей других стран, но в результате успешной реализации своего курса добился того, что Россия может требовать от них то же самое. Причем события последних лет (украинский и сирийский конфликты) свидетельствуют о том, что сегодня Россия является одним из главных участников поддержания правовых механизмов мира и безопасности, заложенных после окончания второй мировой войны.

Сегодня личность Президента является «ключевым стабилизирующим фактором для политической системы», и это крайне важно, поскольку «думская кампания 2016 года способна стать поворотным пунктом в политическом развитии страны... На повестке дня вопрос о трансформации политической системы, которая позволила бы ей лучше и эффективнее адаптироваться к различным вызовам — как внешним, так и внутренним, решая при этом актуальные общественно-политические задачи»²⁰.

В сегодняшней политической элите по-прежнему остается плеяда чиновников, осуществляющих свою деятельность еще

с 1990-х гг. Неудовлетворенность эффективностью их работы на протяжении последних 15 лет накапливается и у общества, и у Президента РФ.

В российском социуме очевиден запрос на обновление элит и оживление общественной жизни. «Элита, сознание которой сформировано стратегическими конкурентами ее страны, имеет к своей стране то же отношение, что охранник к заключенным. Проамериканская часть элиты, стремясь к интеграции, к «простым человеческим благам», утрачивают собственные цивилизационные (не говоря уже о национальных) ценности и (часто незаметно для себя) начинают служить ценностям своих стратегических конкурентов (в России, например, они служат эффективности фирмы против эффективности общества, то есть конкуренции против справедливости)... Именно с этого начинается размывание системы ценностей, затем размывающее и общество. Растущее непонимание между обществом и элитой объективно повышает угрозу дестабилизации, а с этим и потребность элиты во внешней помощи, — и уже сложилась сила, которая ее с удовольствием оказывает»²¹.

Последовательная реализация Президентом стратегических задач развития России позволяет говорить о создании благоприятных условий для решения очередной задачи — национализации элит. Для этого есть и стабильно высокий уровень поддержки главы государства в обществе²²,

²⁰ Туровский Р. Внутренняя политика: обретение стратегического курса [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2016. — 18 апр. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2016-04-18/9_course.html.

²¹ Делягин М.Г. Глобализация и предательство элит // Газета «Завтра». — 2016. — 14 янв.

²² По данным ВЦИОМ в марте 2016 г. 74% россиян были готовы проголосовать за В. Путина на ближайших президентских выборах. Это максимум за последние четыре года (источник: Пресс-выпуск ВЦИОМ №3051 [Эл. рес.]. — Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115604>).

и новая плеяда государственных чиновников, политиков, общественников, которые «неизбежно сопровождают державный рост»²³.

Кроме того, одним из последних шагов Президента стало создание инструмента по дальнейшей реализации выбранного им стратегического курса развития России. 31 декабря 2015 г. В. Путин подписал Указ о новой Стратегии национальной безопасности²⁴, в которой на новом уровне, с учетом изменившихся за 15 лет внутренних и внешних условий, осмыслены ключевые положения, обозначенные им еще в 1999 г. в программной статье «Россия на рубеже тысячелетий».

Стратегия закрепляет **персональную ответственность** главы государства за обеспечение реализации приоритетных направлений государственной политики в сфере национальной безопасности, что, безусловно, направлено на эффективное решение ключевых задач развития России, в том числе на национализацию элит, приведение частных потребностей представителей либерально-настроенной верхушки власти в соответствие с национальными интересами.

Таким образом, итоги деятельности В. Путина на посту Президента РФ, с одной стороны, носят противоречивый характер. Негативные процессы в динамике российской экономики связаны не с санкциями и не с последствиями мирового финансового кризиса, а с неэффективностью сложив-

шейся системы государственного управления — задача, на решение которой нацелено первоочередное внимание Президента. «Есть ощущение, что сложились две России: одна глубоко встроена в западный мир, в западное сознание, в западный уклад... Вторая Россия, которая формирует новую возрастающую ветвь государства, находится с первой в очень сложном взаимодействии, не всегда враждебном. Но эти две России обнаруживают себя в сегодняшней идеологической и политической схватке. Новая плеяда русских государственных чиновников, которые неизбежно сопровождают державный рост, должна обладать поразительной гибкостью, стойкостью, многомерностью своей деятельности и своих суждений. Этим и объясняется мнимая непоследовательность российской политики. Объясняется часто компромиссная, неточная риторика. Эти люди вынуждены двигаться по лезвию политических противоречий. У них сложнейшее сознание, понимание того, что новое государство российское вынуждено созреть в условиях конфронтации и компромисса. Будем же дальновидны, терпеливы, будем рассматривать сегодняшний мир не глазами сиюминутных схваток, а прозорливостью грядущих представлений о русской государственной судьбе»²⁵.

Однако, с другой стороны, существующие сегодня противоречия в системе государственного управления являются закономерным результатом деятельности Президента и свидетельствуют, в первую очередь, о продолжающейся, но еще не законченной, борьбе главы государства за приведение интересов элит в соответствие с интересами национальной безопасности.

²³ Проханов А.А. Государство Полярной звезды // Газета «Завтра». — 2016. — 17 мар.

²⁴ Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Эл. ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Реж. дост.: <http://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>.

²⁵ Проханов А.А. Государство Полярной звезды // Газета «Завтра». — 2016. — 17 мар.

Система государственного управления представляет собой единый организм, в котором нельзя поменять всё в одночасье (такой опыт у России уже был в 1917 г.). Многое из того, что было запланировано В. Путиным в 1999 г., выполнено. Причем выполнено **последовательно, своевременно и эволюционно**, то есть максимально «мягко» для общества, пережившего в рамках одного-двух поколений смену общественного и политического строя, несколько экономических кризисов и кардинальную перестройку общественного сознания.

Вместе с тем многие задачи еще требуют своего решения. Президент должен привести страну к этапу новой индустриализации, и этот переход необходимо осуществить так же плавно и осторожно, каким был стратегический курс В. Путина в течение последних 15 лет.

До выборов в Государственную Думу осталось всего 4 месяца, и мы видим, что стратегия развития России, о которой говорил Путин еще в 1999 г., последовательно им реализуется, несмотря на внешние и внутренние политические и экономические барьеры. Ближайшие два года до президентских выборов—2018 могут стать переходными к новому этапу развития российского общества. К тому самому, о котором начали говорить после «крымской весны»²⁶ и который был отсрочен в результате экономических проблем, обрушившихся на страну в последние годы²⁷.

Как заставить заработать на полную мощность новые, рыночные механизмы? Каким образом можно преодолеть все еще дающий себя знать глубокий идейный и политический раскол в обществе? Какие стратегические цели могут консолидировать российский народ? Каким мы видим место нашего Отечества в мировом сообществе в XXI веке? На какие рубежи экономического, социального, культурного развития мы хотим выйти через 10, через 15 лет? В чем наши сильные и слабые стороны? Какими материальными и духовными ресурсами мы сегодня располагаем?

В.В. Путин. Россия на рубеже тысячелетий // Российская газета. – 1999. – 30 дек.

Насколько затянется этот переходный период? Осуществится ли он за 1–2 года (то есть достаточно быстро с исторической точки зрения) или для этого потребуется гораздо больше времени? Это будет зависеть от того, насколько России удастся не свернуть с пути, выбранного 15 лет назад. Насколько глава государства сможет своими активными действиями реализовать основные положения, заложенные в Стратегии национальной безопасности 2015 г., и перейти к мобилизационному варианту новой индустриализации, без чего невозможно сократить увеличивающийся разрыв между экономиками ведущих стран мира и России.

²⁶ Осипов Г.В. Не упустить представившийся шанс! Социология и экономика современной социальной реальности. — М.: ИСПИ РАН, 2014 — С. 17.

²⁷ «Россия впервые после дефолта 1998 г. оказалась в условиях непредсказуемого падения доходов населения. Дыра в бюджете впервые перевалила за 3,5% ВВП. Реальные доходы населения ушли в минус уже в 2014-м — впервые за последние 15 лет. Затем в 2015-м начали сокращаться в реальном выражении пенсии.» (Источник: Башкатова А. Об экономике либо хорошо, либо ничего // Независимая газета. — 2016. — 15 апр.)

Литература

1. Горшков, М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения / М.К. Горшков // Социологические исследования. — 2012. — №12. — С. 3–11.
2. Делягин, М.Г. Второй период правления В. Путина: разрушение либеральных мифов [Электронный ресурс] / М.Г. Делягин // Накануне.ru. — Режим доступа: <http://www.nakanune.ru/articles/17523/>.
3. Делягин, М.Г. Глобализация и предательство элит / М.Г. Делягин // Газета «Завтра». — 2016. — 14 янв.
4. Осипов, Г.В. Не упустить представившийся шанс! Социология и экономика современной социальной реальности / Г.В. Осипов. — М.: ИСПИ РАН, 2014. — С. 16–18.
5. Проханов, А.А. Государство Полярной звезды / А.А. Проханов // Газета «Завтра». — 2016. — 17 марта.
6. Путин, В.В. Россия на рубеже тысячелетий / В.В. Путин // Российская газета. — 1999. — 30 декабря.
7. Стариков, Н.А. Прокладка олигархов [Электронный ресурс] / Н.А. Стариков. — Режим доступа: <https://nstarikov.ru/wp-content/uploads/2014/05/Стариков-Прокладка-олигархов.rtf>.
8. Стенограмма Прямой линии с Президентом РФ В.В. Путиным от 25.04.2013 // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/17976>.
9. Указ Президента РФ от 31 декабря 1999 г. №1763 «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» [Электронный ресурс] // «Аргументы и факты». — 2015. — 26 марта. — Режим доступа: <http://www.aif.ru/dontknows/file/1475256>.
10. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 декабря. — Режим доступа: <http://rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>.
11. Kendall, B. Who is Putin? / B. Kendall // BBC NEWS world edition. — Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/correspondent/1156020.stm>
12. Mirovalev, Mansur. «Russian premier: ‘We have slid into ... a new Cold War» / Mansur Mirovalev // Los Angeles Times. — 2016. — 13 февраля. — Режим доступа: <http://www.latimes.com/world/europe/la-fg-russia-nato-20160213-story.html>.
13. Megan, K. Stack «Putin leads in this power dance» / K. Megan // Los Angeles Times. — 2008. — 14 ноября. — Режим доступа: <http://articles.latimes.com/2008/nov/14/world/fg-russpower14>.

№1 (43), 2016

**Стратегия национальной безопасности—2015
— шаг к новому этапу развития России**

31 декабря 2015 г. Президент РФ В.В. Путин подписал новую Стратегию национальной безопасности. Анализ ключевых положений этого документа привел нас к выводу о том, что данное событие можно расценивать как новый, исторически значимый шаг главы государства по укреплению российской государственности и переходу страны к новому этапу развития.

*В Стратегии национальной безопасности—2015 зафиксировано, что «реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения **под руководством Президента Российской Федерации** и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации». Таким образом, Президент принимает на себя персональную ответственность за обеспечение реализации приоритетных направлений государственной политики в сфере национальной безопасности, и это — шаг не только своевременный, но и демонстрирующий способность В.В. Путина взять на себя историческую роль лидера в трудное для страны время.*

Многовековая история становления и развития российского государства наглядно показывает, что одной из ее особенностей является ключевая роль личности. Исторические для России решения во все времена принимал конкретный человек — лидер.

Принятие Русью христианства при князе Владимире (IX в.); укрепление самодержавия в период правления Ивана Грозного (XVI в.); реформы Петра I, проведенные по европейскому образцу (1-я четверть XVIII в.); эпоха «просвещенного абсолютизма» Екатерины II (Великой) (2-я половина XVIII в.); отмена крепостного права при Александре II (2-я половина XIX в.); уста-

новление Советской власти и коммунистического режима после Октябрьской революции в период политического руководства В.И. Ленина (1-я половина XX в.); победа в Великой Отечественной войне в период правления И.В. Сталина (1-я половина XX в.) — за каждым из этих событий следовали многолетние эпохи, которые составляют историю нашей страны и «по кирпичику» формируют специфику российского менталитета. Наверное, можно по-разному оценивать эти события, однако очевидно, что каждое из них по-своему уникально и возникало не на пустом месте, а вызревало из повседневной жизни миллионов россиян. Каждое из этих знаковых событий сопровождалось тем, что система выдвигала лидеров, исторически значимых личностей, которые несли в своих словах и поступках идеи модернизации страны в борьбе за укрепление ее международного статуса.

Есть в российской истории и другие периоды — когда в стране не было ярко выраженного лидера, когда он не мог взять на себя ответственность за принятие решения или когда его решения не соответствовали национальным интересам. Как правило, такие «смутные» времена характеризовались бесконечными переворотами, борьбой за власть внутри страны и попытками внешнего вмешательства. Такими, например, были период правления Бориса Годунова (приведший к польско-литовской интервенции; конец XVI — начало XVII в.); эпоха дворцовых переворотов (середина XVIII в.); период правления Николая II, закончившийся отречением от престола в пользу временного правительства А.Ф. Керенского, что стало одним из ключевых событий Февральской революции 1917 г., со дня которой прошло уже почти 100 лет (2-я половина XIX — начало XX в.); период «перестройки» М.С. Горбачева (2-я половина 1980-х — начало 1990-х гг.),

закончившийся «августовским путчем» и самороспуском Советского Союза («беловежские соглашения» о создании Содружества Независимых Государств; 1991 г.); период правления первого Президента России Б. Ельцина, запомнившийся кровавыми событиями 1993 г., когда были насильственно, с применением танков, разогнаны Съезд народных депутатов и Верховный Совет Российской Федерации.

Современный этап российской истории не исключение, роль личности ярко проявляется и сегодня. Как отмечают эксперты, конкретные действия и управленческие решения, которые принимает В. Путин на посту главы государства, становятся для России по-настоящему историческими¹. С его именем связывают преодоление катастрофического положения, в котором оказалась наша страна в конце 1990-х гг., урегулирование конфликта в Чечне, присоединение Крыма... За период с 2000 по 2015 г. Россия превратилась из страны, находящейся на грани исчезновения, в государство, без которого невозможно решение ключевых проблем мирового масштаба. В российском обществе за это время появился и окреп средний класс, качественно изменились материальные потребности людей, но главное — качественно изменилось отношение россиян к самим себе, повысилась их самооценка и самоуважение, люди пересмотрели свое представление о месте России в мире, о желательном и фактическом в нашей реальности, о наших успехах и неудачах².

Однако на протяжении всего периода президентства Путина во внутренней по-

¹ Главный марафонец // Журнал «Эксперт». — 2016. — 14 февр. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2016/01/glavnyiy-marafonets/>

² Если будут ухудшения, то рейтинг Путина будет меняться последним // Известия. — 2016. — 20 янв. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/601912>

литической жизни наблюдались противоречия в системе управления. В истории России были примеры и таких ситуаций (например, деятельность А.Д. Меншикова при Петре I или Э.И. Бирона при императрице Анне Иоанновне³).

В настоящее время эффективность независимой политики, которую реализует глава государства в целях обеспечения национальных интересов, укрепления суверенитета России и повышения ее статуса на международной политической арене, «тормозится» внутренними управленческими решениями, принимаемыми в первую очередь финансово-экономическим блоком Правительства при поддерж-

ке либеральных СМИ. Как следствие — Россия, с каждым годом усиливающая свой международный статус и свое влияние на положение дел в мире, одновременно является страной с неэффективной, экспортно-сырьевой моделью экономического развития, не соответствующей тенденциям мировой экономики и интересам национальной безопасности.

Публичные выступления Президента, в ходе которых он регулярно демонстрирует глубокое познание российской истории⁴, говорят о том, что В. Путин понимает противоречивость ситуации, сложившейся во внутренней системе управления. Поэтому шаг за шагом он проводит политику,

³ Некоторые выдержки из учебника русской истории В.О. Ключевского (источник: Ключевский В.О. Курс русской истории // Интернет-ресурс «Хронос: всемирная история в интернете». — Режим доступа: http://www.hrono.ru/libris/lib_k/klyuch00.php).

1. О князе Меншикове:

- «При общем бесправии внизу и произволе наверху робкие люди не пускали в оборот своих сбережений... сам князь Меншиков держал в Лондоне на вкладе не один миллион».
- «...Петр сам с инженерами осмотрел местность между Ладогой и Шлюссельбургом и поручил дело князю Меншикову, ничего в нем не понимавшему, но во все совапавшему. Меншиков с товарищем своим повел дело так, что истратил больше 2(16) миллионов рублей, без толку копаясь в земле, переморил дурным продовольствием и болезнями тысячи рабочих и ничего не сделал».
- «...Курбатов в своих жалобах царю задирали сильных людей, даже само страшило, заплечного обер-мастера князя Ф.Ю. Ромодановского, выгораживая только покровителя своего князя Меншикова, набольшого казнокрада»
- «Меншиков окружил себя шайкой чиновных хищников, обогащавшихся и обогащавших своего патрона на счет казны».

2. О герцоге Бироне:

- «Немцы посыпались в Россию, точно сор из дырявого мешка, облепили двор, обсели престол, забирались на все доходные места в управлении. Этот сбродный налет состоял из «клеатур» двух сильных патронов: «каналы курляндца», умевшего только разыскивать породистых собак, как отзывались о Бироне, и другого канальи, лифляндца, подмастерья и даже конкурента Бирону в фаворе, графа Левенвольда, обер-штальмейстера, человека лживого, страстного игрока и взяточника. При разгульном дворе, то и дело увеселяемом блестящими празднествами, вся эта стая кормилась досыта и веселилась до упаду на доимочные деньги, выколачиваемые из народа. Недаром двор при Анне обходился впятеро-вшестеро дорожее, чем при Петре I, хотя государственные доходы не возрастали, а скорее убавлялись. «При неслыханной роскоши двора, в казне, — писали послы, — нет ни гроша, а потому никому ничего не платят». Между тем управление велось без всякого достоинства».
- «Источники казенного дохода были крайне истощены, платежные силы народа изнемогли: в 1732 г. по смете ожидалось дохода от таможенных и других косвенных налогов до 2/2 миллиона рублей, а собрано было всего лишь 187 тысяч. На многомиллионные недоимки и разбежались глаза у Бирона. Под стать невзгодам, какими тогда посетила Россию природа, неурожаям, голоду, повальным болезням, пожарам, устроена была доимочная облава на народ: снаряжались вымогательные экспедиции; неисправных областных правителей ковали в цепи, помещиков и старост в тюрьмах морили голодом до смерти, крестьян били на правее и продавали у них все, что попадалось под руку. Повторялись татарские нашествия, только из отечественной столицы. Стон и вопль пошел по стране. В разных классах народа толковали: Бирон и Миних великую силу забрали, и все от них пропали, овладели всем у нас иноземцы; тирански собирая с бедных подданных слезные и кровавые подати, употребляют их на объедение и пьянство; русских крестьян считали хуже собак; пропащее наше государство!»
- «За неумелое увлечение высшего класса политикой весь народ был наказан бироновщиной; испытав при Меншикове и Долгоруких русское беззаконие, при Бироне и Левенвольдах испробовали беззаконие немецкое».

⁴ Например: Послание Федеральному Собранию 3 декабря 2015 г., речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 22 октября 2015 г., выступление на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 28 сентября 2015 г. и др.

направленную на повышение эффективности деятельности Правительства. Одним из последних таких шагов стала утвержденная 31 декабря 2015 г. новая Стратегия национальной безопасности.

Следует отметить, что Закон о стратегическом планировании, принятый в 2014 г., обязывает пересматривать ключевые стратегические документы раз в 6 лет. Предыдущая Стратегия, по оценкам одного из экспертов, была «заведомо беспомощной, не имеющей отношения к реальности, не предусматривающей механизмов реализации, наглядно доказывающей интеллектуальную импотенцию либералов»⁵. Она была подписана Д. Медведевым в 2009 г., то есть после знаменитого мюнхенского выступления В. Путина, когда он впервые заявил о том, что Россия готова и будет проводить независимый курс внешней политики.

Д. Медведев занимал пост главы государства в период с 2008 по 2011 г. В преддверии очередных президентских выборов (2012 г.) вице-президент США Джозеф Байден посетил с рабочим визитом Москву (9 марта 2011 г.). По мнению экспертов, это демонстрировало «поддержку Западом потенциального выдвижения Дмитрием Медведевым своей кандидатуры на второй срок»⁶ или, другими словами, было направлено против возвращения В. Путина на пост Президента РФ.

Однако, несмотря на внешнее давление со стороны США, 4 марта 2012 г. россияне сделали свой выбор, который наглядно показал, что только В. Путин может реально

представлять интересы большинства граждан (на президентских выборах он набрал 63,6% голосов; ближайший претендент Г. Зюганов — 17,2%). На стремление и способность В. Путина продолжить реализацию курса независимой внешней политики, основные принципы которой были изложены им в мюнхенской речи 2007 года, американцы ответили развязыванием нового витка гибридной войны, которая продолжает активно развиваться. Роль «разменной монеты» для достижения этой цели досталась Украине.

Последующие события показали две вещи.

Во-первых, то, что гибридная война между Россией и США выходит далеко за пределы двухстороннего конфликта. В нее было втянуто большинство стран мира, и это означало, что ключевые идеи мюнхенской речи В. Путина, произнесенной еще в 2007 г., получили реальное воплощение, что однополярная модель мироустройства действительно «не только неприемлема, но и вообще невозможна», а Россия, будучи страной с более чем тысячелетней историей, «практически всегда пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику»⁷.

Во-вторых, как следует из событий 2012–2015 гг., россияне сделали правильный выбор. В условиях постоянного информационного давления на общество через средства массовой информации, а также регулярных провокаций с целью вовлечения России в военные действия в Украине Президент РФ стоял перед необходимостью решения внешнеполитических задач.

⁵ Делягин М. Шабаш либералов // Газета «Завтра». — 2016. — №3(1155). — 21 янв. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.zavtra.ru/content/view/shabash-liberalov/>

⁶ Джо Байден попытается отговорить Владимира Путина баллотироваться на пост Президента РФ в 2012 году? // Общероссийская общественно-политическая электронная газета «The Moscow post». — Режим доступа: <http://www.moscow-post.com/politics/000129922924180/>

⁷ Стенограмма выступления В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118097.shtml

И можно с уверенностью сказать, что в этот период В. Путин проявил всё то, за что голосовал народ на президентских выборах 2012 г. — глубокое, стратегическое понимание ситуации и готовность к четким и своевременным действиям в интересах большинства населения.

Оценивая последствия одного из главных мировых событий 2014 г. — вхождения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, многие ученые (Г.В. Осипов, М.К. Горшков и др.) высказывали предположение о том, что Россия стоит на пороге нового этапа своего исторического развития, что «крымская весна», возможно, навсегда поменяла отношение россиян к миру, своей стране и к самим себе.

Это подтверждают и события вокруг Сирии с июня 2015 г. С того момента, когда по официальному запросу президента Сирии Б. Асада⁸ началась антитеррористическая операция Российских военнокосмических сил по уничтожению боевиков ИГИЛ (30 сентября 2015 г.), стало очевидным, что России больше не надо доказывать полноценность партнерства с ведущими мировыми державами. Эффективность авиаударов российских ВКС была признана США и во всем мире, и Россия стала не просто равноправным, а ключевым «игроком», без которого невозможно решение сирийского вопроса.

Правда, на пути к новому этапу развития существуют и серьезные проблемы. По мере усиления международных позиций России возникает всё больше требований к тому, чтобы она соответствовала своему

статусу в вопросах не только внешней политики, но и внутреннего экономического развития, самоощущения россиян, культурно-идеологических основ общества, состояния социальной сферы.

В последние годы всё более очевидно отставание России от развитых стран в плане экономического развития. И эта угроза является не менее опасной, чем любой вооруженный конфликт. В то время как в США и промышленных странах ЕС происходит высокотехнологичная, цифровая индустриализация промышленности, обеспечивающая переход к постнефтяной энергетике, рециркуляции ресурсов и энергетической эффективности всего общественного производства, в России сохраняется экспортно-сырьевая модель экономики.

«Неоиндустриальное изменение структуры общественного электробаланса в промышленно развитых державах крайне усиливает зависимость от них тех стран, которые живут компрадорским экспортом сырья. Если мы сохраняем в посткризисный период экспортно-сырьевую модель экономики, то вместо высоких темпов роста попадаем прямым ходом в ситуацию затяжной депрессии... Опираясь на *постнефтяную* электроэнергетику, индустриально развитые державы смогут в одностороннем порядке манипулировать мировым рынком углеводородов, рынком нефти и газа. К примеру, смогут безболезненно для себя сбивать цены сколь угодно низко, устраивая кризисы для нефтедобывающих стран не раз в 3–5 лет, а раз в полгода.»⁹

Неоиндустриализация — это закономерный ход развития постиндустриального общества. Любые кризисы или вооруженные

⁸ 30 сентября 2015 г. Администрация президента Сирии Башара Асада подтвердила обращение к России по поводу военной помощи. «Любое усиление российской военной поддержки Сирии происходило и происходит в результате запроса от сирийского государства», — заявили в администрации сирийского президента (источник: Новости РБК [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/560bbb069a7947a7de197c8b>).

⁹ Губанов С.С. Системные предпосылки экономического подъема России: доклад на VII научно-практической конференции «Стратегия и тактика социально-экономических реформ: региональный аспект» (г. Вологда, ИСЭРТ РАН, 18.12.2015).

конфликты со временем преодолеваются, а смена экономического уклада — естественный процесс, который ничто не может остановить. Поэтому страны, которые не успевают приспособиться к нему, становятся неконкурентоспособными.

Таким образом, с момента принятия Стратегии национальной безопасности 2009 г. прошло 6 лет, и за это время перед Россией возникли новые глобальные вызовы, связанные с укреплением ее международного статуса и естественным процессом неоиндустриализации промышленности, протекающим в развитых странах. Для отражения приоритетных направлений обеспечения национальных интересов в изменившихся геополитических условиях потребовалась новая Стратегия, которая и была подписана Президентом 31 декабря 2015 г.

В этом документе появился ряд принципиально значимых изменений, отражающих как новый статус России в мире, так и новые приоритеты внутренней политики. Ключевыми из них, на наш взгляд, являются следующие.

Во-первых, «реализация государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения национальной безопасности осуществляется путем согласованных действий всех элементов системы ее обеспечения **под руководством Президента Российской Федерации** и при координирующей роли Совета Безопасности Российской Федерации»¹⁰, то есть глава государства берет на себя персональную ответственность за обеспечение реализации приоритетов, обозначенных в Стратегии-2015.

¹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>

Во-вторых, в новой Стратегии существенно усилен акцент на приоритетах **экономической безопасности и качества жизни населения**. Среди них появились «повышение качества жизни российских граждан, экономический рост, наука, технологии и образование, здравоохранение, культура»; в списке ключевых угроз — «риски нецелевого использования бюджетных средств»; среди показателей состояния национальной безопасности — «удовлетворенность граждан степенью защищенности своих конституционных прав и свобод, личностных и имущественных интересов», «ожидаемая продолжительность жизни», «ВВП на душу населения».

Таким образом, в новой Стратегии закреплено, что Президент целиком берет на себя ответственность за обеспечение государственной политики в сфере национальной безопасности, в том числе в отношении тех проблем, которые в наибольшей степени беспокоят граждан страны — проблем материального характера, уровня жизни, состояния экономики¹¹.

В новой Стратегии национальной безопасности отмечаются изменения и в реализации приоритетов внешней политики, которая в силу объективных обстоятельств, сложившихся на международной арене, по-прежнему занимает важное место. Главной задачей ставится предотвращение угроз со стороны НАТО (США), а не со стороны «ряда ведущих зарубежных стран», как было зафиксировано в Стратегии 2009 года.

Очевидно глубокое понимание Президентом истинных причин военных конфликтов, в которые была втянута Россия в последние годы (прежде всего — украинский и сирийский кризисы).

¹¹ Результаты социологических измерений, подтверждающих этот факт, представлены ниже, в разделе «Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества».

Бескомпромиссное признание того, что за ними стоят США¹², — это именно то, что не было отражено в Стратегии 2009 г.; и это то, что кардинально отличает Лидера Путина от «Лидера» Медведева.

Однако в целом главное отличие Стратегии–2015 от Стратегии 2009 года состоит в том, что в ней существенно более значимая роль отводится вопросам внутренней жизни в стране. Действительно, её неконкурентоспособность, обусловленная «бесперспективной и изначально преступной» моделью экономического развития, в основе которой лежит «паразитирование на наследии предков вместо интенсивного научно-технологического и промышленного развития»¹³, — это главный вопрос национальной безопасности. Поэтому неслучайно, что в новой Стратегии национальному приоритету «Экономический рост» уделено повышенное внимание. В качестве главных страте-

гических угроз национальной безопасности в области экономики отмечаются «низкая конкурентоспособность, сохранение экспортно-сырьевой модели развития и высокая зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры, отставание в разработке и внедрении перспективных технологий, незащищенность национальной финансовой системы»¹⁴.

Объективный критерий — динамика официальных статистических показателей свидетельствует о неэффективности сложившейся в стране системе управления экономическим развитием. За последние годы она привела Россию к кризису, выходящему далеко за рамки экономики. Это структурный кризис, проявляющий себя в различных областях и направлениях: в реальном секторе экономики, в бюджетной политике, социальной сфере, системе управления.

¹² В. Путин о ситуации в Украине: «Наши западные партнёры во главе с Соединёнными Штатами Америки предпочитают в своей практической политике руководствоваться не международным правом, а правом сильного. Они уверовали в свою избранность и исключительность, в то, что им позволено решать судьбы мира, что права могут быть всегда только они. Они действуют так, как им заблагорассудится: то тут, то там применяют силу против суверенных государств, выстраивают коалиции по принципу «кто не с нами, тот против нас». Чтобы придать агрессии видимость законности, выбивают нужные резолюции из международных организаций, а если по какимто причинам этого не получается, вовсе игнорируют и Совет Безопасности ООН, и ООН в целом. Так было в Югославии, а потом были и Афганистан, и Ирак, и откровенные нарушения резолюции СБ ООН по Ливии... Подобный сценарий был реализован и на Украине» (источник: Обращение Президента РФ к депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации, руководителям регионов России и представителям гражданского общества 18 марта 2014 г. // Сайт Президента. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20603>).

В. Путин о ситуации на Ближнем Востоке: «Почему усилия, допустим, наших американских партнёров и их союзников по борьбе с «Исламским государством» не давали внятных результатов? Очевидно, что дело не в нехватке военного имущества или потенциала. Безусловно, Соединённые Штаты располагают огромным, самым большим в мире военным потенциалом, просто всегда трудно вести двойную игру. Объявлять о борьбе с террористами и одновременно пытаться использовать часть из них для того, чтобы расставлять фигуры на ближневосточной доске в своих интересах, как кажется, в своих интересах» (источник: Стенограмма выступления В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба Валдай 22.10.2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/50548>).

Выдержка из Стратегии национальной безопасности 2015 г.: «Проведение Российской Федерацией самостоятельной внешней и внутренней политики вызывает противодействие со стороны США и их союзников, стремящихся сохранить свое доминирование в мировых делах. Реализуемая ими политика сдерживания России предусматривает оказание на нее политического, экономического, военного и информационного давления» (источник: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>).

¹³ Болдырев Ю. Трагедия или шанс? [Электронный ресурс] // Литературная газета. — 2016. — №5(6540). — 4 фев. — Режим доступа: <http://www.lgz.ru/article/-5-6540-4-02-2016/tragediya-ili-shans/>

¹⁴ Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. — 2015. — 31 дек. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html>

В отличие от России, в 2012–2013 гг. развитыми странами были преодолены негативные тренды экономической ситуации, имевшие место в период мирового финансового кризиса. Это наглядно отражает динамика темпов роста ВВП (в 2012–2014 гг. темпы роста ВВП в среднем по странам мира составили 3,4% к предыдущему году, в развитых странах они увеличились с 1,2 до 1,8%, в России снизились с 3,4 до 0,6%; табл. 1).

По предварительным оценкам Международного валютного фонда, в 2015 г. по темпам падения ВВП Россия займёт 9 место среди развивающихся стран, причём это преимущественно государства Южной Африки. В группе стран СНГ более глубокий обвал реального ВВП ожидается лишь в Украине.

За последние 12 лет (2002–2014) эксперты отмечают сокращение доли обрабатывающих производств при увеличении добычи и экспорта полезных ископаемых, высокий уровень дифференциации насе-

ления по доходам, ухудшение трудового потенциала, «перекося» в управленческой системе, выражающиеся в значительном увеличении бюрократического аппарата (табл. 2).

Крайне низкая степень диверсификации экспорта, свидетельствующая о низкой конкурентоспособности российской обрабатывающей промышленности на мировом уровне, является «не просто рискованной, но даже опасной»¹⁵, поскольку добывающая промышленность становится очень зависимой от мировых цен на полезные ископаемые.

Отечественные и зарубежные эксперты признают, что системный кризис в России порождён не геополитическими факторами, а неэффективной экономической политикой¹⁶. Для изменения ситуации требуется политическая воля и решительность действий, примеры которых в настоящее время можно увидеть только в реализации курса внешней политики, проводимого Президентом.

Таблица 1. Динамика темпов роста ВВП по странам мира за 1997–2015 гг.
(% к предыдущему году в сопоставимых ценах)

Страны	В среднем за 1997–2006	В среднем за 2007–2015	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015, оценка
Мир	4,0	3,5	5,7	3,1	0,0	5,4	4,2	3,4	3,3	3,4	3,1
Развитые страны	2,8	1,2	2,8	0,2	-3,4	3,1	1,7	1,2	1,1	1,8	2,0
США	3,3	1,3	1,8	-0,3	-2,8	2,5	1,6	2,2	1,5	2,4	2,6
Япония	0,9	0,4	2,2	-1,0	-5,5	4,7	-0,5	1,7	1,6	-0,1	0,6
Зона евро	2,3	0,4	3,0	0,5	-4,6	2,0	1,6	-0,8	-0,3	0,9	1,5
Развивающиеся страны	5,4	5,6	8,7	5,8	3,1	7,5	6,3	5,2	5,0	4,6	4,0
СНГ	5,5	2,4	9,0	5,3	-6,3	4,6	4,8	3,4	2,2	1,0	-2,7
Россия	5,0	1,8	8,5	5,2	-7,8	4,5	4,3	3,4	1,3	0,6	-3,8
Кроме России	6,6	3,8	10,4	5,6	-2,5	5,0	6,2	3,6	4,2	1,9	-0,1

Источник: данные Международного валютного фонда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/weo/2015/02/pdf/texttr.pdf>

¹⁵ Николаев И., Марченко Т., Точилкина О. Какой в России кризис и как долго он продлится? // Общество и экономика. – 2015. – №8-9. – С. 18.

¹⁶ Такое мнение, в частности, высказал президент Федерального объединения немецкой промышленности У. Грилло: «Глубокий экономический кризис в России вызван в первую очередь ошибками, совершёнными Москвой в прошлом. Главная причина нынешнего кризиса – не санкции, а однобокая фиксация российской экономики на нефти и полезных ископаемых» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.perspektivy.info/rus/ekob/>

Таблица 2. Некоторые показатели, свидетельствующие о системном кризисе России

Показатель	2002 г.	2014 г.
Доля обрабатывающих производств, в % от общей ВДС промышленности	62,5	53,2
Добыча полезных ископаемых, в % от общей ВДС промышленности	24,2	35,2
Экспорт минеральных продуктов, %	55,2	70,5
Децильный коэффициент фондов, разы	14	16
Коэффициент Джини	0,397	0,416
Численность работников органов государственного управления всех уровней и всех ветвей власти, тыс. чел.	1252,3	1548,1*
Численность работающих в органах исполнительной власти, тыс. чел.	1070,2	1264,8*
Численность штата работников федеральных органов, тыс. чел.	444,4	589,0*
Число занятых в экономике на 100 пенсионеров, чел.	170	163
Реальный размер назначенной пенсии, в % к предыдущему году	116,3	100,9
Реальные располагаемые доходы населения, в % к предыдущему году	111,1	99,3
* Данные за 2013 г. Источник: Николаев И., Марченко Т., Точилкина О. Какой в России кризис и как долго он продлится? // Общество и экономика. — 2015. — №8-9 — С. 5-44.		

Что касается либерального крыла Правительства, то многие эксперты приводят доказательства его беспомощности: *«Какая-то робость сковывает наших управленцев, складывается впечатление, что дожидаться от них масштабных и действенных решений будет трудно... нерешительность и надменное отторжение чужих, качества, которые сочетаются в той группе российской бюрократии, что отвечает за экономику, мешают двигаться вперед, становятся политической проблемой»*¹⁷. *«Складывается впечатление, что министры и их руководитель не встречаются на работе, не обсуждают проблемы, не вырабатывают ЛИНИЮ правительства, которую все высказывают и отстаивают.»*¹⁸

Некоторые в своих оценках идут еще дальше, сравнивая действия кабинета с пре-

дательством национальных интересов, заявляя о том, что *«правительству пора перестать обманывать народ. Оно не справляется с развитием экономики. То, что у нас происходит, это вообще не кризис. Это деградация и распад социально-экономической системы... Со времен Гайдара у нас избран порочный курс развития и построена дефективная социально-экономическая формация. Определенным узким кругам она выгодна. И экономический блок правительства работает на пользу этих кругов, а не на благо страны»*¹⁹.

И те и другие в целом приходят к одному выводу: **«Если экономическую политику радикально не менять, настанет тот день, когда мы научно-технологически отстанем от Запада настолько, что никто наши энергоресурсы покупать у нас не будет — просто придут и заберут»**²⁰.

¹⁷ Фадеев В. Экономика тонет в фарисействе [Электронный вариант] // Журнал «Эксперт». — 2016. — №3(971). — 18 янв. — Режим доступа: http://expert.ru/expert/2016/3/#page_3

¹⁸ Стариков Н. А знакомы ли между собой Силуанов и Медведев? [Электронный ресурс] // Официальный блог Н. Старикова. — Режим доступа: <http://nstarikov.ru/blog/61831>

¹⁹ Запесоцкий А. Правительство России как угроза национальным интересам // Комсомольская правда. — 2016. — 13 янв. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://m.kp.ru/daily/26479/3349764/>

²⁰ Болдырев Ю. Трагедия или шанс? [Электронный ресурс] // Литературная газета. — 2016. — №5(6540). — 4 февр. — Режим доступа: <http://www.lgz.ru/article/-5-6540-4-02-2016/tragediya-ili-shans/>

Неэффективность деятельности либерального крыла кабинета министров парализует развитие всей российской экономики, создает благоприятную почву для роста коррупции не только во власти, но и в крупном бизнесе; не только на федеральном, но и на региональном уровне. Это наглядно видно по результатам деятельности крупнейших ресурсодобывающих компаний, выступающих основой экономического благополучия в странах с сырьевой направленностью экономики.

Российский нефтегазовый комплекс, формируя почти треть налоговых поступлений, является ключевым источником доходов бюджетной системы РФ. Однако результаты исследований²¹ свидетельствуют о том, что отсутствие должного

государственного регулирования позволяет руководству госкорпораций самостоятельно выстраивать распределительную политику в целях удовлетворения своих личных интересов в ущерб задачам увеличения доходности бюджета.

Расчётная оценка выпадающих доходов бюджетной системы от использования различных схем минимизации налогообложения нефтегазовых корпораций показывает, что за 2008–2014 гг. дополнительные налоговые платежи от открытых акционерных обществ «Газпром», «Роснефть», «Татнефть», «Роснефтегаз» могли бы составить 2880,5 млрд. руб. в год, в том числе: в федеральный бюджет – 2648,2 млрд. руб.; в бюджеты регионов – 232,3 млрд. руб. (табл. 3).

Таблица 3. Налоговые и неналоговые доходы, недопоступившие от нефтегазовых корпораций в бюджетную систему РФ за 2008–2014 гг., млрд. руб. в год

Показатели	Газпром	Роснефть	Татнефть	Роснефтегаз	Итого
Экспортные продажи углеводородов по заниженным ценам	52,4	32,5	4,1		89,0
Неконтролируемый рост удельных коммерческих, управленческих, процентных расходов	29,7	7,1	1,8		38,6
Необоснованные налоговые льготы Газпрому	1644,0				1644,0
Уменьшение налогооблагаемой прибыли Газпрома за счёт списания сомнительных долгов	17,0				17,0
Возвраты налогов	291,8	31,7	18,1		341,6
Погашение задолженности по налогам в бюджет	165,6	201,0	14,6		381,2
Недопоступившие дивиденды, исчисленные с прибыли по РСБУ	164,8	88,9			253,7
Неперечисленные дивиденды Газпрома и Роснефти				32,0	32,0
Отсутствие чёткого правового регулирования чистой прибыли, используемой на дивиденды	Недопоступление дивидендов от 10 крупнейших компаний				83,4
Всего	2365,3	361,2	38,6	32,0	2880,5
- в федеральный бюджет	2243,4	260,0	29,4	32,0	2648,2
- в территориальный бюджет	121,9	101,2	9,2		232,3

²¹ Исследование было проведено ИСЭРТ РАН на примере трех крупнейших российских нефтегазовых корпораций — открытое акционерное общество «Газпром»; открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть»; открытое акционерное общество «Татнефть». Все эти компании входят в список «Forbes», включены в перечень системообразующих организаций, утверждённый Правительством РФ 05.02.2015 г., и имеют государственную собственность (более 50% акций Газпрома и почти 70% акций Роснефти принадлежит Российской Федерации).

Не менее острая ситуация наблюдается и на базовых предприятиях черной металлургии²².

За 2008–2014 гг. дополнительные налоговые платежи от Череповецкого, Магнитогорского и Новолипецкого металлургических комбинатов могли бы составить 81,3 млрд. руб. в год, в том числе: в федеральный бюджет – 37,7 млрд. руб., в территориальные бюджеты – 43,6 млрд. рублей, из них в бюджеты: Вологодской области – 22,7 млрд. руб.; Челябинской области – 15,9 млрд. руб.; Липецкой области – 5,0 млрд. руб. (табл. 4).

Снижение фискальной функции крупнейших налогоплательщиков является следствием олигархической сущности отечественной экономики. Нерешенность этой проблемы обуславливает тот факт, что на фоне ежегодного роста выручки крупней-

ших госкорпораций в стране продолжает увеличиваться объем накопленного долга субъектов РФ и муниципальных образований. Так, за период с 2008 по 2014 г. он увеличился в 2,3 раза (с 14,4 до 33,5% объема собственных доходов территориальных бюджетов). За последние пять лет долговые обязательства региональных бюджетов увеличились почти в два раза, а количество регионов, имеющих критический уровень долговой нагрузки (более 80%), выросло с 4 до 25. По итогам 2014 г. в тринадцати субъектах РФ объем государственного долга приблизился к объему собственных бюджетных доходов или превысил его²³.

Несмотря на ясность поставленной еще в 2012 г. Президентом РФ задачи деофшоризации российской экономики²⁴, до сих пор серьезных успехов по снижению роли

Таблица 4. Налоговые доходы, недопоступившие от крупнейших комбинатов черной металлургии РФ за 2008–2014 гг., млрд. руб. в год

Источник	ЧерМК	ММК	НЛМК	Итого
Занижение цен при экспорте продукции	1,7	4,3	2,7	8,7
Увеличение удельных коммерческих, управленческих и процентных расходов	3,1	1,3	2,2	6,6
Возмещение экспортного НДС	5,0	6,9	12,2	24,1
Возмещение налога на прибыль	1,3	1,7	0,6	3,6
Обложение доходов, полученных от участия в других организациях, по ставке 0%	2,3	0,2	3,9	6,4
Обложение дивидендов по пониженной ставке 5%	1,5	0,6	0,7	2,5
Списанные на убытки расходы по формированию резервов под обесценение финансовых вложений иностранных компаний*	19,0	10,1		29,1
Всего	33,9	25,1	22,3	81,3
– в федеральный бюджет	11,2	9,2	17,3	37,7
– в территориальный бюджет	22,7	15,9	5,0	43,6

* Рассчитано, исходя из объемов потерь налога на прибыль в результате отнесения на расходы ЧерМК и ММК резервов под обесценение финансовых вложений зарубежных дочерних компаний ПАО «Северсталь» и ОАО «ММК».

²² Исследование проводилось на примере Череповецкого, Магнитогорского и Новолипецкого металлургических комбинатов. ПАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» включены в перечень системообразующих организаций, утвержденный Правительства РФ. Источник: Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия – 2020: проблемы реализации. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.

²³ Влияние интересов собственников вертикально-интегрированных корпораций на социально-экономическое развитие: отчет о НИР // исп. Поварова А.И. – Вологда, 2015. – 101 с.

²⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г.; Бюджетное послание Президента РФ о бюджетной политике на 2014–2016 годы 13 июня 2013 г.; Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года; Указ Президента РФ от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

офшорного фактора в экономике добиться не удалось²⁵. Применительно к металлургическим корпорациям это проявилось в продолжающемся манипулировании сделками с аффилированными лицами, с помощью этого из-под российского налогообложения ежегодно выводилось более 40 млрд. руб. выручки от экспортных продаж, в результате чего потери бюджета по недопоступившему налогу на прибыль оцениваются суммой около 9 млрд. руб.

Снижению наполняемости бюджета во многом способствовали законодательно разрешённые и активно используемые руководством корпораций способы оптимизации прибыли за счёт наращивания управленческих и коммерческих издержек, накопления корпоративных долгов. Таким путём база налогообложения ежегодно снижалась в среднем на 20–30 млрд. руб.

При этом, на фоне неуклонного падения платежей в бюджет, под видом возврата переплаты по налогу на прибыль и возмещения экспортного НДС металлургическим корпорациям ежегодно компенсировалось порядка 30 млрд. руб., или 60–90% фактически уплаченных налогов, что девальвировало их участие в мобилизации бюджетных доходов. Темпы роста возмещений НДС опережали темпы роста экспортных поставок, что свидетельствует о неэффективности налогового стимулирования крупных экспортёров.

Убыточность внебюджетной деятельности превратилась в одну из постоянных основных угроз не только финан-

совой устойчивости комбинатов, но и поступлений налога на прибыль в бюджет. Главным фактором убытков выступают не столько результаты производства, сколько налоговое законодательство, целенаправленно создавшее крайне запутанные, сложные и непрозрачные механизмы администрирования прибыли крупнейших налогоплательщиков, усиленные представлением зачастую лишённых экономического смысла налоговых льгот.

С созданием сконцентрированных в Москве налоговых инспекций, регулирующих налогообложение крупного бизнеса, региональные власти окончательно утратили контроль за полнотой поступления ключевого источника бюджетов монопрофильных территорий — налога на прибыль.

Приведенные данные свидетельствуют об открытом попираании частными владельцами системообразующих предприятий и руководителями госкорпораций моральных норм поведения, характерных для социально ориентированного государства, углублении конфликта интересов мажоритарных собственников с интересами других акционеров и общественными интересами. И всё это — при активном участии либерального финансово-экономического блока Правительства и обслуживающих его интересы средств массовой информации, фактически относящихся к России как к колонии, ресурсы которой могут быть использованы не в национальных, а личных интересах.

«Россия нелюбима либералами не как враг, не как противостоящая сила, но лишь как неудобство, как гвоздь в ботинке: ее народ мешает им красиво потреблять, как плохому танцору мешают танцевать ноги... Но именно у либералов — и именно в силу их идеологии — потребительская ориентация выражена предельно полно. И, служа своему потреблению, они автоматически,

²⁵ Только в конце 2014 г. Государственной Думой РФ был принят закон о контролируемых компаниях, в соответствии с которым каждый россиянин, имеющий контроль над иностранной компанией, обязан платить налоги в бюджет по законодательству РФ. Ещё одним значимым событием стало внесение 1 декабря 2015 г. Правительством РФ в Госдуму РФ законопроекта об ограничении государственной поддержки иностранным юридическим лицам в виде субсидий, гарантий, инвестиций.

незаметно для себя самих, начинают служить странам и регионам, где потреблять наиболее комфортно, — нашим объективным, стратегическим конкурентам. И, живя ради потребления, они начинают любить те места, где потреблять хорошо, комфортно, и не любить те, где потреблять плохо, неудобно. Не любить Россию. И это очень хорошо демонстрируют практические действия либералов, по-прежнему обслуживающих власть и практически полностью определяющих ее как минимум социально-экономическую политику»²⁶.

В середине 2015 г., когда Президент РФ дал поручение разработать проект новой Стратегии национальной безопасности, он отметил: «Причины давления на Россию понятны. Мы проводим независимую внутреннюю и внешнюю политику, не торгуем своим суверенитетом, не всем это нравится, но по-другому быть не может»²⁷. В самой Стратегии указано, что «проведение РФ самостоятельной внешней и внутренней политики вызывает противодействие со стороны США и их союзников, стремящихся сохранить свое доминирование в мировых делах».

Действительно, независимый курс внешней политики, проводимый В. Путиным, имеет широкую общественную поддержку²⁸ вместе с тем сомнение вызывает то, что люди, возглавляющие финансово-

экономический блок Правительства, также нацелены на укрепление суверенитета России, а не являются теми, кто стремится «окончательно поставить российское государство на службу глобальному бизнесу, интересы которого объективно несовместимы с интересами даже существования, не то что развития нашей страны»²⁹.

Таким образом, принятие новой Стратегии национальной безопасности продиктовано не только изменившимися внешнеполитическими условиями. Глубокие, системные предпосылки этого шага касаются прежде всего организации внутреннего управления развитием экономики и страны в целом.

Российская история учит тому, что в критические моменты в нашей стране появляется лидер, и только лидер берет на себя историческую ответственность, принимая решения, за которыми следует новая эпоха. Очередной критический момент наступил тогда, когда распался Советский Союз и бывшая сверхдержава оказалась на грани исчезновения. В. Путин на протяжении всех своих президентских сроков с успехом доказывал способность принять историческую роль лидера, сначала — предотвратив крушение российской экономики и демографический коллапс, после — вернув российскому народу самоуважение и гордость за страну.

Яркий пример — военно-промышленный комплекс (ВПК), который в период Советского Союза представлял собой «четко организованный по отраслевому принципу, замыкающийся на высшем руководстве страны сегмент экономики», а к началу 2000-х гг. был фактически ликвидирован в результате «продуманной» политики «эффективных управленцев».

²⁶ Делягин М. Глобализация и предательство элит [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». — 2016. — №2(1154). — Режим доступа: <http://www.zavtra.ru/content/view/globalizatsiya-i-predatelstvo-elit-/>

²⁷ Стенограмма выступления В.В. Путина на заседании Совета безопасности РФ 3 июля 2015 г. // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/49862>

²⁸ По данным социологических измерений ИСЭРТ РАН, доля людей, считающих успешными действия главы государства по укреплению международных позиций России, с 2014 г. составляет 50–52%. Для сравнения: оценка успешности решения Президентом проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан — 28–35% (см. ниже раздел «Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества»).

²⁹ Делягин М. Шабаш либералов [Электронный ресурс] // Газета «Завтра». — 2016. — №3(1155). — 21 янв. — Режим доступа: <http://www.zavtra.ru/content/view/shabash-liberalov/>

В 2007 г. ВПК был выведен из-под контроля Правительства в непосредственное подчинение Президенту путем создания новой организационно-правовой формы — государственной корпорации³⁰. В результате к началу 2010-х гг. он преобразился так, что для сторонних наблюдателей это оказалось «шоком, сродни восстанию феникса из пепла, а появление Российских ВКС в небе Сирии вообще заставило замолчать всех, кто давно кричал, что все потеряно»³¹.

По своей сути вертикально-интегрированные государственные корпорации применяются во всем мире, и пример ВПК — это реальное подтверждение эффективности создания и развития сложнейшей агломерации, произошедших при непосредственном контроле главы государства. Пример, который должен быть распространен на все важнейшие отрасли, участвующие в обеспечении национальной безопасности, что постепенно приведет к решению задачи новой индустриализации промышленности и к преодолению Россией критического отставания от развитых стран.

³⁰ Законы о государственных корпорациях:

- Федеральный закон от 17 мая 2007 г. №82 «О банке развития» (Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк);
- Федеральный закон от 19.07.2007 г. №139 «О Российской корпорации нанотехнологий»;
- Федеральный закон от 21.07.2007 г. №185 «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»;
- Федеральный закон от 30.10.2007 г. №238 «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» (государственная корпорация «Олимпстрой»);
- Федеральный закон от 23.11.2007 г. №270 «О Государственной корпорации «Ростехнологии»»;
- Федеральный закон от 01.12.2007 г. №317 «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»».

³¹ Брызгалов А.Л. Путин и Правительство: возрождение ВПК // Официальный блог Н. Старикова. — Режим доступа: <http://nstarikov.ru/blog/62800>

Системный кризис остро ставит перед главой государства задачу ускоренных темпов национализации элит, обеспечения ее политической и экономической независимости от влияния геополитических соперников России. Как показывают результаты социологических измерений, во второй половине 2015 года наметились негативные тренды социальных настроений — комплексного показателя, отражающего психологическое состояние общества (табл. 5).

Снижение доли тех, кто испытывает положительные эмоции, отмечается не только в социально уязвимых категориях населения, но и среди среднеобеспеченных людей, представителей молодого и среднего возраста — всех тех, кто является опорой действующей власти. По сути, в конце 2015 — начале 2016 г. существенное ухудшение социального настроения произошло во всех социально-демографических категориях, кроме самых богатых людей — тех, кто по самооценке уровня доходов попадает в категорию 20% наиболее обеспеченных.

Такая динамика общественных настроений свидетельствует о затянувшихся ожиданиях населения относительно решения элементарных проблем, связанных с уровнем жизни, таких как низкая заработная плата, инфляция, положение дел в экономике, — всех тех проблем, которые ведущие социологические центры страны отмечают как «наиболее значимые» для россиян³².

Сегодня последствия не соответствующей национальным интересам внутренней экономической политики доминируют в общественном сознании людей и ведут к ухудшению социальных настроений. Пока что это создает лишь почву для социальной

³² Пресс-выпуск ВЦИОМ от 01.02.2016 № 3029 «Проблемный фон: в фокусе — рост цен» // Официальный сайт ВЦИОМ. — Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115568>

Таблица 5. Индекс социального настроения в различных социально-демографических группах населения Вологодской области (в пунктах)*

Категория населения	Авг. 2015	Окт. 2015	Дек. 2015	Фев. 2016	Изменение (+/-) фев. 2016 по отношению к...	
					Авг. 2015	Дек. 2015
Пол						
Мужской	153,9	144,6	147,0	136,6	-17	-10
Женский	146,0	145,4	143,7	133,0	-13	-11
Возраст						
До 30 лет	160,7	169,2	159,2	147,8	-13	-11
30–55 лет	146,9	139,7	143,4	131,3	-16	-12
Старше 55 лет	146,6	137,3	139,5	131,2	-15	-8
Образование						
Среднее и н/среднее	144,3	137,1	137,8	124,7	-20	-13
Среднее специальное	153,7	145,3	142,0	129,6	-24	-12
Высшее и н/высшее	151,5	153,4	156,9	151,4	0	-5
Доходные группы						
20% наименее обеспеченных	115,2	116,9	115,4	97,0	-18	-18
60% среднеобеспеченных	158,2	144,1	148,7	138,8	-19	-10
20% наиболее обеспеченных	172,5	176,4	160,3	160,8	-12	+1
Территории						
Вологда	159,6	156,7	151,5	139,5	-20	-12
Череповец	151,6	145,3	148,9	137,5	-14	-11
Районы	143,0	138,4	139,4	130,2	-13	-9
Область	149,6	145,0	145,2	134,6	-15	-11
* Данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН. Для расчёта индекса из доли положительных ответов («Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние») вычитается доля отрицательных («Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску»), затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин.						

напряженности и потери доверия к власти. Однако при дальнейшей нерешенности задачи национализации элит это может привести к более тяжелым последствиям, форму которых предсказать достаточно сложно, — от результатов предстоящих парламентских и президентских выборов до массовых протестных выступлений.

Оглядываясь в недалекое прошлое, можно увидеть, что и для обеспечения независимости внутренней экономической политики В. Путин делает важные, исторически значимые шаги, которые на первый взгляд могут показаться несвоевременными и непонятными. Однако в комплексе они выстраиваются в четкий логический ряд последовательных решений, направленных

на укрепление всей вертикали власти за счет создания «новой идейно-политической платформы, дающей иное видение экономических проблем и иные способы их решения, имеющей нравственные точки опоры и моральную силу, которая будет осознана обществом»³³.

К таким решениям можно отнести:

- **Федеральный закон от 11.07.2001 №95 «О политических партиях»**, в котором, как отмечают эксперты, «не был заинтересован ни один из привычных политических игроков, однако это был стратегический

³³ Фадеев В. Экономика тонет в фарисействе [Электронный вариант] // Журнал «Эксперт». — 2016. — №3(971). — 18 янв. — Режим доступа: http://expert.ru/expert/2016/3/#page_3

выбор Президента, выбор пути развития системы, сигнал, что президентская власть руководствуется не только краткосрочными соображениями, что там присутствует длинный горизонт принятия решений»³⁴;

- **поправки в Конституцию 2009 г.**, которые обеспечили увеличение срока полномочий Президента и Государственной Думы;

- инициативы В. Путина по созданию **Общественной палаты и Общероссийского народного фронта**;

- **реформу Совета Федерации**, которую поначалу восприняли как «половинчатую и косметическую», мол, «президентская редакция законопроекта отводит гражданам в лучшем случае роль фильтра на выборах, но справедливости ради надо отметить, что новая система все же способна добавить верхней палате парламента толику представительности»³⁵;

- **Федеральный закон от 22.02.2014 №20 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»**, который возвращал страну к смешанной избирательной системе, когда одна половина депутатов ГД РФ из 450 человек выбиралась по одномандатным округам, а другая — по партийным спискам (последний раз такая система применялась в 2003 г., и этот шаг существенным образом менял законодательство «в сторону открытости, прозрачности и конкурентности»³⁶);

³⁴ Скоробогатый П. Тираж президентской «ромашки» [Электронный ресурс] // Журнал «Эксперт». — 2016. — №5. — 1 февр. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2016/05/tirazh-prezidentskoj-romashki/>

³⁵ Всё пустое: реформа Совета Федерации оказалась полумерой // Новостное интернет-издание Lenta.ru. — Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2012/06/28/sovfed/>

³⁶ Чем обернётся смешанная система выборов на Кавказе // Официальный блог радио «Эхо Москвы». — 2014. — 17 март. — Режим доступа: http://echo.msk.ru/blog/kavkaz_politic/1260888-echo/

- **реформу судебной системы**, в ходе которой полномочия Высшего арбитражного суда (высшей судебной инстанции, специализирующейся на экономических спорах) передаются Верховному суду РФ, при этом кардинально изменяется процессуальное законодательство, усиливается контроль за решениями судей, администрация Президента создает рабочую группу по правоприменительной деятельности и мониторингу правоприменения в сфере предпринимательства³⁷;

- **меры, принимаемые против офшоров** (в частности, ФЗ №23 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации», согласно которому запрещается бюджетное финансирование компаний, имеющих более 50% уставного капитала в офшорных юрисдикциях);

- **антикоррупционную кампанию**, включающую целый комплекс мероприятий, в том числе усиление уголовной ответственности за коррупцию, привлечение администрации Президента и общественных организаций к проведению совместной антикоррупционной проверки;

- **деятельность по созданию механизма регулярного диалога между представителями бизнеса и правоохранительных органов при посредничестве администрации Президента и личном участии В. Путина**, для того чтобы «выявлять тонкие места и вещи, которые беспокоят, с одной стороны, пра-

³⁷ Как отметил Президент, «реформа должна, прежде всего, способствовать повышению качества и доступности правосудия. Она была предпринята как раз ради решения именно этих задач: для эффективной защиты прав, достоинства, собственности граждан нашей страны, для того, чтобы росло их доверие к суду и к судьям... в самом обществе должно утверждаться уважение к решениям суда, их цивилизованное восприятие... Судьям, которым какие-либо интересы мешают соблюдать законы, стоит поискать другое место работы» (источник: Стенограмма выступления В.В. Путина на семинаре-совещании председателей судов 16.02.2016 // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/51343>).

воохранительную систему, которая обязана обеспечивать интересы всего общества, а с другой стороны, бизнес-сообщество... С тем чтобы и разрабатываемые нормативные акты, и, что очень важно, правоприменительная практика после принятия этих актов соответствовали интересам государства в целом»³⁸.

В совокупности данные меры приводят к такой ситуации, когда различные политические силы действуют в заданных Президентом рамках суверенной национальной политики, испытывая при этом давление со стороны гражданского общества, требующего от элит осознания своего предназначения и своей ответственности.

Каким будет следующий шаг главы государства, пока неизвестно, но нам представляется, что стратегически выверенная деятельность по национализации элит идет уже много лет, на протяжении всех президентских сроков В. Путина. Ее цель — сформировать такой правящий класс, который в дальнейшем сам будет поддерживать рамки конкурентной политики. Идущая большая реформа 2012–2016 годов

прочно закрепила движение нашей страны на этой траектории. «А начинающаяся избирательная кампания в Госдуму–2016 станет испытанием на прочность»³⁹.

Закрепление в Стратегии национальной безопасности — главном стратегическом документе, определяющем приоритеты развития страны, — основ внутреннего политического и экономического развития позволяет рассчитывать на то, что эта работа продолжится, что она будет эффективной и в конечном итоге приведет Россию не только к внешней политической, но и к внутренней экономической готовности соответствовать статусу одного из центров многополярного мира.

Взяв на себя ответственность за комплексное обеспечение реализации приоритетных направлений государственной политики в сфере национальной безопасности (в том числе по вопросам развития экономики, роста уровня и качества жизни населения), В. Путин сделал новый значимый шаг по укреплению российской государственности в процессе перехода страны к новому этапу развития.

³⁸ Путин предложил бизнесу регулярно встречаться с правоохранителями [Электронный ресурс] // РИА-новости. — 2016. — 15 февр. — Режим доступа: <http://ria.ru/politics/20160215/1374839273.html>

³⁹ Скоробогатый П. Тираж президентской «ромашки» [Электронный ресурс] // Журнал «Эксперт». — 2016. — №5. — 1 февр. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2016/05/tirazh-prezidentskoj-romashki/>

Сведения об авторе

Владимир Александрович Ильин — доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель, Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, ilin@vscc.ac.ru)

Ilyin V.A.

National Security Strategy 2015 — a Step towards the New Phase of Russia's Development

Vladimir Aleksandrovich Ilyin — Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Scientific Director, Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, ilin@vscc.ac.ru)

2015 год

№6 (42), 2015

Эффективность государственного управления и накапливающиеся проблемы социального здоровья

3 декабря 2015 г. Президент РФ В.В. Путин в очередной раз обратился к Федеральному Собранию с Посланием. По итогам его анализа эксперты отметили встревоженность и озабоченность главы государства в отношении эффективности выполнения озвученных им приоритетных задач развития.

В.В. Путин уже неоднократно призывал Правительство в кратчайшие сроки реализовать действенные меры по конкретным проблемам. Однако этого не происходит, и поэтому, на наш взгляд, озабоченность Президента вполне оправдана.

Большую тревогу вызывают тенденции социального здоровья регионального общества, отмечаемые по результатам последних исследований ИСЭРТ РАН.

В настоящее время Россия является страной, от которой во многом зависит решение важнейших международных вопросов, поэтому она не может оставаться в стороне от глобальных вызовов, связанных не только с активизацией международного терроризма, но и с постепенным изживанием себя капиталистической системы (в рамках которой привыкли существовать большинство развитых стран)¹, с переходом государств к новому

¹ «Сегодня в мире накапливаются причины для кризиса именно структурного, то есть неразрешимого в пределах стандартных политических и инвестиционных решений наших дней. Этот кризис будет куда более серьезным, чем Великая рецессия, начавшаяся в 2008 г... Пределы роста капитализма обозначились на практике еще в начале 1970-х гг., и с тех пор кризисы не преодолевались, а перекладывались из одной сферы в другую, перебрасывались из одного района мира в другой. Бесконечно такое продолжаться не может, и в течение следующих трех или четырех десятилетий мировой капитал, переполняя глобальный рынок и подвергаясь при этом с разных сторон непреодолимому давлению налоговых, социальных и экологических издержек, может столкнуться со структурной невозможностью находить достаточно надежные и выгодные инвестиционные решения» (Есть ли будущее у капитализма? / И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун // Информационный портал «Русский бастион» аналитического центра мир-системных исследований. — Реж. дост.: <http://tower-libertas.ru/library/est-li-budushhee-u-kapitalizma/>).

технологическому укладу (а значит, с обострением конкуренции в ближайшем будущем)², с угрозой «глобального ресурсного кризиса»³.

Ответом на эти вызовы может быть только создание условий для эффективного развития и реализации человеческого потенциала. Однако в нашей стране существуют объективные обстоятельства, препятствующие решению этой задачи. Речь идет о глубоко укоренившихся в российском обществе проблемах социального здоровья, вызванных многолетней практикой ведения экономической политики в интересах узких олигархических групп.

Казалось бы, с начала 2000-х гг. в стране начался период стабилизации, характеризующийся постепенным преодолением кризисных явлений в экономике и других отраслях народного хозяйства. Со временем преодоление последствий «лихих 90-х» в реальной экономике стало оказывать положительное влияние и на демографическую ситуацию. Так, в 2000 г. в среднем по стране отмечалась естественная убыль населения (-6,6 на 1 тыс. чел.), в 2015 г. — естественный прирост (0,2 на 1 тыс. нас.; *табл. 1*).

² «Переживаемый в настоящее время глобальный кризис, сменивший длительный экономический подъем развитых стран, является закономерным проявлением длинных циклов экономической активности, известных как волны Кондратьева... В периоды глобальных технологических сдвигов передовым странам трудно сохранить лидерство, так как на волне роста нового технологического уклада вперед вырываются развивающиеся страны, преуспевшие в подготовке предпосылок его становления» (источник: Глазев С.Ю. Как не проиграть в войне // Официальный сайт С.Ю. Глазьева. — Реж. дост.: http://www.glazev.ru/sodr_ssn/368/).

³ «Человечество стоит на пороге глобального ресурсного кризиса. Начиная с 1980-х гг., потребности человечества превысили возможности планеты. В 1999-е гг. величина выхода за эти пределы составила более 20%. Недавно выполненные расчёты показали, что если страны БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная Африка) довели бы подушевое потребление до уровня США, то человечеству потребовалось бы пять таких планет, как Земля (источник: Малинецкий Г.Г. Междисциплинарные идеи в социологии и вызовы будущего // Социс. — 2015. — №4(372). — С. 157).

Наиболее наглядно динамику адаптации общества к изменившимся после распада СССР условиям существования отражают тенденции суицидальной смертности. Не случайно именно самоубийство является центральным понятием в научных концепциях классиков отечественной и мировой социологии П. Сорокина и Э. Дюркгейма. «Главная общая причина роста самоубийств — это рост одиночества личности, ее оторванность от общества, в свою очередь представляющая результат нашего беспорядочно организованного общества. На этой-то общей почве и развивается самоубийство. Ей мы обязаны тем, что достаточно малейшей неудачи, чтобы человек свел счеты с жизнью»⁴. Сегодня эти взгляды не утратили своей актуальности.

В динамике самоубийств на территории Российской Федерации можно выделить 2 периода (*рисунок*):

1. С 1990 по 2000 г. уровень смертности испытывал значительные колебания. В 1999 г. по отношению к 1990 г. рост уровня смертности от самоубийств составил 146%.

2. С 2000 г. по настоящее время смертность от самоубийств постепенно снижается. За 2000—2013 гг. уровень суицидов в стране уменьшился в 2 раза, в Вологодской области — в 2,5 раза. По данным Всемирной организации здравоохранения в 2014 г. уровень суицидов в России составил 19,5 случая (14 место в мире). При этом среди мужчин — 35,1 случая (8 место в мире), среди женщин — 6,2 случая (47 место в мире)⁵.

⁴ Сорокин П.А. Самоубийство как общественное явление [Эл. рес.] // Население и общество / Институт демографии НИУ «Высшая школа экономики»; Демоскоп Weekly. — Реж. дост.: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/stati/stati03.html>

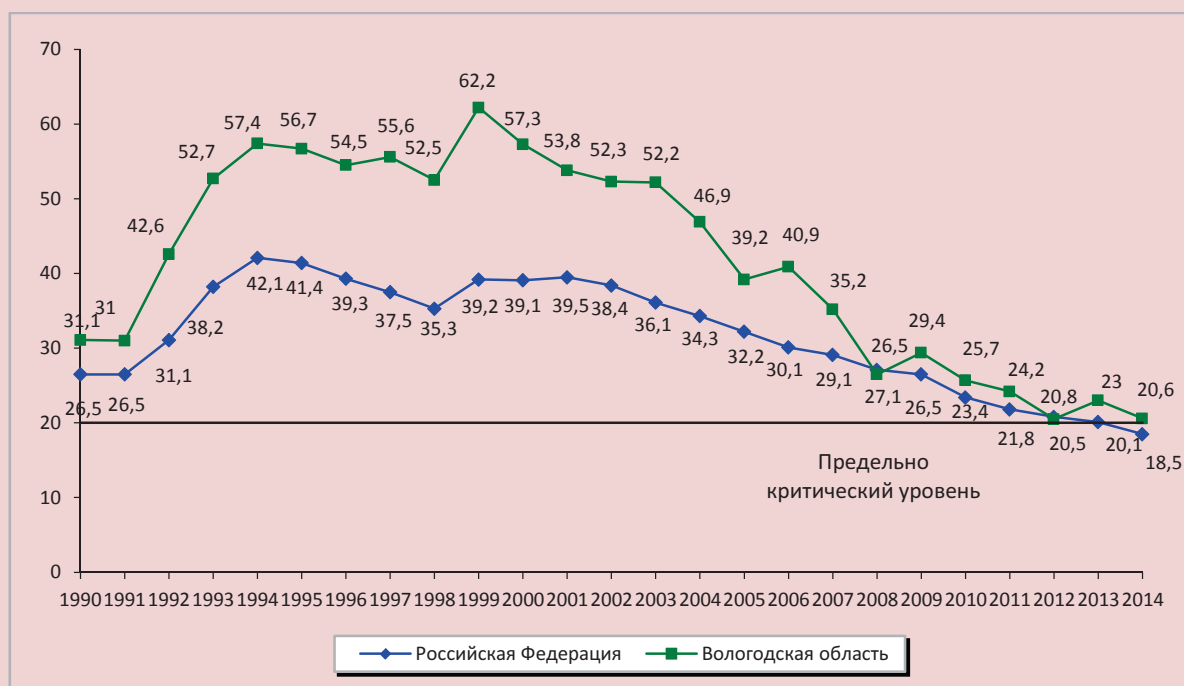
⁵ Предотвращение самоубийств: глобальный императив // Официальный сайт Европейского регионального бюро ВОЗ. — Реж. дост.: http://www.who.int/mental_health/suicide-prevention/world_suicide_report_russian.pdf

Таблица 1. Динамика показателей, характеризующих состояние экономической и демографической ситуации в России и Вологодской области в период 1998–2015 гг.

Показатели	1998		2000		2005		2008		2010		2014		2015	
	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО
<i>Показатели, характеризующие развитие экономической ситуации в России и Вологодской области</i>														
Реальные располагаемые доходы населения, в % к предыдущему году	-	82,3	112	118,8	112	106,4	102,4	98,7	105,9	109,3	99,3	103,1	96,5*	103,1
Реальная начисленная заработная плата 1 работника, в % к предыдущему году	-	94,1	121	128,0	112,6	112,3	111,5	108,3	105,2	105,6	101,3	98,2	90,3*	89,2*
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, в % от общей численности населения	23,4	22,7	84,96	25,5	87,76	18,3	100,5	15,7	12,5	16,8	16,1	12,9	14,1	–
<i>Показатели, характеризующие развитие демографической ситуации в России и Вологодской области</i>														
Численность постоянного населения на 1 января соответствующего года, млн. чел.	147,8	1,339	146,9	1,324	143,8	1,245	142,8	1,219	142,8	1,202	1,437	1,193	146,3	1,191
Естественный прирост населения, убыль (-), на 1000 человек населения	-4,8	-6,2	-6,6	-7,2	-5,9	-8,3	-2,5	-4,4	-1,7	-4,2	0,2	-1,2	0,2	-1,1*
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет	67	67	65	66	65	63	68	67	69	67	70,9	69,7	–	–

* Данные за январь – октябрь 2015 г.

Уровень смертности от самоубийств в России и Вологодской области, на 100 тыс. нас.



Источник: База данных Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Аналогичные тенденции характерны и для Вологодской области, причем на региональном уровне в большей степени проявилось негативное влияние мирового финансового кризиса. Вологодская область оказалась в числе наиболее пострадавших от кризиса, превратившись из региона-донора в регион-реципиент с самым значительным в России дефицитом бюджета (в 2010 г. – 28%). Это было вызвано спадом в металлургическом производстве, от которого почти на 90% зависят налоговые доходы бюджета области. Однако негативное влияние финансового кризиса 2008 г. не имело «долгоидущих» последствий именно потому, что не сопровождалось ломкой духовно-нравственных основ общества.

Постепенный рост уровня жизни в период с 2000-х по 2010-е гг. отмечается не только по данным официальной стати-

стики, но и по субъективным оценкам населения. Например, по результатам опросов общественного мнения, проводимых ИСЭРТ РАН, среди самых низкодходных слоев населения Вологодской области увеличилась обеспеченность не только товарами первой необходимости (одеждой, обувью, посудой), но и такими вещами, как DVD-проигрыватель (с 9 до 43%), компьютер (с 7 до 50%), мебель (с 18 до 39%), автомобиль (с 6 до 26%) и т.д. (табл. 2). То же самое можно сказать и о самых высокодоходных слоях населения.

Однако улучшение статистических показателей и данных социологических опросов в 15-летней ретроспективе является лишь свидетельством того, что российское общество выходит из кризиса, в котором находилось десятилетие 1990-х.

Таблица 2. Уровень обеспеченности жителей Вологодской области промышленными товарами и недвижимостью* (в % от числа опрошенных)

Виды промышленных товаров; недвижимость	10% наименее обеспеченных		10% наиболее обеспеченных	
	2000 г.	2015 г.	2000 г.	2015 г.
Верхняя одежда	10,9	40,7	56,4	78,5
Лёгкая одежда	12,4	45,2	64,2	83,0
Обувь	8,1	43,0	57,1	79,3
Спортивная одежда и обувь	9,4	29,6	51,1	66,7
Средства бытовой химии	67,6	82,2	90,4	94,8
Посуда	64,7	80,0	85,3	91,9
Телевизор (ч/б)	31,9	38,9	40,9	36,5
Телевизор (цветной)	14,5	60,0	73,0	80,0
Магнитофон/муз. центр	20,3	40,0	67,2	61,5
Видеомагнитофон/ DVD проигрыватель	9,4	43,0	62,0	62,2
Компьютер	7,4	49,6	53,7	80,0
Мобильный телефон	8,8	64,4	76,5	85,9
Пылесос	15,9	50,4	67,2	80,7
Стиральная машина	33,3	54,1	66,4	83,7
Холодильник	26,1	59,3	68,6	85,2
Мебель	18,1	39,3	63,5	75,6
Автомобиль	5,8	25,9	40,9	51,1
Квартира	19,4	26,7	54,7	69,6

* Формулировка вопроса: «Оцените потребность Вашей семьи в промышленных товарах, недвижимости». В таблице использован вариант ответа: «Обеспечены в достаточной мере».

Варианты ответа «Компьютер», «Мобильный телефон», «Средства бытовой химии», «Посуда» включены с 2005 г., вариант ответа «Квартира» включен с 2007 г. Вариант ответа «Телевизор ч/б» исключен в 2003 г. Варианты ответа «Спортивная одежда и обувь», «Средства бытовой химии», «Посуда», «Магнитофон / муз. центр», «Видеомагнитофон / DVD проигрыватель» исключены с 2013 г.

Ещё в 1985 г. СССР опережал большинство развитых стран мира (кроме ГДР и Японии) по темпам роста национального дохода, а также производительности труда в промышленности. При этом Советский Союз имел лидирующие позиции по производству отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции: чугуна, стали, молока, животного масла и др. (табл. 3).

Сегодня эксперты отмечают усиливающуюся зависимость российской эконо-

мики от импорта по основным видам промышленных и продовольственных товаров (табл. 4).

Между тем экономика должна соответствовать требованиям времени, что, на наш взгляд, предполагает решение таких важных задач, как:

А. Удовлетворение потребностей населения, которые всё более возрастают по мере улучшения условий жизни, а сами люди при этом становятся всё более требовательными к власти.

Таблица 3. Некоторые показатели народного хозяйства СССР в сравнении с развитыми странами мира в 1985 г.

Показатели	СССР	ГДР	ФРГ	США	Великобритания	Италия	Франция	Китай	Япония
<i>Темпы роста национального дохода, промышленной продукции и производительности труда (по сравнению с 1960 г., раз)</i>									
Национальный доход на душу населения	3,0	3,1	2,0	1,7	1,6	2,2	2,2	2,6	4,2
Темп роста промышленной продукции	4,8	3,9	2,2	2,6	1,6	2,7	2,2	5,9	6,5
Темп роста производительности труда в промышленности	3,0	3,4	2,5	2,0	2,5	2,5	2,4	–	4,3
<i>Объемы производства некоторых видов промышленной и сельскохозяйственной продукции</i>									
Чугун, млн. т	110	2,6	32	44	10,5	12	16	44	82
Сталь, млн. т	155	7,9	41	81	16	24	19	4,5	105
Железная руда, млн. т	248	–	1,0	52	0,4	–	15	122	0,3
Минеральные удобрения, млн. т	33,2	4,8	4,2	21	2,1	1,8	4,7	13,4	1,8
Мясо, млн. т	17,1	2,1	5,5	28	3,6	3,9	6,0	17,6	3,7
Молоко, млн. т	98,6	7,7	25	65	16	12	34	2,9	7,4
Животное масло, тыс. т	1605	–	510	540	190	81	560	–	85
Рыба и морепродукты, млн. т	10,7	0,3	0,3	4,1	0,8	0,5	0,8	7,0	11
Картофель, млн. т	73,0	12,2	7,7	16,5	7,5	2,5	6,2	142	3,7
Шерстяные ткани, млн. м ²	666	91	78	150	98	520	125	294	330
Обувь, млн. пар	788	84	90	300	120	415	190	184	115
Источник: Народное хозяйство СССР в 1985 г.: статистический ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1985. – С. 582-591.									

Таблица 4. Объем импорта основных промышленных и продовольственных товаров в России (млрд. долл., в фактических ценах)

Виды промышленных и продовольственных товаров	2000 г.	2012 г.
Продукты питания и сельскохозяйственное сырье	7,4	40,2
Текстиль, текстильные изделия, обувь	2,0	17,4
Лекарственные средства	1,15	10,8
Источник: Важенина И.С. Социально-экономическая суверенизация России: проблемы и пути реализации // Журнал экономической теории. – 2015. – №2. – С. 9.		

Б. Поддержка военно-промышленного комплекса. В период, когда Россия является одним из центральных участников событий в Сирии и Украине, когда продолжается «гибридная» война с США, а в целом мировая цивилизация оказалась лицом к лицу с общим врагом — международным терроризмом, данная «статья» экономических расходов приобретает первостепенное значение.

В. Обеспечение развития науки и технологий, соответствующего новому технологическому укладу. Чтобы через 5–10 лет Россия не оказалась в списке отсталых государств.

По мнению экспертов, самый опасный период для России наступит в начале 2020-х гг., когда начнется технологическое перевооружение развитых стран и Китая, а США и другие западные страны выйдут из депрессии 2008–2018 гг. и совершат новый технологический скачок. Именно в период 2021–2025 гг. Россия снова может резко отстать в технологическом и экономическом отношении, что обесценит ее оборонный потенциал и резко усилит внутренние социальные и межэтнические конфликты, как это произошло с СССР в конце 1980-х годов⁶.

Таким образом, новые глобальные вызовы для российской экономики уже не те (точнее, не только те), что были в начале и середине 2000-х. Это вызывает необходимость кардинальных изменений во всех ее аспектах. Прежде всего, в управленческом. Тем не менее «у руля» экономического блока Правительства стоят всё те же люди, с тем же политическим сознанием и экономической платформой. Среди экспертов, ученых-обществоведов, экономистов, финансистов, руководителей производств,

В 2007–2013 гг. валовые внутренние расходы на научные исследования выросли в мире почти на треть. Больше всех вкладывают США (в 2013 г. – 28,1%) и Китай (19,6%), обогнавший ЕС (19,1%). **Весь остальной мир приносит примерно 33% от общей суммы (Россия – 1,7%). Россия потратила в 2013 г. на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки 24,8 млрд. долларов (1,7% от мировых расходов, в 2008 году было 2%).**

Для сравнения: США израсходовали 396,7 млрд., Китай – 290,1, Япония – 141,4, Южная Корея – 64,7, Франция – 45,7, Бразилия – 31,3.

Источник: России мешает «ресурсное проклятие»: опубликованный Доклад ЮНЕСКО по науке – [Эл. рес.] // Новая Газета. – 2015. – 10 нояб. – Реж. дост.: <http://www.novayagazeta.ru/society/70666.html>

думающих о развитии экономической и политической самостоятельности страны, сложилось твердое мнение, что до сих пор в правительственных структурах осталось немало представителей тех кругов, для которых приоритетным является дележ и проедание национального имущества. Пожалуй, это главная на сегодняшний день проблема, которая служит причиной глубоких внутренних противоречий в российском обществе. Она не просто не соответствует целям модернизации страны и перехода ее к новому технологическому укладу, а ставит под угрозу национальную безопасность.

Сегодня уже ни у кого не возникает сомнений в том, что корни существующих демографических, социально-экономических проблем уходят в период 1990-х гг., когда на смену эпохе Советского Союза (на закате его существования в качестве одной из сверхдержав мира) пришло время перестройки и либеральных реформ. Смена общественного строя сопровождалась непродуманными правительственными

⁶ Глазьев С.Ю. Как победить в войне [Эл. рес.] // Газета «Взгляд». – 2014. – 24 июля. – Реж. дост.: <http://www.vz.ru/opinions/2014/7/24/697063.html>.

решениями (прежде всего, «грабительская» приватизация⁷), которые отбросили российское общество на десятки лет назад, предопределив тотальное отставание России по уровню экономического и научно-технического развития от развитых стран.

Либеральное крыло Правительства по-прежнему проводит экономическую политику не в интересах большинства населения, а в интересах узких групп, потребности которых противоречат общегосударственным целям развития и ментальным представлениям россиян о справедливости, законности и порядке. Приходится констатировать, что у нынешнего Правительства нет свежих идей и целостной стратегии. Да, оно вооружено технократическими документами вроде Основных направлений его деятельности до 2018 года и т.п., но фактически ни глубокого понимания проблем страны, ни ясного видения ее будущего у правительственных министров и чиновников нет. Помимо низкого уровня компетентности многих из них, негативную роль играет неспособность выйти за рамки представлений о том, что будто бы либерально-монетаристские подходы — это единственно возможный, безальтерна-

⁷ «В 90-е годы, активно противодействуя формированию в новой России системы независимого государственного контроля и параллельно энергично запуская априори мошеннические и грабительские механизмы тотальной форсированной приватизации, стоявшие за федеральной исполнительной властью социальные силы одновременно развернули и соответствующую идеологическую кампанию, включая пропаганду идеи неизбежности и даже полезности коррупции. Проводившаяся в 90-е гг. приватизация повлекла за собой криминализацию как механизмов управления, так и сознания новоявленных частных собственников. Это была высокотехнологичная реализация тщательно продуманного, в том числе в отношении идеологического обеспечения, многоходового алгоритма, причем не в последнюю очередь предусматривавшего сопряжение интересов внешних заказчиков «уменьшения» нашего государства с интересами утверждавшейся отечественной криминальной «элиты»» (источник: Болдырев Ю.Ю. Коррупция — системное свойство постсоветского российского капитализма: научно-публицистические заметки // Российский экономический журнал. — 2011. — №2. — С. 24).

тивный вариант, а все, что выходит за их рамки, — заведомая ересь и популизм. Ну и плюс ко всему на работе нынешнего состава правительства сказывается, конечно, явная ангажированность интересами крупного бизнеса и прочей так называемой элиты⁸.

Последствия, которые влекут за собой не продуманные на дальнюю перспективу управленческие решения, не ограничиваются технологическим и экономическим отставанием России от развитых стран мира. Они отражаются на качественных характеристиках российского общества, проявляются в деформации социальной структуры, общественного сознания и поведения, то есть выражаются в глубоких системных проблемах социального здоровья, на решение которых требуются десятилетия — время, которого у России нет.

Одной из таких проблем является недоверие органам власти. С одной стороны, это тенденция, которая отмечается во всем мире. Так, по данным авторитетного международного исследования Edelman Trust Barometr⁹, за период с 2011 по 2015 г.

⁸ Миронов С.М. Новая реальность и старые иллюзии [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2015. — №247. — 18 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2015-11-18/5_illusions.html

⁹ Результаты исследования Edelman Trust Barometer ежегодно озвучиваются на Всемирном экономическом саммите. Edelman Trust Barometer—2015 представляет ситуацию на 2014 г. Опрашивается online 33 тыс. респондентов в 27 странах мира (в 2011 г. — 25 стран). Опрашивается как всё население старше 18 лет, так и «информированные респонденты» (по 500 респондентов в США, Китае и по 200 — в остальных странах), которые соответствуют следующим критериям: возраст: 25–64 лет; образование: высшее; уровень дохода: верхняя 25%-я доходная группа для каждого возраста в каждой стране; интересующиеся новостями бизнеса и политики.

Формулировка вопроса: «Внизу представлен список институтов. Пожалуйста, обозначьте, в какой степени Вы доверяете данному институту, используя 9-балльную шкалу, где 1 означает “совсем не доверяю”, 9 — “доверяю в значительной степени”». «Доверяющими» признаются респонденты с оценкой доверия от 6 до 9 баллов. Страны, в которых доля таковых ниже 50%, признаются «не доверяющими», от 50 до 59% — «нейтральными», 60% и выше — «доверяющими» (источник: Официальный сайт компании Edelman Trust Barometr. — URL: <http://www.edelman.com/>).

уровень доверия власти в среднем по 27 странам мира снизился на 4 п.п. (с 52 до 48%). При этом в некоторых государствах падение данного показателя является весьма существенным (на 10–50 п.п.): например, в Нидерландах (на 85 п.п., с 75 до -10), Японии (на 62 п.п., с 51 до -11), Италии (на 67 п.п., с 45 до -12), Испании (на 60 п.п., с 43 до -17), Аргентине (на 87 п.п., с 54 до -33), Бразилии (на 133 п.п., с 85 до -48) и др. (табл. 5).

Казалось бы, в России за период с 2008 по 2015 г. уровень доверия власти возрос на 16 п.п. (с 38 до 54%), однако нельзя сказать,

что это изменение носит устойчивый, «проверенный временем» характер. Очевидные позитивные сдвиги наблюдаются только в 2015 г. (уровень доверия власти по сравнению с 2014 г. возрос на 27 п.п.), что, вероятно, связано с успешными действиями Президента РФ В.В. Путина по укреплению международных позиций России.

Однако в предыдущий период (2008 – 2014 гг.) в России наблюдалось снижение уровня доверия власти (на 11 п.п., с 38 до 27%). В то время как в некоторых странах-лидерах отмечается постепенный, но стабильный рост показателя на протяжении

Таблица 5. Уровень доверия власти в мире*

Страна	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2011, +/-
Индия	49	43	43	44	53	57	53	82	+38
Германия	27	35	43	33	33	48	49	50	+17
Россия	38	43	38	39	26	29	27	54	+15
Индонезия	н.д.	52		62	40	47	53	72	+10
Ирландия	35	35		20	35	32	21	26	+6
ОАЭ				88	78	73	88	90	+2
США	39	30	46	40	43	53	37	41	+1
Канада	39	51		52	56	58	51	49	-3
Австралия	н.д.	53		52	47	43	56	49	-3
Малайзия					49	60	54	45	-4**
Швеция	63	39		64	62	65	63	59	-5
Китай	79	80	74	88	75	81	76	82	-6
Сингапур				77	73	82	75	70	-7
Франция	35	36	43	49	31	49	32	42	-7
Мексика	49	41		42	35	41	28	33	-9
Нидерланды	64	74		75	61	62	60	65	-10
Япония	45	45	42	51	25	32	45	40	-11
Польша	11	33		42	28	30	19	30	-12
Италия	29	32	36	45	31	35	24	28	-17
Южная Корея		38		50	33	44	45	33	-17
Испания	37	34		43	20	20	18	26	-17
Гонконг					62	63	45	42	-20**
Аргентина				54	36	19	23	21	-33
Бразилия	22	51	39	85	32	33	34	37	-48
Великобритания	34	41	38	43	38	47	42	43	0
Турция						40	43	41	–
ЮАР							17	16	–
Среднее	42	45		52	43	50	45	48	-4

* Зеленой заливкой выделены страны, в которых уровень доверия власти за период с 2011 по 2015 г. возрос на 10 п.п. и более; красной заливкой – страны, в которых уровень доверия власти снизился на 10 п.п. и более.
 ** Изменение 2015 г. к 2012 г., +/-.
 Источник: Официальный сайт Edelman Trust Barometer URL: <http://www.edelman.com/>

последних трёх лет (в Индонезии: в 2012 г. — 20 п.п., в 2013 г. — 47 п.п., в 2014 г. — 53 п.п., в 2015 г. — 72 п.п.; в Германии: в 2012 г. — 33 п.п., в 2013 г. — 48 п.п., в 2014 г. — 49 п.п., в 2015 г. — 50 п.п.).

Доверие к власти сконцентрировано исключительно на самом верхнем уровне властной иерархии — на Президенте. Однако, как показывают результаты опросов, люди четко разделяют успехи Президента в решении международных политических вопросов и в решении проблемы роста уровня жизни (табл. 6). «Граждане осознают тяжесть ситуации в экономике и не верят, что власть в состоянии вывести страну из кризиса. Но те же граждане поддерживают внешнюю политику власти, которая вернула державе величие».

Ощущение неопределенности будущего в сочетании с кризисом доверия власти вынуждают людей самостоятельно планировать свои жизненные перспективы и достигать их, рассчитывая исключительно на собственные силы. Как следствие, «мельчают» жизненные цели людей. Они приобретают сиюминутный, ориентированный

на потребительские нужды характер; концентрируются в рамках самого близкого социального окружения.

Данное явление, получившее в науке название «социальный атомизм», отмечается как ведущими российскими учеными (М.К. Горшков, В.И. Жуков и др.), так и по результатам региональных социологических исследований. Его суть состоит в том, что интересы, потребности и надежды россиян концентрируются на микроуровне — ближайшем социальном окружении (семья, самые близкие друзья и родственники). Например, результаты социологических измерений, проводимых ИСЭРТ РАН в Вологодской области, показывают, что **одновременно с ростом уровня жизни происходит «измельчание» жизненных планов, они становятся более потребительскими, рассчитанными на сегодняшний день, а не на дальнюю перспективу.**

Так, за период с 2001 по 2014 г. представители самых низкодоходных категорий населения стали реже планировать на год осуществление необходимого медицинского лечения (доля «непланирующих»

Таблица 6. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных)

Показатель	2000	2003	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Изменение 2015 г. +/- к		
													2000	2007	2014
<i>Укрепление международных позиций России</i>															
Успешно	42,3	44,9	47,9	58,4	55,1	49,5	49,9	46,2	43,1	45,6	50,4	51,4	-7	+1	
Неуспешно	30,9	30,1	33,8	24,9	23,7	30,4	29,3	33,7	37,9	36,2	32,4	31,2	+6	-1	
<i>Наведение порядка в стране</i>															
Успешно	31,4	37,5	41,9	53,2	48,2	39,1	41,1	36,6	35,4	39,4	48,0	50,1	+19	-3	+2
Неуспешно	49,2	45,1	45,1	34,0	34,2	43,5	42,5	50,0	50,7	47,5	39,1	37,9	-11	+4	-1
<i>Защита демократии, укрепление свобод граждан</i>															
Успешно	23,5	29,9	33,6	44,4	39,9	36,7	36,3	32,4	28,8	31,8	37,5	40,3	+17	-4	+3
Неуспешно	43,8	42,4	47,0	37,0	35,9	41,5	42,6	48,3	52,3	51,0	45,4	41,0	-3	+4	-4
<i>Подъем экономики, рост благополучия граждан</i>															
Успешно	25,6	29,6	35,1	47,2	36,7	31,6	33,5	30,7	28,5	31,3	34,8	34,8	+9	-12	0
Неуспешно	52,9	51,4	50,8	39,1	46,0	52,4	51,6	56,1	57,9	56,8	53,4	51,6	-1	+13	-2
Источник: мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН.															

¹⁰ Граждан не волнует рост бедности. Внутренние проблемы страны выведены из политической повестки [Эл. рес.] // Ведомости. — 2015. — 14 июня. — Реж. дост.: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/06/15/596296-grazhdan-ne-volnuet-rost-smernosti-i-bednosti>

увеличилась на 22 п.п., с 23 до 45%; табл. 7), обеспечение детей качественным образованием (на 17 п.п., с 32 до 49%), улучшение качества питания (на 15 п.п., с 10 до 25%). Однако за этот же период представители этой же группы населения стали чаще планировать приобретение автомобиля (доля «непланирующих» снизилась на 9 п.п., с 48 до 40%); доля непланирующих проведение отпуска за рубежом возросла всего лишь на 4 п.п. (с 54 до 57%), отдых в России — на 7 п.п. (с 43 до 50%).

Разница очевидна (2–3 раза), и это, напомним, касается 10% самых низкодоходных жителей Вологодской области. Потребительский характер, «измельчание» жизненных планов отмечается и среди наиболее обеспеченных людей, то есть среди тех, кого вроде бы не должны сильно

волновать такие вопросы, как проведение отпуска за границей или приобретение автомобиля; у кого потенциально гораздо больше возможностей подумать о своем здоровье и образовании своих детей.

Таким образом, социальный атомизм — это результат не только низкого уровня дохода, но и глубоко укоренившейся в общественном сознании психологической неуверенности в завтрашнем дне, недоверия власти. Во всех децильных группах (кроме 10% самых обеспеченных жителей области) доля людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне, была и остается очень значительной (от 46 до 63%; табл. 8). И во всех децильных группах удельный вес людей, с тревогой смотрящих в завтрашний день, увеличился в 2015 г. по сравнению с 2014 г.

Таблица 7. Доля представителей наименее и наиболее обеспеченных слоев населения, не планирующих... (в % от числа опрошенных в каждой децильной группе)*

Планы на год	2001 г.	2014 г.	Изменение +/-
<i>10% наименее обеспеченных</i>			
Осуществить необходимое медицинское лечение	22,5	44,9	+22
Обеспечить детям получение качественного образования	31,9	48,5	+17
Улучшить качество питания	10,1	25,0	+15
Приобрести загородный дом, дачный участок	46,4	61,8	+15
Получить работу	19,6	33,1	+14
Приобрести новую одежду, обувь	6,5	19,9	+13
Улучшить жилищные условия	22,5	33,1	+11
Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	42,8	50,0	+7
Провести отпуск за рубежом	53,6	57,4	+4
Повысить зарплату	16,7	19,9	+3
Приобрести автомобиль	48,6	40,4	-9
<i>10% наиболее обеспеченных</i>			
Улучшить качество питания	19,0	41,2	+22
Приобрести загородный дом, дачный участок	63,5	81,6	+18
Осуществить необходимое медицинское лечение	46,0	62,5	+17
Провести отпуск в санатории (доме отдыха) в пределах России	53,3	67,6	+14
Получить работу	54,0	66,9	+13
Обеспечить детям получение качественного образования	59,1	72,1	+13
Приобрести новую одежду, обувь	7,3	16,9	+10
Улучшить жилищные условия	41,6	50,0	+8
Повысить зарплату	19,7	27,9	+8
Приобрести автомобиль	46,7	54,4	+8
Провести отпуск за рубежом	62,0	39,0	-23

* Красной заливкой выделены те планы, которые люди стали чаще «не планировать» в своей жизни (на 15 п.п. и более).

Ощущение непредсказуемости будущего «соседствует» с низким уровнем межличностного доверия: по данным опросов, 79% жителей области считают, что в настоящее время нельзя доверять никому или, в крайнем случае, можно доверять самым близким друзьям и родственникам (табл. 9).

Особые опасения вызывает тот факт, что неуверенность в завтрашнем дне, «измель-

чание» жизненных планов, недоверие людей друг к другу всё больше становятся привычным для россиян образом жизни. Эти явления вполне мирно уживаются с прекрасным настроением и удовлетворенностью жизнью, которые в 2000-е гг. испытывали от 20 до 60% людей, а сегодня – уже от 50 до 90% (табл. 10).

Таблица 8. Доля людей, испытывающих неуверенность в завтрашнем дне
(в % от числа опрошенных в каждой децильной группе)

Децильные группы	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2011	2012	2013	2014	2015
10% наименее обеспеченных	62,3	70,6	77,2	65,1	36,8	41,0	43,2	53,7	49,3	75,9	70,5	66,7	62,5	67,4
30% наименее обеспеченных (включая 10% наименее обеспеченных)	65,6	63,8	71,6	58,1	36,0	42,3	42,2	46,0	49,3	67,4	64,1	64,0	54,4	63,5
30% менее обеспеченных	61,4	63,6	59,4	37,5	34,2	41,1	50,6	41,9	49,3	61,7	55,3	49,8	47,7	56,0
30% более обеспеченных	63,4	53,9	54,7	37,2	30,4	45,7	45,8	36,6	43,7	63,7	50,0	43,6	45,5	52,2
10% наиболее обеспеченных	47,4	46,8	30,7	17,8	29,4	42,4	38,1	30,8	30,4	40,9	39,4	31,9	24,3	37,8

Таблица 9. Кому Вы можете доверять? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2010 г.	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
В наше время никому нельзя доверять	26,1	24,7	27,9	27,9	23,5
Только самым близким друзьям и родственникам	58,1	56,5	52,5	53,4	55,7
Большинству знакомых мне людей можно доверять	12,8	16,1	15,2	12,2	12,6
Доверять нужно всем людям без исключения	2,3	2,5	1,6	3,1	2,5

Таблица 10. Динамика показателей социального самочувствия
(в % от числа опрошенных в каждой децильной группе)

Децильные группы	2000	2007	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<i>Доля людей, испытывающих «прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»</i>								
10% наименее обеспеченных	26,5	49,1	42,7	41,3	44,6	40,1	44,9	48,4
30% наименее обеспеченных (включая 10% наименее обеспеченных)	30,7	53,8	48,6	49,3	54,9	51,5	54,2	56,2
30% менее обеспеченных	46,3	60,6	59,3	61,8	66,1	70,0	71,7	68,8
30% более обеспеченных	54,1	70,1	72,0	74,2	76,5	80,4	80,9	78,9
10% наиболее обеспеченных	65,5	77,1	80,4	76,7	85,1	84,7	84,8	81,9
<i>Доля людей, чья существующая жизнь «устраивает; отчасти устраивает, отчасти нет»</i>								
10% наименее обеспеченных	22,9	59,5	63,5	58,2	70,6	46,2	43,3	35,1
30% наименее обеспеченных (включая 10% наименее обеспеченных)	34,0	59,5	71,1	67,7	75,0	54,6	58,4	53,4
30% менее обеспеченных	42,5	65,7	79,9	86,7	84,7	74,3	76,6	77,6
30% более обеспеченных	61,1	73,8	81,4	91,3	89,2	88,4	85,5	86,0
10% наиболее обеспеченных	73,5	85,5	86,9	94,9	92,7	90,9	96,3	87,8

Другими словами, социальный атоанизм — это продукт современной цивилизации; часть нашей жизни, не воспринимаемая рядовыми гражданами как глобальная проблема, в которой таится потенциальная опасность тотальных последствий для всех сфер общественной жизни. Между тем эксперты предупреждают о том, что последствия атоанизации общества могут быть самыми пессимистическими — «от утраты готовности переносить без жестких протестов личные проблемы в ходе новых вероятных экономических кризисов до отказа отдать долг стране службой в армии, при этом сами понятия «государство», «отечество» как высшие гаранты устойчивого развития и удовлетворения потребностей, обесцениваются, а граждане перестают себя чувствовать ответственными за их судьбу»¹¹.

Не менее глобальные деформации происходят и в социальной структуре российского общества. В первую очередь в том социальном слое, который сегодня играет особую роль в жизне- и конкурентоспособности страны — в среднем классе.

По мере укрепления властной вертикали (а этот процесс в России идет с начала первого президентского срока В.В. Путина, то есть с начала 2000-х гг.) положение среднего класса приобретает всё более важное значение. «Усиление государства всегда приводит к закупорке каналов связи между обществом и властью. Система «окукливается», забюрократчивается, даже вопреки воле правящих элит. Движение по вектору демократии замедляется. Чтобы вновь наладить «кровоток», необходимо

давление среднего класса как наиболее ответственного, состоятельного и образованного слоя населения и части элит»¹². «Факт формирования и развития среднего класса является важнейшим критерием эффективности социально-экономического развития и прочности всей системы экономических, социальных, политических и гражданских институтов. Вместе с тем, развитие среднего класса — не только результат, но и источник экономического роста»¹³.

Средний класс — это социальная прослойка, которая обладает наиболее сильными задатками для ведения диалога с властью. Это среднеобеспеченные люди, которые следят за положением дел в стране, готовы не только критиковать власть, но и договариваться с ней. Давление, которое могут и должны оказывать представители среднего класса на власть, — это активное участие в политической и общественной жизни, легитимное сопротивление неоднозначным инициативам власти, создание механизмов и объединений, то есть инструментов влияния. **Если активная часть населения делает это всё вне площадок для диалога с властью, возникает революционный потенциал. Но если коммуникация со средним классом налажена, это создает перспективу стремительного развития страны.**

В связи с важностью роли, которую играет средний класс в построении диалога между властью и обществом, его трансформация привлекает внимание всё большего числа исследователей. Эксперты отмечают, что за последние 15 лет российский средний класс стал предсказуемо обеспеченнее,

¹¹ Горшков М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // Социологические исследования. — 2012. — №12. — С. 3; Чугуенко В.М., Бобкова Е.М. Новые тенденции в исследовании социального самочувствия населения // Социологические исследования. — 2013. — №1. — С. 23.

¹² Скоробогатый П. Тревожный и лояльный [Эл. рес.] // Эксперт. — 2015. — №45. — 2 нояб. — Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/45/trevozhnyiy-i-loyalnyiy/>

¹³ Малеева Т.М., Бурдяк А.Я., Тындик А.О. Средние классы на различных этапах жизненного пути // Журнал новой экономической ассоциации. — 2015. — №3. — С. 109.

но его численность сократилась; в нем происходят процессы внутренней дифференциации по доходам и идеологическим убеждениям (одни представители выступают за стабильность общества, другие — за его «мягкое» реформирование); активное потребление в среднем классе перекрыло все иные запросы.

За период с 2003 по 2014 г. в среднем классе заметно сократилась доля тех, кто смог повысить уровень своего образования или квалификации (с 36 до 15%), и тех, кто смог получить повышение на работе или найти новую, более подходящую работу (с 31 до 10%). Данные исследований последних лет позволяют говорить о наличии в российском обществе своеобразного «социального дисбаланса», проявляющегося в противоречии между относительно спокойным, по данным статистики, состоянием рынка труда с низким уровнем безработицы и ощущением вероятности оказаться в ближайшие два-три года безработными, характерным для более чем 40% работающих россиян. Специалисты убеждены: при всей своей иррациональности подобное тревожное ощущение имеет под собой объективные и веские основания, к разряду которых, несомненно, относятся социальная незащищенность россиян и низкая эффективность системы государственной социальной защиты от безработицы¹⁴.

Негативные тенденции в многолетней трансформации российского среднего класса приводят к тому, что его представители высказывают значительный негатив в адрес Правительства. **«Критикуемая внутренняя политика остается в ведении кабинета министров, а одобряемый внешний курс ассоциируется с первым лицом. Кроме того,**

важный маркер: гнев среднего класса прежде всего направлен против чиновников регионального звена. То есть именно той власти, которая ответственна за порядок и качество жизни на местах»¹⁵.

Сегодня общество (в лице среднего класса) достаточно четко формулирует свои запросы перед государством. При этом даже самые критично настроенные слои социума не желают протестов и революций, а стараются найти возможности для конструктивного диалога с государством. Так, по данным ВЦИОМ и Левада-Центра, 76% россиян считают протесты против падения уровня жизни маловероятными, а 77–80% россиян не готовы принимать участие в митингах и других акциях протеста¹⁶. По данным ИСЭРТ РАН, уровень протестного потенциала на территории Вологодской области в 1998 г. составлял 40%, в 2005 г. — 32%, а с 2007 г. не превышает 20%.

Однако отдельные представители экономического блока Правительства, то есть те люди, которые занимаются внутренними экономическими вопросами, не слышат общество; их интересы связаны лишь с отдельными социальными группами, далекими от общенациональных и общенародных интересов. «...Власть, взяв курс на госкапитализм, подавляет своей экономической политикой малый и средний бизнес. Делается это осознанно или нет — трудно сказать. Но очевидно, что разбогатевший средний класс неудобен для власти: он выставляет свои требования, защищает свои имущественные и гражданские права, требует гласности. При большом массиве

¹⁵ Скоробогатый П. Тревожный и лояльный [Эл. рес.] // Эксперт. — 2015. — №45. — 2 нояб. — Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/45/trevozhnyy-i-loyalnyy/>

¹⁶ Аргументы и факты. — 2015. — 23 янв. [Эл. рес.]. — Реж. дост.: <http://www.aif.ru/politics/russia/1431347>; Официальный сайт Левада-Центра. — Реж. дост.: <http://www.levada.ru/old/16-09-2015/rossiyane-gotovy-protestovat-tolko-za-kompaniyu>

¹⁴ Средний класс в России: 10 лет спустя : аналитический доклад ИС РАН. — 2014. — С. 23, 27.

среднего класса с ним пришлось бы договариваться, выделять ему политическую «делянку». Но «новая советская власть» к этому не привыкла»¹⁷.

В результате клубок противоречий накапливается. Эксперты неоднократно обращали внимание на эту ситуацию, но их мнение не учитывалось. Поэтому сегодня уже звучат варианты конкретных действий¹⁸:

- наделение Совета безопасности РФ полномочиями гражданского Генштаба, формирующего адекватный стратегический план противодействия угрозам, в реализации которого участвуют все органы управления экономикой страны;

- создание в силовых структурах специального подразделения по борьбе с коррупцией, обусловленное жесткой необходимостью «чистки» элит в условиях угрозы войны;

- учреждение Центра управления развитием, который должен объединять ведущих российских экспертов независимо от их взглядов на срочные меры, необходимые для «оздоровления» российской экономики;

- создание правительства народного доверия, состоящего из представителей разных конструктивных политических сил.

¹⁷ Костиков В. Укрощение строптивых. Как бедность убивает волю к демократии [Эл. рес.] // Аргументы и факты. — 2015. — №32. — 5 авг. — Реж. дост.: http://www.aif.ru/society/opinion/ukroshchenie_stroptivyh_kak_bednost_ubivaet_volyu_k_demokratii

¹⁸ См., напр.: 1. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России: доклад на заседании Совета безопасности 15.09.2015 // Бизнес online: деловая электронная газета. — 2015. — 15 сент. — Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/140998/> 2. Тихонов С. Хотели посадок? [Эл. рес.] // Эксперт. — 2015. — № 40 (959). — 28 сент. — Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/40/hoteli-posadok/> 3. Дальше «сушить» экономику некуда [Эл. рес.] // Эксперт. — 2015. — 2 нояб. — Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/45/dalshe-sushit-ekonomiku-nekuda/> 4. Миронов С.М. Новая реальность и старые иллюзии [Эл. рес.] // Независимая газета. — 2015. — №247. — 18 нояб. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/ideas/2015-11-18/5_illusions.html

Варианты, которые предлагаются, различны по своему содержанию, но объединяет их одно — подотчетность непосредственно Президенту. Это говорит о том, что внутри страны созрело понимание истинных причин, лежащих в основе накопившихся проблем социального здоровья. В политическом и научном мире созрела готовность к проработке различных форм их устранения. Сложилось понимание того, что неэффективность внутренней политики Правительства является сегодня главным препятствием для улучшения качества жизни населения России и обеспечения ее конкурентоспособности на мировой арене.

Таким образом, проблемы социального здоровья — это вопрос не тактики, а стратегии; не настоящего, а будущего. Сегодня это не угроза роста протестных настроений, а в первую очередь проблема ослабления человеческого потенциала — главного фактора национальной безопасности в конкурентной борьбе на ближайшие годы — десятилетия.

Ложные парадигма, концепция и отсутствие научного стратегического планирования обусловили низкие показатели роста и развития России. Отсюда пренебрежение достижениями и рекомендациями экономической науки, мировым опытом. Отсюда, при богатейших природных и иных ресурсах, низкое качество жизни населения. А это — главный критерий низкой эффективности власти, правящей элиты¹⁹.

За последние 20 лет изменился сам российский социум. Сегодня общественное сознание, потребности, как и требования к власти, совершенно иные, чем в начале 2000-х гг., поэтому решение внутренних

¹⁹ Корчагин Ю.А. Экономическая наука РФ в загоне // Электронная библиотека Viperson.ru. — Реж. дост.: <http://viperson.ru/articles/ekonomicheskaya-nauka-rf-v-zagone>

экономических и политических вопросов требует такого же кардинального изменения в системе управления. И у России для этого не так много времени, поскольку на мировой арене продолжается конкурентная борьба за доминирующее положение в условиях нового технологического уклада, а во внутренней жизни страны близится смена политического цикла (2018 г.).

Обеспечить устойчивое развитие человеческого потенциала можно только с помощью эффективного управления, стратегического планирования и адекватного восприятия правящей элитой глобальных тенденций — многолетних трендов в сферах здравоохранения, образования, культуры, уровня и качества жизни населения разных стран. При этом под термином «адекватное восприятие» мы имеем в виду не только объективную оценку ситуации, складывающейся в вышеперечисленных аспектах человеческого потенциала, но и формирование соответствующей политики, т.е. комплекса тщательно продуманных, научно обоснованных решений, нацеленных как на среднесрочную (3, 5, 10 лет), так и на дальнюю (20, 30, 40 лет) перспективу.

В том числе переход к стратегическому планированию, который осуществляют многие развитые страны²⁰ и который

²⁰ «Япония, Китай. КНР в течение тридцати лет развивается очень высокими темпами... Кстати, в Китае создана и работает система индикативного планирования. Китайские власти при разработке планов привлекают очень много организаций, среди которых научно-исследовательские институты, общественные организации и бизнес, и в результате создаётся самое главное — обстановка доверия... Такие инструменты модернизации, как масштабные заимствования технологий и методов хозяйствования, индикативное планирование, импорт-замещение и активная поддержка экспорта были на определённых этапах модернизации характерны для всех стран, сумевших из «развивающихся» стать развитыми» (источник: Полтерович В.М. Вопросы о системе, порождающей рост, не обойти : интервью [Эл. рес.] // Эксперт Юг. — 2015. — 24 февр. — Реж. дост.: <http://mse-msu.ru/v-m-polterovich-voprosa-o-sisteme-porozhdayushhej-rost-ne-oboiti-intervyu-zhurnalu-ekspert-yug/>).

в России пока что «сводится к проведению Олимпийских игр, чемпионатов мира»²¹.

Не менее важным шагом является расширение полномочий и ответственности Федерального Собрания. В Правительстве должна быть сформирована коалиция из представителей всех партий. В нее должны входить люди, которые могут не только предлагать решения в интересах большинства населения, но и брать на себя ответственность за их реализацию. Гражданские расследования, которые в настоящее время проводит Общероссийский народный фронт, должны быть организованы на федеральном уровне. Только в этом случае они примут системный характер и их результаты будут реально ощутимыми по всем направлениям внутренней политики.

Управленческое сознание должно быть, с одной стороны, гибким, адаптивным к изменяющимся реалиям, с другой стороны, жестким, готовым проявить политическую волю в решении самых сложных вопросов. Требуется традиция смены элит, способных дать эффективный ответ динамично сменяющимся друг друга внутренним и внешним вызовам. Крайне важно создать общий идеологический вектор внутренней и внешней политики.

Отсутствие этих шагов будет неизбежно приводить к отчуждению власти от общества, нарастанию социальной напряженности, к новым и более жестким требованиям населения. Это может стать фактором усугубления проблем социального здоровья, которые в России и так имеют нарастающий, затяжной характер; затрагивают социальную структуру (деформации

²¹ Антонов М. Перед правительством не стоит задача развивать экономику (заметки с Московского экономического форума) [Эл. рес.] // Правда. — 2015. — №115(30321). — 16–19 окт. — Реж. дост.: <http://kprf.ru/pravda/issues/2015/115/article-52966/>

среднего класса, прекариат²²) и духовно-ценностные основы российского общества (социальный атомизм, доминирование потребительских интересов). По мнению экспертов, в долгосрочной перспективе это может привести к крайне тяжелым последствиям для страны, вплоть до утраты национальной идентичности.

В.В. Путин на протяжении всех президентских сроков, и особенно в последние годы, проводит самостоятельную внешнюю политику, регулярно обращая внимание мирового сообщества на угрозы, которые несет в себе однополярное устройство мира; на неизбежный закат цивилизации, в которой господствует одна доминирующая сила. Это является лейтмотивом всех его публичных выступлений. При этом концептуальные теоретические послы и конкретные действия Президента способствуют повышению статуса России на международной политической арене и, как показывают результаты социологических опросов, находят широкую поддержку в российском обществе.

Нет сомнений в том, что россияне разделяют взгляды главы государства на геополитическое устройство цивилизации и на место России в многополярном мире. Поэтому нет сомнений и в том, что отсутствие такого же самостоятельного курса внутренней политики Правительства вызывает непонимание и беспокойство со стороны населения. Российское общество осознает необходимость перемен и готово мобилизовать свои усилия для того, чтобы

страна стала одной из наиболее влиятельных держав мира в ближайшем будущем. Однако пока что речь по-прежнему идет не о каком-то «рывке», а хотя бы о выходе российской экономики на устойчивый тренд роста.

В своих ежегодных Посланиях Федеральному Собранию Президент РФ неоднократно подчеркивал необходимость повышения эффективности управления по наиболее острым вопросам, касающимся внутренней жизни в стране: в частности, по развитию системы здравоохранения и образования, функционированию контрольных и надзорных органов в сфере малого и среднего бизнеса, оптимизации агропромышленного комплекса и т.д.

При этом важно отметить, что в 2012 г. (первый год третьего президентского срока) контекст выступления главы государства был достаточно мягким — речь шла о длительности существования проблем и необходимости активизировать усилия по их решению. В последующих Посланиях Федеральному Собранию всё чаще фигурируют такие фразы, как *«Давайте посмотрим на эти проблемы ещё раз со всех сторон, чтобы наконец привести ситуацию в соответствие со здравым смыслом, с требованием времени»* (2013 г.), *«Все всё уже понимают, что надо делать, надо только начать это делать»* (2014 г.) и *«Мы уже сколько лет об этом говорим? А воз и ныне там»* (2015 г.; см. приложение). Таким образом, отчетливо проявляется неудовлетворенность В.В. Путина ходом реализации поставленных в 2012 г. задач и приоритетов, а по сути — неэффективностью государственного управления. Ощущается то, что глава государства вынужденно мирится с некомпетентным исполнением его указов.

²² Прекариат — «принципиально новое, устойчивое социально-классовое образование, которое объединяет огромные массы людей и закрепляет их в статусе постоянной временности социального положения и отчетливого понимания ущербности и ограниченности в реализации своих возможностей и способностей» (источник: Тощенко Ж.Т. Прекариат — новый социальный класс // Социс. — 2015. — №6 (374). — С. 7).

«Находясь на вершине вертикали власти, глава государства не может реализовать свои инициативы, сталкиваясь с дисфункцией институтов и низким качеством государственного управления, поэтому тон его последнего Послания «встревоженный и озабоченный»²³.

Однако насколько долгим окажется терпение Президента и всего российского общества? Особенно если учесть приближающуюся смену политического цикла... Способно ли Правительство осознать, что проводимая им с 2008 г. финансово-денежная политика уже привела к стагнации экономики, а в

перспективе может отбросить российское общество на десять лет назад, вернув его обратно в 1990-е годы? Способна ли властвующая элита понять, что в сложившихся геополитических условиях это будет губительно для страны? Или всё-таки найдется в России политическая воля на то, чтобы переориентировать экономический курс на интересы широких слоев населения, а не узких олигархических групп? От этого в конечном итоге будет зависеть будущее России, ее национальная безопасность и конкурентоспособность в ближайшие десятилетия.

²³ Послание озабоченного человека // Независимая газета. — 2015. — 4 дек. [Эл. рес.]. — Реж. дост.: http://www.ng.ru/editorial/2015-12-04/2_red.html

Приложение

Выдержки из Посланий Президента РФ Федеральному Собранию
за период 2012–2015 гг. (третий президентский срок В.В. Путина)

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 г.	Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 г.
1. «Мы не в первый раз говорим о необходимости новых подходов в работе надзорных, контрольных, правоохранительных органов. Но изменения происходят очень медленно. По-прежнему доминирует обвинительный уклон. Вместо того чтобы пресекать отдельные нарушения, закрывают дорогу, создают проблемы тысячам законопослушных, инициативных граждан». 2. «Надо, наконец, отказаться от самого принципа тотального, бесконечного контроля. Отслеживать ситуацию нужно там, где действительно есть риски или признаки нарушений. Ведь, понимаете, даже когда мы сейчас уже провели определённую работу по ограничениям, и эти ограничения работают вроде бы неплохо, но проверяющих органов так много, что если каждый из них хоть один раз придёт – всё, можно любую фирму закрывать. Правительство в 2015 году должно принять все необходимые решения по переходу к такой системе, системе ограничений, что касается проверок». 3. «Предприниматели справедливо говорят о необходимости стабильного законодательства и предсказуемых правил, включая налоги. Полностью с этим согласен. Предлагаю на ближайшие четыре года зафиксировать действующие налоговые условия и к этому вопросу больше не возвращаться, не менять их». 4. «Прошу Правительство максимально оперативно провести эту работу. Также прошу депутатов не затягивать с рассмотрением закона о территориях опережающего развития. Кроме того, предлагаю распространить режим ТОРов на новые проекты в ряде моногородов, в тех моногородах страны, где социально-экономическая ситуация наиболее сложная, и не ждать три года, как это сейчас предусмотрено законопроектом (он уже прошёл, по-моему, первое чтение), а внести в этот законопроект изменения и начать работу уже сейчас по моногородам». 5. «К сожалению, мы по-прежнему обучаем значительную часть инженеров в вузах, которые давно оторвались от реальной производственной базы, от передовых исследований и разработок в своих областях. Пора перестать гнаться за количеством и сосредоточиться на качестве подготовки кадров, организовать подготовку инженеров в сильных вузах, имеющих прочные связи с промышленностью, и лучше, конечно, в своих регионах». 6. «...Это о чём говорит? Это говорит о том, что, во-первых, у нас есть хорошие заделы, есть молодые люди очень талантливые и перспективные. Но это говорит также и о том, что нам нужно многое сделать по изменению системы подготовки рабочих кадров. То, о чём я говорил. Нужно только подойти к этому неформально. Все всё уже понимают, что надо делать, надо только начать это делать. Начать и никогда не сбавлять темпа по этому направлению, потому что, как известно, как было раньше, так и сейчас, просто качество рабочих специальностей и подготовка рабочих людей изменились, но всё равно самое базовое условие развития экономики – это, конечно, высокоподготовленный и квалифицированный рабочий класс, инженерные кадры. Об этом мы никогда не должны забывать. И нужно, конечно, создать сеть сертификационных центров, где каждый работник смог бы подтвердить свою квалификацию».	1. «Нужно добиться сбалансированности бюджета. Это, конечно, не самоцель, а важнейшее условие макроэкономической устойчивости и финансовой независимости страны. Напомню, по итогам исполнения федерального бюджета 2016 года его дефицит не должен превышать трёх процентов, даже если наши доходы окажутся ниже ожидаемых. Обращаю на это ваше внимание, уважаемые коллеги, депутаты Госдумы и члены Федерального Собрания, в целом Совета Федерации. Это важный вопрос. Я только что сказал, что финансовая устойчивость и независимость страны абсолютно связаны между собой. Пожалуйста, исходите из этих ключевых, базовых соображений». 2. «Опросы показывают, что предприниматели пока не видят качественных подвижек в деятельности контрольных и надзорных ведомств. Все поручения на этот счёт давно и не единожды даны. Уж сколько мы говорим на этот счёт, всё сокращаем и сокращаем эти полномочия. Где-то сокращаем, они где-то опять вырастают. Целая армия контролёров по-прежнему мешает работать добросовестному бизнесу. Это не значит, что контролировать не нужно. Конечно, надо контролировать. Но я прошу Правительственную комиссию по административной реформе совместно с деловыми объединениями представить до 1 июля 2016 года конкретные предложения по устранению избыточных и дублирующих функций контрольно-надзорных органов». 3. «Нужно ввести в оборот миллионы гектаров пашни, которые сейчас простаивают, находятся в руках крупных землевладельцев, причём занимаясь сельским хозяйством многие из них не спешат. Слушайте, мы уже сколько лет об этом говорим? А воз и ныне там. Предлагаю изымать у недобросовестных владельцев сельхозземли, которые используются не по назначению, и продавать их на аукционе тем, кто хочет и может возделывать землю». 4. «Послушайте, когда мы делали это десять лет назад, я же хорошо помню, мы договаривались: мы вольём федеральные деньги, а потом регионы должны подхватить и держать на определённом уровне. Но этого не произошло. Очень жаль. Я понимаю, что есть проблемы, но, как много раз уже говорил, надо приоритеты определять правильно. Нельзя было опять ждать: вот сейчас всё развалится, и нам опять дадут денег из федерального бюджета. Судя по всему, придётся это сделать, конечно. Но это не то, о чём мы договаривались. Во всяком случае, прошу и Правительство, и регионы сейчас к этому вернуться и вместе эту задачу порешать и решить».

Окончание приложения

Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 г.	Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 г.
1. <i>«Всем очевидны и главные проблемы, ничего нового здесь тоже не скажу, – это низкая эффективность государственной власти и коррупция.</i> Без качественного современного госуправления, без высокой персональной ответственности тех, кто этим занимается, мы не решим задач, стоящих перед обществом и страной». 2. «Надо последовательно двигаться к тому, чтобы все российские регионы без исключения стали экономически самостоятельными и в полном смысле слова субъектными. <i>Поэтому нам нужно немного менять логику межбюджетных отношений.</i> Пусть Минфин не пугается этих слов». 3. «Вместе с тем, уважаемые коллеги, – сейчас обращаюсь прежде всего к Правительству, вы знаете, о чём я сейчас говорю: мы будем лишать льгот наши, скажем, инфраструктурные компании, инфраструктурные монополии. Это значит, что они должны будут больше платить. Но не все готовы начать платить новые средства, потому что мы тогда можем их напрочь лишить инвестиционных возможностей. <i>Мы с вами договаривались раньше, что предусмотрим мягкий переходный период и компенсации для этих компаний. Обязательно над этим нужно подумать. С кондачка такие решения не принимаются, но двигаться в этом направлении, конечно, нужно, и мы будем это делать».</i>	1. «...Местная власть должна быть устроена так – а ведь это самая близкая власть к людям, – чтобы любой гражданин, образно говоря, мог дотянуться до неё рукой. В этой связи обращаюсь к Всероссийскому совету местного самоуправления, Конгрессу муниципальных образований, к губернаторам, членам Федерального Собрания, Правительству Российской Федерации. <i>Давайте посмотрим на эти проблемы ещё раз со всех сторон, чтобы наконец привести ситуацию в соответствие со здравым смыслом, с требованием времени.</i> Повторю, считаю важнейшей задачей уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах. И такую работу мы должны начать и в основном законодательно обеспечить уже в следующем, 2014 году – в год 150-летия знаменитой Земской реформы». 2. «Считаю, что нельзя строить политику по формальному принципу. <i>Да, конечно, мы с вами хорошо знаем, экономическая конъюнктура может меняться, она и меняется. Но это не повод говорить о ревизии целей. Нужно заниматься делом и искать решения, чётко расставлять бюджетные и другие приоритеты. Прошу актуализировать все государственные программы.</i> Уже в течение ближайших двух лет на программный принцип должны перейти бюджеты всех уровней. Это не означает механического переписывания всего. Это значит <i>закрепление персональной ответственности каждого управленца за достижение результата. Нацелить ресурсы на содержательные изменения в конкретных секторах – вот что нужно.</i> Так, мы повышаем зарплаты в образовании и здравоохранении, чтобы работа учителя, преподавателя, врача вновь стала престижной, привлекла сильных выпускников вузов. Но достойная оплата труда, <i>как мы и договаривались</i>, должна обеспечиваться не только исключительно за счёт бюджетных вливаний, а благодаря реформам, которые призваны повысить эффективность расходов, а главное – качество услуг в социальной сфере, чтобы люди видели, как меняется к лучшему работа наших школ, университетов, поликлиник и больниц».
* Курсивом выделены слова и выражения, употребляемые В. Путиным для того, чтобы подчеркнуть необходимость конкретных действий, перехода от слов к делу.	

Вместо заключения

Книга «Эффективность государственного управления. Политический цикл 2012–2018: Точка зрения главного редактора» выходит в середине 2019 года — в самый разгар реализации амбициозных задач, поставленных Президентом РФ на период до 2024 года. Это рубежное время для российского общества и власти. Не только потому, что оно будет определять позиции России на геополитической карте в ближайшие десятилетия, но и потому, что это последний президентский срок В. Путина, с которым и объективно, и в субъективных оценках общественного мнения связаны все ключевые достижения нашей страны за последние 20 лет.

Главный вывод, который мы можем сделать исходя из анализа данных региональных, федеральных и зарубежных социологических измерений; тенденций развития российской экономики, отраженных в экспертных оценках, а также исходя из собственных многолетних наблюдений процессов рыночной трансформации, заключается в том, что самые большие проблемы современной России пока еще далеки от своего разрешения, несмотря на то что необходимость их преодоления уже давно осознана научным сообществом и многие из них из года в год декларируются властью в качестве задач, обязательных к исполнению в ходе очередного политического цикла.

Сегодня, как и в 90-х годах прошлого века, перед российским обществом и гуманитарной наукой остро встает вопрос о цивилизационном выборе — о национальном самоопределении и выработке

собственного уникального пути развития, достойного одного из ключевых центров многополярного мира.

Как и прежде, в России актуальна потребность в социальном государстве и его конкретных основополагающих принципах — социальной справедливости, равных условий реализации возможностей, государственной защиты широких слоев населения и обеспечения эффективной реализации национального развития, взаимопонимания между обществом и властью на всех уровнях государственного управления.

Нерешенность этих острейших проблем во многом обусловлена тем, что на повестке дня по-прежнему стоит вопрос о национализации властвующих элит, которые пока что продолжают лишь имитировать реальное выполнение поручений главы государства.

Вышеуказанные проблемы играют ключевую, системообразующую роль в обеспечении национальной безопасности России, поэтому они требуют безотлагательного внимания и активных действий со стороны Президента. На это у него осталось уже менее 6 лет.

В то же время нельзя не отметить, что за годы рыночной трансформации российским обществом накоплен уникальный опыт преодоления политических, экономических и духовно-ценностных кризисов. Сегодня, несмотря на продолжающуюся напряженность геополитических отношений и многие внутренние проблемы нашей страны, актуальность которых не угасала на протяжении всего постсоветского периода, перед Россией стоят большие и оптимистические планы на будущее — задачи разви-

тия, а не выживания. И это ощущается не только на государственном уровне, но и в индивидуальной жизни каждого конкретного человека.

Очень важно, чтобы эти цели и задачи не канули в лету: чтобы они не утонули в перипетии политических интриг или провальных управленческих решений, а нашли свое реальное воплощение в сознании и поведении как представителей властвующих элит, так и рядовых граждан нашей страны. Для этого у России есть всё необходимое. В том числе достойное реализации самых масштабных задач молодое поколение, на плечи которого, во многом, ложится ответственность за будущее страны.

* * *

Закончить книгу хотелось бы высказыванием выдающегося отечественного экономиста академика РАН Л.И. Абалкина, который еще в 2007 году говорил: **«Уже давно в России, как и во всем мире, обсуждается вопрос о том, что оставит В.В. Путин своему преемнику. Время бежит стремительно, но его еще достаточно для того, чтобы оставить ему Национальную стратегию как путь движения России к новой экономике. В ее рамках россияне получают достоверное представление о будущем, о завтрашнем дне своих детей и внуков»¹.**

С тех пор прошло 12 лет, а подавляющее большинство россиян по-прежнему не имеют **«достоверного представления о будущем, о завтрашнем дне своих детей и внуков»...**

¹ Абалкин Л.И. Путь к успеху — системность и сотрудничество // Национальные проекты. 2007. №8 (15). С. 12–13.

Ильин В.А.

Эффективность государственного управления: точка зрения главного редактора /
 В.А. Ильин. — Вологда : Институт социально-экономического развития
 территорий РАН, 2015. — 320 с.

Содержание

Вступительное слово	5
ОБ АВТОРЕ	6
Проблемы перехода к новому этапу российской государственности	17

2012

№1 (19). К итогам политического цикла	28
№2 (20). Развилка нового политического цикла	35
№3 (21). Ожидание результатов	43
№4 (22). Динамика одобрения деятельности президентов РФ населением региона	54
№5 (23). Тревожные ожидания	66
№6 (24). На трудном пути к сильному гражданскому обществу	77

2013

№1 (25). Неперевернутая страница	97
№2 (26). Тревожные ожидания остаются	110
№3 (27). Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона	118
№4 (28). Проблемы модернизации российских регионов	129
№5 (29). Новая повестка дня и эффективность государственного управления	150
№6 (30). Что год грядущий стране готовит?	162

2014

№1 (31). Фактор времени	171
№2 (32). Президентские указы — стержень национальной стратегии	184
№3 (33). Россия должна продвигаться по своему пути	193
№4 (34). Научный анализ глобальных вызовов для России (о статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне»)	207
№5 (35). Необходимость нового цикла развития	222
№6 (36). Год непростых решений	235

2015

№1 (37). Настораживающие тенденции	247
№2 (38). На полпути к четвертому президентскому сроку	262
№3 (39). Несистемные решения системных проблем	276
№4 (40). Экономическая политика Правительства продолжает противоречить интересам основной части населения страны	295
Вместо заключения	319

Об авторах



Ильин Владимир Александрович — член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук».

Сфера научных интересов: эффективность государственного управления, резервы экономического роста, территориальные аспекты регионального развития, социокультурная модернизация, модернизация промышленного сектора, уровень и качество жизни населения.

Персональная страница на официальном сайте ФГБУН ВолНЦ РАН: <http://www.volnc.ru/structure/user-view?id=4>

Профиль автора в РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=129623

Автор множества научных публикаций, посвященных актуальным вопросам обеспечения национальной безопасности, устойчивого регионального развития и эффективности государственного управления.



Морев Михаил Владимирович — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий лабораторией исследования социальных процессов и эффективности государственного управления отдела исследования уровня и образа жизни Вологодского научного центра Российской академии наук

Сфера научных интересов: общественное мнение, общественное психическое и социальное здоровье населения, проблемы развития гражданского общества в России, оценка социальной эффективности государственного управления.

Персональная страница на официальном сайте ФГБУН ВолНЦ РАН: <http://www.vscs.ac.ru/structure/user-view?id=77>

Профиль автора в РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=504328

Автор ряда работ, посвященных тенденциям общественного психического и социального здоровья, а также социологическим аспектам оценки эффективности государственного управления.

Монографии авторов

Ильин В.А., Поварова А.И. Крупнейшие металлургические корпорации и их роль в формировании бюджетных доходов: монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2019. 204 с. (Проблемы эффективности государственного управления).

Ильин В.А., Морев М.В., Поварова А.И. Социальное государство в России: проблемы и перспективы: монография. Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. 229 с.

Ильин В.А., Поварова А.И. Эффективность государственного управления. 2000–2015. Противоречивые итоги — закономерный результат: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 304 с.

Ильин В. А. Эффективность государственного управления: точка зрения главного редактора. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. 320 с.

Ильин В.А., Шабунова А.А., Морев М.В., Россошанский А.И., Белехова Г.В. Уровень жизни и социальное самочувствие. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. 56 с. (Проблемы эффективности государственного управления).

Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации: монография. Вологда, 2014. 188 с.

Научное издание

**Владимир Александрович Ильин
Михаил Владимирович Морев**

**Эффективность государственного управления.
Политический цикл 2012–2018:
точка зрения главного редактора**

Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

Подписано в печать 28.05.2019.
Формат 60×84¹/₈. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 48,0. Тираж 500 экз. Заказ № 151.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-429-0





Главный научный сотрудник, руководитель Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН, чл.-корр. РАН Н.И. Лапин:

«Колонка главного редактора журнала — новый жанр текстов в научной общественно-научной периодике, утвердившийся в новой России. На мой взгляд, тексты члена-корреспондента РАН В.А. Ильина — одни из лучших в этом жанре. Я уже много лет накапливаю их коллекцию и считаю не только оправданной, но и необходимой публикацию нового их цикла в виде книги.

Выделю три уникальные характеристики этих текстов В.А. Ильина. Во-первых, содержание их ключевой тематики: эффективность государственного управления, преимущественно политический его ракурс. Подобно Ю.А. Леваде по проблемам постсоветского человека, В.А. Ильин стал «всероссийским дежурным» по проблемам политического управления в стране. Во-вторых, как и Левада, он выражает не просто свое личное мнение по этим проблемам, а научно обоснованную точку зрения, опирающуюся на данные уникального мониторинга общественного мнения, который каждые два месяца, в течение многих лет проводит ВолНЦ РАН по его инициативе и под его руководством. В-третьих, он и его соавтор занимают нелицеприятную и ответственно взвешенную демократическую позицию, позволяющую делать реалистичные, во многом подтверждающиеся оценки и выводы. Концентрируя аргументированную информацию в пользу этой позиции, авторы книги содействуют научно-демократическому дискурсу, консенсусу в понимании состояния и перспектив постсоциалистической России».



Зам. директора Института народнохозяйственного прогнозирования РАН д.э.н. Д.Б. Кувалин:

«Мало в каких российских регионах имеются столь развитые системы социологических обследований. Система социологических наблюдений ВолНЦ РАН представляет собой естественную альтернативу федеральным социологическим центрам и службам, также проводящим регулярные опросы. Это тоже очень важно, поскольку позволяет избежать монопольной ситуации в научно-методических подходах, в выборе тем и сюжетов для изучения, в формулировках вопросов.

Данные опросов ВолНЦ РАН доступны для широкой аудитории, что позволяет полноценно использовать их не только для принятия решений, но и для научного анализа, прогнозных расчетов, учебного процесса и т.п.

В комментариях четко видна собственная исследовательская позиция В.А. Ильина, его аргументы и его выводы. Наверно, не все, не всегда и не во всем будут соглашаться с этой позицией и с этими выводами. Однако в том-то и важность четкой авторской позиции, что она заставляет еще раз задумываться по поводу самых острых и актуальных проблем нашей страны и настойчиво искать их решение».



Ректор Череповецкого государственного университета, к. соц. н. Д.В. Афанасьев:

«То, что автор считает неприемлемым, ошибочным, вредным и даже опасным для развития страны, названо им вслух, без обиняков, а уж дело читателя — соглашаться или спорить с позицией автора. И без этого авторского видения статьи превратились бы в полезную, но скучную компиляцию данных.

Оценивая сборник статей в целом, можно сказать, что это, несомненно, памятник эпохе и летопись эпохи, в которой благодарный историк будущего найдет для себя живое и умное свидетельство очевидца. Это сочетание, говоря словами поэта, «ума холодных наблюдений и сердца горестных замет», донесенное до читателя, заставляет нас отнестись к усилиям автора с горячей благодарностью».