
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

*точка зрения
главного
редактора*

Федеральное агентство научных организаций
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук

В.А. Ильин

**Эффективность
государственного управления**



*точка зрения
главного редактора*

Вологда
2015

УДК 338.24
ББК 65.050.1
И46

Публикуется по решению
Ученого совета ФГБУН ИСЭРТ РАН

Ильин, В.А.

- И46** Эффективность государственного управления: точка зрения главного редактора / В.А. Ильин. – Вологда : Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2015. – 320 с.

ISBN 978-5-93299-326-2

В книге собраны статьи директора ИСЭРТ РАН д.э.н., профессора В.А. Ильина, главного редактора журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», которыми открывались его выпуски в период 2012–2015 гг. Главная тема этих публикаций – проблемы повышения эффективности государственного управления на всех уровнях власти в современной России: федеральном, региональном, местном. В статьях представлен обширный материал о путях решения этой проблемы, базирующийся на собственных исследованиях автора, а также сотрудников научного коллектива, который он бессменно возглавляет 25 лет. Автором обосновывается неотложная необходимость реального перехода страны к инновационному развитию, созданию условий для такого перехода. Характеризуются болевые узлы, которые замедляют экономические и социальные преобразования в стране: приверженностьластной элиты к компрадорскому олигархическому капиталу, проникшая во все этажи власти коррупция, разрастающаяся дифференциация уровня жизни населения. Предлагаются конкретные меры по защите безопасности страны и регионов, обеспечению господства в российском государстве принципов социальной справедливости, непрерывного наращивания человеческого капитала. Статьи сопровождаются таблицами и графиками, характеризующими на основе проводимых ИСЭРТ РАН многолетних мониторинговых социологических измерений динамику отношения населения к различным ветвям власти.

Книга будет полезна и интересна работникам органов государственной власти, специалистам научно-исследовательских учреждений, а также преподавателям, аспирантам, студентам вузов экономического и социального профиля.

УДК 338.24
ББК 65.050.1

ISBN 978-5-93299-326-2

© Ильин В.А., 2015
© ФГБУН ИСЭРТ РАН, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	5
ОБ АВТОРЕ	6
Проблемы перехода к новому этапу российской государственности	17

2012

№1 (19). К итогам политического цикла	28
№2 (20). Развилка нового политического цикла	35
№3 (21). Ожидание результатов	43
№4 (22). Динамика одобрения деятельности президентов РФ населением региона	54
№5 (23). Тревожные ожидания	66
№6 (24). На трудном пути к сильному гражданскому обществу	77

2013

№1 (25). Неперевернутая страница	97
№2 (26). Тревожные ожидания остаются	110
№3 (27). Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона	118
№4 (28). Проблемы модернизации российских регионов	129
№5 (29). Новая повестка дня и эффективность государственного управления	150
№6 (30). Что год грядущий стране готовит?	162

2014

№1 (31). Фактор времени	171
№2 (32). Президентские указы – стержень национальной стратегии	184
№3 (33). Россия должна продвигаться по своему пути	193
№4 (34). Научный анализ глобальных вызовов для России (о статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне»)	207
№5 (35). Необходимость нового цикла развития	222
№6 (36). Год непростых решений	235

2015

№1 (37). Настораживающие тенденции	247
№2 (38). На полпути к четвертому президентскому сроку	262
№3 (39). Несистемные решения системных проблем	276
№4 (40). Экономическая политика Правительства продолжает противоречить интересам основной части населения страны	295
Вместо заключения	319



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**
доктор экономических наук,
профессор, заслуженный
деятель науки РФ,
директор Института
социально-экономического
развития территорий РАН
с 1990 г.

Вступительное слово

Данный материал, основанный на большом собственном опыте (57 лет трудового стажа), отражает мои размышления о процессах, происходящих в мире, стране, о переходе от одной общественной системы к другой. И, конечно, это точка зрения не только моя – как главного редактора, но и нашего коллектива, моих коллег, соратников, выработанная в обсуждениях, спорах, когда мы обращали внимание на самые болевые точки развития региона, страны, оценивая эффективность работыластной вертикали, начиная с муниципалитетов, а также на проблемы эффективности государственного управления. Все то, что не оставило нас равнодушными как граждан малой родины и большой России.

Хочу поблагодарить всех своих коллег за совместную работу, особенно моего старшего товарища Михаила Федоровича Сычева.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Ильин". It is written in a cursive style with a large, sweeping flourish under the main name.

Об авторе

В настоящей книге помещены работы директора Института социально-экономического развития территорий РАН доктора экономических наук, профессора Владимира Александровича Ильина. Эти работы представляют собой статьи, которыми В.А. Ильин как главный редактор научного журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз» открывал его выпуски 2012–2015 гг. Главная их тема – проблемы эффективности государственного управления.

Временной отрезок 2012–2015 гг. занимает особое место в исторической матрице постсоветской организации государственного управления в России. В первое десятилетие рыночных трансформаций – 1990-е годы – российское государство стало неуправляемым: валовой внутренний продукт сжался вдвое, бюрократия начала работать на себя и присвоивших государственную собственность олигархов, возник огромный слой нищего населения.

Перед В.В. Путиным, ставшим в 2000 году Президентом РФ, встал прагматический вопрос: как обеспечить выживание страны, сформировать ее новую идентичность, создать условия для экономического возрождения. Как высшее должностное лицо государства В.В. Путин предпринял решительные меры по привлечению в государственный бюджет значительной части прибылей, полученных олигархами в условиях благоприятной конъюнктуры продажи за рубеж российских сырьевых ресурсов. Была восстановлена субъектность государства и повышена роль государственных институтов. Это довольно быстро начало приносить свои плоды. Стратегическая линия на создание экономически сильной России была продолжена В.В. Путиным во второй срок его деятельности на посту Президента РФ. За два президентских срока (2000–2008 гг.) объем валового внутреннего продукта страны увеличился более чем в полтора раза, реальные доходы населения выросли в 2,5 раза. На глазах нарастал оптимизм в отношении возможностей повышения эффективности государственного управления.

Однако мировой финансовый кризис, разразившийся во второй половине 2008 г., когда Президентом РФ уже был Д.А. Медведев, показал, что система государственного управления в России не имеет необходимой гибкости для оперативного реагирования на меняющуюся внутреннюю и международную обстановку. И хотя курс Медведева был преемствен по отношению к курсу Путина, практические действия Д.А. Медведева, прежде всего в сфере государственного управления, были малорезультативны.

2012 год открыл новый политический цикл: в марте В.В. Путин был избран Президентом России на третий (теперь уже шестилетний) срок. В предвыборных выступлениях, а затем принятых 7 мая (сразу же после инаугурации) президентских указах были сформулированы ключевые цели, достижение которых необходимо для превращения России в конкурентоспособную страну, пользующуюся высоким уважением в мире. В указах сформулированы главные проблемы, имеющиеся в государственном управлении, и направления их решения для того, чтобы достичь высоких целей.

В статьях В.А. Ильина, опубликованных в журнальных выпусках 2012–2015 гг. под рубрикой «От главного редактора», представляется его точка зрения на то, как реализуются эти задачи. Автором показываются сложности и трудности данного процесса, формируемые внутренним и внешним положением современной России. Рассматриваются объективные и субъективные факторы, сдерживающие повышение эффективности государственного управления в стране, обосновываются возможности конструктивных действий различных ветвей российской власти с этой целью. Всё это читатель найдет на страницах настоящей книги.

Точка зрения автора базируется на его многолетней созидательной производственной, научной, организаторской и общественной деятельности.

В.А. Ильин всегда подчеркивает, что непосредственно в науку он пришел зрелым руководителем, сложившимся в советскую эпоху. За его плечами уже было 32 года работы в наиболее развитой отрасли советской индустрии – оборонной промышленности, где он прошел путь от рядового рабочего до генерального директора специализированного производственного объединения. Основные вехи его производственной биографии носят черты, характерные для поколения, жизнь которого началась в сороковые годы XX столетия.

В.А. Ильин родился 19 января 1941 года в городе Ганцевичи Белорусской ССР, входившей тогда в состав Советского Союза. Вероломное нападение немецко-фашистских захватчиков на СССР вынудило молодую мать с пятимесячным сыном стать беженцами, которые нашли приют у родственников, эвакуированных из Ленинграда в Каменск-Уральский. Здесь им пришлось испытать все невзгоды военного времени. Там же он закончил в 1958 году школу-десятилетку. После возвращения матери на родину, в Ленинград, устроился на работу в Ленинградское оптико-механическое объединение – ЛОМО.

Шесть лет он был рабочим в цехах объединения, получая прочную трудовую закалку. Активно участвовал в жизни первичной комсомольской организации, был заместителем секретаря заводского комитета ВЛКСМ. В 1967 году стал мастером цеха. Поступил в созданный при ЛОМО техникум, где приобрел специальность «техник-плановик», а затем был переведен в центральное диспетчерское бюро объединения, что часто требовало само-

стоятельного решения проблем, возникающих в производственной цепочке, общения с руководителями цехов и объединения. Следующей ступенью стало назначение заместителем начальника цеха измерительных приборов с обязанностями начальника планово-диспетчерского бюро. Именно тогда пришлось учиться мыслить экономическими категориями, овладевать знаниями и опытом рационального распределения ресурсов, искать способы построения более эффективной системы управления на порученном производственном участке.

Через четыре года накопивший управленческую практику В.А. Ильин назначается начальником цеха, выпускавшего приборы для бронетанковой техники. «Цех, — вспоминает В.А. Ильин, — был в очень трудном положении (около года никто не соглашался на эту должность). Одной из самых сложных проблем цеха был неблагоприятный психологический климат... Вот тут пришлось осваивать производственную дипломатию, одновременно добиваясь жесткой трудовой дисциплины. На стабилизацию положения дел ушел год. Еще год — на проведение реконструкции четырех этажей производственного цеха, которая сопровождалась заменой более половины станочного оборудования и почти всей оргоснастки».

После четырех лет работы начальником цеха состоялся перевод на следующий уровень управленческой вертикали — заместителя начальника планово-производственного отдела объединения, начальника планово-диспетчерского бюро по филиалу ЛОМО в Вологде.

К тому времени В.А. Ильин без отрыва от производства закончил Ленинградский инженерно-экономический институт по специальности «инженер-экономист предприятий машиностроения».

И вновь обратимся к воспоминаниям В.А. Ильина, относящимся к тому времени: «Поскольку по долгу службы я уже был знаком с ситуацией в Вологде, генеральный директор ЛОМО дважды Герой Социалистического Труда М.П. Панфилов предложил мне поехать в этот город в командировку на три года. Я согласился: для меня это был очередной этап управленческой карьеры. Прошло 8 месяцев моей работы в должности заместителя директора по производству и экономике Вологодского оптико-механического завода, когда его директор А.М. Мутовкин ушел на пенсию. Генеральный директор ЛОМО М.П. Панфилов предложил на эту должность меня. Став руководителем завода, я поставил перед собой задачу перенести в растущее предприятие систему и порядок, накопленные коллективом ЛОМО, в то время одним из лучших предприятий Министерства обороны промышленности СССР».

Система ЛОМО попала на благодатную почву: на заводе уже шло формирование перспективного управленческого каркаса, в который входили начальники цехов, отделов, служб, мастера, бригадиры, активно участвовавшие в работе по улучшению результатов производственной деятельности и решению актуальных социальных задач. Поддержка ими мероприятий по внедрению управленческой системы ЛОМО позволила высокими темпами осваивать производственные мощности бурно строящегося в Вологде предприятия, а главное — существенно повысить уровень управленческой культуры.

На заводе активно, в том числе и собственными силами, возводилось жильё.

Строилась вторая очередь завода, начался выход на технический и технологический уровень, отвечающий мировым тенденциям тех лет в оптико-механической промышленности.

Но пришедшая горбачевская «перестройка» нарушила позитивный ход событий. С разрешением тогда создания на государственных предприятиях кооперативов возникли конфликты. «Я был против создания на заводских площадях кооперативов, — говорит о том времени В.А. Ильин. — Но процесс уже шел по всей стране. Я понял, что не смогу его сдержать, и ушел с директорского поста».

Работая на ВОМЗ, Ильин в 1987 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме «Интегрированная информационная система управления на машиностроительном предприятии», что еще больше убедило его в огромной важности в управлении системных действий, согласованности всего состава и структур управления, комплексного анализа и комплексной содержательности принимаемых решений.

Системные подходы, принесенные из ЛОМО, обогащение опытом, приобретенным на ВОМЗ, послужили базовыми критериями в последующей работе В.А. Ильина руководителем научного учреждения.

Его приход непосредственно в научную сферу был обусловлен целым рядом объективных обстоятельств. Первое из них состояло в том, что к концу 1990-х годов Вологодская область вышла на ведущие позиции в хозяйственном развитии Европейского Севера (особенно в производстве продуктов чёрной металлургии, минеральных удобрений, лесопродукции, производстве продуктов животноводства, по объемам капитального строительства). Однако перспективы развития Вологодчины не имели должного научного обоснования. В то время как в соседних северных территориях — Мурманской области, Коми и Карельской автономных республиках — уже многие годы действовали и развивались научные центры Академии наук СССР.

Власти Вологодской области активно доказывали союзному центру, что в регионе также требуется приступить к формированию фундаментальной научной базы.

Начальным шагом в решении этой проблемы стало подписание в конце 1990 г. директором Института экономических проблем Кольского научного центра АН СССР Г.П. Лузиным приказа о создании Вологодского научно-консультативного центра на правах отдела Института.

*Выписка из Приказа №94 от 26.10.90
Института экономических проблем
Академии наук СССР*

В перспективной структуре Института экономических проблем КНЦ АН СССР, соответствующей научной профилизации Института, одобренной Отделением экономики АН СССР, предусмотрено создание научно-консультативного центра социально-экономических исследований развития Вологодской области.

*На основании решения Ученого совета Института (протокол №9 от 26.10.1990),
ПРИКАЗЫВАЮ:*

1. Создать в г. Вологде научное подразделение Института «Вологодский научный консультативный центр Института экономических проблем Кольского научного центра АН СССР» (на правах самостоятельного отдела).

2. Определить основные направления центра:

— исследование проблем регионального хозяйственного механизма в условиях перехода к рыночной экономике;

— проблемы хозяйственного механизма предприятий и объединений Вологодской области с учетом развития предпринимательской деятельности;

— исследование проблем социально-экономического развития Вологодской области на длительную перспективу.

По рекомендации властей области в должности руководителя ВНКЦ был утвержден В.А. Ильин. Всё последующее становление этой ячейки академической науки в Вологде, развитие ее до статуса Института социально-экономического развития территорий РАН осуществлялось при бессменном исполнении В.А. Ильиным должности директора учреждения в течение 25 лет.

Первоначальная группа, собранная им из местных ученых-экономистов, благодаря энергичным действиям руководителя непрерывно пополнялась. С этой целью уже в середине 1990-х годов в молодом научном центре открылась аспирантура, а затем докторантурата. К наращиванию и обучению кадрового состава научного коллектива, освоению опыта научной деятельности были привлечены ученые Москвы и Санкт-Петербурга, а также ведущие специалисты по экономике, социологии, информатике из других академических центров. Только за последние 15 лет на базе Института подготовлено и защищено 50 диссертаций с присвоением авторам ученой степени кандидата и доктора наук. В настоящее время общая численность научных работников составляет 90 человек, которые трудятся в пяти специализированных научных подразделениях. Сформированы также административно-управленческие и вспомогательные структуры, обеспечивающие полноценную деятельность научного коллектива.

Создан кадровый фундамент, который позволяет постоянно расширять масштабы исследовательских работ, повышать их актуальность, что в конечном счете формирует степень востребованности результатов научной деятельности. А их использование на практике, как известно, является ключевым источником в обеспечении экономического роста и повышении социального благополучия населения.

Важнейшее значение имело и то, что благодаря поддержке органов власти региона и областного центра быстро развивалась научно-производственная база учреждения. Ему был передан ряд городских зданий, оказано содействие в проведении их ремонта и организации нового строительства на специально выделенном (практически в центре Вологды) земельном участке. Теперь на нем имеется 3 тыс. квадратных метров лабораторных помещений, оснащенных компьютерным и издательским оборудованием. Институт располагает практически всем необходимым, чтобы проводить исследования на современном уровне и обеспечивать их быстрое представление потребителям научной продукции.

Первые опубликованные научно-исследовательские работы Института были посвящены анализу процессов, которые представляли собой прыжок от планово-распределительной советской системы к рыночным принципам хозяйствования, получивший название шоковой терапии. В книге «Вологодская область – движение к рынку» (1995) В.А. Ильин вместе с соавторами представил развернутый анализ разрушительных для экономики последствий непродуманных действий тогдашних реформаторов, особенно в расстройстве уровня жизни населения. В монографии В.А. Ильина «Модернизация промышленного сектора региона» были предложены направления и организационно-экономические механизмы оптимизации рыночных преобразований. Эти разработки стали основным содержанием диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, которую Владимир Александрович защитил в 1998 году. В течение 1990-х годов научным коллективом под руководством В.А. Ильина был выполнен ряд

исследований и опубликованы их результаты, в которых доказывалась неотложная необходимость корректировки социально-экономического курса, проводившегося тогда российскими властями.

В авторских работах В.А. Ильина и сотрудников научного учреждения, созданных в начале 2000-х годов, отмечалось, что предпринятое новым президентом России усиление роли государства в управлении экономической и социальной жизнью страны дает позитивные результаты. Под руководством В.А. Ильина были подготовлены и опубликованы такие монографические работы, как «Стратегия развития региона» (М.: Academia, 2006), «Региональная стратегия экономического роста-2015» (М.: Наука, 2007), «Пространственные аспекты развития региона» (Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008).

Вместе с тем авторитет научной организации, действующей в Вологде, существенно вырос в научной среде благодаря изданию под руководством В.А. Ильина научных трудов «Тенденции и проблемы развития региона» в трёх частях в 2005 году, в четырех томах в 2010 году и шеститомного создания трудов «Тенденции и проблемы развития территорий» в 2015 году.

Институт является учредителем четырех журналов, в том числе журнала «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», который выпускается с 2008 года.

Стержнем большого спектра исследований ИСЭРТ являются работы, связанные с поиском резервов экономического роста в регионах, муниципалитетах, предприятиях. Институтом за годы своей деятельности выполнен обширный объем работ, направленных на повышение эффективности ведущих комплексов экономики региона — промышленного, лесохозяйственного и аграрного, сделаны программные раз-

работки по их эффективному развитию. Значительная часть работ посвящена вопросам совершенствования управления территориальными и производственными системами, их инновационного развития, повышения эффективности использования основных и оборотных фондов, трудовых, финансовых, природных ресурсов. Особое внимание в исследованиях сосредоточено на разработке мер, способных обеспечить рост конкурентоспособности и устойчивого развития. В последние годы Институт стал активно заниматься проблемами региональной и национальной безопасности. В 2014–2015 гг. ряд разработок подобного рода направлен Совету безопасности РФ.

В течение более двадцати лет по итогам каждого года Институтом осуществляется мониторинг функционирования и организации структурной перестройки на предприятиях промышленности и сельского хозяйства, малого и среднего предпринимательства. Доказана объективная необходимость совершенствования государственного регулирования этих секторов экономики, усиления государственной поддержки инвестиционных процессов.

В последние годы Институт сосредоточил особое внимание на исследованиях факторов, влияющих на динамику доходов региональных бюджетов и повышение роли в этом важном деле частных корпораций. На материалах крупнейших корпораций черной металлургии России выявлены причины снижения их вклада в формирование федерального и региональных бюджетов, обоснованы пути практических действий, направленных на преодоление разрастающегося бюджетного кризиса регионов.

Централизация налогов в федеральном и областном бюджетах резко изменила структуру доходной части местных бюджетов. В этой связи особую значимость имеют исследования проблем организации меж-

бюджетных отношений. Выявлены особенности финансовых взаимоотношений регионов с федеральными органами власти и местным самоуправлением; определены проблемы финансового взаимодействия на различных уровнях иерархии государственного управления; обоснована необходимость совершенствования межбюджетного регулирования, разработаны концептуальные предложения по усилению стимулирующей и инвестиционной функций межбюджетных отношений, расширению применения организационно-экономических инструментов государственного регулирования в данной сфере.

За годы четвертьвековой работы коллектива ИСЭРТ значительное развитие получили исследования теоретических и методологических основ анализа, моделирования и прогноза качества и образа жизни населения (как в макроэкономическом, так и в региональном аспектах), а также вопросы разработки соответствующего эконометрического и социологического инструментария. Институт является одной из немногих научных организаций страны, которые имеют практический опыт социологического измерения общественного мнения на региональном уровне в мониторинговом режиме. Мониторинг ИСЭРТ носит долговременный характер (большинство измерений ведется еще с середины 1990-х годов) и отличается регулярностью и комплексностью.

Многогранные социологические исследования ИСЭРТ РАН затрагивают сферу политики и экономических отношений, раскрывают проблематику общественного здоровья, формирования территориальных особенностей условий жизни населения, возможностей и механизмов реализации человеческого и трудового потенциала, перспектив развития гражданского общества.

Для оценки эффективности деятельности власти в Институте активно используется индексный метод, позволяющий выявлять соотношение позитивных и негативных настроений в обществе, фиксировать «критические точки» в общественном мнении, а главное – в реальном положении дел.

Уникальный характер имеет созданная в Институте база данных мониторинга изучения условий формирования здорового поколения. В ИСЭРТ более двух десятков лет осуществляется измерение условий формирования детского здоровья. Уже изучено пять когорт детей – рождения 1995, 1998, 2001, 2004, 2014 годов. В результате выявлены ключевые факторы, обеспечивающие позитивные перемены в этом принципиальном звене демографического развития страны.

В ИСЭРТ выполняется научно-исследовательская работа по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». Исследование дает возможность представить регионы как социокультурные территориальные сообщества в их целостности, своеобразии и в контексте социокультурного пространства России, оценить уровень социально-культурной модернизации регионов и состав действий для ее перспективного роста. В проекте принимают участие 25 регионов РФ. Сотрудниками ИСЭРТ РАН была разработана и создана информационная система «Модернизация», которой пользуются все участники проекта.

Главным фактором устойчивого экономического роста страны в условиях модернизации является человеческий капитал. Оригинальным исследованием ИСЭРТ в этом направлении является изучение качества трудового потенциала населения региона. В основе этого исследования лежат идеи о качественных компонентах

трудового потенциала, характеризующих энергетические возможности работника (здоровье, интеллект) и социально-коммуникативные свойства (культурный и нравственный уровень, предпринимательские и коммуникативные способности). Получены уникальные результаты, дающие представление об особенностях формирования трудового потенциала и человеческого капитала на региональном уровне, о факторах мотивации по повышению качества работы, творческой реализации трудового потенциала.

В условиях возрастания самостоятельности территорий важнейшим условием роста и модернизации экономики выступает межрегиональная интеграция на основе стимулирования развития и укрепления экономического взаимодействия субъектов Федерации. В Институте разработан инструментарий оценки и прогнозирования, позволяющий выявлять резервы развития межрегионального экономического сотрудничества.

Учитывая важную роль местного самоуправления, сотрудники Института с 2006 г. осуществляют ежегодный мониторинг социально-экономического развития муниципальных районов. Основные результаты этих наблюдений нашли отражение в ряде монографий, обобщающих сущность, причины, факторы, последствия дифференциации территорий, основные методологические подходы к анализу и оценке территориальной социально-экономической дифференциации и уровня развития муниципальных образований. Предложен комплекс мер по корректировке социально-экономической политики в отношении муниципальных образований.

Стремление ИСЭРТ организовать непрерывную цепочку в подготовке кадров высокой квалификации вылилось в созда-

ние в его составе Научно-образовательного центра экономики и информационных технологий.

Сегодня НОЦ представляет собой трёхступенчатую структуру подготовки кадров по экономическому направлению, которая осуществляется по цепочке «школа – вуз – аспирантура». В школьном отделении НОЦ численность обучающихся в 2014/2015 учебном году превышает 500 человек. В 2014 г. первые выпускники НОЦ завершили «малый цикл» обучения, защитив кандидатские диссертации. По оценке школьников обучение в НОЦ дает им кроме знаний по экономике возможность получить навыки научно-исследовательской деятельности, самоорганизации, развивает умение искать альтернативные подходы к решению проблем.

Институт ежегодно выступает организатором конференций, симпозиумов, семинаров всероссийского, окружного и регионального уровня, а также междисциплинарных мероприятий. За 2000–2015 гг. в ИСЭРТ проведено более 100 мероприятий подобного рода. Весьма значимым событием явилась Российская научно-практическая конференция «Общество и социология в России».

В марте 2015 года на заседании Ученого совета ИСЭРТ РАН обсужден проект Программы повышения конкурентоспособности Института на период 2020–2025 гг. Проект рассмотрен на Бюро Отделения общественных наук РАН в апреле 2015 года и получил высокую оценку коллег из академического сообщества. Стратегической целью Программы является превращение Института в конкурентоспособное, узнаваемое на международном уровне научное учреждение, выполняющее оригинальные комплексные фундаментальные и прикладные исследования в сфере территориального развития, обеспечивающее потребности

*Выписка из Постановления №12
от 21.04.15 Бюро Отделения
общественных наук РАН*

Заслушав и обсудив доклад директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук доктора экономических наук, профессора В.А. Ильина на тему «Формирование и развитие подразделения Российской академии наук в регионе»

Бюро Отделения общественных наук РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Одобрить итоги работы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института социально-экономического развития территорий Российской академии наук, отметить результативность деятельности коллектива Института, руководства Российской академии наук и Правительства Вологодской области по формированию и развитию академической науки в регионе.

2. Поддержать проект Программы повышения конкурентоспособности ИСЭРТ РАН на период до 2020-2025 гг. и рекомендовать ее в качестве основы для подготовки плана мероприятий по реализации Соглашения о сотрудничестве Правительства Вологодской области, Федерального агентства научных организаций и Российской академии наук.

регионов, федеральных округов в научном обосновании стратегических направлений, программно-плановых мероприятий, разработке механизмов и инструментария управления развитием территорий.

За развитие и осуществление научно-исследовательской деятельности с привлечением к работе студентов, аспирантов и молодых ученых, создание научной

школы В.А. Ильину присвоено звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» (2006 г.). За выдающиеся достижения в машиностроительной отрасли, вклад в развитие высшего образования, социальной сферы города Вологды, долговременную устойчивость авторитета среди вологжан В.А. Ильину присвоено звание «Почетный гражданин города Вологды».

Завершая характеристику исследовательской и научно-организационной деятельности Владимира Александровича Ильина, приведём выдержки из отзывов и пожеланий, поступающих в ИСЭРТ РАН в связи с 25-летием со дня основания.

В письме научного руководителя РЭУ им. Г.В. Плеханова д.э.н., профессора С.Д. Валентея относительно периода становления научного учреждения в Вологде сказано: «Молодежь уходила; в основу публикаций все чаще стали ложиться книжные, а не полевые исследования; все более редким явлением становилось обсуждение готовящихся к публикациям материалов на заседаниях лабораторий, секторов, отделов и т.д. и т.п. Но апофеозом кризиса в отечественной науке стало, на мой взгляд, формирование охватившего все научное пространство страны рынка услуг по написанию и защите диссертаций. Такой была общая ситуация в РАН на момент моего знакомства с Владимиром Александровичем Ильиным и коллективом возглавляемого им в то время Вологодского научно-координационного центра ЦЭМИ РАН. Впечатление, которое сложилось после этого знакомства (оно сохранилось и по сей день), я бы охарактеризовал так: в ситуации проигрыша Российской академией науки качества мне посчастливилось познакомиться с командой, находящейся в «противофазе» прогрессирующей импотенции некоторых ранее именитых научных коллективов.

Эта команда не гнулась и не ломалась. Прежде всего потому, что имела просчитанную долговременную стратегию действий. Выражаясь по-научному, В.А. Ильин осуществлял индикативное планирование, реализуя задуманное четко, последовательно, без суеты и забегания вперед.

Не люблю петь дифирамбы, но не могу не сказать, что директор Института социально-экономического развития территории РАН преподал многим в Российской академии наук урок того, как нужно выживать в условиях кризиса.

Когда многие институты РАН теряли кадры, он наращивал кадровый потенциал. Причем, за счет молодежи. Когда многие плакались о нехватке денег на бумагу, он ремонтировал старые здания и возводил новые. Когда сетовали на отсутствие заказов, он буквально «выгрызal» их из исполнительной власти и бизнеса.

Поэтому убежден – созданный с «нуля» Институт социально-экономического развития территории РАН празднует не юбилей. Он празднует, и я его с этим искренне поздравляю, безусловную, безоговорочную победу.

Чего она стоила В.А. Ильину, можно лишь догадываться. Но то, что достигнутое – это пример для подражания для многих в Российской академии наук, у меня сомнений не вызывает».

Д.э.н., профессор С.С. Губанов, главный редактор журнала «Экономист», пишет: «С работой института я познакомился, когда он уже стал «на слуху» в профессиональном сообществе, приобрел известность своими аналитическими материалами по состоянию региональных бюджетов России. Но, думаю, только незаурядные качества людей, причастных к идее создания академического института в Вологде, масштабность их кругозора и прогрессивное мировоззрение,

уверенность в перспективности предпринятого проекта и возможности «поднять» на многотрудную научную работу местные кадры ученых, правильное тематическое и организационное целеполагание помогли одолеть различные препятствия учредительного этапа.

Познакомившись ближе с Владимиром Александровичем Ильиным, инициатором идеи создания ИСЭРТ РАН в Вологде, главной движущей силой ее осуществления и директором, я имел возможность наблюдать его незаурядные и «пробивные» качества, что называется, в действии. Наверное, именно такой человек и мог пойти наперекор всем неблагоприятным обстоятельствам, чтобы довести задуманное дело до успешного завершения, – человек с огромным жизненным опытом, знающий и умеющий собирать вокруг себя таких же талантливых и увлеченных людей, как он сам, обладающий способностью предвидеть перспективное и верно расставлять приоритеты, соединять и направлять усилия на достижение намеченной цели.

Не могут не импонировать несколько важных для меня обстоятельств. Во-первых, приверженность ИСЭРТ РАН общегосударственным интересам и строгим канонам научного исследования. Во-вторых, «чутье» на новое, передовое, научно авангардное и перспективное. В.А. Ильин и его сотрудники сумели быстро «схватить» и оценить саму суть неоиндустриальной парадигмы современного развития, ее особую важность и актуальность для социально-экономического подъема России. Более того, они проявили готовность оперативно скорректировать тематику научно-исследовательских и докторских работ, с тем чтобы обстоятельно разобраться в ключевых вопросах и вызовах, связанных с новой индустриализацией. Вертикальная

интеграция и ее проектирование, межотраслевые балансы и их новые инструментальные возможности, агрегированные мультипликаторы добавленной стоимости по секторам классификации СНС, характеристические особенности экономической системы конкурентоспособного типа – вся эта новаторская для отечественной экономической науки проблематика не только не отпугнула, но, напротив, привлекла и нашла интерес со стороны института.

В-третьих, отчетливо видна нацеленность на практическое и прикладное значение исследований, проводимых сотрудниками института. Причем ее вряд ли можно отождествлять с эмпиризмом. На мой взгляд, здесь правильнее видеть ориентир на принцип единства теории и практики, единства слова и дела, т.е. то каноническое единство, которого, к сожалению, так не хватает сейчас в отечественной экономической науке и экономической политике.

Отмеченные признаки о многом говорят. Если трудности не пугают научный коллектив, значит, у него есть вера в свои силы и способности, в свой научно-исследовательский потенциал, в то, без чего нет и не бывает перспективы. На перспективу работает также хорошо продуманный и грамотно построенный процесс долгосрочной подготовки кадров, начиная с выявления и отбора одаренных школьников, студентов и аспирантов.

Хотелось бы пожелать ИСЭРТ РАН продолжения успешно взятого старта, превращения в фундаментальный и признанный центр отечественной экономической мысли, авторитетный в нашей стране и за рубежом, известный основательными работами по наиболее актуальной тематике современного социально-экономического прогресса».

Этими словами и завершим представление автора настоящей книги.

М.Ф. Сычев, кандидат экономических наук

В работе, которая открывает предлагаемую вашему вниманию книгу, наиболее рельефно отражены конкретные шаги, сделанные Россией на пути к новому этапу своей истории, консолидации общества с целью воплощения идеи возрождения русского мира и восстановления статуса страны как одного из главных центров многополярного мироустройства.

Проблемы перехода к новому этапу российской государственности*

После распада Советского Союза Россия оказалась в ситуации, когда были разорваны все существовавшие связи между союзными республиками, резко ухудшились национальные отношения, обострились социальные последствия политического и экономического кризиса, что повергло в отчаяние миллионы людей и привело к беспрецедентной дифференциации общества на бедных и богатых, к резкому усилению социальной и политической напряженности, всплеску смертности, в том числе от самоубийств, что означало психологическую невозможность россиян адаптироваться к новым условиям существования. По сути уже тогда началась «гибридная война»¹, которая ведется сегодня против России.

Новый этап российской истории многие связывают с последствиями «крымской весны» (когда Крым и Севастополь вошли в состав Российской Федерации) и успешными действиями Президента во внешней политике (прежде всего по отношению к США и конфликтам в Украине и Сирии). Однако, на наш взгляд, он начался еще в 2000 году, когда в результате компромиссных решений различных политических сил на пост Президента РФ был избран В.В. Путин² и стали преодолеваться деградационные процессы в экономике и в экстренном порядке ликвидироваться глубокие последствия «лихих 90-х».

* Печатается по тексту статьи В.А. Ильина, опубликованной в журнале «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз», №5(41), 2015 г., с. 9-26.

¹ Глазьев С.Ю. О внешних и внутренних угрозах экономической безопасности России в условиях американской агрессии: доклад на заседании РАН 29 октября 2014 г. [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://promportalndg.ru/sergey-glazev-o-vneshnih-i-vnutrennih/>

² И.о. Президента РФ В. Путин стал 31 декабря 1999 г. в связи с досрочным уходом Б.Н. Ельцина в отставку; 26 марта 2000 г. В. Путин одержал победу на президентских выборах, набрав более 52% голосов избирателей; 7 мая он официально вступил в должность главы государства.

Период стабилизации политической и экономической ситуации позволил российскому обществу накопить критическую массу в ожидании перемен, соотнеси проникшие в 90-х годах западные ценности с собственным менталитетом. На наш взгляд, это была крайне важная и неотъемлемая часть нового этапа российской государственности.

Со временем курс на стабилизацию стал всё меньше удовлетворять потребностям населения – обществу требовались новые идеи и конкретные шаги, которые позволяли бы гордиться страной, так же как когда-то люди гордились достижениями СССР – реально действовавшими в государстве механизмами социальной защиты, выдающимися достижениями в науке, спорте, искусстве. И, конечно, победой в Великой Отечественной войне и вкладом советских ученых в освоение космоса³.

Признаки «назревания» потребности в национальной идентичности в постсоветском обществе отчетливо проявились в 2007 г., когда В. Путин произнес речь на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности (февраль 2007 г.). В ней Президент РФ впервые «продемонстрировал принципиальную волю России как планетарной geopolитической силы участвовать в формировании будущего мироустройства»⁴.

³ По данным ВЦИОМ за 2007 г. «подавляющее большинство россиян восхищается подвигами героев Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. (93%), советских конструкторов, запустивших в 1957 г. первый искусственный спутник Земли (84%) и отправивших в 1961 г. в космос первого человека (91%)» (источник: ВЦИОМ: Россияне гордятся героями войны и покорителями космоса [Эл. рес.] // Официальный сайт РБК. – Реж. дост.: <http://top.rbc.ru/society/19/01/2007/99081.shtml>

⁴ Дугин А. Эхо «мюнхенской речи». Президент Путин вступил на путь geopolитической революции [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://oko-planet.su/politik/politikrus/230532-aleksandr-dugin-eho-myunhenskoy-rechi-prezident-putin-vstupil-na-put-geopoliticheskoy-revolucii.html>

Можно считать, что вторым шагом стала речь В. Путина на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» в сентябре 2013 г. Это была «первая масштабная попытка властей РФ сформулировать новую политическую идеологию для России после распада Советского Союза, а также рассмотреть в критическом ключе вопрос о ценностях, которые должны лечь в основание новой российской идентичности, Евразийского мира и международных отношений»⁵.

После этого внимание общественности было приковано к таким событиям, как успешное выступление российской сборной на Олимпийских играх в Сочи (февраль 2014 г.), вхождение в состав России Крыма и Севастополя (март 2014 г.), развязанная украинскими властями вооруженная агрессия против населения Донбасса. Все эти события не могли не сработать на усиление консолидации самых разных слоев социума и приверженцев самых разных политических точек зрения.

Сплотила людей не только идея возрождения «русского мира» и восстановления статуса России как одного из главных центров многополярного мироустройства. Консолидации общества способствовали конкретные действия, предпринятые Президентом по «возвращению в родную гавань»⁶ Крыма и Севастополя, а также успешное решение российскими властями сложнейшей задачи по реализации в кратчайшие сроки мегапроекта по

⁵ Махмудов Р. Валдайская речь Владимира Путина: критический анализ [Эл. рес.] // Информационный портал <http://www.12news.uz/>. – Реж. дост.: <http://www.12news.uz/news/2013/09/30/валдайская-речь-владимира-путина-кри/>

⁶ Стенограмма выступления В.В. Путина на митинге «Мы вместе!» в поддержку принятия Крыма в состав Российской Федерации 18 марта 2014 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента России. – Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/20607>

строительству спортивной, транспортной, туристической инфраструктуры в рамках организации Олимпийских игр в Сочи.

В середине 2010-х многие ученые стали говорить о том, что Россия находится на пороге нового этапа в своем развитии: после долгого, почти 15-летнего периода ожидания «новая возрождающаяся» Россия наконец-то осуществила переход в свой новый век – «светлый и жизнеутверждающий»⁷.

Новый этап российской истории во многом связан с событиями, происходящими на мировой арене. В этом и заключается реализация потребности общества в национальной идентичности и возвращении былого величия СССР, который на закате своего существования являлся второй сверхдержавой мира.

Следует отметить, что регулярно вспыхивающие в последние годы вооруженные конфликты лишь «подливают масла в огонь» международных отношений, в то время как сам «огонь» связан прежде всего с отчаянными попытками отдельных стран не утратить «право» на «экспорт социальных экспериментов, попытки подстегнуть перемены в тех или иных странах, исходя из своих идеологических установок»⁸. Ирак, Афганистан, Югославия, Ливия, Украина, Сирия – к вооруженным конфликтам на всех этих территориях были причастны США, несущие в мир так называемые «демократические ценности», не задумываясь при этом, что нарушают элементарные законы международного права – права на государственный суверенитет. Сталкиваясь с

⁷ Осипов Г.В. Не упустить представившийся шанс! // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. – М: ИСПИ РАН, 2014. – С. 17.

⁸ Стенограмма выступления В.В. Путина на пленарном заседании юбилейной 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. – Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/50385>

перенакоплением капитала в финансовых пирамидах и устаревших производствах, а также с утратой рынков сбыта своей продукции и падением доли доллара в международных транзакциях, США пытаются удержать лидерство за счет развертывания мировой войны с целью ослабления как конкурентов, так и партнеров⁹.

На 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН В. Путин достаточно четко обрисовал последствия, к которым может привести подобная стратегия выстраивания взаимоотношений с международными партнерами: «Достаточно посмотреть на ситуацию на Ближнем Востоке и в Северной Африке...Агрессивное внешнее вмешательство привело к тому, что вместо реформ государственные институты да и сам уклад жизни были просто бесцеремонно разрушены. Вместо торжества демократии и прогресса – насилие, нищета, социальная катастрофа, а права человека, включая и право на жизнь, ни во что не ставятся»¹⁰. Президент России подчеркнул, что подобное поведение представляет собой попытки расшатать авторитет и легитимность ООН, что является крайне опасным и может привести к обрушению всей архитектуры международных отношений.

Кроме того, В. Путин открыто заявил, что в целях противодействия распространению терроризма Россия осуществляет военно-техническую помощь Ираку, Сирии и другим странам региона, ведущим борьбу с террористическими группировками. Последующая военная операция

⁹ Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России: доклад на заседании Совета безопасности 15.09.2015 [Эл. рес.] // Бизнес Online: деловая электронная газета. – 2015. – 15 сент. – Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/140998/>

¹⁰ Стенограмма выступления В.В. Путина на пленарном заседании юбилейной 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. – Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/50385>

российской авиагруппы в Сирии в ответ на официальный запрос сирийского президента Башара Асада показала, что Россия не намерена ограничиваться в борьбе с терроризмом одними лишь призывами к созданию международной коалиции. Она готова к реальным действиям на легитимных основаниях.

Таким образом, если выступление В. Путина в Мюнхене в 2007 г. было заявкой на приданье России статуса одного из центров многополярного мироустройства, то спустя 8 лет, как следует из речи Президента РФ на юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2015 г., уже очевидно, что за каждым из его концептуальных посылов стоят конкретные действия или, по крайней мере, – реальная готовность к ним. Вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, твёрдая позиция главы государства по украинскому и сирийскому вопросам, выстраивание взаимоотношений с зарубежными партнерами сообразно внутреннему пониманию идеологического развития, которое поддерживает подавляющее большинство населения страны, осуществление международной

политики с позиции равностатусного партнера (где-то «на грани фола», но всегда в рамках международного права) – все эти факты реализуют потребность российского общества в национальной идентичности и, пожалуй, являются главным элементом в существующей на сегодняшний день поддержке Президента.

Не случайно, что, по мнению населения, наиболее успешно глава государства справляется именно с «укреплением международных позиций России» (таблица). Позицией страны на международной арене, по данным опросов ИСЭРТ РАН, гордится 56% населения, военной мощью – 73%.

Однако если внешняя политика государства становится тем консолидирующим моментом, который объединяет представителей самых разных политических сил и находит поддержку в различных слоях российского общества, то внутренние противоречия, которыми характеризуется крайне низкий уровень управления в социально-экономической системе, пока что лишь в начале своего разрешения и по-прежнему делают ее неэффективной.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных)

Показатель	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Изменение +/-, 2015 г. к		
											2000	2007	2014
<i>Укрепление международных позиций России</i>													
Успешно	42,3	58,4	55,1	49,5	49,9	46,2	43,1	45,6	50,4	51,4	+9	-7	+1
Не успешно	30,9	24,9	23,7	30,4	29,3	33,7	37,9	36,2	32,4	31,2	0	+6	-1
<i>Наведение порядка в стране</i>													
Успешно	31,4	53,2	48,2	39,1	41,1	36,6	35,4	39,4	48,0	50,1	+19	-3	+2
Не успешно	49,2	34,0	34,2	43,5	42,5	50,0	50,7	47,5	39,1	37,9	-11	+4	-1
<i>Защита демократии, укрепление свобод граждан</i>													
Успешно	23,5	44,4	39,9	36,7	36,3	32,4	28,8	31,8	37,5	40,3	+17	-4	+3
Не успешно	43,8	37,0	35,9	41,5	42,6	48,3	52,3	51,0	45,4	41,0	-3	+4	-4
<i>Подъем экономики, рост благополучия граждан</i>													
Успешно	25,6	47,2	36,7	31,6	33,5	30,7	28,5	31,3	34,8	34,8	+9	-12	0
Не успешно	52,9	39,1	46,0	52,4	51,6	56,1	57,9	56,8	53,4	51,6	-1	+13	-2

Еще в конце 80-х – начале 90-х гг. в России была создана система управления, называемая экспертами «олигархически-компрадорской», «усугубляющей драматический системный кризис, ведя его ко внутриполитическому»¹¹.

Глубокая структурная перестройка экономики на основе принципиально новых технологий и новых механизмов воспроизводства капитала – естественный процесс при смене технологических укладов и вековых циклов накопления, который и обуславливает в настоящее время эскалацию международной военно-политической напряженности. Для преодоления критической внешней зависимости от импорта иностранной техники необходимы крупномасштабные программы импортозамещения, сбалансированные по материальным, финансовым и трудовым ресурсам. Это невозможно сделать в рамках существующей системы регулирования экономики, в которой утрачены методы планирования, включая составление балансов, целевого программирования, научно-технического прогнозирования, системного проектирования¹².

Сросшиеся интересы бюрократии и бизнеса создают глубоко несправедливое государство, в котором происходит пере распределение важнейших ресурсов от групп, ориентированных на модернизацию общества, к верхушке, стремящейся к безграничному личному обогащению.

¹¹ Губанов С.С. Компрадорский режим держится на волоске истории: интервью С.С. Губанова газете «Бизнес Online» от 24.02.2015 // Официальный сайт газеты «Бизнес Online». – Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/126419/>

¹² Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России: доклад на заседании Совета безопасности 15.09.2015 // Бизнес Online: деловая электронная газета. – 2015. – 15 сент. – Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/140998/>

К сожалению, вся иерархия исполнительной власти, включая действующее Правительство России, продолжает осуществлять либеральный курс, сдерживающий переход страны на рельсы, обеспечивающие реальное продвижение к современной динамичной и эффективной экономике. «Те, кто в свое время развалил Советский Союз, не исчезли, не сошли еще с исторической сцены. Конечно, кто-то уехал, кто-то умер, кто-то осознал свою ошибку и теперь занимается искуплением исторической вины. Но многие из них остались во власти»¹³.

В мае 2015 г., подводя итоги деятельности Правительства за три года (половину конституционного срока), Председатель кабинета министров Д.А. Медведев наглядно продемонстрировал оторванность взглядов российских чиновников от реальной действительности¹⁴. Точно так же можно охарактеризовать его сентябрьскую статью «Новая реальность: Россия и глобальные вызовы», которая, по сути, является продолжением статьи «Россия, вперед!» и в которой премьер-министр «уходит от разговора об истинных причинах проблем в экономике... защищает и обосновывает непопулярные меры и реформы в образовании, здравоохранении, пенсионной системе... при этом явная слабость текста – в недоговоренности, в нежелании (или невозможности) быть с аудиторией до конца откровенным»¹⁵.

¹³ Поляков Ю.М. О пространстве русской культуры [Эл. рес.] // Официальный сайт Изборского клуба. – Реж. дост.: <http://www.dynacon.ru/content/articles/1280/>

¹⁴ Д. Медведев удивил россиян своим взглядом на экономику // Независимая газета. – 2015. – №101. – 25 мая.

¹⁵ Ремчуков К.В. Россия, вперед! Часть вторая: в своей антикризисной статье премьер-министр уходит от разговора об истинных причинах проблем в экономике // Независимая газета. – 2015. – №206. – 25 сент.

На протяжении последних лет оценка экономической ситуации со стороны Правительства шла вразрез с точкой зрения экспертов¹⁶. В то время как Правительство констатировало «очень хорошие изменения, изменения к лучшему»¹⁷, эксперты

¹⁶ Некоторые примеры:

«Россия занимает первое место в мире среди крупных стран по неравенству распределения богатства. В странах с социал-демократической традицией (Скандинавия, Германия) коэффициент фондов составляет 3–7 раз. В России в 1991 г. он составлял 4,5 раза, в 2014 г. – 16 раз по официальной статистике и от 25 до 40 раз по экспертным оценкам (с учетом скрытых доходов). При этом предельно критическим соотношением доходов крайних 10% наиболее и наименее обеспеченных групп населения считается 10 к 1. Численность россиян с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в I квартале 2015 г. достигла 23 млн. человек и, судя по прогнозу инфляции и доходов населения, может увеличиться еще на треть» (источник: Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра: газета. – 2015. – №29 (1130). – 23 июля. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>)

«...Можно утверждать, что в 2014 г. мы ощутили только частичное влияние антироссийских мер, годом санкций станет 2015 год. В 2014 г. ухудшились многие показатели: инвестиции, рекордная девальвация рубля, начиная с 2012 г. стала ускоряться инфляция. Произошло ухудшение социально-экономической ситуации в целом. В отличие от кризиса (2008 г. – В.И.), это не кратковременный, а долгосрочный процесс, поэтому восстановление предсказать невозможно» (источник: Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: итоги и перспективы, санкции (материалы открытого семинара) [Эл. рес.] // Новости на официальном сайте РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. – Реж. дост.: <http://www.emba.ranepa.ru/novosti/seminar-abela-gezevicha-aganbegyan-abel-aganbegyan-naibolshiy-uscherb-ot-sanktsiy-zhdet-rossiu-v-2015-g>)

«Шоки 2014 г. обострили проблемы, накопившиеся за четверть века. В начале 2015 г. – проседание отдельных отраслей, экспорта-импорта на десятки процентов. Убытки реального сектора и банков – в целом по стране. Ожидаемая динамика – стабилизация на более низком уровне, как после инсульта, новые скачки рубля, пространство неопределенности и риски. Слабые ответы на вызовы (антикризисный план), при том что внешние факторы действуют с той же силой и негативно. Итог – экономика, находящаяся на наклонной траектории» (источник: Миркин Я.М. Внезапный поворот [Эл. рес.] // Журнал новой экономической ассоциации. – 2015. – №2 (26). – С. 197).

¹⁷ Интервью Дмитрия Медведева телеканалу «Россия» 23 мая 2015 [Эл. рес.] // Новости на официальном сайте Правительства РФ. – Реж. дост.: <http://government.ru/news/18220/>

прогнозировали «ощутимое снижение уровня и качества жизни для большинства населения... откат российского общества по уровню бедности на 10 лет назад»¹⁸.

Причем ссылка на то, что всему виной несовершенство методологии Росстата, постепенно теряет свою значимость, то есть понимание Правительством экономической ситуации в стране – не ошибка, а сознательная стратегия. В середине 2014 г. главный редактор журнала «Экономист» С.С. Губанов говорил о том, что несовершенство статистики – это не вина, а беда Росстата¹⁹. В начале 2015 г. он был значительно более категоричен в своей оценке: «Ложь возведена в систему. В свою очередь, ошибочные, искаженные аналитические данные ведут к заведомо неправильным государственным решениям, лишь усугубляющим тяжесть ситуации»²⁰.

Однако реальность неумолима, и сегодня она, что называется, «приперла к стенке» чиновников, вынудив их «признать ущербность своих экономических расчетов»²¹. Правда, с экранов телевизо-

¹⁸ Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра. – 2015. – №29 (1130). – 23 июля. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

¹⁹ «Тот якобы наноприрост, в который верит Кремль, получен чисто статистическими уловками... Если ряды искажены, то наука лишается мощного аналитического инструментария для сравнения... Минус 0,7 процента, а в долларовом выражении падение больше – примерно на 1,2 процента. Вместо спада был статистически нарисован липовый рост... Итоги 2014 года подправлены уже тоньше – уменьшением дефлятора. Минус 1,5 процента превращены в плюс 0,6 процента. Подобная манера макроэкономического очковтирательства, пожалуй, единственная новация, которую привнес Улюкаев в работу Министерства экономического развития» (источник: Интервью проф. Губанова о причинах стагнации российской экономики, 30 июня 2014 г. [Эл. рес.] // Информационный центр aftershock. – Реж. дост.: <http://aftershock.su/?q=node/240304>)

²⁰ Губанов С.С. Компрадорский режим держится на волоске истории [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.business-gazeta.ru/article/126419/>

²¹ В правительстве признали ущербность экономических расчетов // Независимая газета. – 2015. – 22 сент.

ров по-прежнему звучат высказывания о том, что «ситуация стала жестче, но ничего страшного не произошло»²² и что «при любом развитии событий социальные обязательства как выполнялись, так и будут выполнятся»²³ (хотя при этом планируется усилить принцип адресной социальной поддержки наиболее уязвимых категорий населения, а это, по мнению экспертов, – «эвфемизм, призванный смягчить удар от того, что будет, возможно, заморожена индексация пенсий, повышен пенсионный возраст»²⁴).

В позициях Правительства вновь возникает противоречие: соглашаясь с экспертами в том, что экономика находится в критическом состоянии, людям сообщается о ее позитивных итогах. Более того, «если прислушаться к заявлению представителей финансового блока правительства, да и других уважаемых личностей российской экономики, то можно отметить один примечательный факт: практически все они видят будущее в слабом рубле, а крепкий рубль, наоборот, был одним из тех факторов, которые мешали российской экономике идти вперед»²⁵.

«Общепризнанный постулат проводимой в России экономической политики состоит в том, что она исходит из догматических, ложных и вредных представлений о пользе автоматического действия механизмов рыночной самоорганизации и невмешательстве

²² Глава ВТБ А. Костин (Новости «Россия 24») [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.vestifinance.ru/videos/23936>

²³ Новости ОРТ (Медведев на Международном инвестиционном форуме в Сочи) [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.1tv.ru/news/economic/293401>

²⁴ Владимир Путин отходит на вторую линию обороны. Президент теряет контроль над дефицитом бюджета [Эл. рес.] // Независимая газета. – 2015. – 23 сент. – Реж. дост.: http://www.ng.ru/economics/2015-09-23/4_putin.html

²⁵ Почему крепкого рубля больше не будет [Эл. рес.] // Информационный портал «Вести» от 02.10.2015. – Реж. дост.: <http://www.vestifinance.ru/articles/62986>

государства в вопросы регулирования. Опирающаяся изначально на неверные посылы политика современных монетаристов и монетаризма уже привела к экономической стагнации, рецессии, лишила экономику перспектив и импульсов развития... На фоне деградации национальной экономики благосостояние проводников этой политики и ее бенефициаров – офицерской олигархии – растет»²⁶.

Кроме того, за последние годы качество государственного управления характеризуется многочисленными фактами коррупции, о чём свидетельствует череда расследований в отношении руководителей «Роснано», «Сколково», «Оборонсервиса»; аресты губернаторов В.А. Юрченко, С.А. Боженова, Н.В. Денина, А.В. Хоршавина, В.М. Гайзера, вице-губернаторов В.А. Лукоянова, А.С. Иванова, Н.Д. Сандакова, В.А. Нечаева и др. Существуют еще «сотни менее громких дел в отношении чиновников правительства, депутатов, градоначальников, которые не видны поверхностью взглядом с федерального уровня... Во многих случаях представители этого «кумовского клубка» прибегают к защите своих покровителей в Москве, уголовные дела стопорятся после вмешательства определенных влиятельных лиц»²⁷.

В силовых структурах создано специальное подразделение по борьбе с коррупцией. Так же как в 30-е – 40-е гг., это «обусловлено жесткой необходимостью чистки элит в условиях угрозы войны... На местах были партийные царьки, бывшие боевики гражданской войны, которых надо было ставить на место, а элиты – чистить, причем очень быстро»²⁸.

²⁶ Глазьев С.Ю. Нищета и блеск российских монетаристов. Часть 1 // ЭНСР. – 2015. – №2. – С. 7-8.

²⁷ Тихонов С. Хотели посадок? [Эл. рес.] // Эксперт. – 2015. – №40 (959). – 28 сент. – Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2015/40/hoteli-posadok/>

²⁸ Там же.

Сегодня обвинения выдвигаются уже не отдельным лицам, а организованным группам, что свидетельствует о глубоком морально-нравственном разложении элит. Операции по разоблачению противоправных действий управленческой элиты имеют широкий общественный резонанс и являются фактором роста доверия силовым структурам.

По данным Левада-Центра, уровень доверия органам государственной безопасности за период с 2014 по сентябрь 2015 г. возрос с 46 до 50%, полиции – с 21 до 29%. За этот же период доля россиян, доверяющих Правительству РФ, снизилась с 46 до 45%.

По данным социологических опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, за период с февраля 2014 по октябрь 2015 г. уровень доверия Федеральной службе безопасности возрос с 36 до 40%, полиции – с 35 до 41%, в то время как доверие органам власти не изменилось: Правительство РФ – 48–49%, Совет Федерации – 40%, Государственная Дума – 33–35%, руководство области – 36–37%. Среди всех государственных институтов уровень доверия увеличился только по отношению к Президенту РФ (с 57 до 60%), что, безусловно, связано с его стратегией международной политики.

Однако, как отмечают эксперты, ориентация денежных властей на обслуживание интересов валютно-финансовых спекулянтов и офшорную олигархию ежедневно усиливает противоречия между властвующей элитой и народом, доводя их до состояния антагонистических. Это подрывает доверие населения к институтам государственной власти, ослабляя две ее опоры – бюрократию и правоохранительные органы²⁹. Непоследовательность

²⁹ Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра. – 2015. – №29 (1130). – 23 июля. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

действий отмечается и в том, что наказание виновных длится ровно столько, сколько к очередному делу приковано внимание общественности³⁰. Многие люди, принимающие, мягко говоря, «неэффективные» управленческие решения, остаются на руководящих постах в течение десятилетий, в течение всего своего «продуктивного» пути и лишь меняют названия организаций, партий, в которых работают³¹.

Таким образом, в настоящее время Россия находится на развилке своего развития. При переходе к новому этапу российской государственности возникают комплексные, системные проблемы, которые не позволяют экспертам давать однозначно позитивные прогнозы³².

Вызовы, с которыми сталкивается страна на современном этапе своей истории, находятся в двух плоскостях.

Во-первых, это *международные отношения*, в которых Россия играет всё более важную роль и которые становятся всё более напряженными вследствие регулярно вспыхивающих вооруженных конфликтов.

³⁰ См., например, ситуацию вокруг содержания под стражей Е. Васильевой (источник: Максимов А. Женечка в стоге сена [Эл. рес.] // Завтра. – 2015. – №32. – 13 авг. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zhenechka-v-stoge-sena/>; Максимов А. Комедия строгого режима [Эл. рес.] // Завтра. – 2015. – №35. – 3 сент. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/komediya-strogo-rezhima/>)

³¹ См., например, Делягин М. Безграмотный рифмоплет [Эл. рес.] // Завтра. – 2015. – №37. – 17 сент. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/bezgramotnyij-rifmoplyot/>; Делягин М. Отличный троечник [Эл. рес.] // Завтра. – 2015. – №33. – 20 авг. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zurabov/>

³² По мнению Г.В. Осипова, последствия событий 2014 г. (в первую очередь – присоединение Крыма) «могут стать судьбоносными для нашей страны и ознаменоваться как новым духотворным и экономическим подъемом, так и унынием разочарования и глубочайшим упадком всего и вся» (источник: Осипов Г.В. Не упустить представившийся шанс! // Социология и экономика современной социальной реальности. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2013 году. – М: ИСПИ РАН, 2013. – С. 12.).

Во-вторых, это сложившаяся на сегодняшний день *система государственного управления*, которая, по мнению экспертов, «несовместима с жизненными интересами производственной сферы и населения»³³ и становится непреодолимым препятствием в построении эффективного взаимодействия государства и общества³⁴.

*Наблюдается критическое отставание внутренней политики от достижений на мировой политической арене. Действия Президента имеют очевидные успехи в плане усиления международного статуса России. Однако либеральное крыло Правительства сдерживает решение задач национальной безопасности в XXI в. Из этой конфликтной ситуации существуют даже не два, а три принципиальных выхода: «революция сверху», «революция снизу» и «революция извне». Учитывая масштабы и значение России в мировом разделении труда, надеяться на то, что «всё как-нибудь само собой рассосётся», не приходится*³⁵.

³³ Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра. – 2015. – №29 (1130). – 23 июля. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

³⁴ «Смена приоритетов деятельности невозможна без смены всей системы ценностей, а в этом отношении Россия сегодня категорически расколота на власть и собственность, имущее меньшинство (максимум 10% населения) и гигантское неимущее большинство (свыше 90% населения). Первое исповедует западные либеральные ценности, обеспечивая свободный и беспрепятственный «трансфер» российских активов и ресурсов на Запад, второе – инерционно исповедуя традиционные ценности русской цивилизации, пока лишено практически любых форм участия в структурах власти и собственности» (источник: Коньков Н., Нагорный А. Глазьев и план революции сверху: вокруг доклада «О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России» [Эл. рес.] // Завтра. – 2015. – 24 сент. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/glazev-i-plan-revolutsii-sverhu/>)

³⁵ Там же.

Что касается самих россиян, то их ожидания можно охарактеризовать как «сдержанно тревожные». Почти половина из них отличается негативным социально-психологическим самочувствием (четверть ощущает чувство тревоги, каждый пятый испытывает апатию, раздраженность, реже – озлобленность)³⁶. «Граждане осознают тяжесть ситуации в экономике и не верят, что власть в состоянии вывести страну из кризиса. Но те же граждане поддерживают внешнюю политику власти, которая вернула державе величие»³⁷.

Характеризуя сложившуюся ситуацию, можно провести аналогию с общественно-культурной трансформацией, которая, по мнению академика РАН В.М. Полтеровича, происходит во всем мире: от колlettivизма к индивидуализму и далее к коллегиативности; от централизма – к конкуренции и сотрудничеству, от социализма – через либерализм к «философии сотрудничества»³⁸.

Как при коммунистическом режиме в СССР господствовал централизм и колlettivизм, как после его распада царила конкуренция и индивидуализм «лихих 90-х», так сегодня речь идет о коллегиативности и «философии сотрудничества», то есть об умеренном, но, при этом,

³⁶ Российское общество в контексте новых реалий (тезисы о главном): информационно-аналитическое резюме по итогам общенационального исследования / ИС РАН. – М., 2015. – С. 4.

³⁷ Граждан не волнует рост бедности. Внутренние проблемы страны выведены из политической повестки [Эл. рес.] // Ведомости: газета. – 2015. – 14 июня. – Реж. дост.: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/06/15/596296-grazhdan-ne-volnuet-rost-smertnosti-i-bednosti>

³⁸ Полтерович В.М. От социального либерализма к философии сотрудничества // Общественные науки и современность. – 2015. – №4. – С. 45.

необходимом вмешательстве государства в управление экономическими и социальными процессами³⁹.

Готовность к сотрудничеству является неотъемлемым принципом решения международных проблем. Об этом регулярно заявляют лидеры всех стран, хотя не все из них проявляют эту готовность в конкретных обстоятельствах и в конкретных действиях. Что касается внутренней политической жизни, то на этом фронте разногласий гораздо больше. Объявив курс на сближение с обществом⁴⁰, власть ограничивается декларативным характером сотрудничества: обещаниями, прогнозами, ничем не подкрепленными заявлениями.

³⁹ «В отличие от конкуренции, неизбежно ведущей к параллельному использованию ресурсов для достижения взаимоисключающих целей и, следовательно, к их непроизводительному расходованию, сотрудничество предполагает гармонизацию усилий... Возрастание роли институтов сотрудничества – естественный результат технологической, культурной и институциональной эволюции... Описываемая трансформация ведет к повышению эффективности институтов как с общественной, так и с индивидуальной точек зрения: уменьшается сфера принуждения, неизбежно порождаемая как институтами власти, так и институтами неограниченной конкуренции; цели взаимодействия достигаются с меньшими издержками. Речь идет не только о материальных, но и о социально-психологических («моральных») издержках: наблюдаемая эволюция расширяет возможности для осуществления взаимодействий в рамках моральных норм, широко признанных в современных обществах» (источник: Полтерович В.М. От социального либерализма к философии сотрудничества // Общественные науки и современность. – 2015. – №4. – С. 45.).

⁴⁰ На наш взгляд, государство окончательно и бесповоротно «встало на рельсы» сотрудничества с обществом, открыто предложило ему участвовать в решении внутренних проблем в качестве полноправного субъекта. Это произошло, когда появился Общероссийский народный фронт (2011 г.); когда на самых высоких этажах власти стали говорить о том, что «главный критерий в оценке результативности работы власти – мнение людей» (выступление Президента РФ В.В. Путина в октябре 2012 г. на видеоконференции, посвященной эффективности работы органов исполнительной власти субъектов РФ); когда оценка населением вошла в Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ (Указ Президента РФ от 21 августа 2012 г. №1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»).

Всё это напоминает скорее имитацию сотрудничества, которое Ж.Т. Тощенко охарактеризовал как «подмену деятельности во всех ее проявлениях», «плод деятельности (сознательной или неосознанной), когда создаются искусственные условия процессов и явлений, предназначенных для достижения специфических (корыстных), мимо общественно значимых, групповых и корпоративных целей», «результат отсутствия четкой стратегической цели и научной базы, процветающий в тех условиях, когда нет устойчивой обратной связи с народом, когда не считаются с его мнением, не советуются с ним, а предлагают ему руководствоваться решением функционеров, которые стоят у власти». Именно имитация, по мнению академика РАН, служит причиной социальной апатии, недоверия власти, низкой избирательной активности и в целом аномии общества⁴¹.

Как известно, крепость цепи определяется ее слабым звеном. И поскольку «идеяная власть находится всё в тех же руках, ничего полезного от этих людей ждать уже нельзя, они препятствуют движению вперед, сегодня нужна новая парадигма, нужны новые идеи, как обустроить страну, нужны новые люди – носители этих идей»⁴².

По мнению главного редактора журнала «Эксперт» В.А. Фадеева, «нет никаких сомнений, что в ближайшее время новая политическая конфигурация, которая обеспечит рывок, будет создана⁴³. Однако прошло уже более двух лет и никаких изменений в решении этой задачи не наблюдается, а поводов для оптимизма становится всё меньше и меньше.

⁴¹ Тощенко Ж.Т. Новые лики деятельности: имитация // Социологические исследования. – 2012. – №12. – С. 23-35.

⁴² Выйти из бреда [Эл. рес.] // Эксперт. – 2013. – №19. – 13–19 мая. – Реж. дост.: <http://expert.ru/expert/2013/19/vyijti-iz-breda/>

⁴³ Там же.

Очевидно, что без избавления от ключевых проблем «внутри страны, в своём собственном доме»⁴⁴ результаты, достигнутые на международной политической арене, не могут иметь прочного фундамента, поэтому сегодня, на развернутке нового этапа российской истории главная задача, которая стоит перед обществом, наукой и властью, – это приведение макроэкономической политики «в соответствие с общепринятым пониманием принципов социальной справедливости и правды, а также

в интересах развития производственной сферы»⁴⁵; повышение эффективности государственного управления в целях структурной перестройки экономики на принципах вертикальной интеграции, организации решительной борьбы с метастазами коррупции, обеспечения реальных действий по сокращению дикого социального неравенства, всего того, что реально препятствует реализации президентской программы и осложняет проведение независимой суверенной политики.

⁴⁴ В ходе «прямой линии» в апреле 2015 г. Президент РФ отметил также: «Санкции санкциями, они, конечно, вносят свой вклад в наши сложности, но это всё-таки не главное» (источник: Стенограмма «прямой линии» с Президентом РФ В.В. Путиным от 16 апреля 2015 г. [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. – Реж. дост.: <http://kremlin.ru/events/president/news/49261>).

⁴⁵ Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Эл. рес.] // Завтра. – 2015. – №29 (1130). – 23 июля. – Реж. дост.: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

2012 год

№1 (19). К итогам политического цикла

В предшествующем номере нашего журнала подводились краткие итоги выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва¹, которые состоялись 4 декабря 2011 года.

Партия власти «Единая Россия» потеряла 12 млн. голосов избирателей. Имея в пятой Думе конституционное большинство (315 депутатских мандатов из 450), партия с огромным трудом получила только 238 мандатов, что всего на 12 мандатов перекрывает простое большинство думского состава.

Конституционное большинство депутатов Госдумы РФ пятого созыва оказалось глухим к предложениям трех других парламентских партий, экспертного сообщества, гражданского общества провести ряд политических и экономических мер, направленных на обуздание олигархических правил в экономике, разрушение коррупционных связей между чиновниками, силовыми структурами и представителями крупного бизнеса. По мнению ряда экспертов², своевременное принятие Государственной Думой решений по данным проблемам позволило бы увеличить бюджет до двух раз, что дало бы возможность резко сократить социальное расслоение и сделать серьезный шаг к решению проблемы социальной справедливости.

Почему же правящая элита и ее представители в парламентской фракции «Единой России» не делали этих очевидных шагов?

Один из известных экспертов так характеризует эту ситуацию: «Бюрократическая монополизация российской экономики приняла глобальные масштабы. Высшая бюрократия приобрела олигархический характер, возвышаясь над обществом в силу не только статусных привилегий, но и размеров состояний. Бюрократы-олигархи контролируют целые отрасли промышленности, уходят от многих требований рыночной экономики, осуществляют монополистический диктат.

¹ Ильин В.А. От главного редактора // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №6 (18). – С. 10.

² Выступление Иноземцева В.Л. на телеканале «Культура» в программе В. Третьякова «Что делать?» от 18.09.2011 г.

В то же время выявляется сильная ограниченность их способности повышать экономическую и социальную эффективность производства, осуществлять инновации и добиваться расширения позиций на внешних рынках. Очевидна узость их организационно-менеджерских и интеллектуальных потенциалов³.

На страницах нашего журнала мы неоднократно приводили примеры влияния интересов крупных собственников на национальное и региональное развитие⁴.

Правительство и Государственная Дума многие годы не создавали эффективных механизмов противодействия олигархическим структурам в экономике, что приводит к серьезным потерям для федерального и особенно для регионального бюджетов.

Налоговые доходы, не полученные федеральным и территориальными бюджетами с трёх предприятий чёрной металлургии за 2008 – 2010 гг.*

Факторы уменьшения налогооблагаемой базы	Неполученные налоговые доходы, млрд. руб.			
	Федеральный бюджет	Бюджет Вологодской области	Бюджет Челябинской области	Бюджет Липецкой области
Недополученная выручка от экспортных продаж по ценам ниже мировых	5,0	5,6	14,5	н/д
Списание на убытки резервов под обесценение финансовых вложений и долгов иностранных предприятий	1,1	10,1	0	0
Расходы по уплате процентов за пользование кредитами и займами	0,4	2,0	0,5	0,8
Заниженная ставка налога на дивиденды	0	1,2	0,4	0,9
Итого	6,5	18,9	15,4	1,7

* По данным сайтов ОАО «Северсталь» (http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/index.phtml), ОАО «ММК» (<http://www.mmk.ru/forinvestor/financialstatements/dynamics/>) и ОАО «НЛМК» (<http://www.lipetsk.nlmk.ru/about/figures/financial/quarter/>).

³ Микульский К. Модернизация российской экономики: необходимость и возможность // Общество и экономика. – 2011. – №11-12. – С. 5-19.

⁴ На страницах нашего журнала в 2011 г. исследованию влияния интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие был посвящен цикл публикаций (Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №3(15). – С. 14-38; Поварова А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Там же. – 2011. – №5(17). – С. 36-51), которые планируется продолжить и в 2012 г.

По результатам анализа, выполненного в ИСЭРТ РАН, ориентировочная сумма расчетных налоговых платежей только по трем предприятиям чёрной металлургии за 2008–2010 гг., которая могла бы пополнить бюджеты всех уровней, оценивается в 42,5 млрд. рублей (*таблица*).

В циклах статей кандидата в Президенты РФ В.В. Путина в средствах массовой информации по всему спектру системных проблем развития страны до 2020 года обращается внимание на реальные оценки перемен в экономике страны за период 1991–2011 гг.:

«Фактически мы пережили масштабную deinдустириализацию. Потерю качества и тотальное упрощение структуры производства. Отсюда крайне высокая зависимость от импорта потребительских това-

ров, технологий и сложной продукции; от колебания цен на основные экспортные товары – то есть от факторов, которые мы по большому счету не контролируем»⁵.

40% валового внутреннего продукта России создается за счет экспорта сырья. Машиностроение, электроника и другие высокотехнологичные отрасли формируют лишь 7–8% ВВП. Экспорт высокотехнологичной продукции составляет всего 2,3% промышленного экспорта страны. В США этот показатель достигает 32,9%, в Китае – 32,8%. Удельный вес России в глобальном экспорте научекомкой продукции не превышает 0,3%. На долю отечественного производства приходится не более 1% всех станков, закупаемых российским бизнесом.

Интересы российских частных собственников и многочисленных чиновников резко отличаются от нужд большинства граждан, в стране углубляется дифференциация населения по доходам. Проводимый политический курс не способствует построению общества социальной справедливости, равных прав и возможностей, утверждению принципов высокой нравственности и морали.

Делая весьма чёткие выводы из итогов социально-экономического развития двух последних десятилетий, В.В. Путин подчеркивает:

«Иметь экономику, которая не гарантирует нам ни стабильности, ни суверенитета, ни достойного благосостояния, – для России непозволительно.

Россия сегодня уступает развитым экономикам по производительности труда в три-четыре раза. А что это значит? В масштабах страны низкая производительность труда – это глобально неконкурентоспособная экономика.

⁵ См. статью Путина В.В. «О наших экономических задачах», опубликованную в газете «Ведомости» от 30.01.2012, №15 (3029).

Главная проблема – недостаток прозрачности и подконтрольности обществу в работе представителей государства, от таможенных и налоговых служб до судебной и правоохранительной системы. Если называть вещи своими именами, речь идет о системной коррупции.

Большой резерв – в наведении порядка с уходом от налогов через фирмы-однодневки, через офшоры. От этого добросовестный бизнес только выигрывает, ему не придется конкурировать с теми, кто процветает на махинациях и обмане государства.

Резерв роста налоговых доходов по ряду направлений: дорогая недвижимость, потребление люксовых товаров, алкоголя, табака, сбор рентных платежей в тех секторах, где он пока занижен. Прежде всего – то, что называется дополнительным налогом на богатство, а точнее, на престижное потребление»⁶.

Необходимость неотложного решения этих негативных проблем в течение уже ряда лет подвергается развернутому обоснованию в работах многих представителей российской экономической науки. Трудно, например, не согласиться с трактовкой, которую дает один из вышеупомянутых экспертов-экономистов РАН:

«Это происходит не столько из-за отсутствия знаний, опыта, непроработанности методов, сколько из-за сохранения препятствий на пути реформирования, коренящихся в интересах элиты, из-за неготовности элиты и представляющей ее власти к глубокой ревизии существующей общественной системы в целях оздоровления общества... Суть «экономики обогащения элиты» – не просто удовлетворение элитных потребностей, а перераспределение общественного продукта в анти-

⁶ Путин В.В. Там же.

общественных целях и в экстремальных масштабах с целью присвоения элитой»⁷.

Статьи В.В. Путина свидетельствуют, что он проникся серьезным пониманием сложившейся обстановки. Указывая на реальные системные проблемы развития экономики, В.В. Путин определяет подходы для их преодоления и ставит ориентиры.

«Итогом реализации стратегий отраслевых холдингов должно стать создание глобально конкурентоспособных корпораций, высококапитализированных, нашедших и расширяющих свое место на мировом рынке. Именно такие корпорации, сочетающие деятельность от перспективных исследований и разработки продукции до производства, поставки и обслуживания высокотехнологичного продукта, владеют сегодня мировым рынком авиастроения, судостроения, компьютерных технологий, фармацевтики, медицинской техники. Они же дают заказы малым инновационным компаниям, скапывают удачные стартапы.

Доля высокотехнологичных и интеллектуальных отраслей в ВВП должна к 2020 г. увеличиться в 1,5 раза. При этом высокотехнологичный экспорт России вырастет вдвое.

Доля предприятий, внедряющих технологические инновации, должна вырасти в два с половиной раза к концу десятилетия с нынешних 10,5 до 25%, то есть достигнуть сегодняшнего среднеевропейского уровня.

Средняя заработная плата по экономике вырастет в реальном выражении в 1,6 – 1,7 раза, почти до 40 000 руб. в ценах 2011 г. Номинально она, конечно, будет выше.

Российские исследовательские университеты должны получить ресурсы на научные

разработки в размере 50% от своего финансирования по разделу «Образование» – как их международные конкуренты.

Для Российской академии наук, ведущих исследовательских университетов и государственных научных центров должны быть утверждены десятилетние программы фундаментальных и поисковых исследований.

Преимущественное развитие исследовательских университетов не означает пренебрежения ролью Российской академии наук и государственных научных центров. Наоборот, устойчивое развитие институтов РАН возможно только в условиях, когда они могут выбирать себе сильное пополнение.

Значительная часть малого бизнеса 2020 г. – это должны быть сектора интеллектуального и творческого труда, работающие в глобальном рынке, экспортирующие свои продукты и услуги»⁸.

Можно только радоваться разумным концептуальным подходам политического руководства страны к задачам, которые необходимо решить в следующем политическом цикле, чтобы совершить реальный поворот к модернизации экономики на базе опережающего развития научно-технического потенциала страны в русле технологических укладов XXI века.

Представляется, что решения, предлагаемые В.В. Путиным, потребуют формирования другой нравственной атмосферы, при которой у большинства избирателей будет твердая уверенность в том, что вновь выбранная власть обеспечит реальное выполнение 7 статьи Конституции РФ: «*Российская Федерация – это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».*

⁷ Микульский К. Модернизация российской экономики: необходимость и возможность // Общество и экономика. – 2011. – №11-12. – С. 5-19.

⁸ См. статью Путина В.В. «О наших экономических задачах», опубликованную в газете «Ведомости» от 30.01.2012, №15 (3029).

Одна из самых больных тем современного российского общества – это вопрос социальной справедливости при приватизации гигантской государственной собственности, создававшейся многие десятилетия трудом миллионов граждан.

Выступая на съезде промышленников и предпринимателей 9 февраля 2012 года, Председатель Правительства РФ В.В. Путин, пожалуй, в первый раз достаточно определенно расставил акценты в этой проблеме:

«...в том, что происходило в 1990-е годы. Мы с вами много говорили на этот счёт, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога»;

«...нам, конечно, и вот эту страницу тоже надо перевернуть...надо нам завершить этот период. Разные варианты предлагаются, надо с обществом, конечно, это обсуждать, с экспертным сообществом, но так, чтобы действительно общество приняло эти варианты закрытия проблем 1990-х годов: нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов»;

«...обеспечить общественную легитимность самого института частной собственности, общественное доверие к бизнесу, иначе мы не сможем развивать современную рыночную экономику и тем более мы не сможем создать здоровое гражданское общество»⁹.

Очередной политический цикл закончился. Граждане РФ сделали свой выбор, серьезно изменив расстановку политических сил в Государственной Думе VI созыва, выразив тем самым серьезное недовольство партией «Единая Россия», которая во многом была придатком властно-олигархических элит и чиновничьей бюрократии. Учитывая реальную оценку избирателями партии «Единая Россия»,

кандидат в Президенты В.В. Путин вынужден был опереться на Общероссийский народный фронт, на более широкие социальные слои.

На состоявшихся 4 марта 2012 г. выборах большинство избирателей (64,1%) в первом туре выбрало Президентом РФ В.В. Путина. Этот результат не случаен.

С одной стороны, это оценка несомненных заслуг В.В. Путина в сохранении целостности РФ в начале 2000-х годов, активное отстаивание государственного суверенитета во внешней политике, существенное сокращение бедности и многое другое из позитивного, что было в стране за последние 12 лет. С другой стороны, это и поддержка значительной частью населения В.В. Путина «образца 2012 года», критично обозначившего в своих семи концептуальных статьях в СМИ почти все застарелые системные проблемы развития РФ и изложившего свое видение разрешения этих проблем в ближайшие 6 лет.

В перспективе уровень общественной поддержки главы государства будет напрямую связан с тем, в какой степени и насколько оперативно удастся высказанные концептуальные позиции зафиксировать в программных действиях по каждому направлению, согласовать их с обществом, утвердить и ежегодно представлять избирателям доклад о ходе реализации и принимаемых мерах по возникающим отклонениям.

Сумеет ли «новый» В.В. Путин перевести страну (и себя в первую очередь) на новый уровень управления социальными и политическими процессами, о чем говорилось в предвыборных выступлениях, статьях, которым большинство избирателей поверили.

Судить об этом можно будет по реальным шагам уже в первый год третьего срока пребывания В.В. Путина на посту Президента РФ.

⁹ Выступление Председателя Правительства РФ В.В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 9 февраля 2012 года.

J

Напомним читателям итоги кампаний по выборам Президента Российской Федерации в 1991 – 2012 гг. в целом по РФ и Вологодской области.

	12 июня 1991 г.		16 июня 1996 г. (1 тур)		3 июля 1996 г. (2 тур)		26 марта 2000 г.		14 марта 2004 г.		2 марта 2008 г.		4 марта 2012 г. (предварительные итоги на 8.00 05.03.12 г.)	
	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО
Приняли участие, в % от числа избирателей	74,7	77,4	69,8	69,0	68,8	67,4	68,6	71,0	64,4	62,4	69,7	65,5	65,4	61,7
Кандидат, получивший наибольшее число голосов	Ельцин Б.Н.	Ельцин Б.Н.	Ельцин Б.Н.	Ельцин Б.Н.	Путин В.В.	Путин В.В.	Путин В.В.	Путин В.В.	Медведев Д.А.	Медведев Д.А.	Путин В.В.	Путин В.В.	Путин В.В.	Путин В.В.
За него проголосовало избирателей, в %	57,3	53,8	35,3	45,2	53,8	64,0	52,9	66,9	71,3	75,8	70,3	68,6	64,1	59,5

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с февраля 2011 по февраль 2012 г.

Оценка деятельности власти (Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений фев. 2012 г. к дек. 2011 г.	
	8 мес. 2008 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.			
Президент РФ	75,0	57,3	61,9	62,7	62,1	56,6	51,7	47,3	0,63	0,91	
Председатель Правительства РФ	76,4	58,9	64,3	60,3	60,4	59,1	52,9	52,6	0,69	0,99	
Губернатор Вологодской области	57,8	42,4	46,1	46,7	49,5	47,7	41,9	37,7	0,65	0,90	

Властная вертикаль	Неодобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений фев. 2012 г. к дек. 2011 г.	
	8 мес. 2008 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.			
Президент РФ	9,3	23,3	23,5	22,1	19,7	29,0	35,7	35,7	3,84	1,00	
Председатель Правительства РФ	10,4	22,8	22,3	24,3	21,4	24,7	32,7	32,0	3,08	0,98	
Губернатор Вологодской области	19,9	29,9	31,1	29,5	24,4	32,1	36,1	33,8	1,70	0,94	

Как видно, приведённые данные свидетельствуют о росте негативных оценок по сравнению с показателями, имевшимися до кризиса в августе 2008 г.

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великотуостровском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Базой для сравнения являются усреднённые данные, полученные в ходе четырёх измерений, проведённых в ИСЭРТ РАН за временной отрезок с января по август 2008 г.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscsc.ac.ru/>.

Оценка социального состояния

В процентах к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений февр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений февр. 2012 г. к дек. 2011 г.		
8 мес. 2008 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.				
<i>Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?</i>											
Нормальное состояние, прекрасное настроение											
70,2	54,6	64,0	64,5	66,7	64,7	64,2	62,9	0,90	0,98		
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску											
22,1	32,4	28,1	29,4	24,1	29,4	30,2	33,5	1,52	1,11		
<i>Как Вы считаете, какое из высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?</i>											
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть											
81,0	68,9	76,1	78,0	73,2	73,9	78,6	74,9	0,92	0,95		
Терпеть наше бедственное положение невозможнo											
10,9	18,7	16,1	15,9	11,3	15,8	14,1	18,1	1,66	1,28		
<i>Индекс потребительских настроений</i>											
107,5	88,6	90,1	86,1	92,9	88,5	85,6	89,8	0,84	1,05		
<i>К какой категории Вы себя относите?</i>											
Доля считающих себя бедными и нищими											
39,8	47,6	46,8	43,9	40,8	44,6	41,9	43,2	1,09	1,03		
Доля считающих себя людьми среднего достатка											
50,7	40,0	42,4	46,1	46,2	41,8	42,2	44,9	0,89	1,06		

Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	В % к общему числу опрошенных								Коэффициент изменений февр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений февр. 2012 г. к дек. 2011 г.
	8 мес. 2008 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2011 г.		
Единая Россия	40,5	27,3	35,9	34,0	33,7	29,8	26,1	26,0	0,64	1,00
Справедливая Россия	5,0	2,7	3,2	5,7	2,7	5,6	13,9	10,2	2,04	0,73
КПРФ	6,8	8,4	9,7	8,2	10,0	12,1	13,4	10,1	1,49	0,75
ЛДПР	7,7	6,8	7,5	6,9	7,5	9,1	9,2	9,1	1,18	0,99
Другая	1,4	2,4	1,7	1,1	2,4	3,1	4,6	3,1	2,21	0,67
Никакая	20,1	36,0	28,8	30,4	28,9	28,1	23,9	25,7	1,28	1,08
Затрудняюсь ответить	13,7	16,3	13,1	13,7	14,8	12,2	9,0	15,8	1,15	1,76

Естественное снижение показателей, по итогам опроса, в феврале 2012 г. у парламентских партий после выборов 4 декабря 2011 г. практически не коснулось «Единой России» и ЛДПР.

№2 (20). Развилка нового политического цикла

В мае 2012 года заключительными процедурными мероприятиями окончательно завершится этап цикличного обновления центральных органов власти. Пройдет инаугурация избранного Президента РФ В.В. Путина. Состоится утверждение нового председателя Правительства РФ, будут назначены новые руководители министерств и ведомств, начнется официальный отсчет их практических действий по реализации политических и экономических задач, изложенных в предвыборных статьях В.В. Путина¹. В них были даны реальные оценки накопившихся с 1991 года системных проблем в развитии Российской Федерации:

«Фактически мы пережили масштабную деиндустриализацию»;

«Речь идет о системной коррупции»;

«Уход от налогов через фирмы-однодневки, через офшоры»;

«Бизнес нередко сводится к простому дележу государственной собственности».

Один из руководителей Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования профессор С.С. Сулакшин так оценивает современное состояние государственного управления:

«Российский бизнес развернут сверхдоходностью. Любые попытки регуляции с целью сбалансировать его во имя кризисной устойчивости, во имя социализации в системе общество и государство в России, во имя территориальной справедливости – все это отвергается на корню».

¹ Статьи Путина В.В.: Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить // Известия. – 2012. – №6. – 17 января; Россия: национальный вопрос // Независимая газета. – 2012. – 23 января; О наших экономических задачах // Ведомости. – 2012. – №15. – 30 января; Демократия и качество государства // Коммерсант. – 2012. – №20. – 6 февраля; Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. – 2012. – 12 февраля; Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. – 2012. – №35. – 20 февраля; Россия и меняющийся мир // Московские новости. – 2012. – 27 февраля.

«Государством управляет именно рентный бизнес. Его качества, отчасти перечисленные, приводят к тому, что Российское государство стало по факту асоциальным, политически дрейфующим, в общем, к социальному взрыву, к типу (вопрос только перспективы) экономически полуколониальному, политически полусуверенному, арханизирующемуся. Это и есть неуспешность государства, которое является производной от известного качества российского бизнеса, роль его в этом известна. Когда-то в Америке Рузвельт ломал хребет такому дикому, самостийному и претендующему на первенство в системе государство – общество и государство – бизнес бизнесу. Россия, видимо, еще ждет такого рода лидера и ситуацию»².

В реальности в стране сейчас есть только один лидер, способный сделать это, – вновь избранный Президентом РФ В.В. Путин, который получил серьезную поддержку избирателей в первом туре – 63,6%, что почти в 3,5 раза больше, чем кандидат, занявший второе место.

Такой результат не случаен. Значительная часть населения учитывает несомненные позитивные моменты в деятельности В.В. Путина в 2000–2008–2011 годах. Это и поддержка большинством избирателей изложенного В.В. Путиным в своих семи программных статьях концептуального видения путей решения острейших системных проблем, не только сдерживающих развитие страны, но и угрожающих самому её существованию.

² Качества российского бизнеса как фактор неуспешности российского государства. Материалы научного семинара. – М.: Научный эксперт, 2011. – Вып. 7 (45).

Об этом подробно и доказательно говорит академик РАН С. Глазьев³ в своей статье «Почему Путин?», которую мы публикуем в нашем журнале с любезного согласия автора.

Сумеет ли В.В. Путин образца 2012 года перевести себя на новый уровень государственного управления? Ответ пока не очевиден.

Он был не ясен и до выборов. Все четыре года президентства Д.А. Медведева различные группы постоянно стремились разрушить его tandem с В.В. Путиным, особенная активность была проявлена во время «оранжевых» революций за рубежом в течение 2011 года.

Так, в некоторых статьях звучал прямой призыв к Д.А. Медведеву отправить председателя Правительства РФ В.В. Путина в отставку.

«Возникает вопрос: что случится, если Дмитрий Медведев в силу каких-то неведомых для общественности причин откажется претендовать на президентский пост в 2012 г? Можно с уверенностью предположить, что сам факт отказа нынешнего президента от продолжения своего функционирования вызовет крупномасштабный кризис в стране».

«Дело за «малым»: Дмитрию Медведеву надо решиться и перейти свой личный Рубикон, обратившись напрямую к обществу с призывом совместно взяться за нелегкое дело вытаскивания страны из того болота, в которое мы все вместе попали. Для того чтобы этот призыв не остался без ответа, нужно срочно взяться за строительство механизмов партнерства власти и общества.

³ Глазьев С. Почему Путин? // Завтра. – 2012. – №9. – Февраль – март.

Здесь очень к месту и децентрализация государства, и обеспечение реальной свободы СМИ (в том числе и создание Общественного телевидения), и кардинальная либерализация законодательства о партийном строительстве и НКО, и многое другое, что выявится в равноправном и нелицеприятном диалоге Дмитрия Медведева с обществом»⁴.

В этом месте мне хотелось бы обратить внимание читателей на подготовленную в Центре проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования монографию «Властная идеальная трансформация»⁵, в которой рассмотрена типология и исторические реализацииластной трансформации как смены идеологии и высшего управленческого состава в государстве. И в этой монографии авторы как бы дают историческую оценку авторам подобных статей.

«Предательство элит в сценарии грядущей «оранжевой революции» неизбежно. Без такого рода предательств не обходился демонтаж ни одного из низвергнутых цветными революциями режимов. Немного лет прошло с повального переписьгания местной партийной номенклатуры вместо генсека Горбачева антикоммунисту Ельцину. Так что даже кооптированные во власть по принципу личной преданности силовики в сложившихся революционных условиях не могут быть стопроцентно надежны.

⁴ Юргенс И., Гонтмахер Е. Президент должен заявить о себе // Ведомости. – 2011. – 27 июля.

⁵ Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Властная идеальная трансформация: исторический опыт и типология: монография / под общей редакцией В.И. Якунина. – М.: Научный эксперт, 2011. – 344 с.

Особенно после того, как их души и помыслы повернуты все к той же коммерциализации смыслов вместо служения. Они могут быть элементарно перекуплены, переведены другой персоне. Такого не могло бы произойти при наличии идеологических механизмов кадровой селекции».

Наши регулярные социологические замеры⁶ на протяжении 2000 – 2011 годов по доверию к основным политическим и социальным государственным институтам показывают, что только одному институту из 16-ти – президентскому – все эти годы доверяло более 50% опрошенных (от 57% В.В. Путину в 2000 г. до 60% в 2007 г.; от 65% Д.А. Медведеву в 2008 г. до 50% в 2011 г.).

Двум институтам (Церковь и правительство) доверяло от 42% в 2000 г. до 47% в 2011 г.

Пяти институтам (руководство области, суд, Совет Федерации, ФСБ, прокуратура) – от 28–32% в 2000 г. до 35–36% в 2011 г.

Четырем институтам (армия, полиция, Госдума, профсоюзы) – от 23–37% в 2000 г. до 30–34% в 2011 г.

⁶ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Еще четырем (СМИ, политические партии, директора предприятий, банковские и предпринимательские структуры) – от 10 – 33% в 2000 г. до 20 – 28% в 2011 г.

В последней группе недоверяющих больше, чем доверяющих⁷.

Получается, что лишь три государственных института вызывают доверие у 50% опрошенных, а остальным тринадцати институтам доверяют от 20 до 35%. Это очень тревожный показатель, говорящий о возможной делегитимизации государства.

И многие события последних месяцев, митинги на Болотной площади и проспекте академика Сахарова, скоординированные усилиями всех людей, по разным причинам недовольных возможным возвращением В.В. Путина на пост Президента Российской Федерации, подтверждают эту опасность.

Проблемы делегитимизации власти реально встали на повестку дня. По мнению С. Глазьева, «вопрос стоит ребром – кто кого?»⁸

В.В. Путин, обратившийся за поддержкой к народу в Лужниках, получил поддержку идеям окончательного выбора в пользу интересов страны, социальной справедливости, национальных ценностей

вопреки интересам олигархии и компрадорской части элиты, накрепко связанной с «заклятыми друзьями» России.

Но у значительной части рядовых избирателей В.В. Путина возникают опасения, а сможет ли он проявить необходимую политическую волю для реализации выдвинутых концептуальных подходов к развитию страны на ближайшие 10 лет.

Известный журналист В. Третьяков в статье «Гражданам есть о чем беспокоиться»⁹ пишет о дискуссии, развернувшейся вокруг статьи К. Затулина «Как не дать украсть плоды победы»¹⁰, в которой аргументируется опасность того, что победа В.В. Путина и тех, кто его поддержал, будет выхолощена или украдена.

В. Третьяков не удивляется таким попыткам: «...есть ощущение, что всё так и будет продолжаться. Что порой кажется: Путин поддаётся давлению проигравшей стороны. Что этот текст, как увеличительное стекло, собирает все вопросы в одном фокусе. В фокусе выбора, который сделает или не сделает Путин в ближайшие недели».

До вступления в должность Президента РФ 7 мая 2012 года остается не так много времени.

Каким будет выбор В.В. Путина?

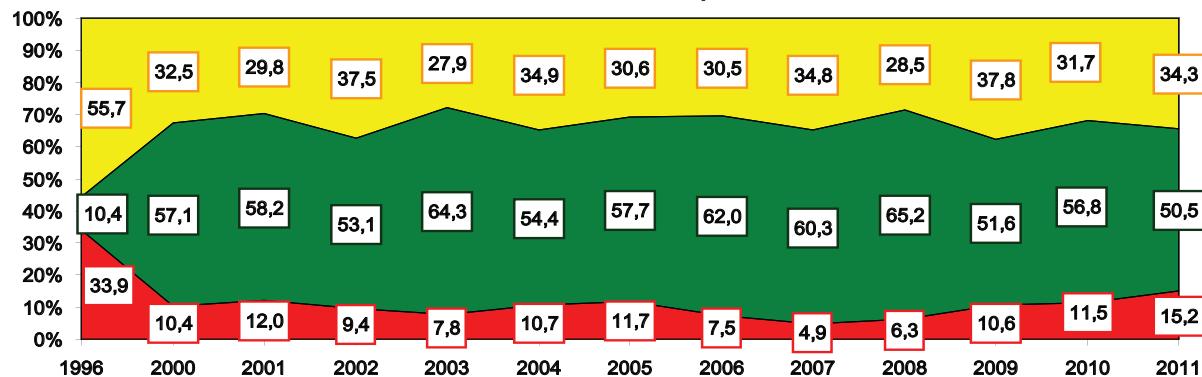
⁷ Более подробная информация показана ниже на цветной вкладке.

⁸ Глазьев С. Почему Путин? // Завтра. – 2012. – №9. – Февраль – март.

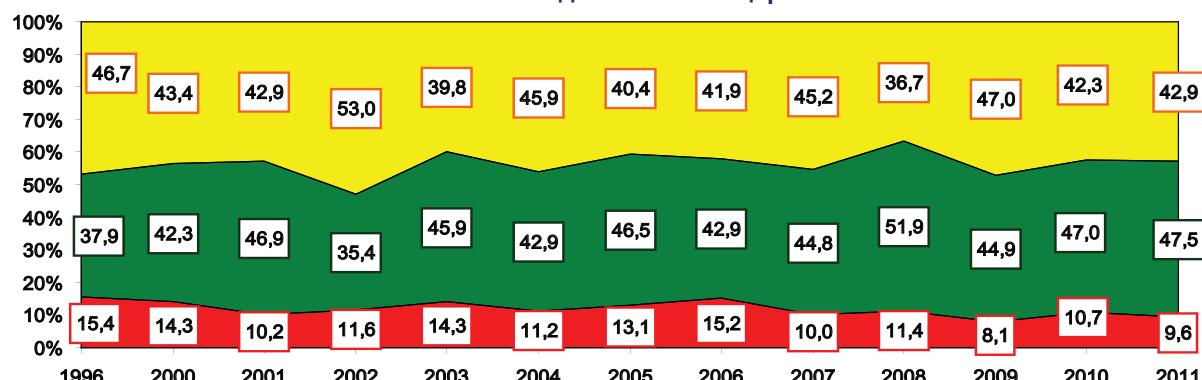
⁹ Третьяков В. Гражданам есть о чем беспокоиться // Литературная газета. – 2012. – №12-13 (6363). – 28 марта.

¹⁰ Затулин К. Как не дать украсть плоды победы // Московский комсомолец. – 2012. – 22 марта.

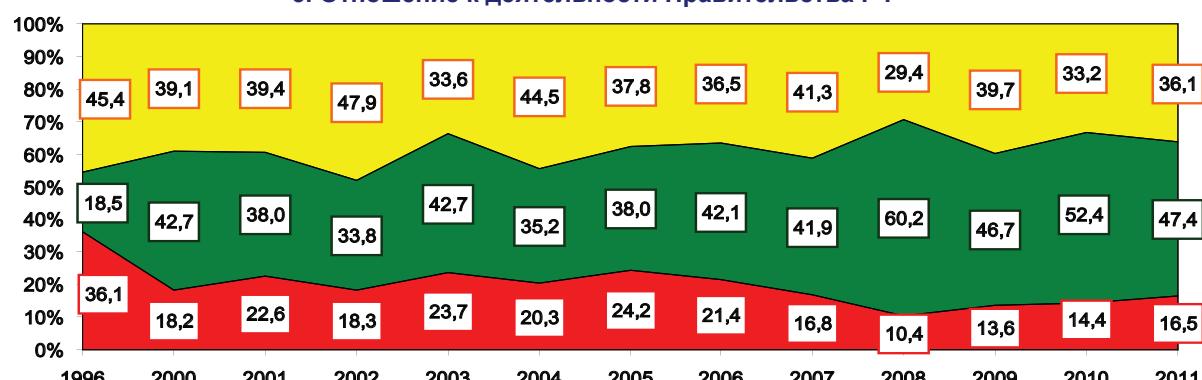
1. Отношение к деятельности Президента РФ*



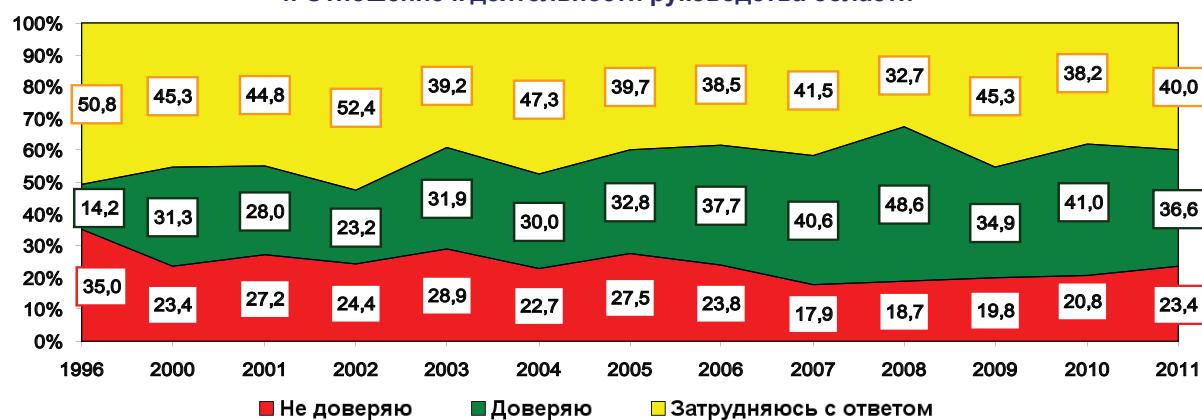
2. Отношение к деятельности церкви



3. Отношение к деятельности Правительства РФ



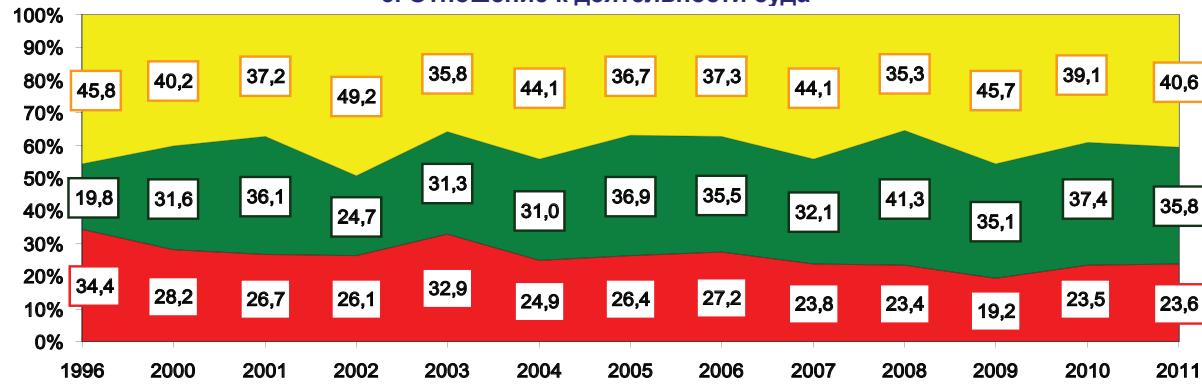
4. Отношение к деятельности руководства области



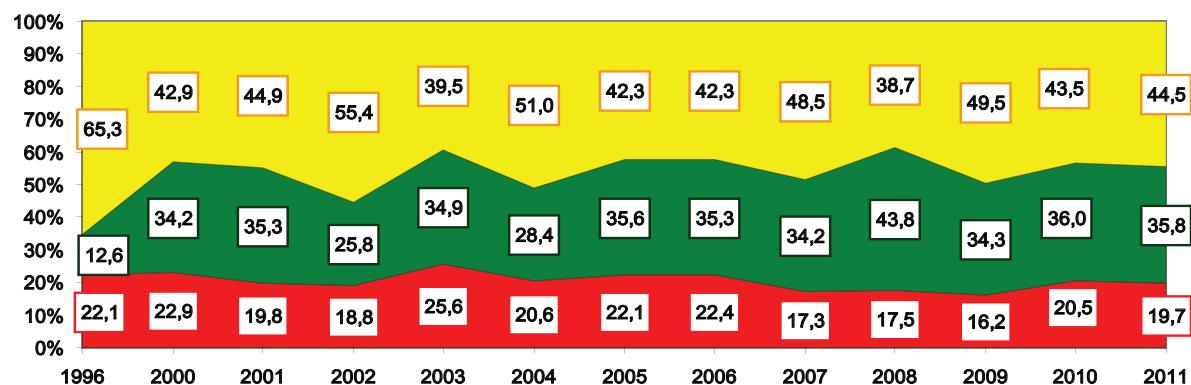
■ Не доверяю ■ Доверяю ■ Затрудняюсь с ответом

* Ранжирование произведено по показателю доверия к основным политическим и социальным институтам в 2011 году.

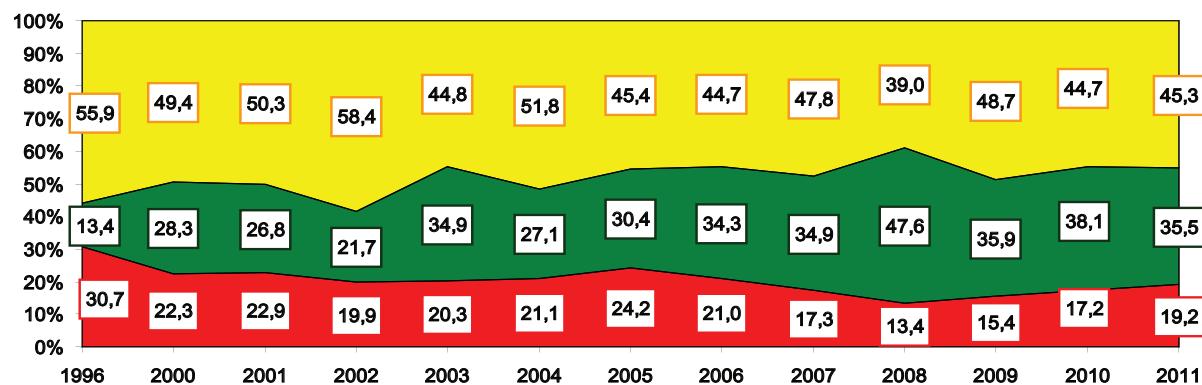
5. Отношение к деятельности суда



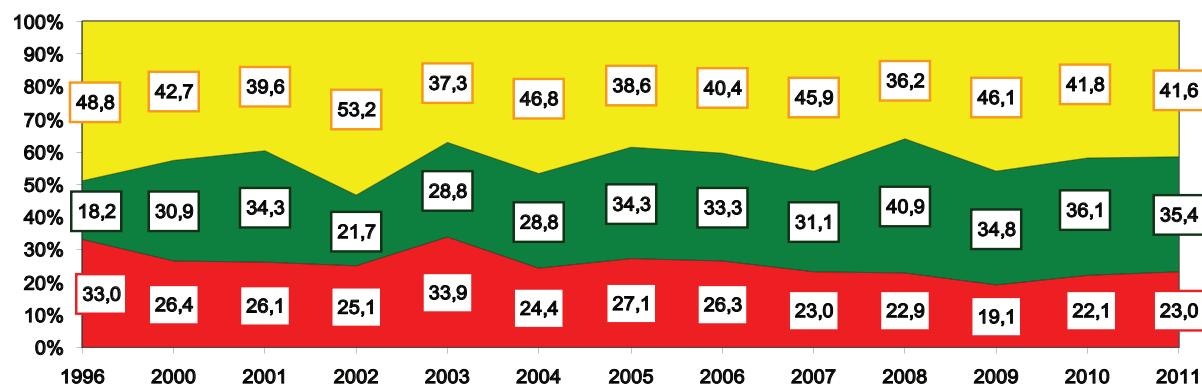
6. Отношение к деятельности ФСБ



7. Отношение к деятельности Совета Федерации

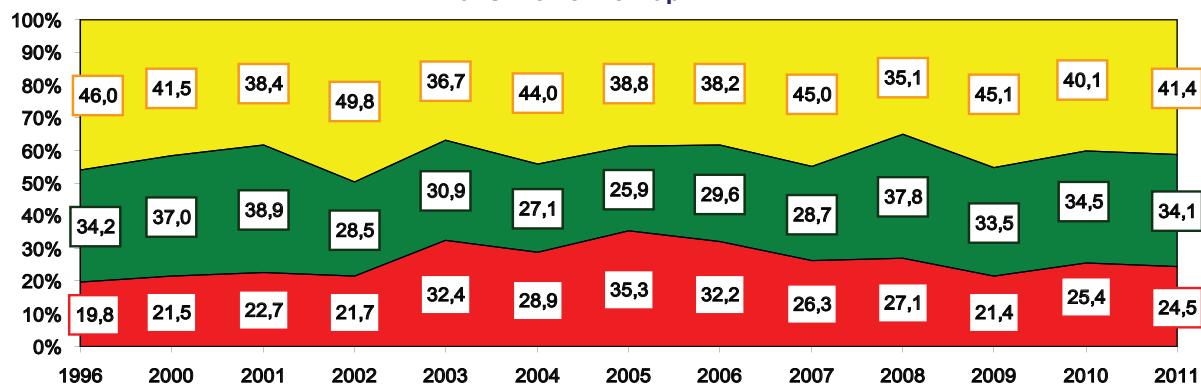


8. Отношение к деятельности прокуратуры

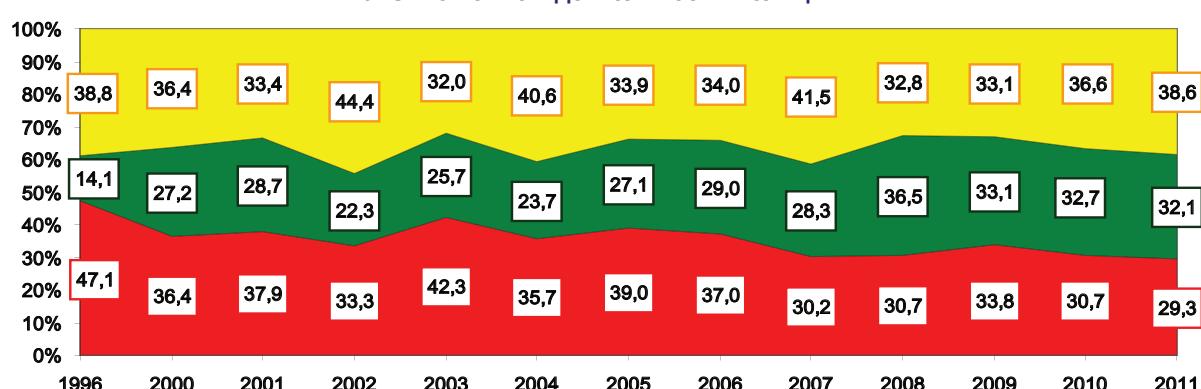


■ Не доверяю ■ Доверяю ■ Затрудняюсь с ответом

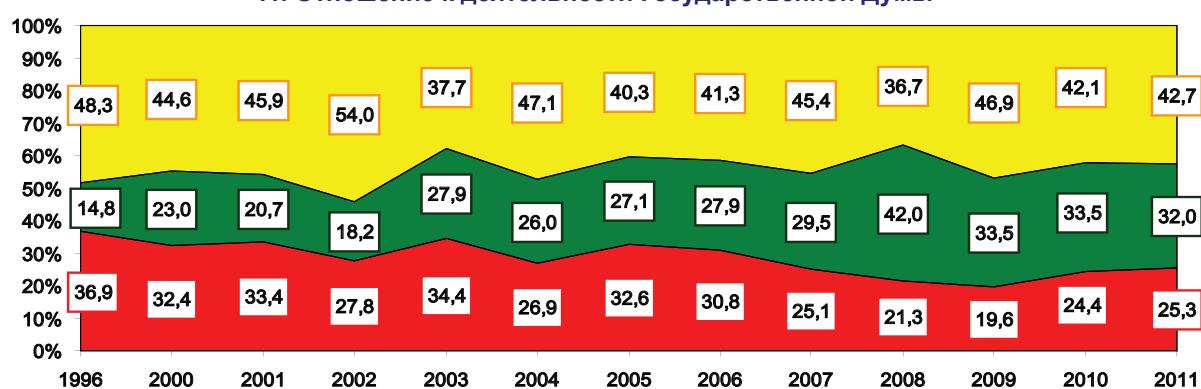
9. Отношение к армии



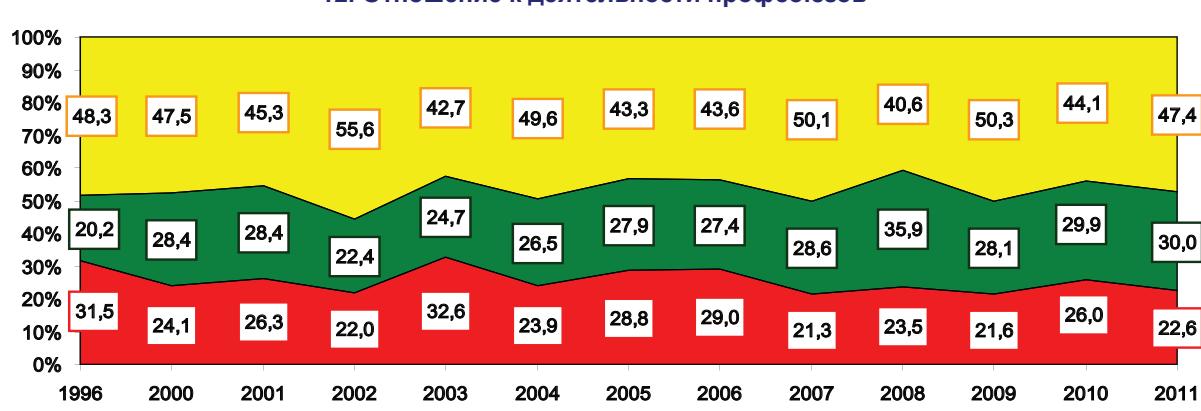
10. Отношение к деятельности полиции



11. Отношение к деятельности Государственной Думы

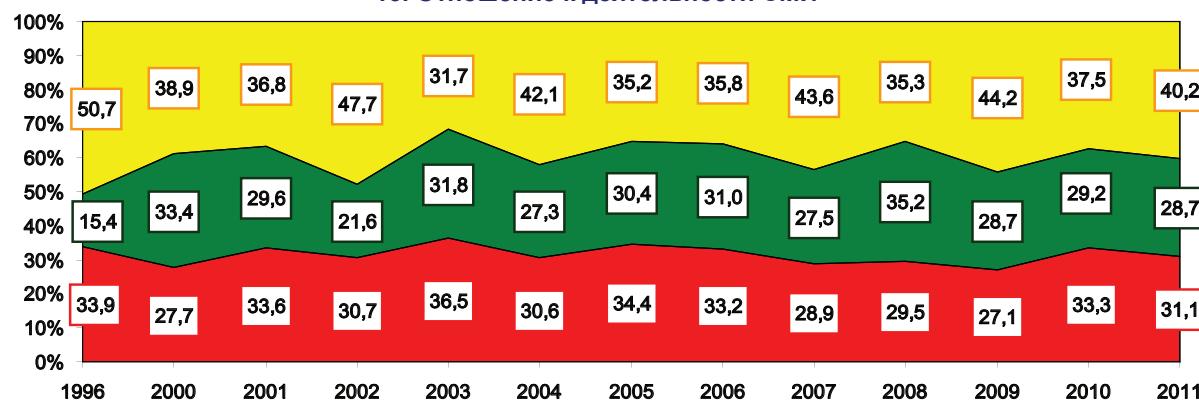


12. Отношение к деятельности профсоюзов

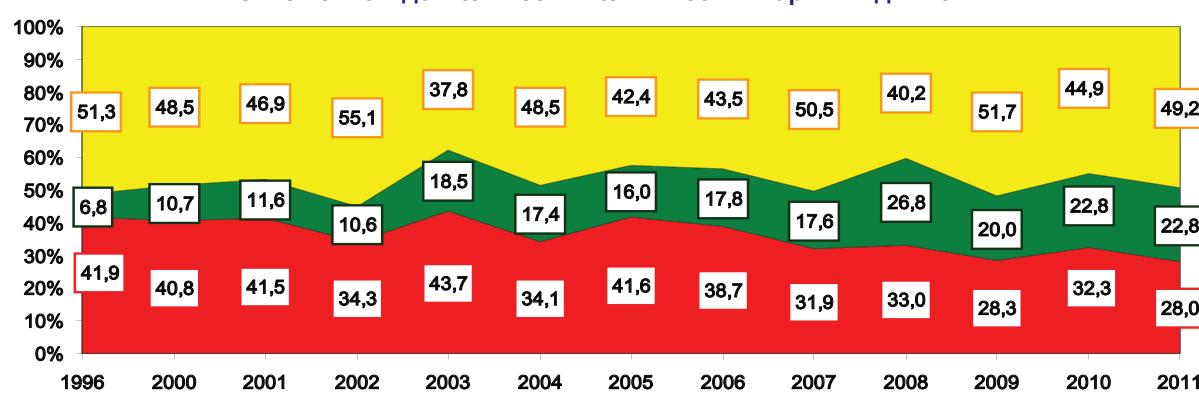


■ Не доверяю ■ Доверяю ■ Затрудняюсь с ответом

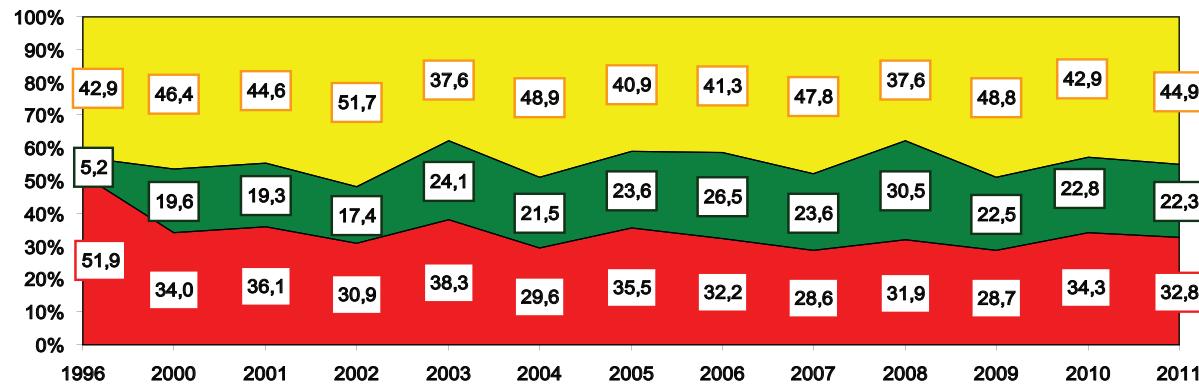
13. Отношение к деятельности СМИ



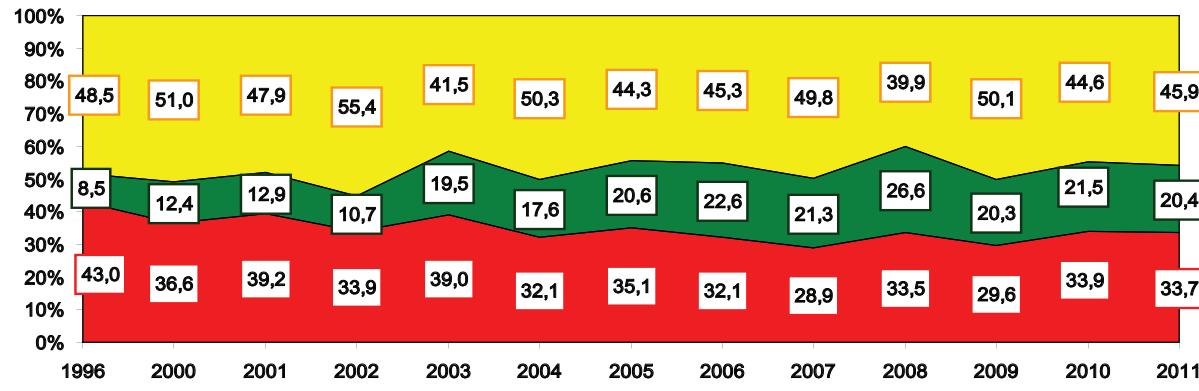
14. Отношение к деятельности политических партий и движений



15. Отношение к деятельности директоров и руководителей предприятий



16. Отношение к деятельности банковских и предпринимательских кругов



■ Не доверяю ■ Доверяю ■ Затрудняюсь с ответом

№3 (21). Ожидания результатов

С 7 мая 2012 года начались практические действия нового Президента РФ В.В. Путина по решению накопившихся за последние десятилетия системных проблем в развитии России, достаточно объективно изложенных в его предвыборных статьях¹. В этот раз, в отличие от 2000 и 2004 годов, В.В. Путин в первый же день после инаугурации подписал 13 указов², в которых даны поручения Правительству РФ с конкретными сроками по организации, подготовке и утверждению необходимых мер по выполнению задач развития страны до 2018 года. Поручения охватили почти все направления программных действий, с которыми В.В. Путин шёл на выборы и получил поддержку 64% избирателей, участвовавших в голосовании.

¹ Статьи Путина В.В.: Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить // Известия. – 2012. – №6. – 17 января; Россия: национальный вопрос // Независимая газета. – 2012. – 23 января; О наших экономических задачах // Ведомости. – 2012. – №15. – 30 января; Демократия и качество государства // Коммерсант. – 2012. – №20. – 6 февраля; Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. – 2012. – 12 февраля; Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. – 2012. – №35. – 20 февраля; Россия и меняющийся мир // Московские новости. – 2012. – 27 февраля.

² №594 «О Президентской программе повышения квалификации инженерных кадров на 2012–2014 годы»; №595 «О единовременной выплате некоторым категориям граждан Российской Федерации в связи с 67-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»; №596 «О долгосрочной государственной экономической политике»; №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»; №598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения»; №599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»; №600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг»; №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»; №602 «Об обеспечении межнационального согласия»; №603 «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса»; №604 «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации»; №605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации»; №606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации».

Первостепенное значение среди принятых в самом начале работы Президента России имеет его Указ №596 «О долгосрочной государственной экономической политике», направленный, как написано в тексте, на повышение темпов экономического роста, увеличение реальных доходов населения, достижение технологического лидерства российской экономики.

Необходимость выхода на более значимые количественные и качественные параметры развития нашей страны признаётся всеми ветвями российского общества, его производственными структурами и социальными институтами.

Вместе с тем возрастаёт признание того, что новые задачи потребуют кардинальной модернизации организационных, управленческих, правовых механизмов. Необходимость этого повышается, с одной стороны, тем, что условия функционирования экономики России усложняются, усиливается воздействие на страну глобальных процессов в мировой экономике. С другой стороны, в российском обществе существует негативный окрас последних лет, когда многие провозглашённые цели не были достигнуты вследствие недостаточной целеустремленности и непоследовательности действий власти. Исторической фактуры для такой оценки более чем достаточно. Приведем лишь некоторые примеры на этот счет.

В первый срок пребывания В.В. Путина в должности Президента РФ в его Послании Федеральному Собранию РФ 2003 года была поставлена задача: «За десятилетие мы должны как минимум удвоить валовой внутренний продукт страны»³. Однако по итогам 2011 года в сравнении с

³ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию РФ 2003 г. // Российская газета. – 2003. – 18 мая.

уровнем 2002 года в сопоставимой оценке ВВП России увеличился только в 1,6 раза⁴.

Не обеспечена реализация многих государственных и федеральных целевых программ, касающихся обеспечения роста производства и качества потребительских товаров, развития производственной и социальной инфраструктуры.

Так, согласно Государственной программе развития сельского хозяйства страны общее производство сельскохозяйственной продукции в 2010 году в сравнении с базовым 2007 годом следовало увеличить на 12%, но этого не произошло (см. *вкладку 1*). Физический объем инвестиций в аграрный сектор должен был возрасти в 1,4 раза, но фактически оказался на 30% ниже, чем было до утверждения программы.

По Федеральной целевой программе «Жилище» в 2011 году намечалось довести доступность жилья (определяется количеством годовых зарплат среднестатистического трудящегося, необходимых для приобретения однокомнатной квартиры) до 3 лет. Фактическое же значение этого показателя составило 4,7 года⁵.

Имеет место отставание по реализации ряда других целевых федеральных программ (см. *вкладку 2*).

В постановлении Правительства РФ, принятом в 2004 году, ставилась задача снизить уже в 2007 году удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума до 10%⁶.

⁴ По данным Росстата (<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/#>).

⁵ Постановление Правительства РФ от 17.09.2001 № 675 «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2002–2010 годы» // Справочно-информационная система «КонсультантПлюс»; расчеты по данным сборников: Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 795 с.; Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 326 с.

⁶ См.: Известия. – 2004. – 14 августа. – С. 3.

Вкладка 1

Выполнение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельхозпродукции, сырья и продовольствия в 2008 – 2012 гг.

Важнейшие целевые показатели	Намечалось достичь в 2010 году в сравнении с базовым годом программы	Уровень, достигнутый в 2010 году	Отклонение
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, %	112,3	99,7	-12,6
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, %	140,2	68,1	-72
Внесение минеральных удобрений, млн. т в действующем веществе	10,9	8,9	-2,0
Индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий, %	115,7	104,5	-11,2

Источник: Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2010 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». – М.: Минсельхоз России, 2011. – 217 с.

Приобретение основных видов техники сельскохозяйственными организациями России, тыс. шт.

Виды техники	1990	2000	2005	2008	2009	2010
Тракторы	143,7	1,4	9,3	17,4	18,8	18,0
Грузовые автомобили	97,6	4,8	4,7	4,8	4,2	5,4
Комбайны:						
зерноуборочные	98,0	5,0	5,5	5,9	7,5	7,6
картофелеворочные	14,0	1,5	3,5	3,4	3,2	2,5
кормоуборочные	13,6	1,4	1,1	1,9	2,1	1,5

Источник: Шутьков А. Деформации структуры воспроизводства: пути преодоления // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №5.

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств России

Виды сельхозпродукции	1990	2000	2005	2009	2010	2011	
						абс.	в % к 1990 г.
Зерно в массе после доработки, млн. т	116,7	59,4	62,7	75,9	61	93,9	80,0
Льноволокно, тыс. т	71,0	51,0	52,8	52,2	35,2	43	60,5
Мясо в живой массе, млн. т	15,6	7,0	7,7	9,9	10,5	10,8	69,2
Яйца, млрд. шт.	47,5	34,1	37,1	39,4	40,6	41,0	86,3
Шерсть, тыс. т	226,7	40,3	49,0	54,7	52,5	53,0	23,3
Валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах, %	100,0	60,7	68,0	80,9	71,8	87,7	x

Источник: Шутьков А. Деформации структуры воспроизводства: пути преодоления // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №5.

Степень реализации некоторых федеральных программ в России

Наименование программы и ее важнейших целевых показателей	Намечалось достичь в 2010 году от базового года реализации программы	Уровень, достигнутый в 2010 году	Степень выполнения, в %
<i>Программа «Модернизация транспортной системы России (2002 – 2010)»:</i> – ввод новых железнодорожных линий, тыс. км – ввод дополнительных главных железнодорожных путей, тыс. км – строительство, реконструкция и модернизация дорог федерального и регионального назначения, тыс. км – количество магистральных и региональных самолетов и вертолетов, производимых в России и поставляемых авиакомпаниям, шт.	1,7 2,7 49,8 563	0,59 0,943 23,8 270	34,7 34,9 47,8 48,0
<i>Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года»:</i> – введение в действие дошкольных образовательных учреждений, тыс. мест – введение в действие общеобразовательных учреждений, тыс. мест – введение в действие амбулаторно-поликлинических учреждений, тыс. посещений в смену – ввод в действие локальных водопроводов, тыс. км	11,9 186,41 16,55 34,49	3,53 76,48 10,56 11,84	29,4 41,0 63,8 34,3
<i>Федеральная целевая программа «Здоровое поколение» на 2007 – 2010 гг.:</i> – младенческая смертность на 1000 человек, родившихся живыми – материнская смертность на 100 тыс. – смертность детей в возрасте от 0 до 4 лет (включительно) на 1000 новорожденных соответствующего года рождения	8,8 20,5 10,9	7,5 16,5 9,8	85 78 90
Источники: Основные итоги реализации Федеральной целевой программы «Модернизация транспортной системы России (2002 – 2010 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mintrans.ru/documents/detail.php?ELEMENT_ID=16554 ; Целевые показатели и краткие отчеты о реализации ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://fcpc.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2007/151/ ; Государственный доклад Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 17 ноября 2011 г. «О положении детей в Российской Федерации» (2008 – 2009 годы); Демографический ежегодник России. 2009, 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2009, 2010; Здравоохранение в России. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 326 с.			

Однако, по данным Росстата, в 2011 году доходы ниже прожиточного минимума имели 12,8% населения страны, или 18,1 млн. человек⁷. Согласно расчетам профессора Н. Кричевского «бедных в России – 18,8% населения, или 28,9 млн. человек, т.е. почти каждый пятый»⁸.

При этом надо иметь в виду, что прожиточный минимум и используемая в нем потребительская корзина существенно занижены⁹.

Важнейшим показателем уровня благосостояния населения является отношение среднедушевого дохода к величине прожиточного минимума. Из таблицы 1 видно, что за 2003–2007 гг. это соотношение в РФ увеличилось на 29%, а за 2008–2011 гг. ситуация значительно ухудшилась.

Данные статистики по ряду субъектов РФ, окружающих нашу Вологодскую

область, подтверждают тенденцию, что темпы повышения уровня жизни большей части населения за последние 4 года резко замедлились, а в Вологодской области коэффициент соотношения среднедушевого дохода населения и стоимости прожиточного минимума в 2011 г. даже снизился до 88% от уровня 2008 г.

Для реализации задач, поставленных в Указе «О долгосрочной государственной экономической политике», по мнению многих экспертов, следует утвердить с 2013 года новый прожиточный минимум, реально приближающийся к стоимости, обеспечивающей расширенное воспроизводство населения, для того чтобы на следующем этапе (2014–2015 гг.) перейти к нормативам минимального потребительского бюджета.

Таблица 1. Соотношение среднедушевого дохода населения и стоимости прожиточного минимума

Территория	Коэффициенты		Темп роста в 2007 г. в % к 2003 г.	Коэффициенты		Темп роста в 2011 г. в % к 2008 г.
	2003 г.	2007 г.		2008 г.	2011 г.	
Российская Федерация	2,4	3,1	129	3,3	3,1	94
Ленинградская область	1,4	2,9	207	2,8	2,9	104
Новгородская область	1,7	2,8	165	2,4	2,8	117
Ярославская область	2,2	2,7	123	2,7	2,7	100
Архангельская область	2,0	2,7	135	2,7	2,7	100
Кировская область	1,6	2,5	156	2,4	2,5	104
Тверская область	1,5	2,5	167	2,5	2,5	100
Костромская область	1,6	2,4	150	2,3	2,4	104
Республика Карелия	2,1	2,4	114	2,3	2,4	104
Вологодская область	2,2	2,3	105	2,6	2,3	88

Расчет по источнику: Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.Fegstat.ru/>; Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/freedoc/new.sit>. Данные по регионам приводятся с 2003 года, так как в 2000–2002 годах в значительной части регионов прожиточный минимум не утверждался.

⁷ Россия: 2012. Статистический справочник. – М.: Росстат, 2012. – 59 с.

⁸ Кричевский Н. Богатая борьба с бедностью // Московский комсомолец. – 2012. – №25947. – 25 мая.

⁹ См, например: Римашевская Н.М. Модернизация России: здоровье россиян и демографическая ситуация // Политическое образование. – 2010; Кокин Ю., Широков Л. Еще раз о прожиточном минимуме и нормативных потребительских бюджетах в целом по Российской Федерации и в регионах России // Социальная политика и социальное партнерство. – 2011. – №6; Костылева Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование: монография / под ред. В.А. Ильина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011.

Многочисленные научные исследования¹⁰ показывают, что имеются серьёзные резервы увеличения консолидированного бюджета страны. Использование этих резервов даст возможность перейти на минимальный потребительский бюджет с учетом современных подходов в промышленно развитых странах.

Одним из масштабных резервов увеличения доходов страны является прекращение утечки капитала. После отмены (в 2006 году) ограничений на международное движение капитала¹¹ потери для экономики страны возросли. По данным официальной статистики платежного баланса Банка России д.э.н., профессор МГИМО В.Ю. Катасонов рассчитал, что чистая утечка капитала из России за 2006 – 2011 годы составила 577,3 млрд. долларов (*табл. 2*).

Главными участниками и получателями выигрыша, считает ученый, являются транснациональные банки и корпорации, а их сообщниками и пособниками выступают российские олигархи и коррумпированные чиновники.

В работах ИСЭРТ РАН, выполненных в 2011–2012 годах, на примере крупнейших корпораций черной металлургии России (ОАО «Череповецкий металлургический комбинат «Северсталь», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат») подробно проанализированы механизмы, используемые для максимального удовлетворения интересов частных собственников корпораций в ущерб национальным и региональным интересам¹².

Таблица 2. Расчет сальдо международного движения капитала РФ, 2006 – 2011, млрд. долларов

Год	Ввоз капитала	Вывоз капитала	Сальдо
2006	62,8	-163,5	-100,7
2007	207,9	-375,4	-167,5
2008	100,2	-204,2	-104,0
2009	6,4	-43,1	-36,7
2010	44,4	-115,6	-71,2
2011	86,5	-183,8	-97,3
Всего за 2006 – 2011 гг.	508,2	-1085,6	-577,4

Источник: Катасонов В.Ю. Россия на пороге ВТО // Советская Россия, вкладка «Улики». – 2012. – №3. – 24 мая.

¹⁰ Дмитриева О. Первый год первой бюджетной трехлетки нового «политического цикла»: очередная демодернизационная конструкция и очередная альтернативная разработка // Российский экономический журнал. – 2011. – №5; Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт / В.А. Ильин, А.И. Поварова, М.Ф. Сычев. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012 – 104 с.; Делягин М.Г. Наши двенадцать слов: уточнение к вопросу о позитивной программе оппозиции – 2010-х, а не 90-х [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://delyagin.ru/articles/22563.html>; Ершов М. Два года после кризиса: усиление рисков «второй волны»? // Вопросы экономики. – 2011. – №12; Петров Ю. Эволюция налоговой системы России и возможности воздействования фискальных инструментов для стимулирования экономического развития // Российский экономический журнал. – 2011. – №6; Любимцев Ю. Финансовая система и эффективность ее регулирования // Экономист. – 2011. – №3.

¹¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 26.06.2006 г. №131-ФЗ.

¹² См.: Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №3 (15). – С. 14-38; Поварова А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №5 (17). – С. 36-51; Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012.

На фоне спада со второй половины 2008 года объемов производства и реализации продукции, резкого сокращения прибыли и снижения численности промышленно-производственного персонала эти предприятия увеличивали управленческие расходы, осуществляли крупные вознаграждения составу органов корпоративного управления, а состояние генеральных директоров предприятий непрерывно росло (*табл. 3*).

Для преодоления растущего социального расслоения населения России более чем назрело введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц.

Принятие в 2001 г. единой ставки НДФЛ мотивировалось необходимостью легализации доходов и увеличения налоговых поступлений в бюджет. Однако за последние 10 лет доля в ВВП РФ сборов подоходного налога так и не поднялась выше 4%, в то время как в США и странах

Западной Европы она составляет 8 – 10%. Более того, действие плоской шкалы привело к избыточному неравенству. Сегодня в России на 1% наиболее богатых людей приходится около 40% национального дохода (для сравнения: в США – 8%). Тем не менее доходы олигархов облагаются налогом в размере 13%, как доходы всех остальных граждан.

Согласно информации Центра стратегических исследований Росгосстраха, в 2008 г. 330 тыс. российских семей имели годовой доход свыше 30 млн. руб.¹³ Если эти доходы обложить по ставке хотя бы 40 – 45% (максимальная ставка в Англии – 40%, Швеции – 57%, Китае – 45%, Японии – 50%, Дании – 59%), то российский бюджет получал бы ежегодно дополнительно 3 – 4,5 трлн. руб. (14 – 20% дополнительных доходов консолидированного бюджета РФ и до 40% дополнительных доходов субфедеральных бюджетов).

Таблица 3. Динамика показателей функционирования металлургических корпораций России за 2008 – 2010 гг.

Показатель	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Среднесписочная численность персонала, тыс. чел.	29,5	24,3	22,9	24,1	22,3	21,5	34,2	31,7	30,1
Средняя заработка платы всех работников, тыс. руб. в месяц	27,9	29,8	33,7	27,8	27,9	34,5	26,0	26,7	30,1
Численность в корпоративных органах управления*, чел.	10	10	10	31	20	25	18	18	17
Вознаграждение** на одного работника управления, млн. руб. в месяц	10,7	5,8	5,6	2,0	2,1	1,2	0,9	1,1	1,4
Чистая прибыль, (убыток), млрд. руб.	38,6	1,4	(39,6)	10,1	27,4	24,4	71,7	24,0	32,4
Состояние гендиректоров меткорпораций, млрд. руб.	126,3	299,4	563,9	73,5	296,4	341,4	152,8	477,8	731,5
К 2008 г., раз***		2,4	4,5		4,0	4,6		3,1	4,8

* Органами корпоративного управления являются: на ЧерМК – Совет директоров; на ММК – Совет директоров, коллегиальный исполнительный орган – Правление, единоличный исполнительный орган – Управляющая компания; на НЛМК – Совет директоров и Правление.

** Включаются все виды вознаграждения, в том числе заработка платы, премии, компенсации расходов, дивиденды и др. (за исключением выплат ключевым собственникам комбинатов, в том числе и дивиденды).

*** По данным журнала «Форбс».

¹³ Более 300 тысяч российских семей имеют годовой доход свыше 1 млн. долларов [Электронный ресурс] // Vluki.biz: новости бизнеса. – Режим доступа: <http://vluki.biz/news/19.08.2008/7>

В.В. Путин, выступая на съезде РСПП в феврале 2012 г., признал, что «существующее в обществе отношение к институту частной собственности коренится в том, что происходило в 1990-е годы, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога. То, что нам, безусловно, нужно сделать, так это обеспечить общественную легитимность, общественное доверие к бизнесу, иначе мы не сможем развивать современную рыночную экономику и тем более создать здоровое гражданское общество». В.В. Путин призвал экспертное сообщество обсудить варианты закрытия проблем нечестной приватизации, предложив проведение определённого налогового манёвра. Его суть заключается в том, чтобы государство, не увеличивая налоговую нагрузку на несырьевые отрасли, использовало резервы роста налоговых доходов, имеющиеся прежде всего в сфере налогообложения престижного потребления. При этом В.В. Путин обратил особое внимание на то, что «основные решения должны быть приняты уже в 2012 году, с тем чтобы со следующего года владельцы дорогих домов и машин платили повышенные ставки налогов»¹⁴.

Однако в указах, изданных 7 мая 2012 года, об этих направлениях никаких поручений нет. А без видимого движения по решению наиболее острой в современной России проблемы – проблемы социальной справедливости – страна вряд ли сможет устойчиво развиваться.

В первые месяцы своей работы глава государства оперативно принял ряд организационных решений:

- Образован Совет при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию в целях обеспечения

взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций.

- Создана Комиссия при Президенте РФ по вопросам стратегии развития топливно-энергетического комплекса и экономической безопасности, ответственным секретарем которой утвержден глава «Роснефти» И. Сечин. Решения Комиссии, принятые в соответствии с ее компетенцией, являются обязательными для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

- Усилено управление строительством объектов для Олимпийских игр в г. Сочи. Проводя 11 мая совещание по этому вопросу, В.В. Путин особо подчеркнул, что Д.Н. Козак специально занимается подготовкой к олимпиаде на уровне вице-премьера Российской Федерации и наделен правами единонаучальногоника.

- Первостепенное внимание обращено на вопросы укрепления оборонно-промышленного комплекса страны. Обновлен состав Военно-промышленной комиссии при Правительстве РФ, председателем которой утвержден заместитель Председателя Правительства Д.О. Рогозин.

- Несмотря на прошедшую в 2011 г. переаттестацию в органах Министерства внутренних дел РФ, В.В. Путиным произведены крупные кадровые замены в центральном аппарате МВД.

- Приняты Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 08.06.2012 г. №65-ФЗ г., предусматривающие многократное увеличение штрафов за нарушение порядка проведения митингов.

¹⁴ Выступление В.В. Путина на XIX съезде РСПП [Электронный ресурс] // Официальный сайт В.В. Путина. – Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/18052/>

- Следственным комитетом РФ впервые привлекаются к ответственности организаторы беспорядков в Москве 6 мая.
- Президентом РФ представлена достаточно чёткая позиция России по острым международным проблемам на саммите «большой двадцатки», прошедшем 18 – 19 июня в Мексике.

Представляется, что эти действия в правильном направлении.

В заключение хотелось бы обратить внимание на то, что есть принципиальные вопросы стратегии развития экономики страны, к рассмотрению которых авторитетные эксперты рекомендуют приступить Президенту РФ в ближайшее время. Наиболее чётко данные вопросы изложены в статье академика РАН С.Ю. Глазьева «Почему Путин?»¹⁵: «Позитивные изменения в политике государства еще весьма неустойчивы. Для того чтобы они образовали мощный восходящий поток социально-экономического развития, государству необходимо вновь овладеть инструментами соответствующей политики, которые были выбыты из его рук за два десятилетия проведения политики Вашингтонского консенсуса.

Первый из них – самостоятельная денежная политика исходя из потребностей экономического роста. Привязка эмиссии рублей к приросту валютных резервов лишила государство возможности управлять развитием экономики. Эмитируя рубли почти исключительно

под покупку долларов и евро, Банк России автоматически направляет экономику в русло обслуживания внешнего спроса, обрекая ее на роль сырьевого придатка и финансового донора наших соседей.

Второй – валютный контроль, ограждающий финансовую систему страны от разрушительных атак валютных спекулянтов и позволяющий наращивать внутренние источники кредита. Его демонтаж открыл олигархам и коррупционерам возможности нелегального вывоза капитала и сокрытия за рубежом доходов от налогообложения. *Третий* – налоговая политика выравнивания доходов. Отказавшись от прогрессивной шкалы подоходного налога, налогов на наследство и дарение, государство пошло на поводу у олигархов и коррупционеров, освободив их от налогового бремени легализации сверхдоходов, в том числе полученных незаконным путем.

В.В. Путину придется овладеть этими хорошо известными инструментами экономической политики современного государства. В противном случае он не сможет решить им же поставленные программные задачи модернизации экономики и перевода ее на инновационный путь развития, обеспечения бизнеса долгосрочными кредитами, роста производительности труда, экономической и творческой активности населения, снижения бедности и социального неравенства, так же как и повышения конкурентоспособности национальной экономики».

¹⁵ Глазьев С.Ю. Почему Путин? // Газета «Завтра». – 2012. – №9.

J

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Ниже следующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с апреля 2011 по апрель 2012 г.

Оценка деятельности власти
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений апр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к фев. 2012 г.	
	8 мес. 2008 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.			
Президент РФ	75,0	61,9	62,7	62,1	56,6	51,7	47,3	50,3	0,67		1,06
Председатель Правительства РФ	76,4	64,3	60,3	60,4	59,1	52,9	52,6	51,7	0,68		0,98
Губернатор Вологодской области	57,8	46,1	46,7	49,5	47,7	41,9	37,7	37,7	0,65		1,00

Властная вертикаль	Неодобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений апр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к фев. 2012 г.	
	8 мес. 2008 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.			
Президент РФ	9,3	23,5	22,1	19,7	29,0	35,7	35,7	33,3		3,58	0,93
Председатель Правительства РФ	10,4	22,3	24,3	21,4	24,7	32,7	32,0	33,1		3,18	
Губернатор Вологодской области	19,9	31,1	29,5	24,4	32,1	36,1	33,8	32,6		1,64	0,96

Какая партия выражает Ваши интересы?

Партии	8 мес. 2008 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к фев. 2012 г.	
Единая Россия	40,5	35,9	34,0	33,7	29,8	26,1	26,0	28,3	0,70		1,09
КПРФ	6,8	9,7	8,2	10,0	12,1	13,4	10,1	11,4		1,68	
ЛДПР	7,7	7,5	6,9	7,5	9,1	9,2	9,1	9,5		1,23	
Справедливая Россия	5,0	3,2	5,7	2,7	5,6	13,9	10,2	8,2		1,64	0,80
Другая	1,4	1,7	1,1	2,4	3,1	4,6	3,1	3,2		2,29	
Никакая	20,1	28,8	30,4	28,9	28,1	23,9	25,7	28,6		1,42	
Затрудняюсь ответить	13,7	13,1	13,7	14,8	12,2	9,0	15,8	10,8	0,79		0,68

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vsc.ac.ru/>.

Оценка социального состояния

В процентах к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений апр. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений апр. 2012 г. к фев. 2012 г.			
8 мес. 2008 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.					
Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?												
Нормальное состояние, прекрасное настроение												
70,2	64,0	64,5	66,7	64,7	64,2	62,9	63,4	0,90		1,01		
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску												
22,1	28,1	29,4	24,1	29,4	30,2	33,5	30,2		1,37	0,90		
Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?												
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть												
81,0	76,1	78,0	73,2	73,9	78,6	74,9	76,5	0,94		1,02		
Терпеть наше бедственное положение невозможно												
10,9	16,1	15,9	11,3	15,8	14,1	18,1	16,8		1,54	0,93		
Индекс потребительских настроений												
107,5	90,1	86,1	92,9	88,5	85,6	89,8	90,1	0,84		1,00		
К какой категории Вы себя относите?												
Доля считающих себя бедными и нищими												
39,8	46,8	43,9	40,8	44,6	41,9	43,2	43,6		1,10	1,01		
Доля считающих себя людьми среднего достатка												
50,7	42,4	46,1	46,2	41,8	42,2	44,9	46,5	0,92		1,04		

№4 (22). Динамика одобрения деятельности президентов РФ населением региона

14 августа 2012 года исполнилось 100 первых дней с начала третьего президентства в России В.В. Путина. Стодневный отчет стал уже традицией во всем мире в качестве рубежной даты, в которую подводят некоторые итоги деятельности политика высшего уровня.

Большинство экспертов единодушны в том, что «третье пришествие» Путина произошло в условиях, в которых как внутреннее, так и внешнеполитическое положение России кардинально отличаются от её положения в двух предыдущих периодах исполнения Путиным должности президента¹. Перед ним стоит целый комплекс новых вызовов, главным из которых является необходимость перемен и выбора нового сценария развития страны.

Первые 100 дней третьего президентства В.В. Путина отмечаются, с одной стороны, чёткой постановкой приоритетов национального развития на среднесрочную перспективу, а с другой — некоторым усилением опоры на представителей национально ориентированной элиты (назначения Д.О. Рогозина вице-премьером, ответственным за ВПК; академика С.Ю. Глазьева на пост советника Президента РФ по вопросам евразийской интеграции; В.В. Мединского на пост министра культуры РФ; И.Р. Холманских — полномочным представителем Президента РФ в Уральском федеральном округе).

¹ Отличительные особенности современного социально-экономического положения страны подробно охарактеризованы, например, в работе: Глазьев С., Ивантер В., Макаров В., Некипелов А., Татаркин А., Гринберг Р., Фетисов Г., Цветков В., Батчиков С., Ершов М., Митяев Д., Петров Ю. О стратегии развития экономики России // Экономическая наука современной России. – 2011. – №3. Отметим также, что различия в обстановке в стране в период третьего срока президентства В.В. Путина и в предшествующие сроки представлены в статьях многих российских политологов, таких известных публицистов, как Н. Стариakov, А. Проханов.

В экспертном и научном сообществах всего мира результативность деятельности власти, в том числе и высшего ранга, принято оценивать путем социологических измерений, позволяющих выявить долю населения, одобряющего (или не одобряющего) работу властных структур. При этом, как правило, одновременно производится сбор данных по отдельным факторам, выступающим в качестве основных из воздействующих на итоги измерений.

В ИСЭРТ РАН эти принципиальные подходы для оценки президентской деятельности практически используются в социологических опросах с 1996 года². Собран системный материал, охватывающий период 1996–2012 гг. Накопленная за 16 лет база данных фактически является уникальной: насколько нам известно, другие научные учреждения в регионах страны не имеют подобных системных баз данных.

На рисунках прилагаемой вкладки представляется графическое отображение степени одобрения населением Вологодской области деятельности президентов РФ в 1996–2012 годах.

² Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и восьми районах Вологодской области (Бабаевском, Великоустюгском, Вологодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондента. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структурой взрослого населения. Ошибка выборки не превышает 3%.

Как видно из *рисунка 1*, к концу 1999 г. степень одобрения деятельности президента Б.Н. Ельцина опустилась кратко ниже значений, допустимых для главы государства. Поэтому его добровольная отставка и возложение согласно Конституции РФ обязанностей президента на премьер-министра – В.В. Путина – сразу же получило масштабное одобрение. В марте 2000 года В.В. Путин был избран на пост главы государства большинством избирателей, принявших участие в голосовании по выборам президента России.

За время *первого президентского срока* В.В. Путина (с начала 2000 по апрель 2004 г.) в российском обществе снизилась социальная напряженность. Наблюдалась отрицательная корреляционная зависимость³ средней силы между уровнем одобрения и долей жителей с низким запасом терпения. В наиболее значительной степени доля положительных характеристик деятельности Президента РФ возросла в категории 20% самых обеспеченных жителей области (на 13 процентных пункта, до 82%; *рис. 3*) и среди лиц молодого (от 18 до 30 лет) и среднего (30–55 лет) возраста (на 11 п.п.; *рис. 4*).

В целом население области отмечало успешную работу Президента по решению ключевых проблем страны на фоне привальных итогов работы предыдущего главы государства Б. Ельцина.

³ Корреляционная зависимость – статистическая взаимосвязь двух или нескольких случайных величин. При этом изменения значений одной величины сопутствуют систематическому изменению значений другой величины. Измеряется коэффициентом корреляции (коэффициент Пирсона) R. Знак коэффициента R показывает направление связи (прямую – в случае положительного R и обратную – если иначе), значение R определяет силу связи (слабую при R<0,3; среднюю при R от 0,3 до 0,5; сильную при R больше 0,5).

Второй президентский срок В.В. Путина отмечен ещё большим ростом одобрения его деятельности. В апреле 2008 г. по сравнению с июнем 2004 г. доля позитивных оценок возросла с 67 до 82%.

Доля тех, кто идентифицировал себя с «бедными» и «нищими», снизилась с 53 до 43%, уменьшился удельный вес людей с низким «запасом терпения» (с 19 до 14%). Заявленный среднедушевой доход был выше прожиточного минимума более чем на треть.

В этот период в обществе продолжилось снижение социальной напряженности (*рис. 2.1–2.3*). Причем уменьшение доли людей с низким запасом терпения и удельного веса «бедных» и «нищих» было прямо связано с ростом уровня одобрения Президента РФ (отмечалась сильная отрицательная корреляционная зависимость, $R = -0,7$).

Уровень одобрения существенно (на 23 процентных пункта, до 80%) возрос в категории 20% наименее обеспеченных жителей области, приблизившись к показателю средне- и высокообеспеченных групп (по 83%; см. *рис. 3*). Продолжилось нарастание позитивных оценок президентской деятельности также среди лиц среднего и старшего возраста, «бедных» и «нищих», с низким запасом терпения (*рис. 4, 5*).

В целом за два президентских срока В. Путина существенно (с 63 до 82%, или в 1,3 раза) возросла доля населения, позитивно оценивающего его работу. Оценки населения стали в большей степени соотноситься с реальными действиями Президента РФ, проводимой им внутренней и внешней политикой. Успешной признавалась его деятельность на международной арене.

За период пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева (май 2008 – апрель 2012 г.) степень одобрения президентской деятельности снизилась: доля одобряющего её населения области упала с 71 до 50%.

В период с июня 2008 по апрель 2012 г. снизилась доля населения области, признающего успешной президентскую деятельность Д. Медведева по таким важным её направлениям, как: международная политика (с 55 до 43%); работа по наведению порядка в стране (с 50 до 35%); защита демократии и прав граждан (с 40 до 27%); обеспечение экономического развития и улучшения материального положения населения (с 40 до 29%; *рис. 6–9*).

Таким образом, значительное снижение популярности Д. Медведева в его президентский срок во многом непосредственно связано не столько с последствиями мирового экономического кризиса, сколько с ростом нерешенных экономических и политических проблем страны.

Авторитет и политический опыт, практические действия В.В. Путина в первые 100 дней третьего президентства уже привели к позитивным изменениям в оценках населения региона.

По итогам последних социологических измерений ИСЭРТ РАН (*табл. 1–3*) в июне 2012 г. процент опрошенных жителей Вологодской области, одобряющих деятельность вновь избранного президента, вырос на 4,2 пункта, а процент неодобряющих – снизился на 4,4 пункта. Также в июне имела место положительная динамика оценок населением своего социального состояния. Однако по итогам опроса в августе показатели (одобрения/неодобрения деятельности президента, социального состояния) несколько ухудшились.

Таблица 1. Оценка деятельности власти
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений авг. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений авг. 2012 г. к июн. 2012 г.	
	8 мес. 2008 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.			
Президент РФ	75,0	62,1	56,6	51,7	47,3	50,3	54,5*	53,7*	0,72		0,99
Председатель Правительства РФ	76,4	60,4	59,1	52,9	52,6	51,7	49,5**	48,5**	0,63		0,98
Губернатор Вологодской области	57,8	49,5	47,7	41,9***	37,7***	37,7***	44,7***	45,3***	0,78		1,01

Властная вертикаль	Неодобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений авг. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений авг. 2012 г. к июн. 2012 г.	
	8 мес. 2008 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.			
Президент РФ	9,3	19,7	29,0	35,7	35,7	33,3	28,9*	31,1*		3,34	
Председатель Правительства РФ	10,4	21,4	24,7	32,7	32,0	33,1	31,5**	34,5**		3,32	
Губернатор Вологодской области	19,9	24,4	32,1	36,1***	33,8***	32,6***	31,8***	32,7***		1,64	

* Данные за июнь – август 2012 г. – начало президентства В.В. Путина.

** Данные за июнь – август 2012 г. – деятельность Д.А. Медведева на посту Председателя Правительства РФ.

*** Данные с декабря 2011 г. относятся к деятельности губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова.

Таблица 2. Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений авг. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений авг. 2012 г. к июн. 2012 г.	
	8 мес. 2008 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.			
Единая Россия	40,5	33,7	29,8	26,1	26,0	28,3	31,9	31,4	0,78		0,98
КПРФ	6,8	10,0	12,1	13,4	10,1	11,4	10,0	9,5		1,40	0,95
ЛДПР	7,7	7,5	9,1	9,2	9,1	9,5	7,7	6,7	0,87		0,87
Справедливая Россия	5,0	2,7	5,6	13,9	10,2	8,2	4,6	5,6		1,18	
Другая	1,4	2,4	3,1	4,6	3,1	3,2	2,8	2,3		1,36	0,82
Никакая	20,1	28,9	28,1	23,9	25,7	28,6	31,5	33,2		1,65	
Затрудняюсь ответить	13,7	14,8	12,2	9,0	15,8	10,8	11,6	11,1	0,81		0,96

Представляется, что одним из существенных факторов снижения ряда показателей по итогам опроса в августе может являться то, что В.В. Путин в первые 100 дней третьего президентства чётко не обозначил состав обещанных реальных шагов по изменению сложившейся в стране за последние 20 лет системы социальной несправедливости (издержки итогов приватизации 1990-х гг., плоская шкала налогов, несовершенство налогов на роскошь, декларирования доходов госчиновниками

и ряд других острых проблем). Основой этой системы пока остаются приоритеты олигархических кланов, коррупционных элит и бюрократии.

Люди ждут от президента В.В. Путина реальных действий по приведению нынешних экономической и политической систем в соответствие с требованиями социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, как это записано в ст. 7 Конституции РФ.

Таблица 3. Оценка социального состояния

В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений авг. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений авг. 2012 г. к июн. 2012 г.		
8 мес. 2008 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.				
<i>Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?</i>											
Нормальное состояние, прекрасное настроение											
70,2	66,7	64,7	64,2	62,9	63,4	69,0	71,3	1,02	1,03		
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску											
22,1	24,1	29,4	30,2	33,5	30,2	23,4	23,3	1,05	1,00		
<i>Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?</i>											
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть											
81,0	73,2	73,9	78,6	74,9	76,5	77,3	73,2	0,90	0,95		
Терпеть наше бедственное положение невозможно											
10,9	11,3	15,8	14,1	18,1	16,8	13,6	17,0	1,56	1,25		
<i>Индекс потребительских настроений</i>											
107,5	92,9	88,5	85,6	89,8	90,1	93,4	92,3	0,86	0,99		
<i>К какой категории Вы себя относите?</i>											
Доля считающих себя бедными и нищими											
39,8	40,8	44,6	41,9	43,2	43,6	45,0	44,2	1,11	0,98		
Доля считающих себя людьми среднего достатка											
50,7	46,2	41,8	42,2	44,9	46,5	45,3	43,4	0,86	0,96		

Вопросы формирования базовых условий для перехода системы управления РФ к устоявшимся в ведущих европейских странах нормам социального государства развернуто рассматривались в целом ряде работ⁴. По этой тематике в нашем журнале

были также содержательные публикации⁵. В них достаточно подробно освещено, какие реальные действия рекомендуются национально ориентированными экспертами принять Президенту РФ для вывода страны на стабильное и устойчивое развитие.

⁴ См., например: Губанов С. Системный выбор России и уровень жизни // Экономист. – 2011. – №11; Иванова Л. К вопросу о стратегии неоиндустриальной модернизации // Экономист. – 2012. – №2; Микульский К. Модернизация российской экономики: необходимость и возможность // Общество и экономика. – 2011. – №11–12; Сенчагов В. Цели, приоритеты, риски модернизации финансовой системы России // Федерализм. – 2012. – №2 и др.

⁵ Макаров В.Л. Исторические примеры различных методов спасения от кризиса // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №1 (13); Гринберг Р.С. Контуры глобального мира: обозначая будущее // Там же; Ивантер В.В. О проблемах выхода России из экономического кризиса // Там же; Петраков Н.Я. Предисловие к монографии «Проблемы развития рыночной экономики» // Там же. – 2011. – №2 (14); Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие // Там же. – 2011. – №3 (15). – С. 14-38; Поварова А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Там же. – 2011. – №5 (17). – С. 36-51; Татаркин А.И., Лаврикова Ю.Г. Программно-проектная модернизация федеративного устройства России // Там же. – 2011. – №6 (19). В выпусках нашего журнала, в прошлом и текущем, опубликованы статьи таких авторов, как: Глазьев С.Ю. Почему Путин? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – №2 (20); Якунин В.И. Постиндустриализм: опыт критического анализа // Там же; Крах глобальной пирамиды. Интервью с академиком С.Ю. Глазьевым // Там же. – 2012. – №3 (21); Татаркин А.И. Развитие экономического пространства регионов России на основе кластерных принципов // Там же.

В настоящем выпуске журнала представляется текст научного сообщения академика С.Ю. Глазьева и профессора В.В. Локосова на заседании Президиума РАН, которое касается оценки предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использования в управлении социально-экономическим развитием.

Авторы, делая ёмкий анализ ситуации в современной России на основе системы показателей, отражающих фундаментальные социальные и экономические процессы, показывают, что российское общество и экономика балансируют на грани срыва.

По мнению учёных, «*громадные объёмы вывоза капитала, достигшие за два десятилетия астрономической величины в 1 трлн.*

долларов, не менее разорительная для экономики и общества «утечка умов», утрата большой части научно-производственного и человеческого потенциала – следствие неудовлетворительной работы механизмов рыночной самоорганизации и институтов государственного регулирования. Фактическая самоизоляция властующей элиты от общества и лишение подавляющего большинства граждан реальных прав на участие в процессах управления блокируют обратные связи между обществом и государством. Последнее подчиняется олигархическим интересам и становится инструментом получения административной ренты коррумпированной бюрократией, защищённой от ответственности перед обществом благодаря действующей политической системе»⁶.

⁶ Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. – 2012. – Том 82. – № 7. – С. 600. (Примечание: выделения сделаны редакцией).

Динамика одобрения деятельности президентов РФ населением региона

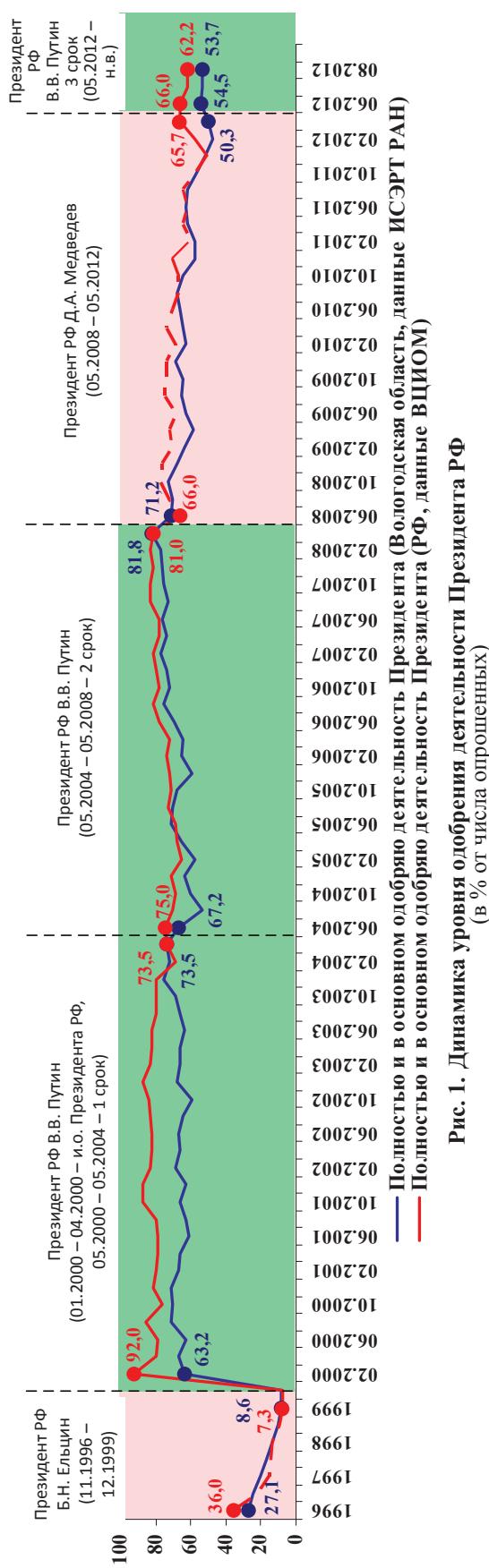


Рис. 1. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ
(в % от числа опрошенных)

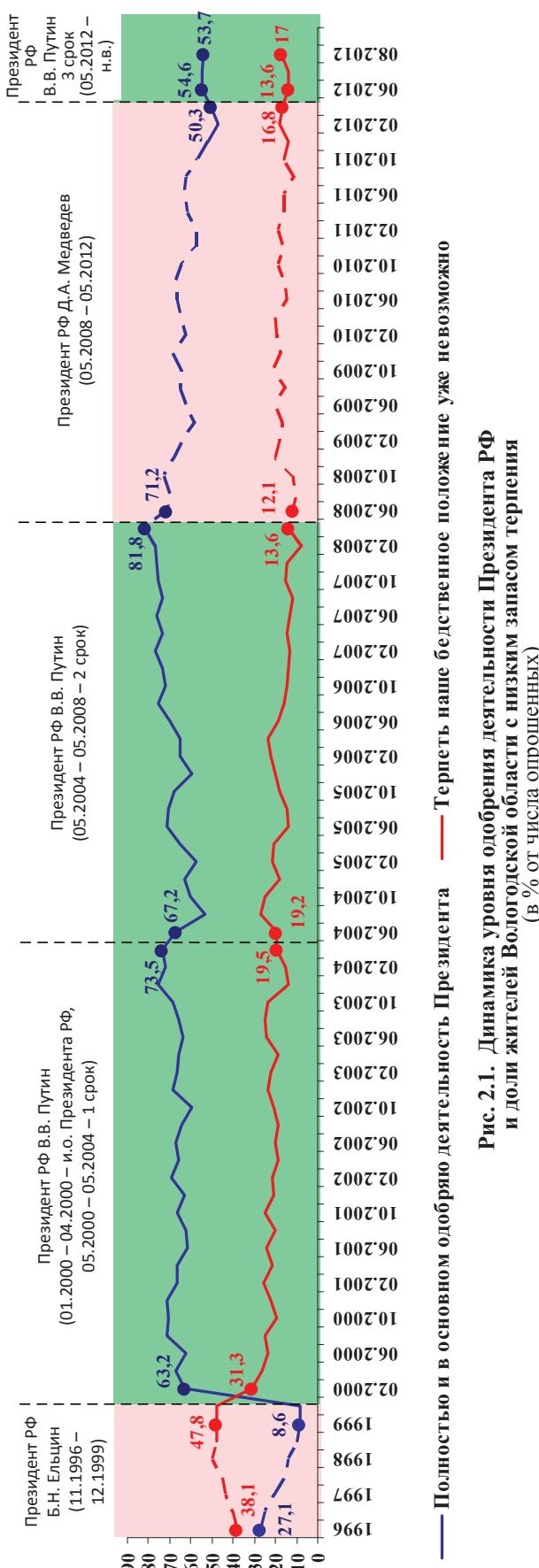


Рис. 2.1. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ и доли жителей Вологодской области с низким запасом терпения
(в % от числа опрошенных)

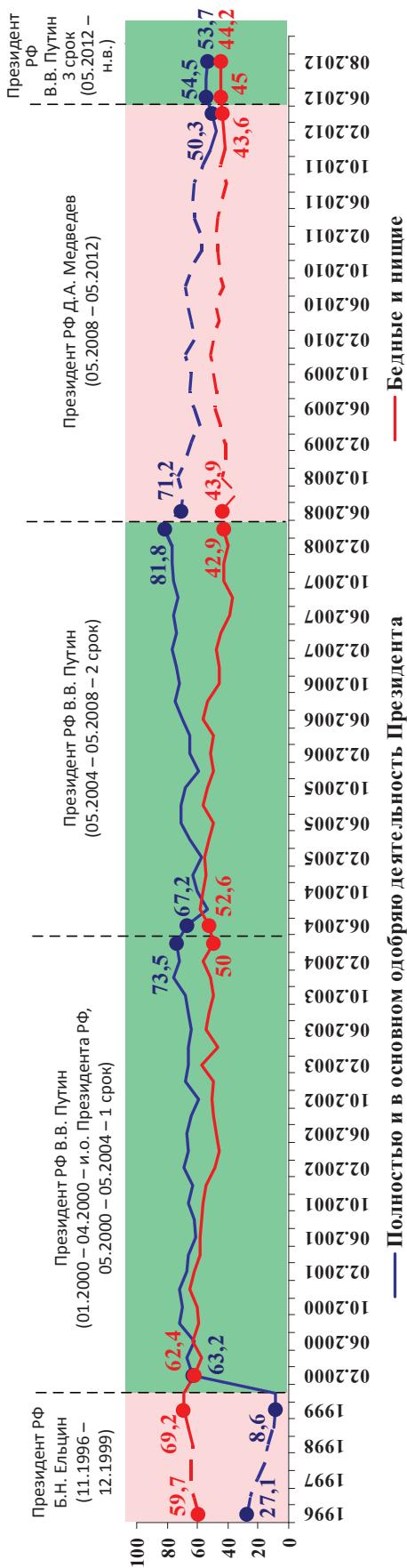


Рис. 2.2. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ и удельного веса «бедных и нищих» (по самооценке) жителей Вологодской области (в % от числа опрошенных)

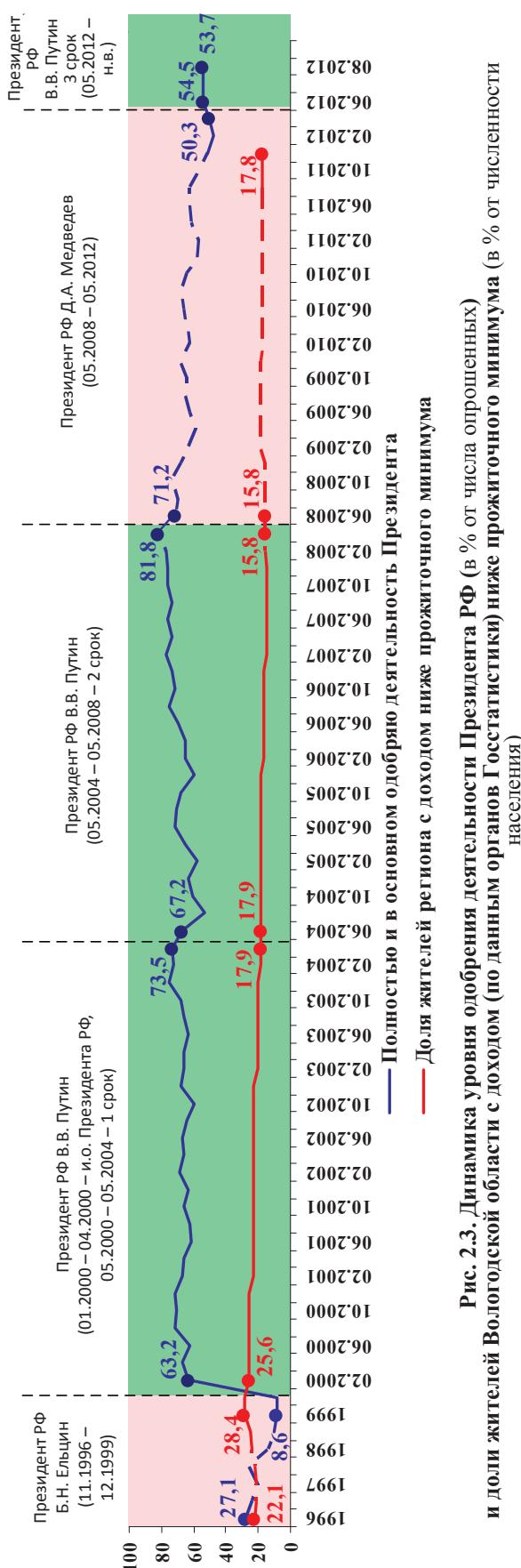


Рис. 2.3. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ (в % от числа опрошенных) и доли жителей Вологодской области с доходом ниже прожиточного минимума (в % от численности населения)

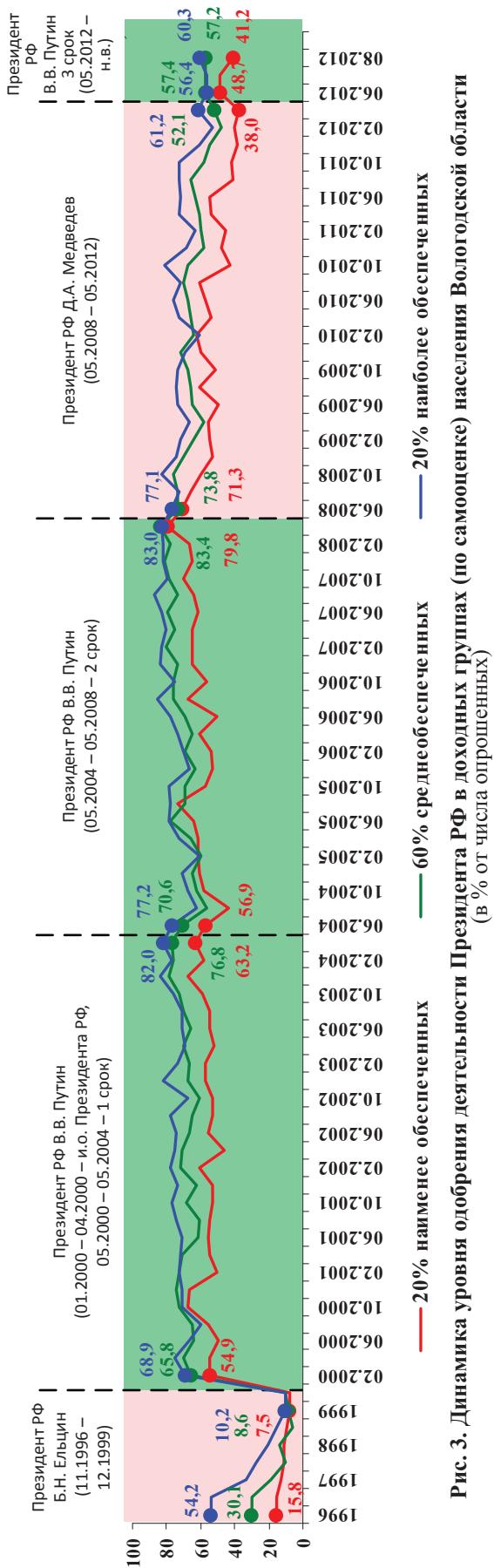
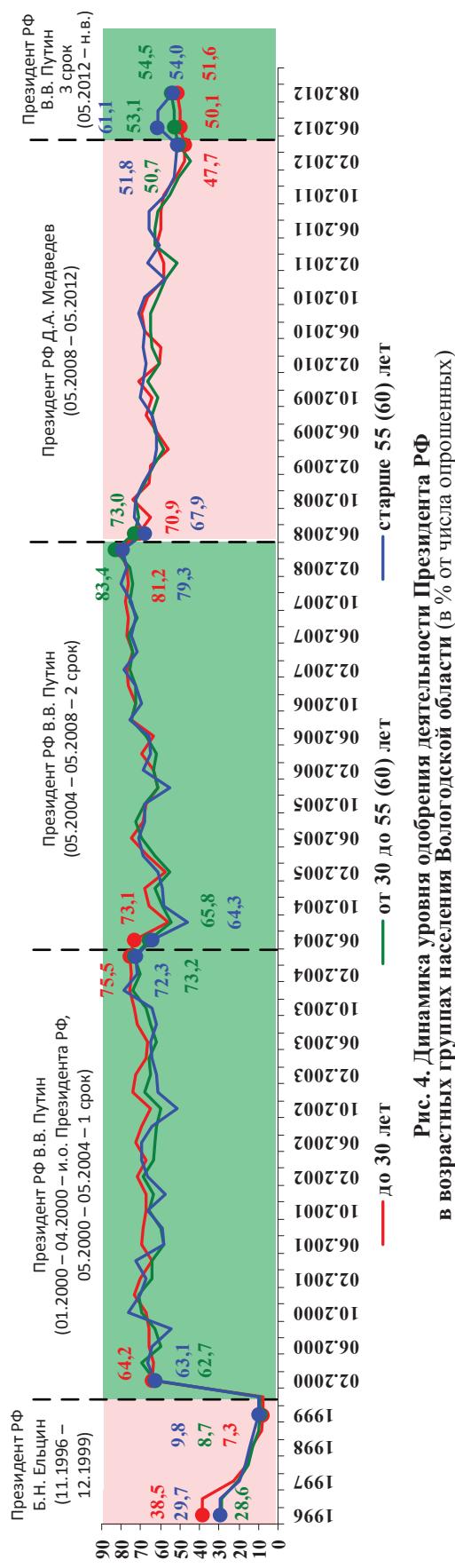


Рис. 3. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в доходных группах (по самооценке) населения Вологодской области
(в % от числа опрошенных)



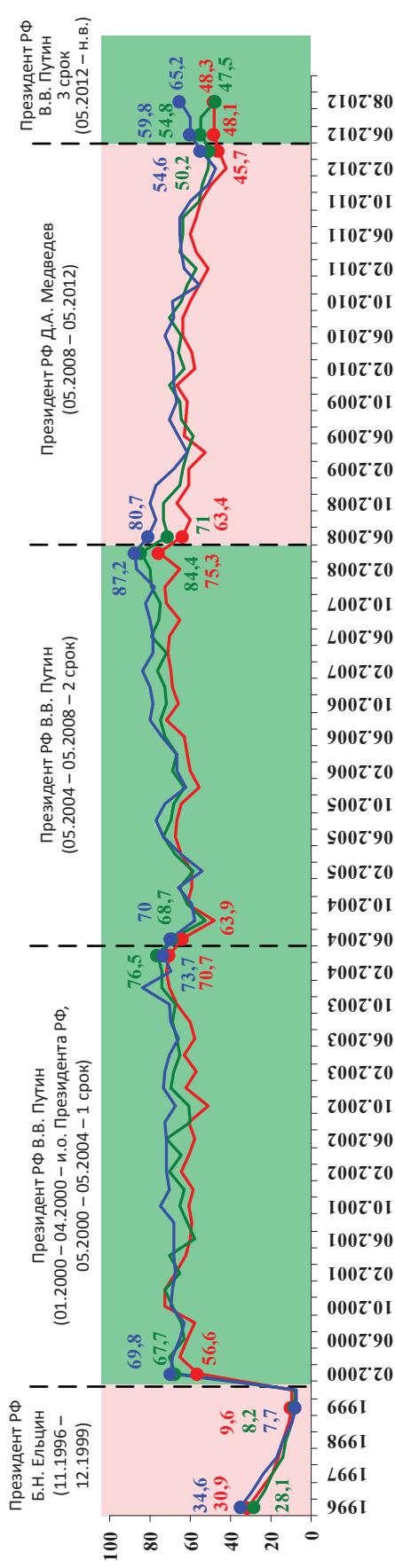


Рис. 5. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в группах населения Вологодской области с различным уровнем образования (в % от числа опрошенных)

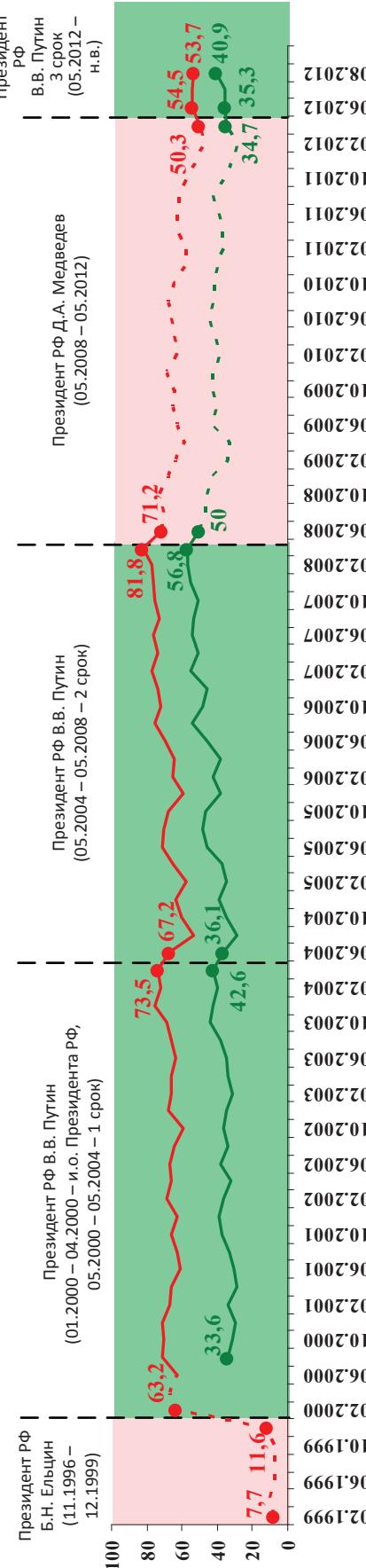


Рис. 6. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ и позитивных оценок его работы населением Вологодской области по решению проблемы наведения порядка в стране (в % от числа опрошенных, вопрос задается с 2000 года)

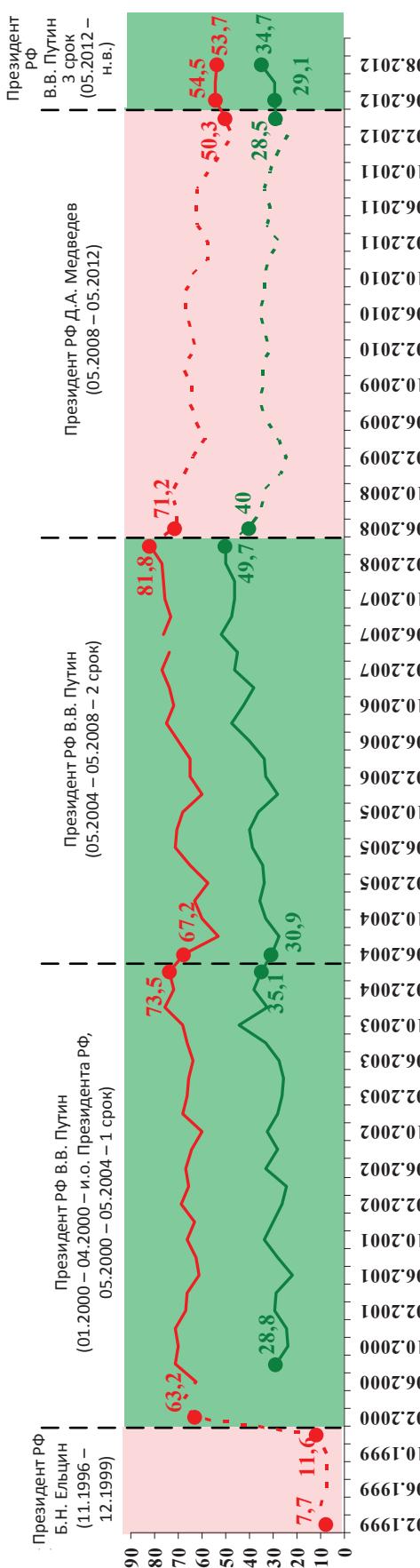


Рис. 7. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ и позитивных оценок его работы населением Вологодской области по решению проблемы подъёма экономики, повышения благосостояния граждан

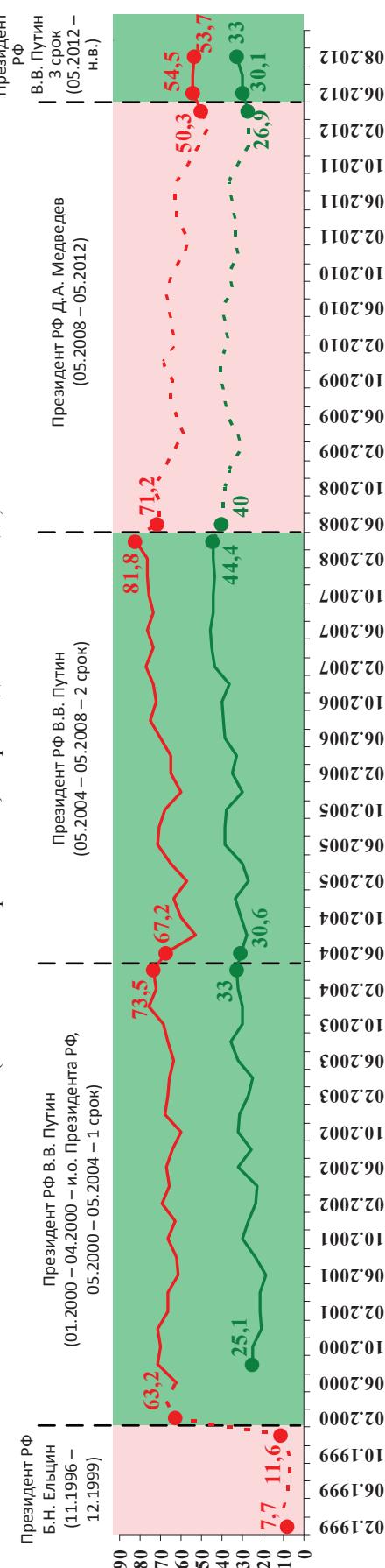
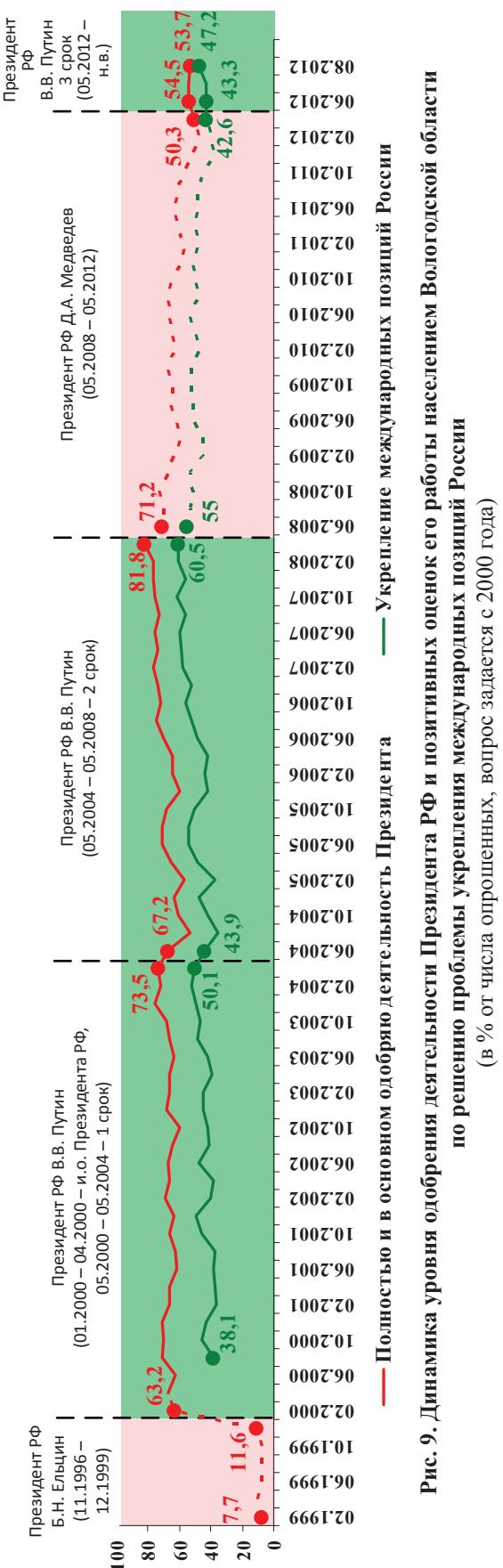


Рис. 8. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ и позитивных оценок его работы населением Вологодской области по решению проблемы защиты демократии и укрепление свобод граждан



№5 (23). Тревожные ожидания

Заканчиваются первые шесть месяцев с момента вступления В.В. Путина в должность Президента РФ.

Новый, 6-летний период президентства В.В. Путина начался в условиях как кризиса мировой экономической системы, так и проблем общественно-политического устройства, созданного в РФ за последние 20 лет. По словам известного публициста М. Шевченко, «...власть в России в последние годы, все последние десятилетия действует против самой России, говоря от имени России. Этот парадокс не позволяет России, собственно говоря, сформировать концептуальный вектор развития. А мы еще удивляемся: почему это, с одной стороны, у нас правая рука очень патриотична, а левая рука заключает международные экономические соглашения, которые ставят нашу страну в полную зависимость от глобального капитала?»¹

В своих семи предвыборных статьях, а также на встречах со всеми слоями российского общества (от олигархов до бюджетников и селян) В.В. Путин показал, что он видит остроту ситуации, когда власть в силу клановых, олигархических и бюрократических интересов блокирует модернизацию социально-экономического развития страны. В результате увеличивается отставание России от развитых стран мира не только в экономическом плане, но и – главное – в части развития человеческого потенциала. Эти тенденции были аргументированно показаны в недавно опубликованном докладе академика С.Ю. Глазьева и профессора В.В. Локосова, посвященном оценке предельно критических показателей состояния российского общества и их использованию в управлении социально-экономическим развитием.

¹ Философия победы: репортаж с первого заседания Изборского клуба // Газета «Завтра». – 2012. – №37 (982). – С. 2-3.

Ученые полагают, что «... *в результате неудовлетворительного состояния системы управления коэффициенты полезного использования ресурсного потенциала России более чем вдвое ниже предельно критического значения*»².

В своих 13 указах (№594–606 от 07.05.2012 года) президент задал организационную базу для системного выполнения предвыборной программы, которую поддержали 64% голосовавших избирателей. Одним из реальных инструментов реализации поручений президента является бюджет РФ на 2013–2015 годы. Однако, как отмечается в редакционной статье журнала «Эксперт», реальные ценности и долгосрочные стратегические цели в представленном проекте бюджета не получили никаких приоритетов. Статья заканчивается прямым вопросом: «*Кто обуздает и вразумит российский Минфин? Кто остановит эту вымогаченную дурную бесконечность?*»³

Чрезвычайно важно, сумеет ли президент отстоять свою линию на развитие страны по стратегическим направлениям, изложенным в предвыборных статьях, или либерально-олигархическая элита заблокирует реализацию программы президента, рассматривая сохранение существующей крайне либеральной системы как главного условия собственного благополучия.

² Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. – 2012. – Том 82. – №7. – С. 587-614.

³ Как школьнику драться с отборной шпаной: редакционная статья // Эксперт. – 2012. – №39 (821). – С. 19.

Один из авторитетных научных экспертов К. Микульский так характеризует сложившуюся ситуацию: «*Для судеб страны очень важно, что крупный, а сейчас частично и средний капитал сокращает свою связь с российской экономикой, приобретает оффшорный характер. Государством были целенаправленно сформированы условия для эмиграции капитала, перекачки за рубеж прибылей российских компаний и доходов физических лиц. Главную роль играли при этом не соображения экономической привлекательности вложений за рубежом, а стремление российского капитала, прежде всего бюрократов-олигархов, оторваться от российских реалий, снизить налоговую нагрузку и – что, видимо, наиболее существенно – обезопасить себя в случае перегруппировки политических сил в верхах власти и социальных потрясений*»⁴.

На страницах нашего журнала неоднократно публиковались материалы по этой теме, основанные на анализе динамики показателей трёх ведущих металлургических корпораций РФ⁵.

⁴ Микульский К. Российская общественная система блокирует прогресс страны // Общество и экономика. – 2012. – №7–8. – С. 5-12.

⁵ См.: Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №3 (15). – С. 14-38; Поварова А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Там же. – 2011. – №5 (17). – С. 36-51; Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 104 с.

Данные таблиц и графиков, приводимые в настоящем выпуске, еще раз подтверждают выводы о том, что государство целенаправленно создает условия для перекачки за рубеж прибылей компаний и доходов физических лиц. В реальности это оказывает крайне отрицательное влияние на состояние бюджетной системы РФ и ее регионов.

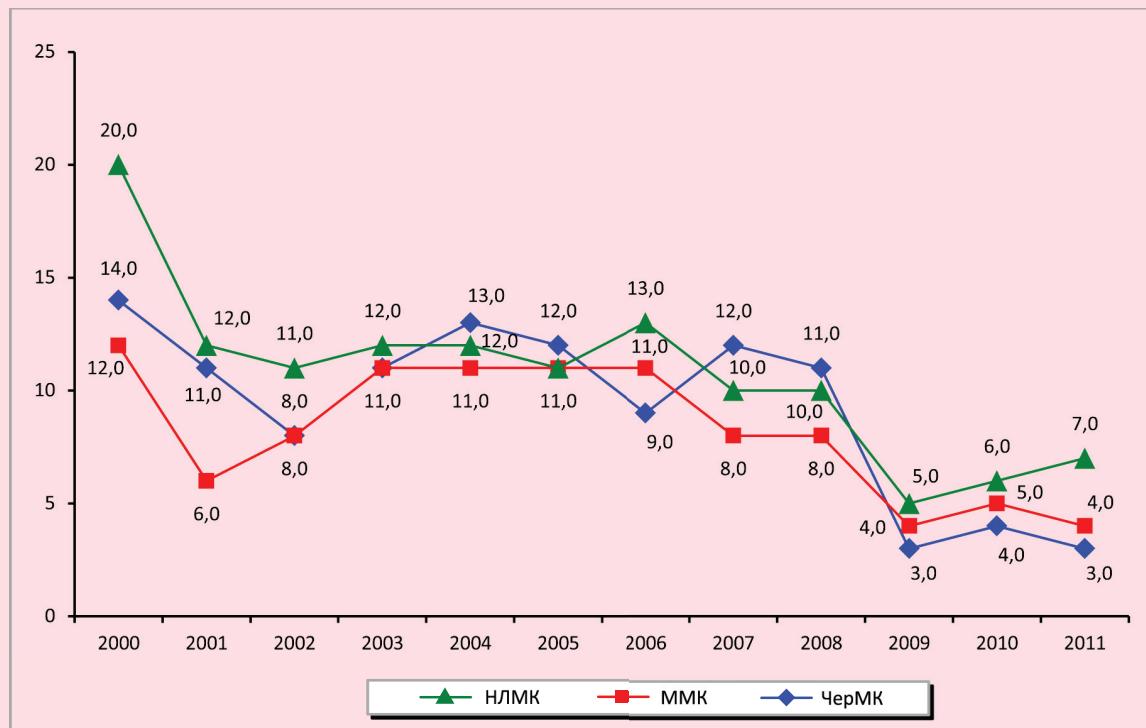
Анализ информации по трём крупным металлургическим корпорациям показал следующее:

1. За 2000–2011 гг. происходило снижение роли предприятий чёрной металлургии как мобилизаторов доходных источников в бюджеты всех уровней.

Налоговые поступления в бюджетную систему РФ от Череповецкого металлургического комбината (ЧерМК) снизились с 14 до 3% по отношению к выручке, Новолипецкого металлургического комбината (НЛМК) – с 20 до 7%, Магнитогорского металлургического комбината (ММК) – с 12 до 4% (*рис. 1*).

2. Удельный вес налоговых доходов от металлургического производства в общем объеме собственных доходов региональных бюджетов сократился в Вологодской области (где функционирует ЧерМК) с 76 до 20%, в Липецкой области (НЛМК) – с 81 до 32%, в Челябинской области (ММК) – с 40 до 15% (*рис. 2*).

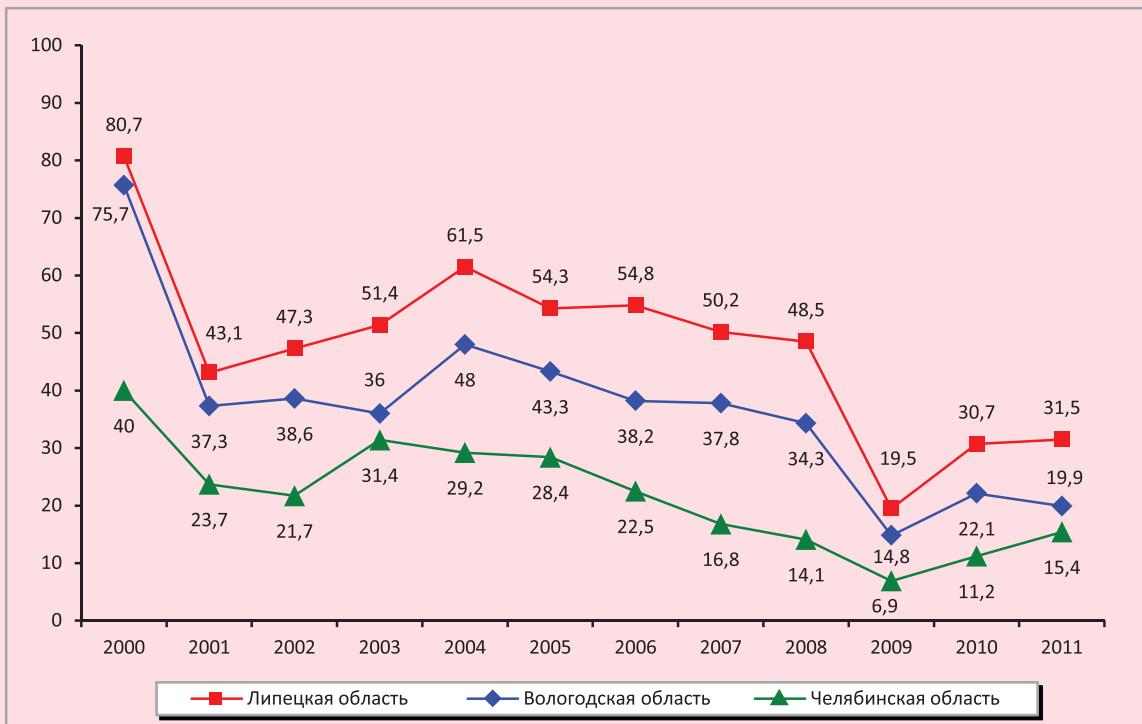
Рисунок 1. Динамика налоговой нагрузки* металлургических комбинатов в 2000–2011 гг., % к выручке от продаж



* Включены все налоги, уплаченные металлургическими комбинатами в федеральный, региональный, местный бюджет и государственные внебюджетные фонды без учёта возвратов НДС и налога на прибыль.

Источники: данные годовых отчётов ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» (по РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.

Рисунок 2. Динамика удельного веса налоговых доходов от металлургического производства в общем объеме налоговых и неналоговых (собственных) доходов* в бюджетах регионов за 2000–2011 гг., %



* Налоговые доходы включают налог на прибыль, НДФЛ, акцизы, налог на совокупный доход, платежи за пользование природными ресурсами, госпошлину. Неналоговые доходы включают доходы от использования имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности, доходы от продажи материальных и нематериальных активов, административные платежи и сборы, платежи за оказание госуслуг, платежи при пользовании природными ресурсами, штрафы и др.

Источники: данные годовых отчётов ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» (по РСБУ); Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Следует отметить, что снижение удельного веса налоговых доходов от металлургических предприятий в общем объеме собственных доходов региональных бюджетов началось с 2000 г., а уже в 2008 году эта доля имела двух-трёхкратное сокращение. В период посткризисного восстановления эта тенденция сохранилась: в 2011 году удельный вес доходов от металлургического производства был ниже уровня 2008 года в Липецкой области на 17 п.п., в Вологодской области на 14,4 п.п.

В результате налоговые доходы от металлургического производства в пост-

кризисные 2010–2011 годы в Вологодской области уменьшились по сравнению со среднегодовыми значениями за пять предыдущих лет на 24% – до 6,2 тыс. руб. на душу населения, в Липецкой области – на 20% – до 7,6 тыс. руб. на душу населения (табл. 1).

3. За 2004–2011 гг. состояния владельцев металлургических корпораций выросли в 2–3,5 раза, в противоположность этому поступления налога на прибыль во все уровни бюджетной системы РФ уменьшились в 2–3,5 раза (табл. 2).

Таблица 1. Динамика собственных доходов консолидированного бюджета регионов и удельного веса в них налоговых доходов от металлургических производств за 2000–2011 гг., тыс. руб. на душу населения

Наименование доходов	2000	2001	2002	2003	2004	В среднем за 2000–2004	2005	2006	2007	2008	2009	В среднем за 2005–2009	2010	2011	В среднем за 2010–2011
<i>Вологодская область</i>															
Налоговые и неналоговые (собственные) доходы*	7,15	6,3	7,5	11,7	18,4	10,2	18,8	22,4	29,3	37,5	22,9	26,2	29,9	33,5	31,7
Налоговые доходы от металлургического производства	5,3	2,2	2,7	4,0	8,4	4,5	7,7	7,9	10,2	12,0	3,1	8,2	6,2	6,2	6,2
Удельный вес налоговых доходов от металлургического производства в общем объеме налоговых и неналоговых (собственных) доходов бюджета области, %	75,7	37,3	38,6	36,0	48,0	46,4	43,3	38,2	37,8	34,3	14,8	33,7	22,1	19,9	20,9
<i>Липецкая область</i>															
Налоговые и неналоговые (собственные) доходы*	5,8	6,0	8,4	11,1	17,9	9,8	17,3	22,3	23,3	28,7	22,4	22,8	26,0	29,3	27,7
Налоговые доходы от металлургического производства	4,6	2,5	3,5	5,5	10,7	5,4	8,8	11,5	10,7	12,7	3,9	9,5	7,0	8,1	7,6
Удельный вес налоговых доходов от металлургического производства в общем объеме налоговых и неналоговых (собственных) доходов бюджета области, %	80,7	43,1	47,3	51,4	61,5	57,0	54,3	54,8	50,2	48,5	19,5	45,6	30,7	31,5	31,1
<i>Челябинская область</i>															
Налоговые и неналоговые (собственные) доходы*	4,13	4,1	5,0	7,5	10,3	6,2	11,7	16,9	22,0	25,4	16,9	18,6	24,6	27,5	26,1
Налоговые доходы от металлургического производства	1,6	0,9	1,0	2,2	2,8	1,7	3,1	3,4	3,3	3,2	1,0	2,8	2,4	3,7	3,1
Удельный вес налоговых доходов от металлургического производства в общем объеме налоговых и неналоговых (собственных) доходов бюджета области, %	40,0	23,7	21,7	31,4	29,2	29,3	28,4	22,5	16,8	14,1	6,9	17,0	11,2	15,4	13,4
<p>* Налоговые доходы включают налог на прибыль, НДФЛ, акцизы, налог на совокупный доход, платежи за пользование природными ресурсами, госпошлину. Неналоговые доходы включают доходы от использования имущества, находящегося в государственной (муниципальной) собственности, доходы от продажи материальных и нематериальных активов, административные платежи и сборы, платежи за оказание госуслуг, платежи при пользовании природными ресурсами, штрафы и др.</p> <p>Источники: данные Федерального казначейства; ФНС России; расчёты ИСЭРТ РАН.</p>															

Таблица 2. Динамика поступлений налога на прибыль от металлургических комбинатов в бюджетную систему РФ и состояние их основных владельцев, 2005–2011 гг., млрд. руб.

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<i>ЧерМК</i>							
Состояние основного владельца	245	319	602	126	299	564	493
Налог на прибыль*	12	12	16	18	0,4	5,2	5,3
<i>ММК</i>							
Состояние основного владельца	155	240	391	74	296	341	180
Налог на прибыль*	10	12	12	11	0,5	1,6	3,1
<i>НЛМК</i>							
Состояние основного владельца	325	398	587	153	478	732	512
Налог на прибыль*	11	18	14	18	1,3	5,3	7,1

* Налог на прибыль во все уровни бюджетной системы РФ.
Источники: данные журнала «Forbes» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/rating/>; данные годовых отчётов ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» (по РСБУ).

Таблица 3. Расчетная сумма недополученных бюджетной системой РФ поступлений налогов от металлургических комбинатов из-за занижения экспортных цен в сравнении с мировыми за 2008–2011 гг., млрд. руб.

Показатель	ЧерМК	ММК	НЛМК	Итого
Средняя экспортная цена комбината, долл./т	638	519	578	
Средняя мировая цена, долл./т	818	817	728	
Разница в ценах, %	-22,0	-36,5	-20,6	
Недополученная выручка	65,6	126,8	116,0	308,4
Недополученный налог на прибыль	13,6	27,0	24,2	64,8
В том числе:				
федеральным бюджетом	1,4	4,3	3,4	9,1
региональным бюджетом	12,2	22,7	20,8	55,7

Источники: данные Росстата и годовых отчётов ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» (по РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.

4. В период с 2008 по 2011 год недополученная выручка от экспортных продаж металлургических комбинатов в результате занижения цен реализации продукции на 25–30% составила 308,4 млрд. руб. В итоге дополнительно исчисленный с этой суммы текущий налог на прибыль оценивается в 64,8 млрд. руб., в том числе 9,1 млрд. руб. в федеральный бюджет, 55,7 млрд. руб. в территориальные бюджеты (табл. 3).

5. За 2006–2011 годы нерегулируемое отношение доли коммерческих и управ-

ленческих расходов к выручке привело к росту этих затрат на Череповецком металлургическом комбинате с 5,2 до 8,8%, на Новолипецком металлургическом комбинате – с 7,3 до 11,3%. Как результат, налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009–2011 годах при условии сохранения удельного веса этих расходов на уровне 2006–2008 годов, составил бы 8,62 млрд. руб., в том числе 0,87 млрд. руб. в федеральный бюджет, 7,75 млрд. руб. в территориальные бюджеты (табл. 4).

Таблица 4. Влияние повышения удельного веса коммерческих и управлеченческих расходов в выручке металлургических комбинатов на формирование налога на прибыль в 2006–2011 гг.

Показатель	ЧерМК		НЛМК	
	2006–2008 гг.	2009–2011 гг.	2006–2008 гг.	2009–2011 гг.
Выручка от продаж, млрд. руб.	597,3	607,7	497,3	529,7
Коммерческие и управлеченческие расходы, млрд. руб.	31,3	53,4	36,1	60,0
Удельный вес коммерческих и управлеченческих расходов в выручке от продаж, %	5,2	8,8	7,3	11,3
Коммерческие и управлеченческие расходы в 2009–2011 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2006–2008 гг., млрд. руб.		31,6		38,7
Уменьшение налогооблагаемой прибыли в результате роста коммерческих и управлеченческих расходов, млрд. руб.		21,8		21,3
Налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009–2011 гг. при условии сохранения удельного веса этих расходов на уровне 2006–2008 гг., млрд. руб.		4,36		4,26
В том числе:				
в федеральный бюджет		0,44		0,43
в региональный бюджет		3,92		3,83
Источники: данные годовых отчётов ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» (по РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.				

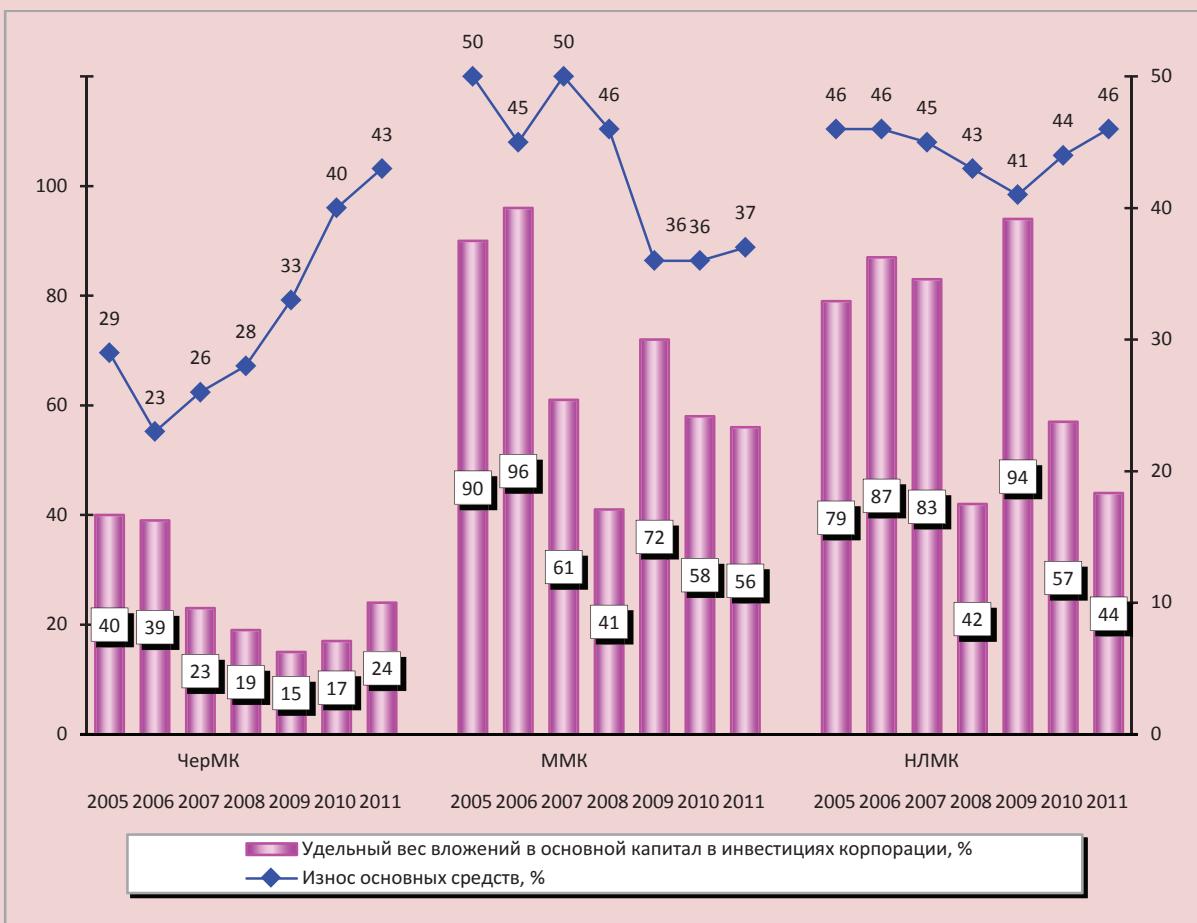
6. В 2005–2011 годах на фоне увеличения износа основных средств уменьшался удельный вес вложений в основной капитал металлургических комбинатов в общем объёме инвестиций металлургических корпораций. Особенно острая по сравнению с ММК и НЛМК ситуация складывается на ЧерМК, где износ основных средств за последние шесть лет вырос с 29 до 43%, а доля инвестиций в программы модернизации предприятия, напротив, уменьшилась с 40 до 24% (рис. 3).

При наличии значительных инвестиционных ресурсов собственники недостаточно вкладывают в реализацию программ развития предприятий – объемы нераспределённой прибыли в 5–10 раз превышают капитальные затраты⁶.

Из приведённых данных можно сделать вывод, что в государстве либерально-олигархической элитой созданы условия, не стимулирующие увеличение объёмов налогооблагаемой прибыли и рост на этой основе доходов национального бюджета.

⁶ Расчеты ИСЭРТ РАН по данным годовых отчетов ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» (по РСБУ).

Рисунок 3. Динамика уровня износа основных средств и удельный вес инвестиций в основной капитал металлургических комбинатов в общих инвестициях корпораций в 2005–2011 гг.



Источники: данные годовых отчётов ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» (по РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.

Многочисленные эксперты⁷ указывают и на другие имеющиеся резервы наполнения федерального и региональных бюджетов, как-то:

- законодательное запрещение или серьёзное ограничение вывода рос-

сийской собственности в оффшорные юрисдикции;

- отмена возмещения НДС крупным экспортёрам;
- введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц⁸;

⁷ Кричевский Н.А. Вас обокрали! // Аргументы и факты. – 2011. – №28; Иноземцев В.Л. Тюрьма налогов // Огонёк. – 2011. – №40; Сенчагов В. Модернизация финансовой сферы // Вопросы экономики. – 2011. – №3. – С. 4–19; Швецов Ю. Бюджет государства как общественное достояние // Общество и экономика. – 2011. – №8–9. – С. 119–131; Зубаревич Н. Выход из кризиса: региональная проекция // Вопросы экономики. – 2012. – №4. – С. 64–84.

⁸ За последние 10 лет доля сборов подоходного налога в ВВП РФ так и не поднялась выше 4%, в то время как в США и странах Западной Европы она составляет 8–10%. Согласно действующей плоской шкале доходы российских олигархов облагаются налогом в размере 13%, как и доходы всех остальных граждан. Ставки же подоходного налога в зарубежных государствах составляют: США – 10–35%; Великобритания – 0–50%; Австралия – 17–47%; Дания – 38–59%; Латвия – 26% (источник: Ильин В.А., Поварова А.И., Сычёв М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 102 с.).

- установление налога на роскошь и дорогую недвижимость;
- повышение ставки налога на дивиденды с 9 до 13 – 15% и уравнивание этого налога для российских и иностранных юридических лиц;
- радикальное изменение законодательства, регулирующего страховые платежи в социальные фонды, речь, в частности, идёт об отмене предельной величины годового дохода (463 тыс. руб.), выше которой не берутся социальные взносы;
- расширение прав налоговых органов, прежде всего территориальных, в сфере контроля за денежными потоками крупнейших налогоплательщиков и получения всей необходимой информации об их деятельности;
- внесение изменений в законодательство об акционерных обществах в части расширения перечня информации, подлежащей раскрытию;
- введение налога на вывоз валюты за рубеж.

Перечень этих мер, на наш взгляд, органично вписывается в состав организационно-экономических механизмов, предложенных В.В. Путиным в предвыборных статьях и президентских указах от 7 мая в целях снятия клановых, олигархических и бюрократических препятствий, сдерживающих в настоящее время социально-экономическую модернизацию страны. Люди, проголосовавшие за В.В. Путина, ждут от него реальных шагов, обеспечивающих снятие препятствий, блокирующих

движение на пути экономического и социального развития страны.

Писатель А. Салуцкий очень точно выразил ожидания, которые сложились в российском обществе после прошедших месяцев президентства В.В. Путина.

«Путин только сегодня после непростых для него выборов получил шанс стать истинным царём – в смысле настоящего национального лидера, обремененного величайшими обязательствами по отношению ко всему народу России. Однако, в полной мере сам Путин понимает, какая теперь ответственность легла на его плечи?»

Междуд тем время не ждет. Царский авторитет возникает именно в первые, главные, определяющие дни. И ответственность перед народом должна быть выше личных обязательств. Народ устал от двоевластия, от бесконечной борьбы под ковром. Народ ждет мюнхенской речи на наши, домашние темы, и не о том, «закручивать» гайки или же ослаблять их, а о том, чтобы резко, одним ударом царского слова покончить с чиновничьей возней, взять всю ответственность на себя – и в сфере власти решить всё по-своему...»

Сумеет Путин стать таким высоким моральным авторитетом – всё в России пойдет нормально, как по маслу. Будет по-прежнему деликатничать в решении кадровых вопросов, слишком бдительно учитывать все возможные побочные интересы, а по сути, делиться с кем-то верховной властью – не признает его народ царем, и откажут ему в доверии те, кто подавляющим большинством избрал его президентом»⁹.

⁹ Салуцкий А. Новый Путин // Литературная газета. – 2012. – №39 (6386). – С. 3.

J

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Ниже следующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с октября 2011 по октябрь 2012 года (данные за 8 месяцев, включая август, 2008 года используются для характеристики общественных настроений в докризисный период).

Оценка деятельности власти
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений окт. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений окт. 2012 г. к авг. 2012 г.	
	8 мес. 2008 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.			
Президент РФ	75,0	56,6	51,7	47,3	50,3	54,5	53,7	50,9	0,68		0,95
Председатель Правительства РФ	75,0	56,6	51,7	47,3	50,3	54,5	53,7	50,9	0,68		0,95
Губернатор Вологодской области	57,8	47,7	41,9	37,7	37,7	44,7	45,3	43,6	0,75		0,96

Властная вертикаль	Неодобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений окт. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений окт. 2012 г. к авг. 2012 г.	
	8 мес. 2008 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.			
Президент РФ	9,3	29,0	35,7	35,7	33,3	28,9	31,1	32,1		3,45	
Председатель Правительства РФ	10,4	24,7	32,7	32,0	33,1	31,5	34,5	32,8		3,15	0,95
Губернатор Вологодской области	10,4	24,7	32,7	32,0	33,1	31,5	34,5	32,8		3,15	0,95

Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений окт. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений окт. 2012 г. к авг. 2012 г.	
	8 мес. 2008 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.			
Единая Россия	40,5	29,8	26,1	26,0	28,3	31,9	31,4	26,6	0,66		0,85
КПРФ	40,5	29,8	26,1	26,0	28,3	31,9	31,4	26,6	0,66		0,85
ЛДПР	7,7	9,1	9,2	9,1	9,5	7,7	6,7	6,8	0,88		1,01
Справедливая Россия	5,0	5,6	13,9	10,2	8,2	4,6	5,6	5,5		1,10	0,98
Другая	1,4	3,1	4,6	3,1	3,2	2,8	2,3	2,4		1,71	
Никакая	20,1	28,1	23,9	25,7	28,6	31,5	33,2	36,1		1,80	
Затрудняюсь ответить	13,7	12,2	9,0	15,8	10,8	11,6	11,1	12,3	0,90		1,11

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vssc.ru>.

Оценка социального состояния

В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений окт. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений окт. 2012 г. к авг. 2012 г.			
8 мес. 2008 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.					
<i>Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?</i>												
Нормальное состояние, прекрасное настроение												
70,2	64,7	64,2	62,9	63,4	69,0	71,3	69,0	0,98	0,97			
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску												
22,1	29,4	30,2	33,5	30,2	23,4	23,3	25,5	1,15	1,09			
<i>Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?</i>												
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть												
81,0	73,9	78,6	74,9	76,5	77,3	73,2	77,5	0,96		1,06		
Терпеть наше бедственное положение невозможно												
10,9	15,8	14,1	18,1	16,8	13,6	17,0	15,6	1,43	0,92			
<i>Индекс потребительских настроений</i>												
107,5	88,5	85,6	89,8	90,1	93,4	92,3	91,7	0,85	0,99			
<i>К какой категории Вы себя относите?</i>												
Доля считающих себя бедными и нищими												
39,8	44,6	41,9	43,2	43,6	45,0	44,2	44,1	1,11		1,00		
Доля считающих себя людьми среднего достатка												
50,7	41,8	42,2	44,9	46,5	45,3	43,4	44,7	0,88		1,0		

Как видно из данных таблиц, уровень одобрительных оценок деятельности В.В. Путина в должности Президента РФ характеризуется прочной устойчивостью. В октябре 2012 года степень одобрения его деятельности выросла по сравнению с апрелем – месяцем, который предшествовал времени его официального вступления на пост Президента России. Важно и то, что устойчивость фиксируется по отношению населения к вертикали власти на всех уровнях. Оценки населением своего социально-го состояния свидетельствуют, что их динамика по ключевым параметрам сохраняет позитивный характер.

Первая после федеральных выборов и политической реформы региональная избирательная кампания, прошедшая 14 октября текущего года, показала, что «Единая Россия» остается доминирующей партией. Во всех пяти субъектах, где выбирали губернаторов, победили кандидаты от «Единой России», её выдвиженцы стали лидерами на выборах в подавляющем большинстве региональных и местных представительных органов власти.

Однако, взвешивая эти результаты, следует учитывать, что отличительной особенностью прошедшей кампании стала низкая явка избирателей. Так, в городе Вологде на выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области в декабре 2011 г. голосовали 52% списочного состава избирателей. А на дополнительных выборах депутатов Вологодской городской Думы в четырех округах из пяти явка избирателей снизилась до 14 – 16%. Так, на участке №365 из 447 избирателей по списку приняли участие в голосовании лишь 16 человек, или 3,2%. Это обстоятельство заставляет с высокой долей критичности оценивать итоги состоявшихся выборов и степень поддержки власти населением.

№6 (24). На трудном пути к сильному гражданскому обществу

Современная эффективная экономика формируется под воздействием не только собственно экономических, но и государственных регуляторов. Необходимым элементом высокого уровня развития экономических, социальных, политических и правовых отношений является наличие гражданского общества.

Современное гражданское общество – это общество, достигшее партнерских отношений с государством и бизнесом, а также способное контролировать государство и богатство страны. Гражданские права и обязанности дополняются при этом усилиями государства по обеспечению экономической и социальной безопасности страны в целом и отдельных её граждан. О тесной взаимосвязи этих проблем говорил Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ, оглашённому 12 декабря 2012 года: «*Ответственность за страну формируется не только лозунгами и призывами, а когда люди видят, что власть прозрачна, доступна и сама “вкалывает” во имя страны, города, региона, поселка и каждого гражданина, учитывает общественное мнение. Власть не должна быть изолированной кастой. Только в этом случае создается прочная моральная основа для созидания, для утверждения порядка и свободы, нравственности и гражданской солидарности, правды и справедливости, для национально ориентированного сознания*»¹.

Важнейшей характеристикой состояния гражданского общества является степень доверия населения органам власти. В этом отношении в новейшей истории России 90-х – начала 2000-х годов имеют место быть два относительно самостоятельных периода.

Первый период – ельцинская десятилетка – в массовых оценках и суждениях предстаёт как череда непродуманных радикальных мер, которые привели к небывалому обворовыванию государства, обнищанию огромной массы россиян, отбросили страну в развитии на многие годы назад.

¹ Стенограмма Послания Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/12stenogramma-poln.html>

Степень доверия Президенту по измерениям, проводимым ИСЭРТ РАН среди населения Вологодской области, в ноябре 1996 года составляла 27,1%, а в декабре 1999 года – всего 8,6% от числа опрошенных.

Второй период, связанный прежде всего с именем В.В. Путина, оценивается в общественном мнении как поворот практической государственной политики в сторону общества, наведения в стране конституционного порядка, выхода её на траекторию позитивного развития. В 2006 – 2007 гг. уровень доверия Президенту РФ среди населения Вологодской области превышал 60%.

Однако в последние годы, несмотря на некоторое улучшение материального положения, опросы общественного мнения фиксируют ухудшение социально-психологического состояния большинства россиян и рост общего уровня недовольства жизнью, обусловленные резкой социальной дифференциацией и нарастанием социального неравенства. По многим экономическим и социальным показателям, параметрам качества управления экономикой страна опустилась ниже предельных критических значений, необходимых для нормального функционирования национальной общественной системы (*табл. 1*).

На рисунках (*см. с. 93-100*) приводятся расширенные ряды динамики показателей степени доверия к различным уровням власти, а также хозяйствующим структурам и общественным формированиям, полученных на основе материалов опросов, проводимых в мониторинговом режиме с 1996 года среди населения Вологодской области.

Как видно из этих данных, доверительность отношения к деятельности Президента, резко возросшая в первом и втором циклах работы на этом посту В.В. Путина, снизилась в годы президентства Д.А. Медведева. Вступление В.В. Путина в третий

Таблица 1. Некоторые показатели оценки качества управления российской экономикой

Показатель	Предельно критическое значение	Фактическое состояние 2010 г.	Фактическое значение к предельно критическому
Доля «серой» экономики, % к ВВП	25	45	в 1,8 раза больше
Доля «серой» зарплаты, % к официальной	25	39,6	в 1,58 раза больше
Дифференциация субъектов Федерации: - по ВРП на душу населения, раз - по денежным доходам, раз	5	21,1 6,5	в 4,22 раза больше в 1,3 раза больше
Удельный вес коррупции и теневой экономики, % к ВВП	5	40	в 8 раз больше
Коэффициент общих экономических потерь, % к ВВП	7	50	в 1,7 раза больше
Уровень удовлетворенности деятельностью исполнительных органов власти субъектов РФ	40	30	в 1,3 раза ниже
Уровень доверия населения к центральным органам власти, %	40	30	в 1,28 раза ниже

Источник: Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник Российской академии наук. – 2012. – Том 82. – №7.

президентский цикл вновь повысило степень доверия к центральной власти, но пока до восстановления уровня 2006–2007 гг. ещё далеко (*табл. 2*).

По данным социологического исследования «Edelman Trust Barometer – 2012», охватившего 23 страны², уровень

² Опрос проводился с 10 октября по 30 ноября 2011 года, участвовали 5600 респондентов в формате 30-минутных интервью следующих стран: Китай, ОАЭ, Сингапур, Индия, Индонезия, Мексика, Нидерланды, Канада, Италия, Аргентина, Австрия, Бразилия, Швеция, США, Южная Корея, Польша, Великобритания, Ирландия, Франция, Германия, Испания, Япония, Россия.

Таблица 2. Уровень доверия населения Вологодской области к деятельности институтов власти и общественных структур*

	1996 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	II полугодие 2012 г.
Уровень доверия > 40%					
Президенту РФ	26,5	57,1	57,7	56,8	45,7
Церкви	37,9	42,3	46,5	47,0	41,4
Уровень доверия > 35%					
Правительству РФ	18,5	42,7	38,0	52,4	39,6
Суду	19,8	31,6	36,9	37,4	36,1
Уровень доверия > 30%					
Руководству области	14,2	31,3	32,8	41,0	34,6
Прокуратуре	18,2	30,9	34,3	36,1	33,9
ФСБ	12,6	34,2	35,6	36,0	33,2
Совету Федерации	13,4	28,3	30,4	38,1	32,3
Армии	34,2	37,0	25,9	34,5	31,3
Государственной Думе	14,8	23,0	27,1	33,5	30,5
Уровень доверия > 25%					
СМИ	15,4	33,4	30,4	29,2	29,5
Органам местного самоуправления	-	-	-	35,6	29,3
Полиции	14,1	27,2	27,1	32,7	29,3
Общественным организациям	-	-	-	26,7	26,5
Профсоюзам	20,2	28,4	27,9	29,9	25,6
Директорам, руководителям предприятий	5,2	19,6	23,6	22,8	25,1
Уровень доверия < 25%					
Банковским, предпринимательским кругом	8,5	12,4	20,6	21,5	21,3
Политическим партиям, движениям	6,8	10,7	16,0	22,8	20,9

* Ранжирование осуществлено по значениям показателя за II полугодие 2012 года.

доверия к власти в России в этой группе самый низкий – 32 процентных пункта. В США и Швеции он равен 49, Великобритании – 41, Франции – 40, Германии – 39 п.п.

Становление эффективно функционирующего гражданского общества обеспечивается только в том случае, если его

элементы структурно организованы и по вертикали, и по горизонтали, когда оно сильно и государством, и гражданским основанием. Почти во всех современных государствах количество организаций гражданского общества непрерывно возрастает, особенно в странах западной демократии. Так, в США на миллион населения приходится 5 тысяч неправительственных организаций³. В России количество таких организаций в последние годы также растёт. Если в 2000 г., по данным Росстата, в стране насчитывалось 275 тысяч некоммерческих организаций, то в 2011 году – около 342 тыс. По данным Министерства юстиции РФ, на 1 октября 2011 года было зарегистрировано 219,8 тыс. организаций, из них НКО – 85,1 тыс., общественных объединений – 110,3 тыс., религиозных организаций – 24,4 тысячи⁴.

Логичным шагом в становлении гражданского общества стало создание, в соответствии с Федеральным законом от 04.04.2005 №32-ФЗ, Общественной палаты Российской Федерации. Палата взаимодействует с органами государственной власти, исходя из учёта потребностей и интересов граждан, защиты их прав и свобод при формировании и реализации государственной политики, организует общественный контроль за деятельностью органов власти. Ежегодно заслушивает и принимает Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации. Содействует формированию и организации деятельности региональных общественных палат, которые за последние семь лет созданы в 71 субъекте РФ.

³ Головенько В., Середа Ю. Организации гражданского общества как потенциал формирования политической культуры и процессов социальной мобильности // Мир перемен. – 2012. – №1. – С. 136.

⁴ Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2011 год. – М.: Общественная палата РФ, 2011. – С. 17.

Однако заметим, что создание региональных общественных палат сильно затянулось. В Вологодской области она была сформирована на 4 года позже, чем на федеральном уровне. Общественная палата Архангельской области начала работу только в октябре 2012 года.

Автор этих строк является председателем Общественной палаты Вологодской области с начала её работы в апреле 2009 года.

В палату входят на добровольной основе 45 членов из числа постоянно проживающих на территории области граждан, delegированных в равной пропорции Губернатором, Законодательным Собранием области и общественными объединениями, действующими на территориях муниципальных образований. Члены Общественной палаты – это авторитетные и уважаемые граждане, известные своей активной общественной деятельностью.

С первых дней работы палаты особое внимание было сосредоточено на организации системной деятельности: в относительно сжатые сроки сформированы рабочие органы, профильные комиссии, создана нормативная база. В настоящее время системный подход развивается уже вторым созывом палаты.

Постоянно действующим органом палаты является Совет, состоящий из 9 человек. За три с половиной года работы проведено 81 заседание Совета и 27 выездных заседаний в районах области. На пленарных заседаниях и заседаниях Совета обсуждались актуальные вопросы, связанные с реализацией гражданских инициатив и функций палаты по осуществлению контроля за деятельностью органов исполнительной власти и местного самоуправления. В течение последнего года на расширенных заседаниях был рас-

смотрен ход выполнения программ развития жилищно-коммунального хозяйства и требований законодательства в сфере реализации тарифной политики бюджетов РФ и Вологодской области, принятых региональными властями мер по развитию научного и научно-технического потенциала региона, его инфраструктуры. По результатам обсуждений даны рекомендации органам управления более активно использовать организационно-экономические механизмы и финансовые ресурсы для решения накопившихся проблем.

За период работы Общественной палаты области с привлечением квалифицированных экспертов подготовлено 33 заключения на проекты региональных законов и программ, в том числе связанных с утверждением областного бюджета.

Обсудив первоначальный проект бюджета области на 2013 и плановый период 2014–2015 гг., представленный Правительством Законодательному Собранию, Общественная палата дала отрицательное заключение и высказала свои предложения, направленные на более полное использование возможностей увеличения доходной части бюджета и рационализацию его расходов (*полный текст заключения дается на с. 90-92*).

Заключение было оперативно рассмотрено первым заместителем Губернатора области, курирующим экономические вопросы. По его поручению были организованы встречи представителей Общественной палаты с руководителями департаментов экономики и финансов, создана согласительная комиссия, в которую вошли депутаты Законодательного Собрания, руководители правительственные структур, члены Совета палаты. В результате в проект закона о бюджете был внесен ряд существенных поправок, в частности каса-

ющихся обеспечения в 2013 году повышения заработной платы учителей до средней по региону. 12 декабря 2012 года бюджет был принят.

Одной из форм активизации деятельности общественных организаций региона является проведение областных гражданских форумов. Первый такой форум, в котором приняло участие более 500 человек, был организован Общественной палатой региона в ноябре 2010 года. Большинство предложений, высказанных на форуме, нашли практическое воплощение. Был создан и активно работает Координационный совет некоммерческих организаций. Расширилось формирование и практика деятельности общественных советов при органах государственного управления федерального и регионального уровней. В настоящее время общественные советы созданы в половине муниципальных районов.

После декабрьских (2011 г.) выборов нового состава депутатов Законодательного Собрания области и затем наделения О.А. Кувшинникова полномочиями Губернатора области усилились рабочие контакты с представительной и исполнительными ветвями областной власти. Конструктивное участие в выработке решений на заседаниях палаты в 2012 году приняли Губернатор (февраль), его заместители А.И. Шерлыгин (апрель), А.А. Травников (июль) и депутат Государственной Думы РФ В.Е. Позгалёв (июнь).

Совместно с Правительством области палатой в ноябре проведён Второй Гражданский форум Вологодской области. В рамках подготовки к форуму в феврале – октябре состоялось 8 зональных заседаний палаты, в которых участвовало около 600 активистов-общественников местного и регионального уровней.

В ходе форума работало девять секций, на которых обсуждалась роль и задачи региональных общественных организаций в решении наиболее острых проблем региона. Предложения, высказанные в секциях, получили развитие на пленарном заседании, в котором участвовало более 300 человек. Выступивший на нём Губернатор Вологодской области О.А. Кувшинников отметил важность не только количественного роста общественных организаций, но и, прежде всего, качественного улучшения их деятельности в целях преодоления барьеров, сдерживающих экономическое и социальное развитие региона.

Однако сделать это непросто: развитию институтов гражданского общества продолжает препятствовать ряд нерешённых проблем юридического (несовершенство нормативно-правового поля), организационно-экономического (слабость ресурсной обеспеченности некоммерческого сектора) и социального (неразвитость гражданской активности населения) характера. Низкая гражданская культура, невладение технологиями гражданского участия, неразвитость механизмов взаимодействия населения с властью и вовлечённости общества в обсуждение и принятие важных решений обусловливают сохранение социальной апатии и патерналистских настроений.

Судя по результатам социологических опросов ИСЭРТ РАН, личное влияние большинства жителей области на ту или иную сферу жизни ограничивается рамками семьи, примерно половина опрошенных распространяет область своего влияния на место работы, а на уровне города, района, области влияние резко сужается. В отношении страны в целом возможность личного влияния видят менее 10% опрошенных (табл. 3).

Таблица 3. Распределение ответов на вопросы, связанные с личной ответственностью за состояние дел и возможностью повлиять на это состояние (декабрь 2011 г.; в % от числа опрошенных, без затруднившихся ответить)

Варианты ответов	Сфера влияния					
	В семье	На работе	В доме/дворе	В городе/районе	В области	В целом в стране
Вопрос: «Чувствуете ли Вы себя ответственным за состояние дел ..?»						
Да	77,9	52,7	38,0	15,6	9,2	9,8
Нет	13,3	27,8	40,7	57,1	63,5	62,9
Вопрос: «Как Вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел..?»						
Да	77,1	50,7	35,6	12,1	7,7	6,6
Нет	12,7	29,6	42,7	62,1	66,1	67,4

Отмечается усталость населения от перманентного ожидания реальных шагов правящей элиты в направлении решения задач развития производственной и социальной сфер, сдерживания инфляции, повышения уровня и качества жизни, сокращения избыточной дифференциации населения по доходам и уровню потребления жизненных благ. Российское общество всё остнее реагирует на две главные проблемы – низкую эффективность государственной власти и разросшуюся коррупцию.

В результате обсуждения на Втором Гражданском форуме области подготовлены и приняты рекомендации, адресованные Президенту, Правительству, Федеральному Собранию РФ, Общественной палате РФ, региональным органам власти, по созданию условий, способствующих повышению эффективности деятельности общественных и неправительственных организаций.

Отмечена необходимость ускорить рассмотрение проектов федеральных законов «Об общественном контроле в Российской Федерации и его объектах» и «Об основных принципах организации деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации». Опираясь на практику деятельности Общественной палаты Вологодской области, следовало бы предусмотреть в этих законах решение таких вопросов, как-то:

- увеличение срока полномочий региональных общественных палат до 3-х лет;
- создание в каждом регионе государственного учреждения «Аппарат Общественной палаты» с правами юридического лица;
- выделение финансовых средств для деятельности региональных общественных палат (в размере до 4% от общей суммы расходов на содержание Законодательного Собрания региона).

На заседании Общественного совета Северо-Западного федерального округа, прошедшем под председательством полномочного представителя Президента РФ в СЗФО Н.А. Винниченко в ноябре 2012 года в Архангельске, были затронуты ключевые вопросы повышения эффективности региональных общественных палат округа, расширения конструктивных механизмов и форм их работы.

Следующее заседание Общественного совета Северо-Западного федерального округа решено провести во второй половине апреля 2013 года в Вологодской области с участием председателей региональных общественных палат и первых должностных лиц субъектов, входящих в состав округа. Рекомендовано в 2013 году организовать широкое общественное обсуждение наиболее значимых региональных законодательных актов,

в том числе проектов бюджетов субъектов и отчётов об их исполнении, активнее привлекать общественные объединения к созданию системы общественного мониторинга проявлений коррупции и конфликта интересов в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, органах государственной власти субъектов РФ и органах местного самоуправления.

Жизнь всё более убеждает, что российская модернизация не может состояться, если не будет достигнуто реальное взаимодействие в системе «общество – власть – бизнес». Пока в этой системе много нестыковок. Реакция властей на общественное мнение постоянно запаздывает.

Потребовалось несколько лет, чтобы центральные власти услышали о сложившемся в обществе, экспертной среде мнении о необходимости деофшоризации российских капиталов, введения налога на предметы роскоши. Российское общество отмечает недопустимость чрезмерной дифференциации доходов населения. Но этот разрыв в последние годы непрерывно увеличивается. Среди малообеспеченных оказалась армия учителей общеобразовательных школ, преподавателей вузов, сотрудников исследовательских институтов – словом, тех, от кого в решающей степени зависит интеллектуальный потенциал страны, обеспечение её кадрами, соответствующими этапу инновационного развития.

В общественном мнении негативно оценивались в качестве руководителей министерств такие персоналии, как М.Ю. Зурабов, Т.А. Голикова, А.А. Фурсенко,

А.Э. Сердюков. Но на общественные настроения не было своевременной реакции. Это, кстати сказать, стало одной из причин потери 12 млн. голосов избирателей партией «Единая Россия» в декабре 2011 года. Люди недовольны тем, что решение многих острых проблем декларируется, но не сопровождается конкретными системными действиями властей, понятными большинству населения.

В опубликованной в данном номере журнала статье «Бюджетный кризис регионов в 2013–2015 годах – угроза безопасности России» (см. с. 30–41) показано, что многолетнее нежелание федеральных властей ограничить отток российского капитала за рубеж в офшорные зоны не позволяет увеличивать доходную базу национального и региональных бюджетов. Это является главной причиной того, что многие показатели, утвержденные в бюджете РФ на 2013 год и плановый период 2014–2015 годов, не соответствуют задачам, поставленным в указах №594–606 Президента РФ В.В. Путина в мае 2012 года.

Игнорирование государством традиционных моральных и нравственных ценностей, нарушение принципов социальной справедливости не способствует становлению гражданского общества. В регионах, а следовательно, и в России в целом не используются возможности гражданского общества, являющегося важнейшим средством повышения эффективности государственного управления, обеспечения стабильного экономического роста при постоянном повышении уровня жизни большинства населения страны.

Заключение Общественной палаты Вологодской области по проекту закона области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» от 16.11.2012 года¹

Анализ проекта областного бюджета на 2013–2015 годы позволяет сделать следующие выводы.

1. Прогнозные параметры бюджета свидетельствуют о том, что в 2013–2015 гг. выйти на докризисный уровень по показателю собственных доходных источников в реальном выражении не удастся. Отставание от российских показателей по уровню обеспеченности населения Вологодской области бюджетными доходами будет увеличиваться (с 12 тыс. руб. в 2012 г. до 16,5 тыс. руб. в 2013 г., до 19 тыс. руб. в 2014 г. и до 24 тыс. руб. в 2015 г.).

2. Обращает на себя внимание отрицательная динамика бюджетных расходов по всем направлениям финансирования социальной сферы: расходы на образование за три года сократятся на 12%, культуру – на 30%, социальную политику – на 23%, физкультуру и спорт – на 52%. Дефицит бюджетных ресурсов не позволит в полной мере обеспечить социальные гарантии и решить проблемы, имеющиеся в социальной сфере.

3. Предельно высокий уровень долговой нагрузки останется одним из ключевых факторов, сдерживающих социально-экономическое развитие области. В 2013 г. государственный долг составит 28 млрд. руб., что соответствует 87% объёма собственных доходов бюджета. Расходы на обслуживание долговых обязательств вырастут в два раза и по абсолютному объёму в 2013–2014 гг. (2,5 млрд. руб.) превысят большинство расходных направлений областного бюджета.

4. В прогнозном периоде кризисное падение прибыли организаций не восстановится (в 2015 г. прибыль прибыльных организаций составит 92% к 2012 г. и 29% к 2008 г.). В результате с 2013 г. налог на прибыль перестанет выполнять роль основного доходного источника областного бюджета. Его поступления планируются со снижением к уровню 2012 г. на 1,6 млрд. руб. или на 15%. Более того, даже в 2015 г. поступления налога на прибыль окажутся ниже уровня не только 2008 г., но и 2010 – 2012 гг.

5. Поступления подоходного налога будут расти умеренными темпами (15% ежегодно против 20–26% в докризисный период) и увеличится за три года на 5 млрд. руб. Средняя заработная плата будет ниже среднего уровня по РФ (в 2012 г. – на 4,4 тыс. руб., в 2013 г. – на 4,5 тыс. руб., в 2014 г. – на 5 тыс. руб., в 2015 г. – на 5,9 тыс. руб.).

6. Резервы достижения сбалансированности областного бюджета за счёт инвестиционных расходов будут исчерпаны. Объём капиталовложений сократится в 4,3 раза и составит: в 2012 г. – 2,8 млрд. руб., в 2013 г. – 1,7 млрд. руб., в 2014 г. – 1,1 млрд. руб. и в 2015 г. – всего 0,6 млрд. руб.

7. Ограниченностю собственных бюджетных ресурсов ставит под угрозу исполнение указов Президента РФ, касающихся повышения заработной платы работников бюджетной сферы.

На данном этапе формирования областного бюджета в нём не учтены расходы, необходимые для реализации президентских указов. Учитывая, что в 2013–2015 гг. Вологодской области необходимо возвратить 16,2 млрд. руб. ранее полученных кредитов, а на повышение зарплат работников бюджетной сферы потребуется почти 18 млрд. руб., можно заключить, что без помощи из

¹ Заключение подготовлено в соответствии с полномочиями Общественной палаты Вологодской области. Текст заключения 16 ноября 2012 года был направлен первому заместителю Губернатора Вологодской области А.А. Травникову и председателю Законодательного Собрания Вологодской области Г.Е. Шевцову.

федерального бюджета средств на реализацию поставленной Президентом РФ задачи у региона нет. Между тем, трансферты, предусмотренные на эти цели в федеральном бюджете для Вологодской области в 2013 г., не компенсируют и 25% потребности в финансировании.

8. Централизованная система межбюджетных отношений будет являться одним из основных рисков функционирования бюджетов субъектов РФ.

Государственные полномочия всё в большей степени перекладываются на региональный и местный уровень без адекватного финансового подкрепления. В федеральном бюджете предусмотрено последовательное сокращение объёма межбюджетных трансфертов субъектам РФ: с 1,4 трлн. руб. в 2012 г. до 1,3 трлн. руб. в 2013 г. и 1,2 трлн. руб. в 2015 г.

За 2013–2015 гг. одни только дотации и субвенции бюджету Вологодской области сократятся на 1,1 млрд. руб., что равнозначно потерям областного бюджета в результате изменений федерального законодательства в сфере акцизного налогообложения.

Вместе с тем, действующая налоговая политика, прежде всего в отношении крупного бизнеса, не способствует росту бюджетных доходов, а целенаправленно создает условия для вывоза за рубеж прибылей компаний и доходов физических лиц. В результате ведущие бюджетообразующие предприятия снижают своё участие в формировании бюджетных доходов. Так, за 2000–2011 гг. налоговые поступления в бюджетную систему РФ от Череповецкого металлургического комбината снизились с 14 до 3,4%, Новолипецкого металлургического комбината – с 20 до 6%, Магнитогорского металлургического комбината – с 12 до 6,5% (*табл. 1*).

В результате снижения налоговой нагрузки удельный вес налоговых доходов от металлургического производства в общем объеме собственных доходов бюджетов регионов сократился в Вологодской области с 76 до 20%, в Липецкой области – с 81 до 32%, в Челябинской области – с 40 до 15% (*табл. 2*).

Таблица 1. Налоговые платежи металлургических комбинатов в бюджетную систему РФ в 2000–2011 гг., млн. руб.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<i>ЧерМК</i>												
Налоги, всего	8219	5582	4860	9081	17498	16747	14450	23633	26999	3990	9186	8733
В % к выручке	13,9	10,7	8,0	11,1	13,4	11,7	9,0	12,2	11,1	2,8	4,4	3,4
<i>НЛМК</i>												
Налоги, всего	7694	4237	5827	9117	16451	13987	19295	15557	20703	6809	11529	12820
В % к выручке	19,9	11,4	10,9	12,2	13,0	11,7	13,8	10,0	10,2	5,3	6,4	5,8
<i>ММК</i>												
Налоги, всего	7272	3897	4487	9565	12071	14367	16043	15315	17400	5082	10243	15988
В % к выручке	12,1	7,4	7,4	10,8	9,0	9,8	9,9	8,0	7,7	3,7	5,1	6,5

Источник: годовые отчёты ОАО «Северсталь», «НЛМК», «ММК».

Таблица 2. Удельный вес налоговых доходов на душу населения от металлургического производства в общем объеме собственных доходов бюджетов субъектов РФ за 2000–2011 г., %

Субъект	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Вологодская область	75,7	37,3	38,6	36,0	48,0	43,3	38,2	37,8	34,3	14,8	22,1	19,9
Липецкая область	80,7	43,1	47,3	51,4	61,5	54,3	54,8	50,2	48,5	19,5	30,7	31,5
Челябинская область	40,0	23,7	21,7	31,4	29,2	28,4	22,5	16,8	14,1	6,9	11,2	15,4

Между тем, многочисленные эксперты указывают на имеющиеся резервы наполнения федерального и территориальных бюджетов. Это введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц; отмена возмещения НДС крупным экспортёрам; установление дифференцированного налога на недвижимость; повышение ставки налога на дивиденды с 9 до 13–15%; налогообложение вывозимого из России капитала, дивидендов и других свердоходов. По экспертным оценкам, задействование этих резервов может потенциально увеличить доходы бюджета РФ на 4,6 трлн. руб., что позволило бы решить многие проблемы региональных бюджетов.

9. В проекте областного бюджета не учтены имеющиеся резервы увеличения доходов.

Общественная палата считает целесообразным:

- при формировании доходной части областного бюджета в качестве потенциального источника доходов учесть имеющуюся задолженность по налогам, сборам, пеням и налоговым санкциям, которая, по данным налоговой отчетности, по состоянию на 01.11.2012 г. составила 2,4 млрд. руб., что соответствует объёму средств, необходимых для повышения заработной платы работников бюджетной сферы в 2013 г.;

- в целях усиления мобилизующей функции неналоговых доходов реализовать ряд мер административного характера по их регулированию, в частности: провести инвентаризацию всех нормативных актов в сфере управления государственной собственностью; выработать объективные методики расчёта арендных ставок; исключить факты передачи областного имущества в безвозмездное пользование федеральным структурам;

- в условиях сохраняющегося дефицита областного бюджета рассмотреть возможность приостановления действия Закона Вологодской области от 05.07.1996 г. №87-ОЗ «О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Вологодской области и должности государственной гражданской службы Вологодской области»;

- принимая во внимание, что исполнение бюджета Вологодской области становится всё более зависимым от финансовой помощи из федерального бюджета, продолжить работу с Правительством РФ по вопросам:

- отмены федеральных льгот по налогу на имущество организаций, что позволит увеличить налоговые доходы областного бюджета на 3,5 млрд. руб. и в значительной степени решить проблемы дефицита и ослабления долговой нагрузки;

- рассмотрения возможности продления до 01.01.2014 г. срока возврата ранее выданных бюджетных кредитов и замены коммерческих кредитов, планируемых к получению в 2013 г., на кредиты из федерального бюджета;

- увеличения безвозмездной финансовой помощи на реализацию указов Президента РФ от 07.05.2012 г.

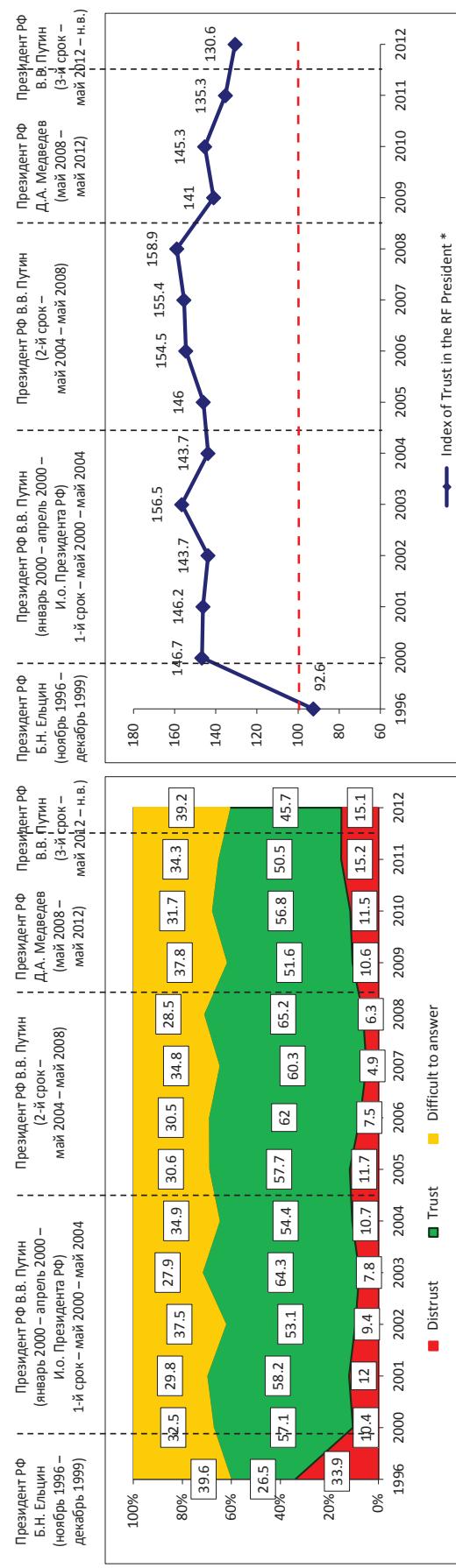
На основании изложенного Общественная палата Вологодской области считает невозможным поддержать проект закона области «Об областном бюджете на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов», поскольку он не соответствует целям социально-экономического развития страны и регионов, заявленным в предвыборных программных статьях Президента РФ В.В. Путина и его указах от 7 мая 2012 г., направленных на повышение качества жизни населения регионов за счёт развития экономики, рост эффективности государственного управления, сокращение чрезмерного социального неравенства и обеспечение социальной справедливости.

Председатель Общественной палаты
Вологодской области

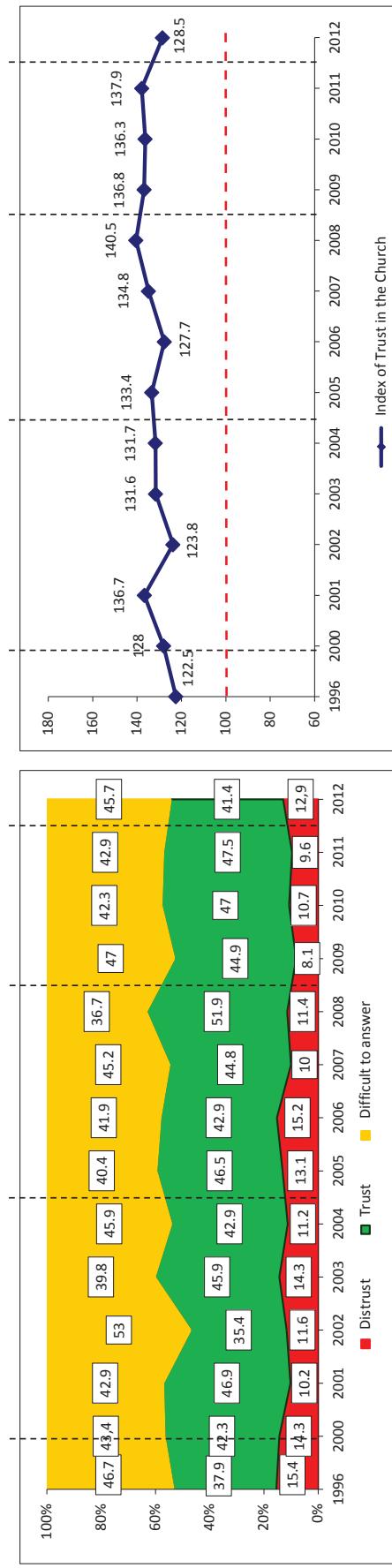
В.А. Ильин

Отношение населения Вологодской области к деятельности государственных и общественных структур, 1996–2012 гг.
(В % к числу опрошенных)

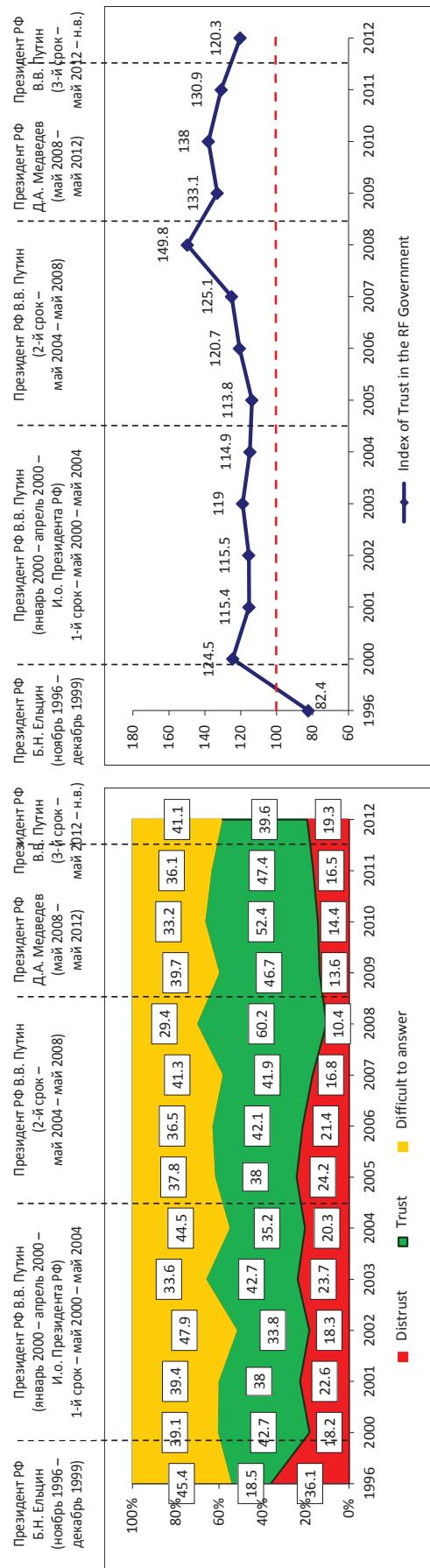
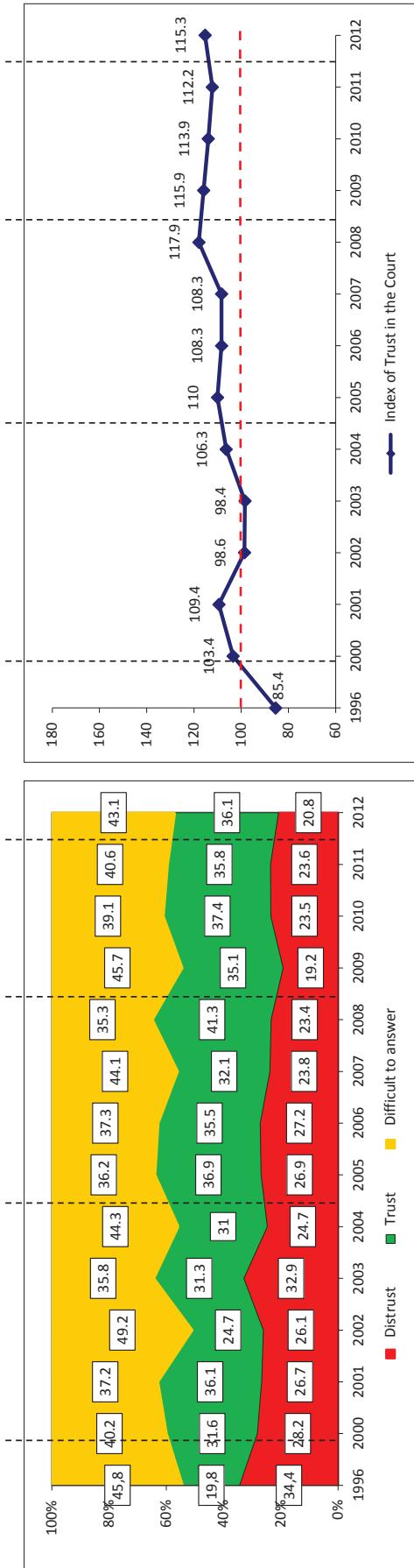
Attitude toward the President of the Russian Federation



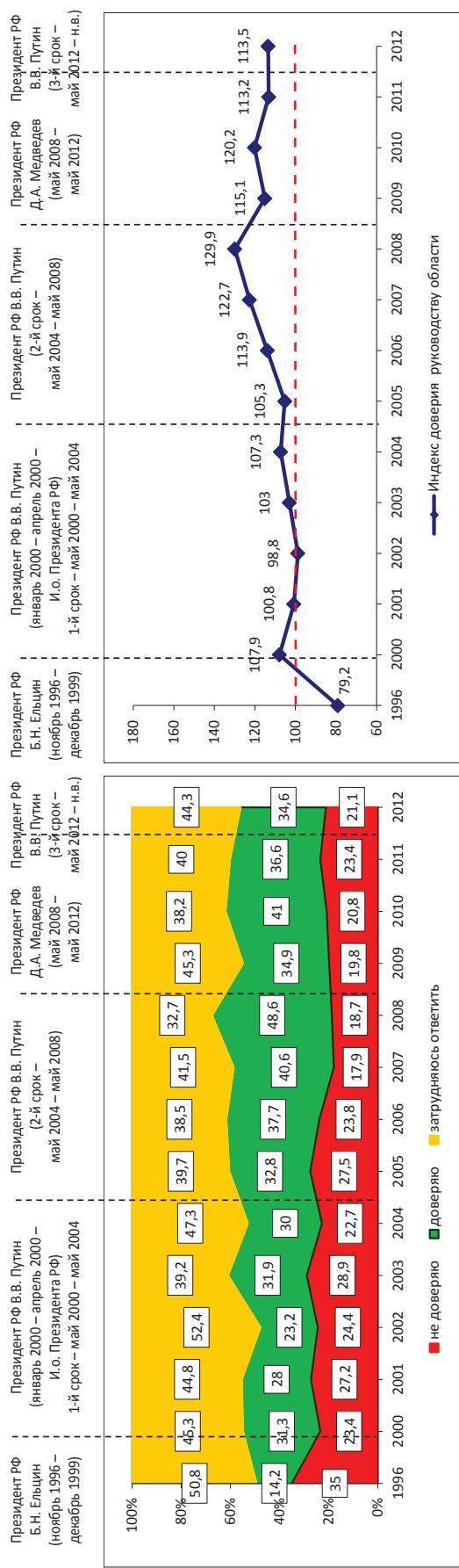
Attitude toward the Church



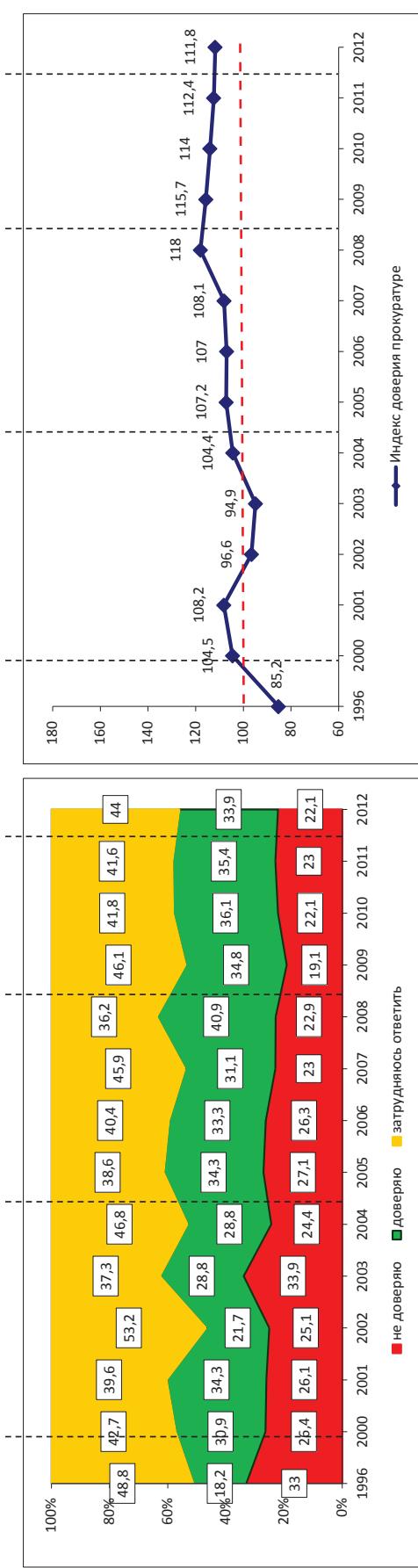
* Для расчёта каждого индекса доверия из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Красной пунктирной линией обозначено равновесие положительных и отрицательных суждений (индекс равен 100 пунктам). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 – противоположную ситуацию.

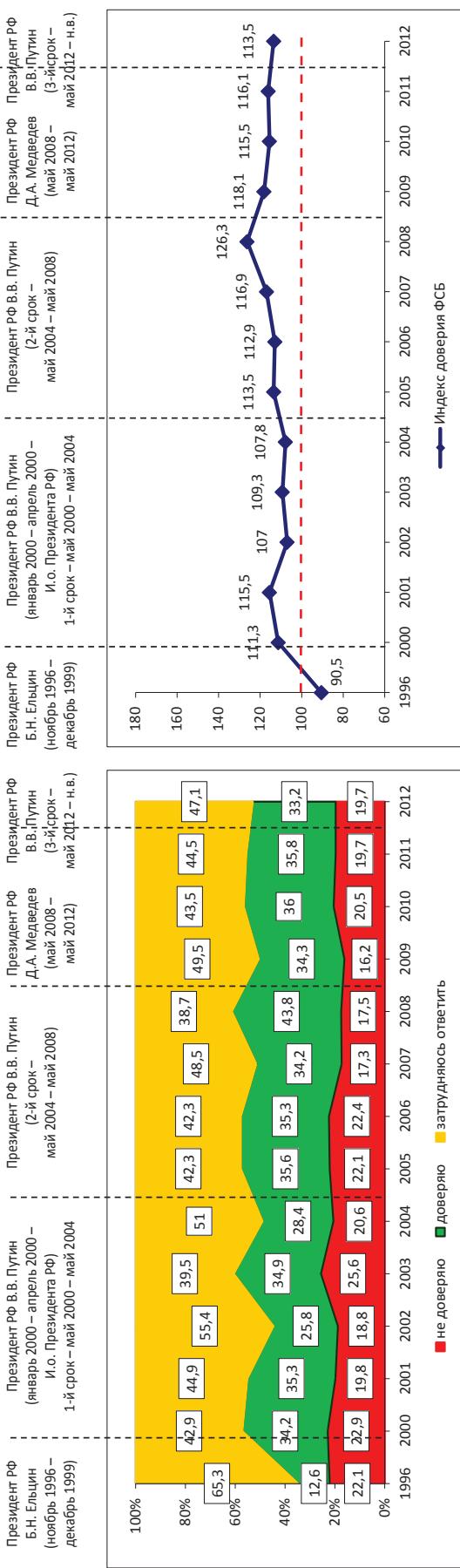
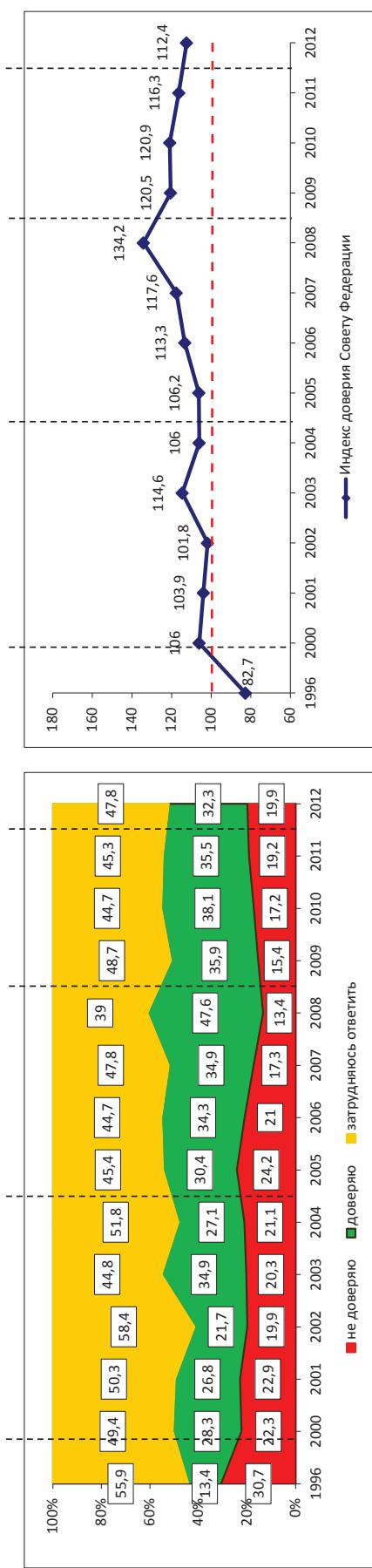
Attitude toward the Government of the Russian Federation**Attitude toward the Court**

Отношение к деятельности руководства области

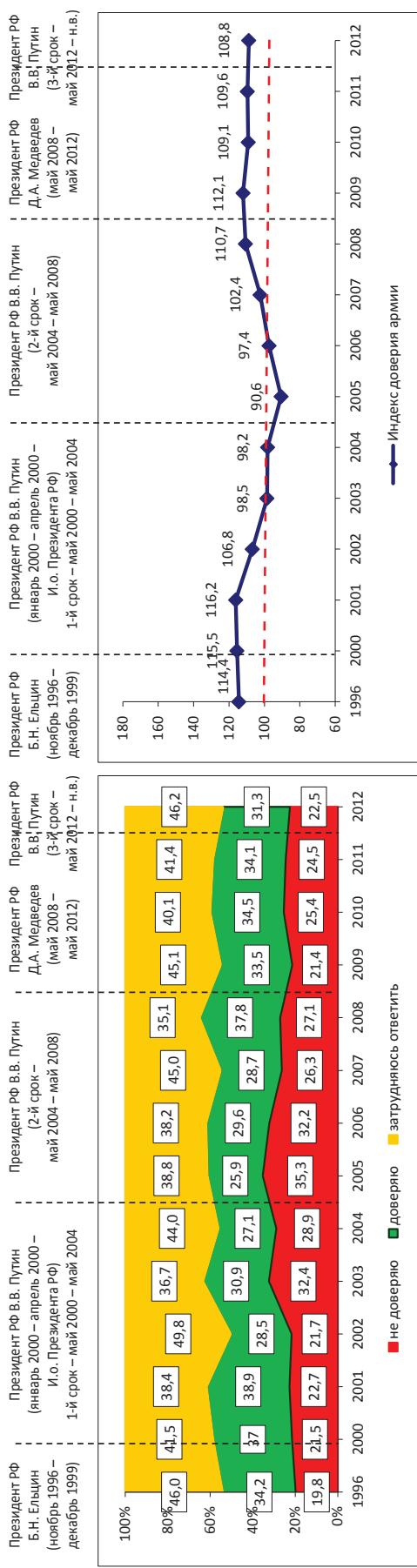


Отношение к деятельности прокуратуры

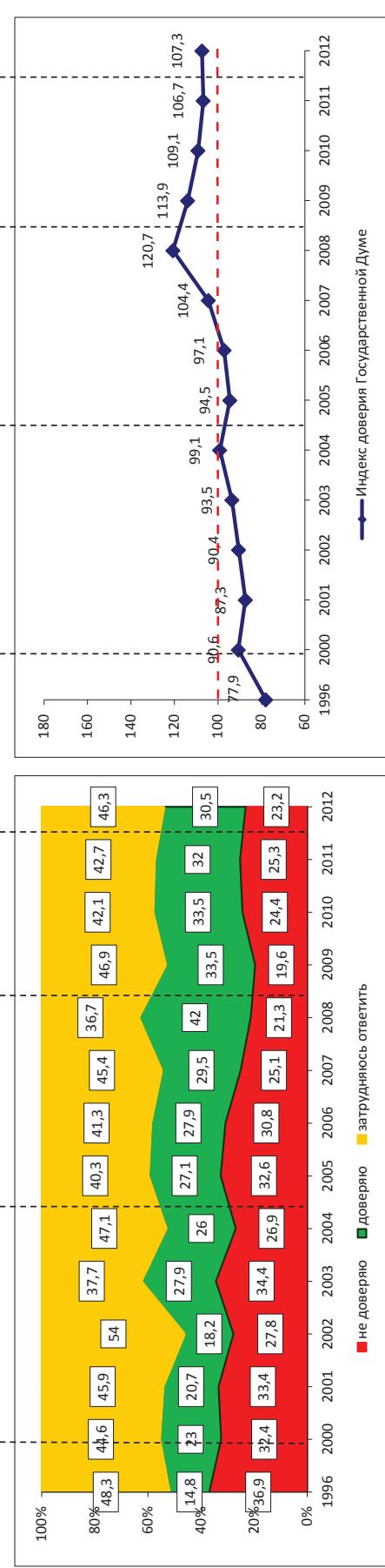


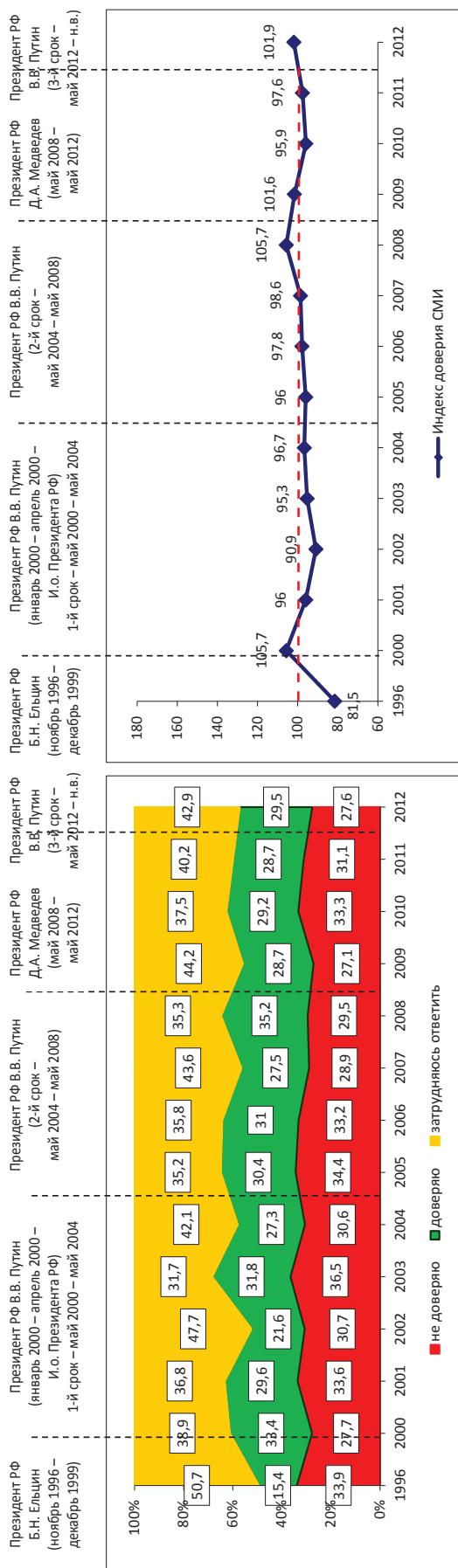
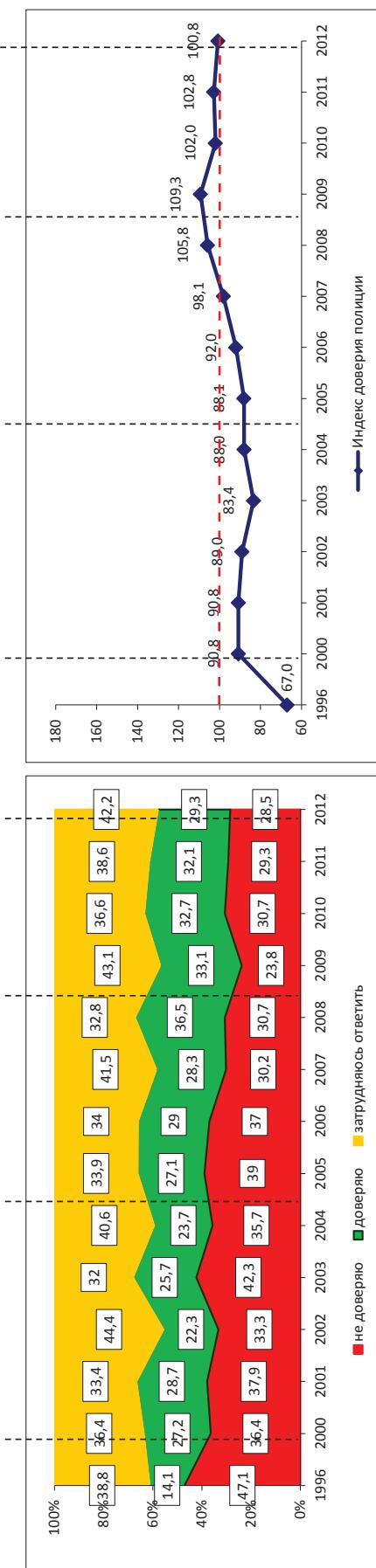
Отношение к деятельности ФСБ**Отношение к деятельности Совета Федерации**

Отношение к деятельности армии

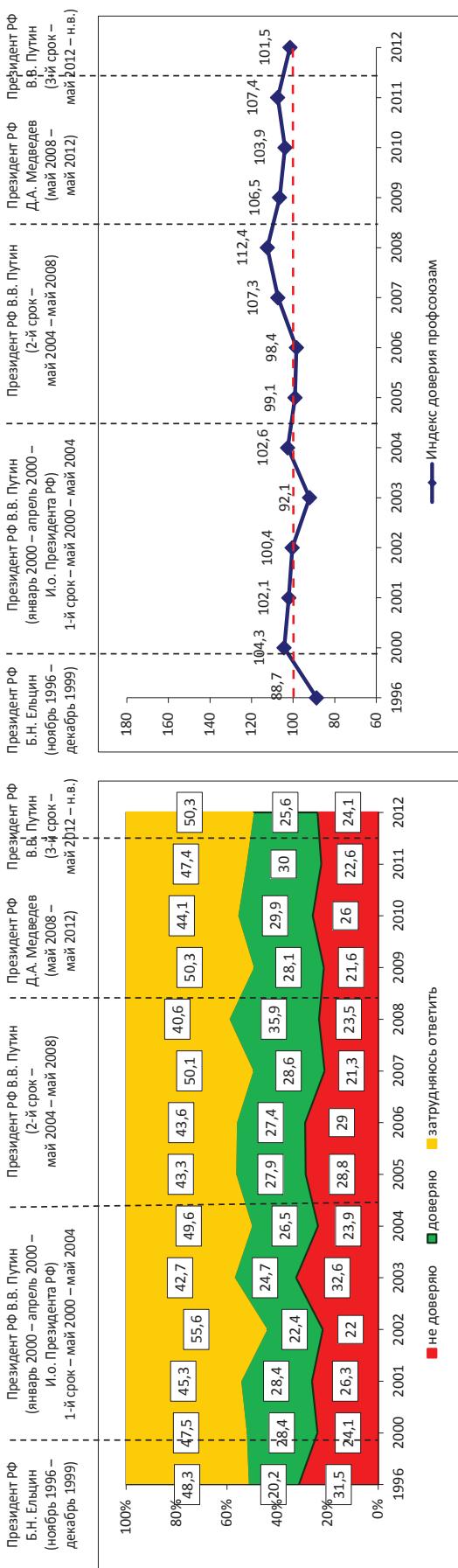


Отношение к деятельности Государственной Думы

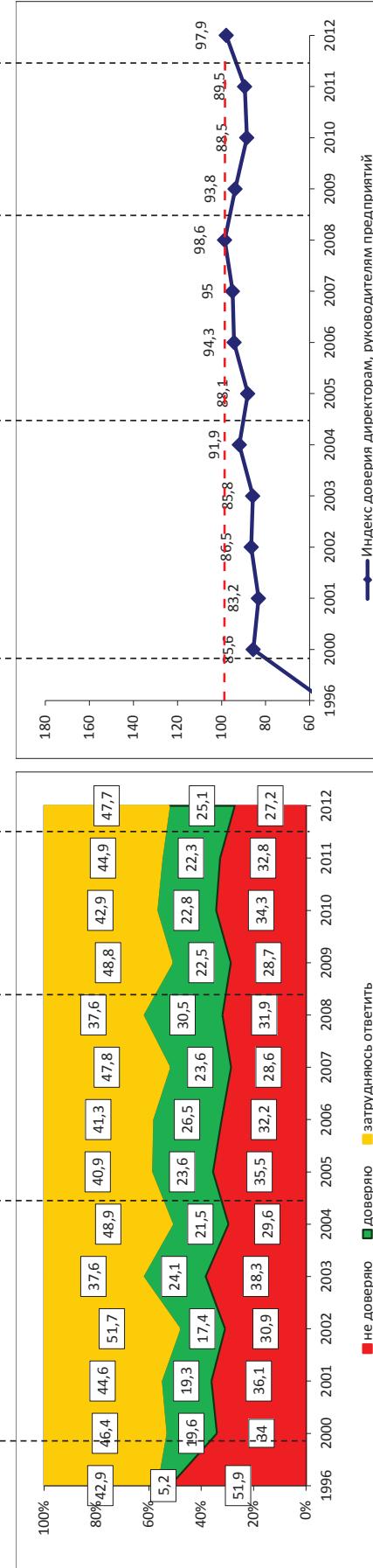


Отношение к деятельности СМИ**Отношение к деятельности полиции**

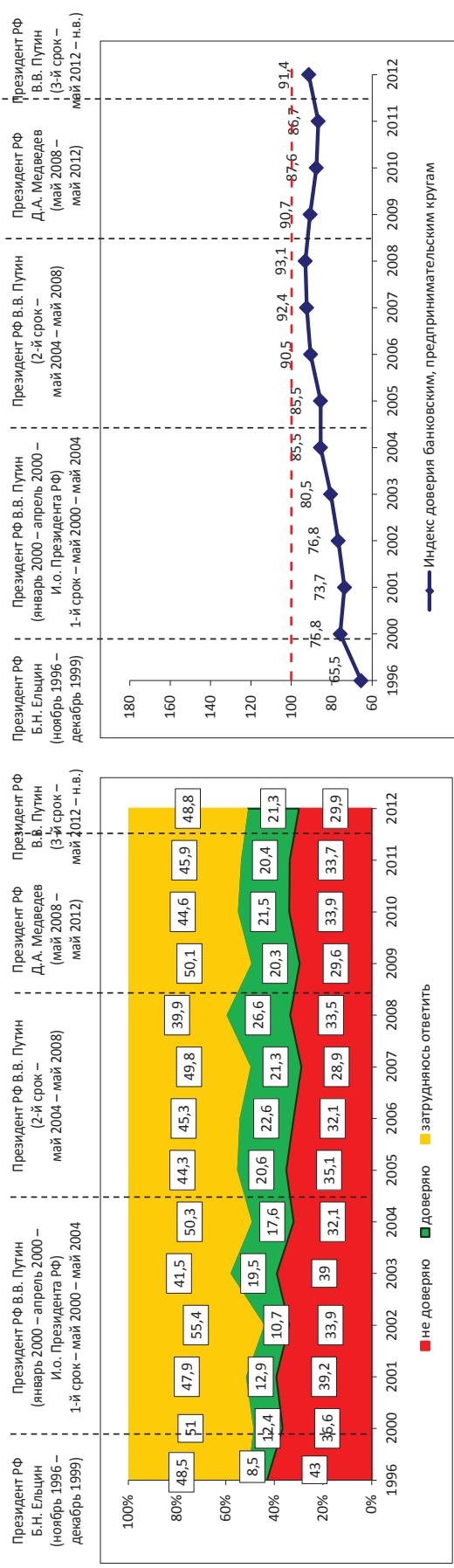
Отношение к деятельности профсоюзов



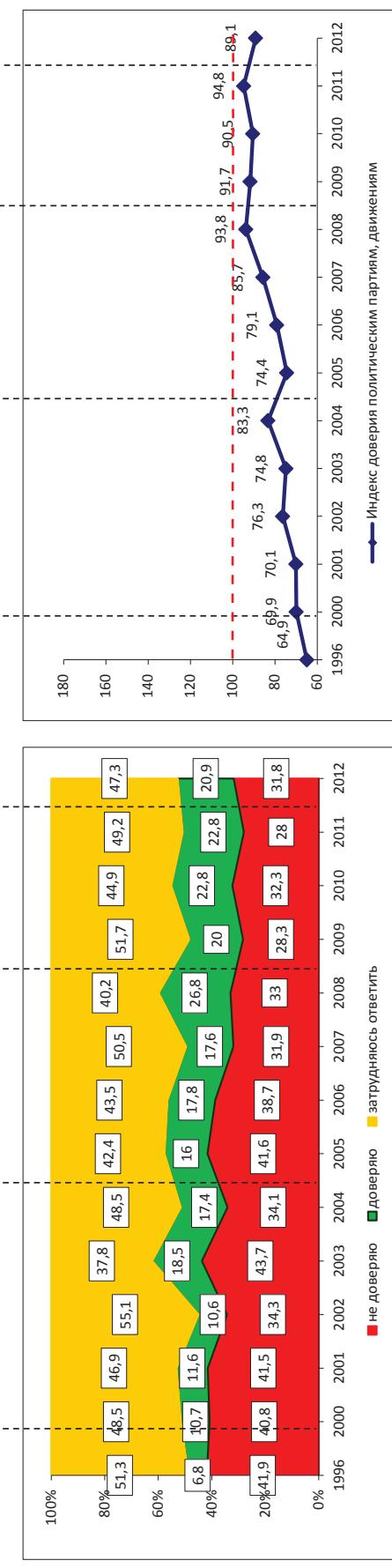
Отношение к деятельности директоров, руководителей предприятий



Отношение к деятельности банковских, предпринимательских кругов



Отношение к деятельности политических партий, движений



J

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Ниже следующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с декабря 2011 по декабрь 2012 года. Данные за 8 месяцев 2008 года используются для характеристики общественных настроений в докризисный период.

Таблица 1. Оценка деятельности власти
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение, в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений дек. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений дек. 2012 г. к дек. 2011 г.	
	8 мес. 2008 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.			
Президент РФ	75,0	51,7	47,3	50,3	54,5	53,7	50,9	53,3	0,71		1,03
Председатель Правительства РФ	76,4	52,9	52,6	51,7	49,5	48,5	47,1	48,3	0,63		0,91
Губернатор Вологодской области	57,8	41,9	37,7	37,7	44,7	45,3	43,6	42,5	0,74		1,01

Властная вертикаль	Неодобрение, в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений дек. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений дек. 2012 г. к дек. 2011 г.	
	8 мес. 2008 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.			
Президент РФ	9,3	35,7	35,7	33,3	28,9	31,1	32,1	34,6		3,72	0,97
Председатель Правительства РФ	10,4	32,7	32,0	33,1	31,5	34,5	32,8	35,9		3,45	
Губернатор Вологодской области	19,9	36,1	33,8	32,6	31,8	32,7	33,7	35,4		1,78	0,98

Таблица 2. Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений дек. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений дек. 2012 г. к дек. 2011 г.	
	8 мес. 2008 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.			
Единая Россия	40,5	26,1	26,0	28,3	31,9	31,4	26,6	30,4	0,75		1,16
КПРФ	6,8	13,4	10,1	11,4	10,0	9,5	10,4	12,2		1,79	0,91
ЛДПР	7,7	9,2	9,1	9,5	7,7	6,7	6,8	7,2	0,94		0,78
Справедливая Россия	5,0	13,9	10,2	8,2	4,6	5,6	5,5	5,5		1,10	0,40
Другая	1,4	4,6	3,1	3,2	2,8	2,3	2,4	3,5		2,50	0,76
Никакая	20,1	23,9	25,7	28,6	31,5	33,2	36,1	32,5		1,62	
Затрудняюсь ответить	13,7	9,0	15,8	10,8	11,6	11,1	12,3	8,7	0,64		0,97

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Коэффициент изменений показывает отношение данных, полученных в декабре 2012 г., к декабрю 2011 г. и 8 мес. 2008 г.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vssc.ac.ru/>.

Таблица 3. Оценка социального состояния

В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений дек. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений дек. 2012 г. к дек. 2011 г.			
8 мес. 2008 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.					
<i>Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?</i>												
Нормальное состояние, прекрасное настроение												
70,2	64,2	62,9	63,4	69,0	71,3	69,0	68,0	0,97		1,06		
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску												
22,1	30,2	33,5	30,2	23,4	23,3	25,5	26,5		1,20	0,88		
<i>Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?</i>												
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть												
81,0	78,6	74,9	76,5	77,3	73,2	77,5	79,9	0,99		1,02		
Терпеть наше бедственное положение невозможно												
10,9	14,1	18,1	16,8	13,6	17,0	15,6	13,7		1,26	0,97		
<i>Индекс потребительских настроений</i>												
107,5	85,6	89,8	90,1	93,4	92,3	91,7	91,7	0,85		1,07		
<i>К какой категории Вы себя относите?</i>												
Доля считающих себя бедными и нищими												
39,8	41,9	43,2	43,6	45,0	44,2	44,1	47,0		1,18	1,12		
Доля считающих себя людьми среднего достатка												
50,7	42,2	44,9	46,5	45,3	43,4	44,7	43,4	0,86		1,03		

2013 год

№1 (25). Неперевернутая страница

Прошел год после выступления кандидата в Президенты России Председателя Правительства РФ В.В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 09.02.12 г. В своем выступлении В.В. Путин, пожалуй, в первый раз после 2000 года достаточно четко определил основную причину высокого социального напряжения в стране.

«...в том, что происходило в 1990-е годы. Мы с вами много говорили на этот счёт, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога»;

«...нам, конечно, и вот эту страницу тоже надо перевернуть... надо нам завершить этот период. Разные варианты предлагаются, надо с обществом, конечно, это обсуждать, с экспертным сообществом, но так, чтобы действительно общество приняло эти варианты закрытия проблем 1990-х годов: нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов»;

«...обеспечить общественную легитимность самого института частной собственности, общественное доверие к бизнесу, иначе мы не сможем развивать современную рыночную экономику и тем более мы не сможем создать здоровое гражданское общество» «...основные решения должны быть приняты уже в 2012 году»¹.

Прошли первые десять месяцев президентства В.В. Путина, и можно констатировать, что по решению одной из самых коренных проблем современного российского общества – глубоко социально несправедливой приватизации государственной собственности – не было дано никаких конкретных поручений. Их не было как в первых указах президента (от 7 мая 2012 года), так и в его Послании Федеральному Собранию (12 декабря 2012 года).

¹ Выступление В.В. Путина на съезде РСПП 09.02.2012 // Официальный сайт В.В. Путина. – Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/18052/>

В Послании Федеральному Собранию В.В. Путин отметил, что «притчей во языцах стал офшорный характер российской экономики» и «нужно добиваться прозрачности офшоров». Но не было предъявлено обществу для обсуждения каких-либо вариантов «закрытия» проблем 90-х годов, касающихся «нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов».

Нечестная приватизация 90-х годов стала основой формирования олигархической, коррупционной системы государства, которая взрастила современную властную политическую элиту и привела к беспрецедентному неравенству в доходах среди российских граждан. В России олигархи и крупные собственники, составляя всего 1% населения, получают около 40% всех доходов. В то время как на 1% самых богатых людей в США приходится 8% национального дохода. Таким образом, в России степень неравенства в 5–10 раз выше, чем в США².

По оценке одного известного политолога, «...власть в России в последние годы, последние десятилетия, действует против самой России, говоря от имени России»³.

На протяжении всех 90-х годов сложившиеся олигархические кланы изымали полезные ископаемые из недр России, присваивая почти всю природную ренту. И только с 2002 года по инициативе Президента РФ В.В. Путина был введен налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и увеличены пошлины на их экспорт. Это позволило повысить доходы федерального бюджета в 2011 году по сравнению с 2000 г. в 4,2 раза (в неизменных ценах) и довести в бюджете удельный вес налогов от НДПИ и доходов от внешнеэкономической деятельности с 20 до 58,7%⁴.

В то же время государство продолжало отступать под натиском олигархов и международных финансовых спекулянтов.

² Яшина Г.А. Прогрессивное налогообложение: «за и против»// Федеральное интернет-издание «Капитал страны». – Режим доступа: <http://www/kapital-rus.ru/articles/article/177034>

³ Шевченко М. Финансовые победы // Завтра. – 2012. – №37.

⁴ НДПИ был введен с 1 января 2002 года взамен платы за пользование недрами, отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, акцизов на нефть и стабильный газовый конденсат, которые ранее в структуре ресурсных платежей занимали около 80%. Целью введения единого налога было максимальное упрощение для государства сбора налогов.

В действительности предыстория введения НДПИ была другой. Вот как это описывает С.С. Губанов в статье «Системный выбор России и уровень жизни» (Экономист, 2011, №11, с. 3-55): «Августовский дефолт 1998 г. знаменовал полный системный крах неограниченной власти частно-олигархической собственности. Расстановка сил начала заметно революционизироваться. Падение кабинета реформаторов-реакционеров таило угрозу для самих основ олигархической собственности. Ребром встал вопрос, кто кого: олигархи Россию или Россия олигархов? Не дожидаясь, пока чаша весов качнется необратимо, компрадорский клан олигархов решил пожертвовать второстепенным ради сохранения первостепенного – господства своей персонифицированной собственности. Он согласился на раздел доходов с государством, благодаря чему сложилась система крайне необычного, гибридного государственно-олигархического партнерства, когда системное господство остается за олигархической собственностью, но ее доходы частично приватизируются, а частично национализируются. Социальный контракт между сторонами вступил в силу с 2001 г. вместе с законодательно закрепленным механизмом НДПИ. С тех пор обременением для олигархической собственности стало налоговое изъятие части экспортно-сырьевой ренты в государственный бюджет, т.е. валютно-бюджетная национализация. Пополняя бюджет за счет сырьевого экспорта и нефтедолларов, правительство обрело возможность поддержки внутреннего спроса на основе бюджетных расходов и их индексации, а олигархический клан сохранил собственность и власть находящегося в его распоряжении компрадорского капитала».

Так, в 2006 г. в России были отменены последние ограничения по валютному регулированию, что резко ускорило отток капитала из страны⁵.

В результате различных легальных способов ухода от налогов крупных корпораций и политической элиты, по оценке различных экспертов, федеральный и региональные бюджеты недополучают до 50% налоговых поступлений (табл. 1).

Серьезный анализ сложившейся в стране ситуации накануне выборов в Государственную Думу в декабре 2011 г. и президента в марте 2012 г. в условиях формирования нового политического цикла, проведённый многочисленными экспер-

тами, общественными деятелями, средствами массовой информации, показал, что для реализации политики опережающего развития необходимо «обуздовать фурий олигархического бизнеса, упырей коррумпированного чиновничества, оборотней в погонах, телевизионных кикимор и прочую нечисть, в изобилии расплодившуюся на останках советской империи. Они являются порождением постсоветской власти и должны быть ею же изжиты в целях самосохранения. В противном случае либо они дожрут саму власть вместе с остатками государственности, либо вместе с ней будут уничтожены в революционном пожаре. И то, и другое для России будет означать окончательную катастрофу»⁶.

Таблица 1. Расчет возможного увеличения поступлений в бюджетную систему РФ, трлн. руб.

Источник	Фактическое значение	Предлагаемый вариант	Консолидированный бюджет РФ	Бюджеты гос. внебюджетных фондов	Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов РФ
Отмена или снижение ставки возмещения экспортного НДС	18%	0–5%* ¹⁾	0,8		0,8	
Повышение ставки налога на дивиденды	5–9%	13–15%* ¹⁾	0,2–0,5			0,2–0,5
Введение прогрессивной шкалы подоходного налога	13%*	13–50%* ²⁾	2,0–4,5			2,0–4,5
Введение налога на вывоз валюты	нет	20%* ³⁾	0,5		0,5	
Отмена предельной величины годового дохода, выше которой не берутся страховые взносы	463 тыс. руб.	0* ⁴⁾	0,5	0,5		
Итого			4,0–6,8	0,5	1,3	2,2–5,0

* Ставки подоходного налога в зарубежных государствах составляют: США – 10–35%; Великобритания – 0–50%; Австралия – 17–47%; Китай – 5–45%; Япония – 5–50%; Дания – 38–59%; Украина – 15–17%; Латвия – 26%.

*¹⁾ Д.э.н. Н.А. Кричевский, ИСЭРТ РАН.

*²⁾ Академик РАН Р.И. Нигматуллин, д.э.н. В.Л. Иноземцев, д.э.н. Н.А. Кричевский, А.В. Багаряков, документы политических партий «Справедливая Россия», КПРФ.

*³⁾ Документы партии «Справедливая Россия», председатель Палаты налоговых консультантов Д. Черник.

*⁴⁾ Д.э.н. В.Л. Иноземцев, Экономическая экспертная группа.

⁵ В 2006 г., по данным Центробанка РФ, чистый вывоз капитала из России частным сектором и физическими лицами составил 30,2 млрд. долл., в 2007 – уже 62 млрд. долл. (2008 г. – 164, 2009 г. – 72,2, 2010 г. – 56,3, 2011 г. – 111,9 млрд. долл.). Так, по итогам 2011 г. объём трансграничных перечислений (в рублевом эквиваленте 3,6 трлн. руб.) соответствовал 62% собственных доходов территориальных бюджетов РФ (5,8 трлн. руб.) и в 2,6 раза превышал объем государственного долга субъектов РФ (1,4 трлн. руб.).

⁶ Глазьев С.Ю. Почему Путин? // Завтра. – 2012. – №9.

Современное информационное поле в стране достаточно точно охарактеризовал журналист М. Кононенко: «*У нас были лихие девяностые и стабильные нулевые. А теперь у нас — снова лихие, только десятые. Вернее сказать — депутатские*»⁷.

Российские средства массовой информации полны фактами, отражающими противоречивость между различными группами политической элиты⁸.

Складывается впечатление, что при формировании кадрового состава правительства Президент РФ излишне передоверился, позволив включить туда людей, явно или скрыто не поддерживающих его программные тезисы, изложенные не только в его известных статьях, но и в указах от 07.05.12 г.

Чем другим можно объяснить, что в бюджет на 2013-й и последующие 2014–2015 гг. правительством не были заложены средства на выполнение указов от 07.05.12 г. по главным точкам модернизации экономики страны: повышение с 2013 г. зарплаты учителям, врачам;

модернизация социальной сферы; основное финансирование модернизации оборонно-промышленного комплекса отодвинуто на срок после 2015 г.

Более 70% бюджетных расходов, намеченных в целом на период 2013–2018 гг. на реализацию президентских указов по повышению оплаты труда работников бюджетной сферы, приходится на 2016–2018 гг. (табл. 2).

«Граждане России очень быстро почувствуют ошибки, которые Дума не исправила, потому что те задачи, которые поставлены президентом по повышению заработной платы бюджетникам, не обеспечены реальным финансированием, в бюджетах региональных, оказывается, дыра, которая ничем не закроется. Поэтому это будет не повышение заработной платы региональным бюджетникам, а просто профанация»⁹.

«Некоторые комментаторы объясняют ретираду в финансировании соцполитики чрезмерными, дескать, ассигнованиями на перевооружение армии. Это заблуждение: Минфин обходится с оборонкой не многим

⁷ Кононенко М. Лихие депутатские // Газета «Известия». – 2013. – №32. – 21 февраля. Автор пишет: «Вот заголовки только последней недели. В Подмосковье нашли закатанный в бочку с цементом труп депутата Липецкой городской думы. По подозрению в убийстве задержан бывший замминистра ЖКХ Московской области. По делу Уржумского спиртзавода обыскивают квартиру депутата парламента Кировской области. МВД обнаружило миллиардные хищения в «РусГидро». Экс-советник мурманского губернатора присвоил 430 млн рублей. Бывший замглавы «Уралвагонзавода» задержан при попытке бегства из страны. Зять Сердюкова покинул Россию. Бывшего мэра Рязани заподозрили в шантаже. Начальника штаба ЮВО обвинили в превышении полномочий. ФСБ обыскала Комитет по транспорту Петербурга. Подмосковного налоговика задержали за вымогательство 7 млн рублей. Преподавателя вуза МВД посадили за убийство коллеги. Главный онколог России ушел, потому что его дочь и его заместитель похитили 39 млн рублей. На главу Росрыболовства завели уголовное дело. Бывший председатель ВАК похитил 1,5 млрд рублей. То есть криминальная парадигма России полностью переменилась. Лихими стали депутаты, чиновники, эффективные менеджеры, а также примкнувшая к ним интеллигенция в лице врачей и учителей».

⁸ См., напр., сообщения СМИ: «Спорные оценки по делу Ходорковского: Д. Медведев – он «абсолютно ничем не опасен» для общества); В. Путин – «вор должен сидеть в тюрьме», у него «кровь на руках»» (РИА-новости, Границ.RU); «Письмо О. Голодец с критикой «закона Димы Яковleva» направлено В. Путину по просьбе Д. Медведева» (Интерфакс, 26.12.12); «В. Путин на расширенном заседании Правительства РФ констатировал ухудшение экономических показателей и отсутствиенятной стратегии развития экономики страны до 2018 года» («Российская газета», 13.01.13); «Д. Медведев решил не возвращать «зимнее время» вопреки предвыборному обещанию В. Путина» (Газета.RU, 07.02.13) и др.

⁹ Дмитриева О. Россияне быстро почувствуют последствия ошибок в бюджете, которые Дума не исправила // Коммерсантъ FM, 19.11.2012 // <http://kommersant.ru/doc/2068055>

Таблица 2. Распределение бюджетных расходов на оплату труда работников бюджетной сферы в период 2013–2018 гг.

Уровни бюджетной системы	2013–2015 гг., млрд. руб.	% от всего объема в период 2013–2018 гг.	2016–2018 гг., млрд. руб.	% от всего объема в период 2013–2018 гг.
Всего	1332,4	27,0	3608,7	73,0
Федеральный бюджет	240,1	18,9	1029,6	81,1
Бюджеты субъектов РФ	1092,3	29,8	2579,1	70,2

Источник: Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. №2190-р.

лучше, чем с образованием. Мало того, что из обещанных на восемь лет двадцати с лишним триллионов на обсуждаемое трёхлетие приходится примерно четверть, так и часть этих денег Минфин сместил на будущий бюджетный цикл, заместив в нынешнем кредитами коммерческих банков.

Принятый в третьем чтении федеральный бюджет не решает ни одной реальной задачи: он их в лучшем случае трусливо отодвигает в неопределенное будущее. Я уж не говорю о том, что выбрасывать суммы, сэкономленные за счёт кастрации содержательно необходимых расходов, в формально безопасные западные бонды — это уже чистое безумие. По-прежнему вбухивать в этот водоворот сотни миллиардов рублей нашей общей сырьевой ренты разве лишь на полбалла менее дико, чем просто их сжигать»¹⁰.

В последние годы всё большая часть бюджетного финансирования перекладывалась на нижестоящие уровни. Правительственный бюджет вынуждает значительную часть региональных бюджетов наращивать государственный долг до критической черты, увеличивать коммерческие кредиты, и тем самым еще больше затягивая долговую удавку.

К сожалению, в предстоящие годы кардинального повышения роли федерального бюджета не предусмотрено.

Все эти, да и другие многочисленные факты говорят о том, что правительство Д.А. Медведева работает в одной упряжке, как «лебедь, рак и щука», настолько велико влияние элитных групп, придерживающихся различных олигархических группировок. Да и сам председатель правительства нередко посыпает сигналы, не способствующие мобилизации членов правительства на реализацию нового политического курса В.В. Путина.

Одной из принципиальных точек расхождения является стремление правительства снова провести ускоренную приватизацию государственной собственности. Представляется, что точка зрения известного писателя-экономиста Н. Старикова весьма убедительна.

«...1. Нынешний виток приватизации, проводником которого является лично премьер-министр Дмитрий Медведев, не имеет смысла с точки зрения экономики. Нет сегодня такой острой нужды в деньгах, чтобы продавать последнюю рубашку, словно заправский алкоголик перед питейным заведением.

2. Нынешний виток приватизации является ничем иным, как замаскированной и проводимой под аккомпанемент красивых фраз БЕСПЛАТНОЙ передачей государственной собственности России в руки Запада.

¹⁰ Привалов А. О страусином бюджете // Эксперт. – 2012. – №47. – 21 ноября.

3. Проводить такую приватизацию Медведев планирует исключительно по идеологическим причинам.

Дмитрий Медведев и его правительство отчего-то считают, что России так будет лучше»¹¹.

В сложившейся ситуации возникает естественный вопрос: а сможет ли реализовать цели, заявленные в программе президента В.В. Путина и определенные его указами от 7 мая 2012 г., правительство во главе с Д.А. Медведевым?

По всей вероятности, Президенту РФ В.В. Путину следует продолжить системные действия по безусловной реализации своей предвыборной программы в интересах будущего страны и подавляющей части российского населения. Одним из таких шагов могло бы быть принятие за основу предложений академика С.Ю. Глазьева и члена-корреспондента РАН Г.Г. Фетисова, представленных ими в докладе «О стратегии устойчивого развития экономики России»¹².

Стратегия прорыва, обоснованная учеными, «отличается от программ, предлагаемых правительственными и другими "встроенными в систему" экспертами тем, что она, хотя и посвящена в основном экономике, преодолевает "макроэкономический детерминизм", встраивая эту важную сферу ответственности государства в глобальный и исторический контекст: наука, техника, культура, рациональное природопользование, политические и гражданские отношения – все это не менее значимые «производительные силы», чем финансы или предпринимательская инициатива»¹³.

Хорошо заметна активность президента за последние месяцы в принятии дополнительных мер по созданию условий для выполнения своей предвыборной программы, поставившей целью значительное повышение качества жизни большинства населения, укрепление конкурентоспособности России в глобализирующемся мире, создание всех необходимых условий для незыблемости суверенитета РФ.

Видимо, это только начало болезненного очищения различных властных элитных кланов как федерального, так и регионального уровней от коррупционеров всех мастей, аморальных личностей в политической и экономической жизни страны.

Для того чтобы решить главную проблему начала 90-х годов – нечестной приватизации, – а она во многом является основой, на которой выросли политические кланы, – потребуются системные меры не только по «вразумлению» членов правительства, но и оздоровлению всей моральной обстановки в стране, и сделать это надо не разрушая дееспособности государства, за это голосовали более 45 млн избирателей В.В. Путина.

Президенту В.В. Путину не удалось в 2012 году перевернуть страницу несправедливой приватизации. Есть 2013 год. Дольше ждали. Только Владимиру Владимировичу Путину – Президенту РФ – нельзя останавливаться, надо вытащить эту занозу из души российского гражданина. Надо перевернуть эту страницу!

¹¹ Официальный сайт Н. Старикова <http://nstarikov.ru/blog/22314>

¹² Основные положения доклада С.Ю. Глазьева и Г.Н. Фетисова представлены ими в одноименной статье («Экономист», 2013, №1).

¹³ Там же, с. 13.

Хотел бы обратить внимание, что длительный социологический мониторинг показывает эволюцию оценок гражданами деятельности политических лидеров, в т.ч. и главы государства. Редакция регулярно, в каждом номере, публикует ре-

зультаты этого мониторинга, касающиеся показателей динамики изменения уровня одобрения населением деятельности Президента РФ, Председателя Правительства РФ, институтов государственной власти, политических партий.

Таблица 3. Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения Вологодской области

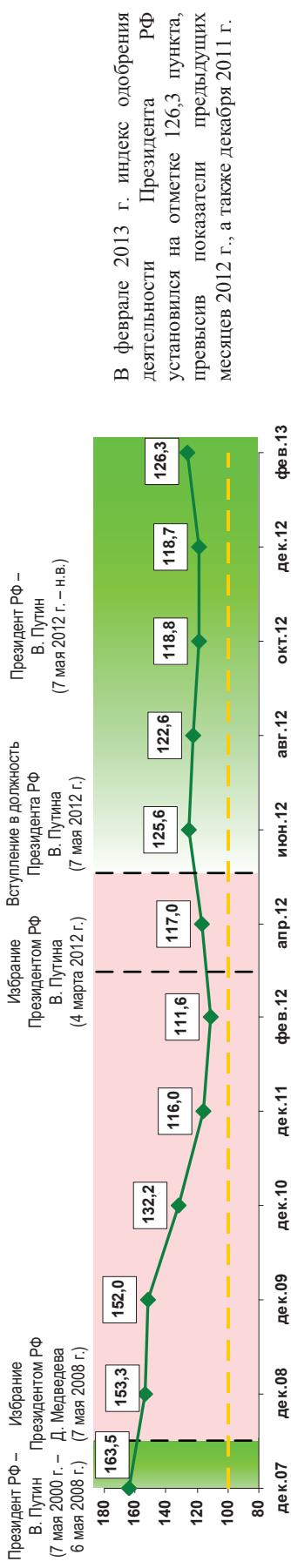
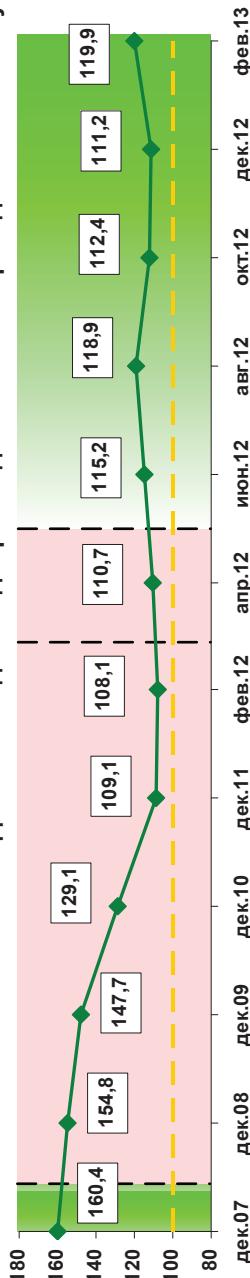
Категория	Дек. 2007 г. (В.В. Путин)	Дек. 2011 г.* (Д.А. Медведев)	Снижение индекса, в пунктах
Все население	163,5	116,0	-47,5
20% наиболее обеспеченных	170,2	130,0	-40,2
Женщины	166,2	121,5	-44,7
Со средним специальным образованием	168,5	119,8	-48,7
60% среднеобеспеченных	170,5	118,8	-51,7
В возрасте до 30 лет	164,5	118,3	-46,2
В возрасте старше 55 лет	167,8	118,1	-49,7
Со средним и неполным средним образованием	158,7	115,8	-42,9
В возрасте 30-55 лет	160,5	113,5	-47,0
С высшим и незаконченным высшим образованием	164,2	112,8	-51,4
Мужчины	160,4	109,1	-51,3
20% наименее обеспеченных	149,6	96,7	-52,9

*Ранжировано по декабрю 2011 г.

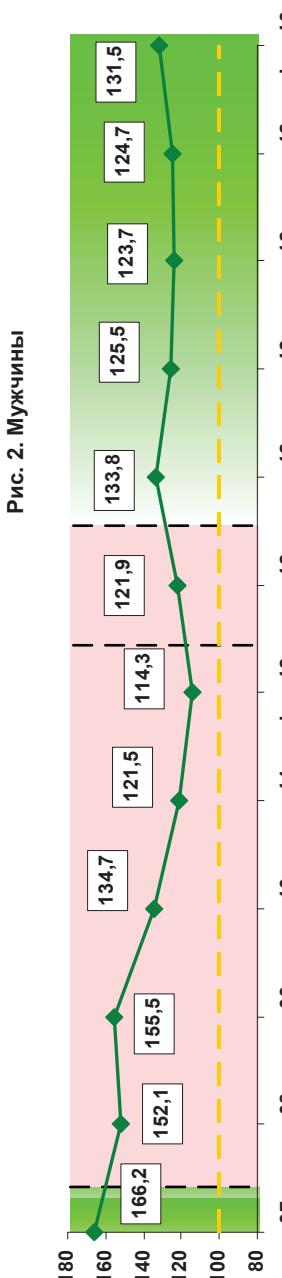
Если сравнить оценки одобрения деятельности Президента В.В. Путина в 2007 году, в конце его второго срока, и оценки в отношении Президента Д.А. Медведева в 2011 году, в последний год его работы, то видно, что за четыре года своего президент-

ства Дмитрий Анатольевич Медведев потерял во всех слоях населения от 25 до 30% одобряющих его деятельность как главы государства (табл. 3). Такова объективная оценка его деятельности в 2008–2011 годах со стороны населения региона.

Более подробная информация на этот счёт приводится ниже, на графиках.

Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ***Рис. 1. Население Вологодской области****Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ по полу****Рис. 2. Мужчины**

В феврале 2013 г. индекс одобрения деятельности Президента РФ установился на отметке 126,3 пункта, превысив показатели предыдущих месяцев 2012 г., а также декабря 2011 г.

**Рис. 3. Женщины**

В феврале 2013 г. уровень одобрения деятельности главы государства среди мужской части населения региона возрос и установился на самой высокой отметке за весь период измерений (119,9 пункта).

* Желтой пунктирной линией обозначено равновесие положительных и отрицательных суждений (индекс равен 100 пунктам). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными (зеленый цвет), ниже 100 – противоположную ситуацию (красный цвет).

Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ по возрасту

Президент РФ – В. Путин
 Избрание (7 мая 2000 г.) – Президентом РФ
 Президент РФ – Д. Медведева (6 мая 2008 г.)

Избрание
 Вступление в должность
 Президента РФ
 В. Путина (7 мая 2012 г.)

Президент РФ –
 В. Путин
 (7 мая 2012 г. – н.в.)

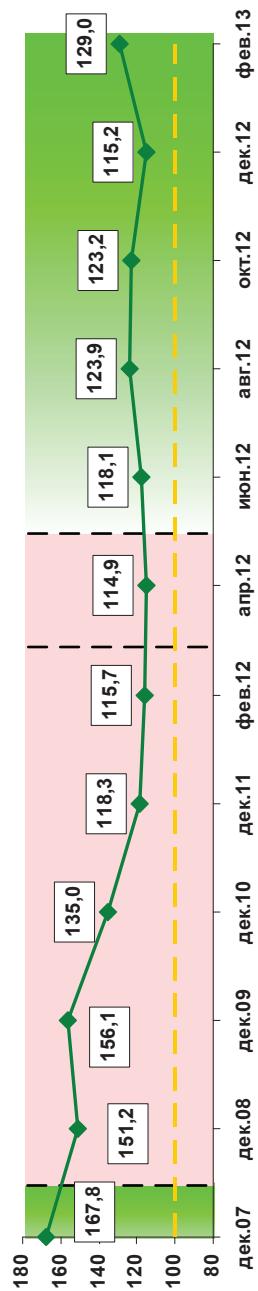


Рис. 4. Возрастная группа до 30 лет

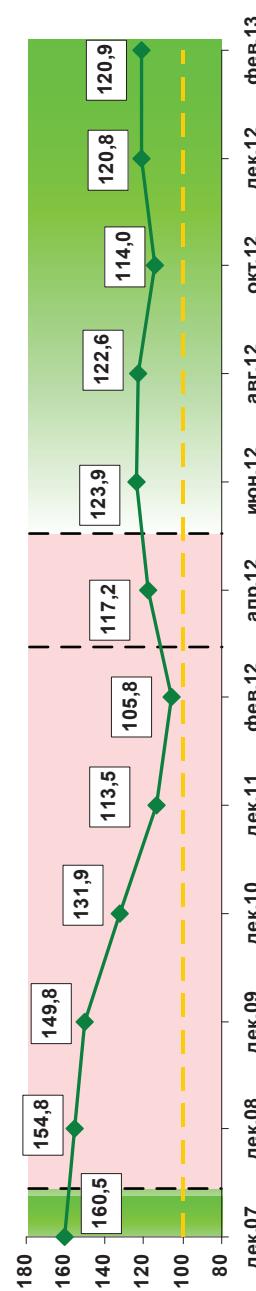


Рис. 5. Возрастная группа 30-55 лет

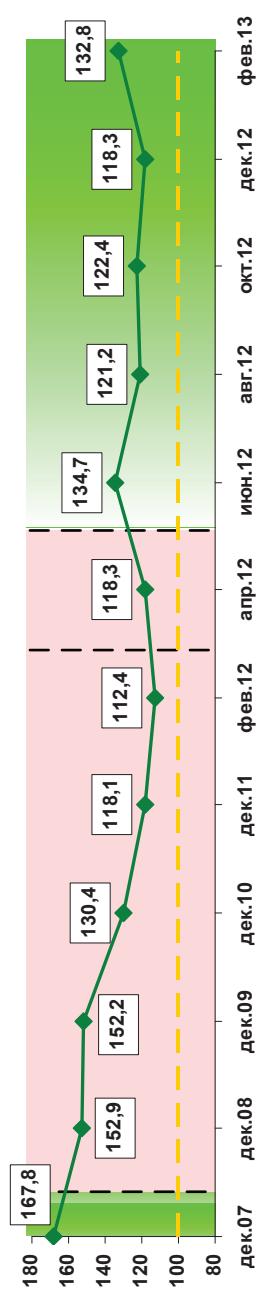


Рис. 6. Возрастная группа старше 55 лет

После существенного снижения в конце 2012 г. индекс одобрения деятельности Президента РФ в возрастной группе до 30 лет в феврале 2013 г. возрос и достиг самой высокой отметки по сравнению с предыдущими месяцами 2012 г. и декабрём 2011 г. (129 пунктов).

За два последних месяца уровень одобрения работы главы государства в возрастной группе от 30 до 55 лет существенно не изменился (120,9 пункта) и по-прежнему превышает показатель декабря 2011 г.

В период с декабря 2012 г. по февраль 2013 г. индекс одобрения работы В. Путина среди лиц в возрасте старше 55 лет существенно увеличился (с 118,3 до 132,8 пункта). Оценки более благоприятны, чем в конце 2011 г.

Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ по уровню образования



Рис. 7. Среднее и полное среднее образование

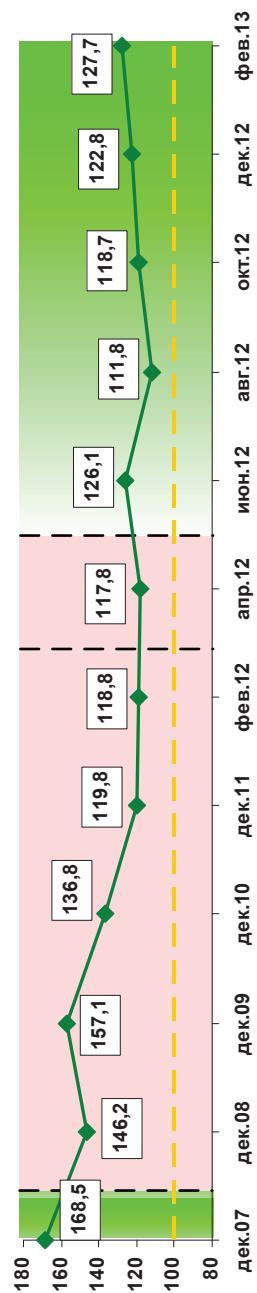


Рис. 8. Среднее специальное образование

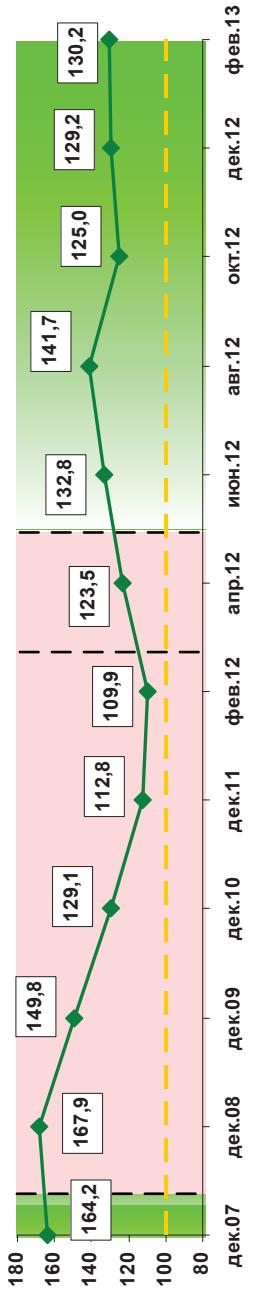


Рис. 9. Высшее и незаконченное высшее образование

Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ по уровню доходов

Президент РФ –
В. Путин
(7 мая 2000 г. –
6 мая 2008 г.)

Избрание
Президентом РФ
В. Путина
(4 марта 2012 г.)

Президент РФ –
В. Путин
(7 мая 2012 г. – н.в.)

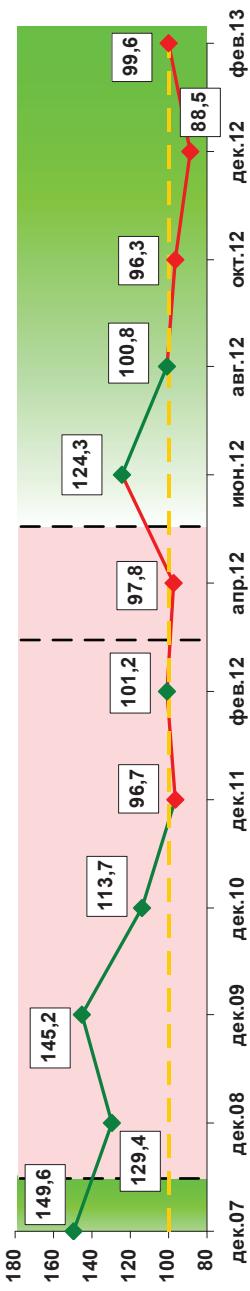


Рис. 10. 20% наименее обеспеченных

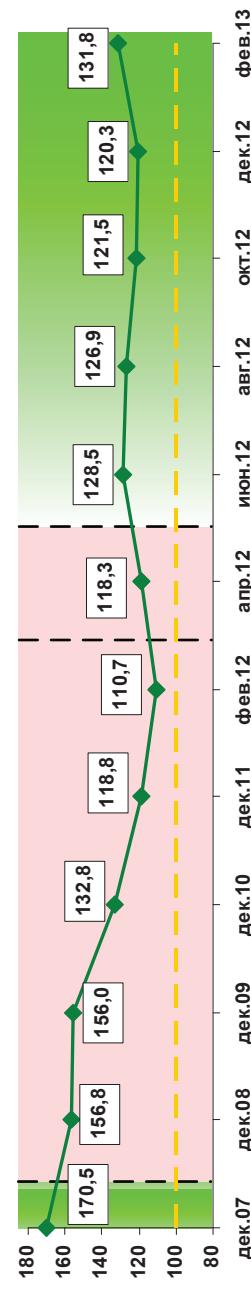


Рис. 11. 60% наиболее обеспеченных

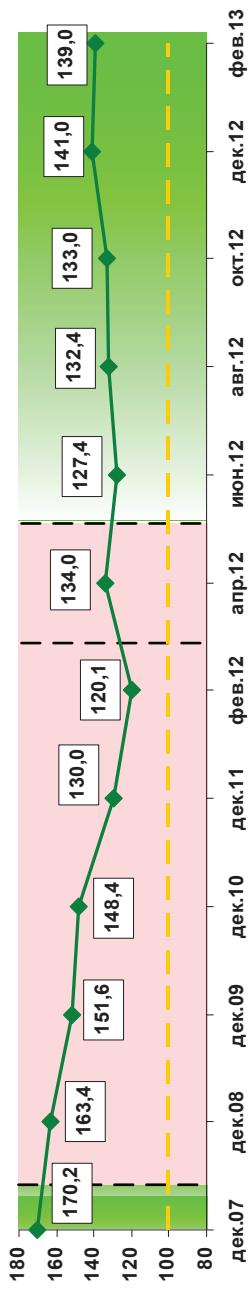


Рис. 12. 20% наименее обеспеченных

В феврале 2013 г. индекс одобрения деятельности Президента РФ в 20%-й группе наименее обеспеченных жителей региона заметно возрос (до 99,6 пункта), но остается ниже нейтрального уровня.

В феврале 2013 г. по сравнению с периодом двухмесячной давности уровень поддержки В.Путина в 60%-й категории средиобеспеченных жителей области возрос (с 120,3 до 131,8 пункта) и превысил показатели предыдущих измерений.

В период с декабря 2012 г. по февраль 2013 г. наблюдалось некоторое снижение индекса одобрения деятельности Президента РФ в 20%-й группе наиболее обеспеченных жителей области (со 141 до 139 пунктов). При этом оценки остались более оптимистичными по сравнению с предыдущими периодами измерений.

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Ниже следующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с декабря 2011 по февраль 2013 года.

Таблица 1. Оценка деятельности власти
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение, в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2011 г.	Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2012 г.	
	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.			
Президент РФ	51,7	47,3	50,3	54,5	53,7	50,9	53,3	55,5		1,07	
Председатель Правительства РФ	52,9	52,6	51,7	49,5	48,5	47,1	48,3	47,9	0,91		0,99
Губернатор Вологодской области	41,9	37,7	37,7	44,7	45,3	43,6	42,5	43,0		1,03	

Властная вертикаль	Неодобрение, в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2011 г.	Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2012 г.	
	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.			
Президент РФ	35,7	35,7	33,3	28,9	31,1	32,1	34,6	29,2	0,82		0,84
Председатель Правительства РФ	32,7	32,0	33,1	31,5	34,5	32,8	35,9	34,4		1,05	0,96
Губернатор Вологодской области	6,1	33,8	32,6	31,8	32,7	33,7	35,4	33,8	0,94		0,95

Примечание. Здесь и далее выделено: зелёным цветом – улучшение; жёлтым – без изменений; красным – ухудшение.

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Коэффициент изменений показывает отношение данных, полученных в феврале 2013 г., к декабрю 2011 г. и декабрю 2012 г.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vsc.ac.ru/>.

Таблица 2. Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	В % к общему количеству опрошенных										Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2011 г.	Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2012 г.	
	дек. 2011 г.	Выборы в Госу. Думу 2011 г., факт	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.				
Единая Россия	26,1	33,4	26,0	28,3	31,9	31,4	26,6	30,4	30,5		1,17		1,00
КПРФ	13,4	16,8	10,1	11,4	10,0	9,5	10,4	12,2	9,7	0,72		0,80	
ЛДПР	9,2	15,4	9,1	9,5	7,7	6,7	6,8	7,2	6,3	0,68		0,88	
Справедливая Россия	13,9	27,2	10,2	8,2	4,6	5,6	5,5	5,5	5,3	0,38		0,96	
Другая	4,6	-	3,1	3,2	2,8	2,3	2,4	3,5	3,5	0,76			1,00
Никакая	23,9	-	25,7	28,6	31,5	33,2	36,1	32,5	35,3		1,48		1,09
Затрудняюсь ответить	9,0	-	15,8	10,8	11,6	11,1	12,3	8,7	9,3		1,03		1,07

Таблица 3. Оценка социального состояния

В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2011 г.	Коэффициент изменений фев. 2013 г. к дек. 2012 г.			
дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.					
<i>Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?</i>												
Нормальное состояние, прекрасное настроение												
64,2	62,9	63,4	69,0	71,3	69,0	68,0	66,6		1,04	0,98		
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску												
30,2	33,5	30,2	23,4	23,3	25,5	26,5	30,5		1,01	1,15		
<i>Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?</i>												
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть												
78,6	74,9	76,5	77,3	73,2	77,5	79,9	75,5	0,96		0,94		
Терпеть наше бедственное положение невозможно												
14,1	18,1	16,8	13,6	17,0	15,6	13,7	16,1		1,14	1,18		
<i>Индекс потребительских настроений</i>												
85,6	89,8	90,1	93,4	92,3	91,7	91,7	92,3		1,08	1,01		
<i>К какой категории Вы себя относите?</i>												
Доля считающих себя бедными и нищими												
41,9	43,2	43,6	45,0	44,2	44,1	47,0	45,9		1,10	0,98		
Доля считающих себя людьми среднего достатка												
42,2	44,9	46,5	45,3	43,4	44,7	43,4	44,3		1,05	1,02		

№2 (26). Тревожные ожидания остаются

7 мая исполняется год со времени вступления В.В. Путина в третий срок исполнения должности Президента Российской Федерации. Что изменилось за этот год в общественно-политической и социально-экономической жизни России? Тем более что эти изменения протекают на фоне непростых мировых событий, связанных с процессами становления нового миропорядка.

Для российского общества важнейшим политическим итогом первого года пребывания В.В. Путина на президентском посту, по нашему мнению, стал тот факт, что уходит в прошлое вынужденная, конструктивно непрочная модель управления страной, которая называлась «властным тандемом». Но уходит медленно: сформировавшаяся за четыре года команда бывшего президента перетекла в Правительство Д.А. Медведева и пытается проводить прежний курс крайнего либерализма, максимального ухода государства из сфер экономической и социальной политики.

Этот курс в реальности направлен на создание условий, не обеспечивающих выполнения 11 указов Президента В.В. Путина от 7 мая 2012 г., где в цифровых показателях утверждены поручения Правительству РФ, возглавляемому Д.А. Медведевым, по решению задач, выдвинутых в предвыборных статьях В.В. Путина.

Наиболее ярким свидетельством такого подхода является Постановление Правительства РФ от 31 января 2013 г. «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года», в котором на 37 страницах расписываются благие пожелания о выполнении задач, намеченных в этих указах Президента. *В помещенной ниже таблице видно, что из 30 цифровых показателей, закрепленных в указах В.В. Путина, в «Основных направлениях деятельности Правительства РФ на период до 2018 г.» 19 показателей отсутствуют; по восьми параметрам отсутствуют либо промежуточные, либо конечные значения показателей; по двум параметрам произведена замена плановых показателей.*

Надо отметить, что такая политика выхолостить, заболтать реальные целевые показатели улучшения качества жизни людей, качества экономики, качества государства, качества гражданского общества предполагалась некоторыми экспертами.

Так, в статье «Гражданам есть о чем беспокоиться» («Литературная газета» от 28.03.2012) В. Третьяков пишет о дискуссии, развернувшейся вокруг статьи К. Затулина «Как не дать украсть плоды победы», в которой аргументируется опасность того, что победа В.В. Путина и тех, кто его поддержал, будет выхолощена или украдена. В. Третьяков не удивляется таким попыткам: *«...есть ощущение, что всё так и будет продолжаться. Что порой, кажется: Путин поддается давлению проигравшей стороны. Что этот текст, как увеличительное стекло, собирает все вопросы в одном фокусе. В фокусе выбора, который делает или не делает Путин в ближайшие недели».*

Сегодня становится возможно предположить, что, по всей видимости, у В.В. Путина был заранее выработан эволюционный вариант «мучительного процесса формирования реальной национальной элиты, для которой родина – это сообщество людей, объединенных общей историей, культурой, языком и традициями, за настоящее и будущее которой они несут огромную ответственность»¹.

Принципиальную значимость имеет и то, что наметившийся в конце 2011 – начале 2012 года межэлитный раскол во власти не пошёл вглубь и вширь, а антисистемная оппозиция не сумела превратиться в серьёзный фактор политики. Это открыло реальные возможности для обновления

состава правящей элиты (прежде всего в органах государственного управления), для формирования коалиции из более активных структур и групп, которые могут не только предлагать решения, но и брать на себя ответственность за их реализацию.

Проявлением нового направления деятельности В.В. Путина, после его возвращения в Кремль, стали расширяющиеся масштабы борьбы с коррупцией. У всех на слуху уже возбуждённые дела против бывших и действующих чиновников. Не только моральному, но и организационно-правовому осуждению стало подвергаться скрытие государственными деятелями, включая парламентариев, своих активов в бизнесе. По инициативе В.В. Путина развернулось декларирование чиновниками и депутатами своих вкладов в иностранных банках и недвижимости за рубежом.

И тут приходится констатировать, что выстраивание аналитиками полного перечня событий, охватывающих первый год пребывания В.В. Путина в должности Президента РФ, включает и такие противоречивые позиции, как: суперфорсированное присоединение страны к Всемирной торговой организации; принятие нового закона об образовании, который направлен на практическую маркетизацию отечественной образовательной системы; постыборная реализация принятого ранее решения о повышении тарифов на услуги «естественных монополий» и т.п. Среди этих позиций находится и принятие федерального бюджета-2013 и бюджетной трёхлетки 2013 – 2015, спроектированных на основе «бюджетного правила», усугубляющего недофинансирование национальной экономики и социальной сферы и расширяющего масштабы льготного кредитования стратегических конкурентов России.

¹ Мигранян А. Год спустя после президентских выборов // Известия. – 2013. – №40. – 5 марта.

Целевые задачи указов Президента РФ от 7 мая 2012 года, не получившие соответствующего отражения в Постановлении Правительства РФ от 31 января 2013 г. «Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2018 года»*

Целевые задачи указов Президента	Наличие в «Основных направлениях...» Правительства
<i>Указ Президента РФ «О долгосрочной государственной политике» от 7 мая 2012 года №596</i>	
Увеличение доли продукции высокотехнологичных и научно-ёмких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 году в 1,3 раза относительно уровня 2011 года	Показатель отсутствует
Повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса до 50-й в 2015 году и до 20-й в 2018 году	Повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса до 20-й в 2018 году. (Отсутствует промежуточное значение показателя на 2015 год.)
<i>Указ Президента РФ «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» от 7 мая 2012 года №597</i>	
Увеличение к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4 – 1,5 раза	Создание благоприятных условий для роста располагаемых доходов населения в 1,3 – 1,4 раза с 2013 по 2018 год. (Замена планового показателя.)
Доведение к 2013 году средней заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений до средней заработной платы в сфере общего образования в соответствующем регионе	Показатель отсутствует
Увеличение к 2020 году числа высококвалифицированных работников, с тем чтобы оно составляло не менее трети от числа квалифицированных работников	Показатель отсутствует
Создание ежегодно в период с 2013 по 2015 год до 14,2 тыс. специальных рабочих мест для инвалидов	Показатель отсутствует
Создание к 2015 году в малых городах не менее пяти центров культурного развития	Создание многофункциональных центров культурного развития в малых и средних городах с использованием современных телекоммуникационных технологий. (Отсутствуют количественные показатели.)
Увеличение к 2018 году количества выставочных проектов, осуществляемых в субъектах Российской Федерации, в 2 раза	Показатель отсутствует
Увеличение к 2018 году в целях выявления и поддержки юных талантов числа детей, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях, до 8% от общего числа детей	Показатель отсутствует
<i>Указ Президента РФ «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» от 7 мая 2012 года №598</i>	
Снижение смертности от болезней системы кровообращения до 649,4 случая на 100 тыс. населения	Показатель отсутствует
Снижение смертности от новообразований (в том числе от злокачественных) до 192,8 случая на 100 тыс. населения	Показатель отсутствует
Снижение смертности от туберкулёза до 11,8 случая на 100 тыс. населения	Показатель отсутствует
Снижение смертности от дорожно-транспортных происшествий до 10,6 случая на 100 тыс. населения	Показатель отсутствует
Снижение младенческой смертности, в первую очередь за счёт снижения её в регионах с высоким уровнем данного показателя, до 7,5 на 1 тыс. родившихся живыми	Показатель отсутствует

* В таблице представлен анализ указов Президента РФ №596-601, 604, 606.

Продолжение таблицы

Целевые задачи указов Президента	Наличие в «Основных направлениях...» Правительства
Доведение объема производства отечественных лекарственных средств по номенклатуре перечня стратегически значимых лекарственных средств и перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов до 90%	Обеспечение роста доли отечественных лекарственных средств в объеме потребления здравоохранения Российской Федерации в два раза, с 25 до 50%. (Замена планового показателя.)
<i>Указ Президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» от 7 мая 2012 года №599</i>	
Увеличение к 2020 году доли образовательных учреждений среднего профессионального образования и образовательных учреждений высшего профессионального образования, здания которых приспособлены для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, с 3 до 25%	Показатель отсутствует
Увеличение к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science), до 2,44%	Показатель отсутствует
<i>Указ Президента Российской Федерации «О мерах по обеспечению граждан доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» от 7 мая 2012 года №600</i>	
Увеличение до 2017 года доли заемных средств в общем объеме капитальных вложений в системы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод до 30%	Показатель отсутствует
Увеличение количества выдаваемых ипотечных жилищных кредитов до 815 тыс. в год	Создание системы ипотечного жилищного кредитования, доступного для большинства населения. (Четкие меры по достижению целевого показателя отсутствуют.)
Создание для граждан Российской Федерации возможности улучшения жилищных условий не реже одного раза в 15 лет	Показатель отсутствует
Снижение стоимости одного квадратного метра жилья на 20% путем увеличения объема ввода в эксплуатацию жилья экономкласса	Объемы ввода жилья возрастут до 80-110 млн. кв. метров в год. (Не отражены меры по снижению стоимости квадратного метра жилья, не указано, ввод жилья какого класса планируется.)
Предоставление до 2020 года доступного и комфортного жилья 60% российских семей, желающих улучшить свои жилищные условия	Решение жилищной проблемы предполагается в основном за счет развертывания массового строительства качественного и доступного жилья, а также повышения качества и надежности предоставления коммунальных услуг населению. (Четкие меры по достижению целевого показателя отсутствуют.)
<i>Указ Президента Российской Федерации «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» от 7 мая 2012 года №601</i>	
Снижение среднего числа обращений представителей бизнес-сообщества в орган государственной власти Российской Федерации (орган местного самоуправления) для получения одной государственной (муниципальной) услуги, связанной со сферой предпринимательской деятельности, к 2014 году – до 2-х	Показатель отсутствует
<i>Указ Президента Российской Федерации «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации» от 7 мая 2012 года №604</i>	
Предоставление в 2013 году в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации жилых помещений военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов. Формирование к 2014 году фонда служебного жилья	Завершение программ по обеспечению постоянным и служебным жильем военнослужащих. (Четкие меры по достижению целевого показателя отсутствуют.)
Установление денежного довольствия военнослужащих на уровне не ниже уровня оплаты труда работников организаций ведущих отраслей экономики	Показатель отсутствует

Окончание таблицы

Целевые задачи указов Президента	Наличие в «Основных направлениях...» Правительства
Ежегодное увеличение пенсий граждан, уволенных с военной службы, не менее чем на 2% сверх уровня инфляции	Показатель отсутствует
Ежегодное, в течение пяти лет, увеличение численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не менее чем на 50 тыс. чел.	Показатель отсутствует
<i>Указ Президента Российской Федерации «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» от 7 мая 2012 года №606</i>	
Обеспечение повышения к 2018 году суммарного коэффициента рождаемости до 1,753	Повышение уровня рождаемости. (Четкие меры по достижению целевого показателя отсутствуют.)
Осуществление софинансирования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при назначении выплаты, в тех субъектах Российской Федерации, в которых сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и величина суммарного коэффициента рождаемости ниже средней по Российской Федерации	Введение в регионах ежемесячной денежной выплаты для системной поддержки семей, имеющих трёх и более детей. (Принципы и необходимость составления перечня регионов, в отношении которых будет осуществляться софинансирование расходных обязательств, не отражены.)

Послание Президента Федеральному Собранию в конце 2012 г. так и не дало ответов на ключевые вопросы: будут ли пересмотрены итоги захватнической приватизации государственной, общегородной собственности, осуществлённой в «лихие девяностые»? Будет ли остановлена беспредельная офшоризация бизнеса российских олигархов? Вернётся ли наворованное в Россию?²

Официальная статистика фиксирует, что ещё в прошлом году начался спад темпов промышленного производства, являющихся с точки зрения национальной экономики ключевым показателем её состояния. По итогам первого квартала текущего года промышленность страны показала нулевую динамику против роста в 4% в первом квартале 2012 года. В сравнении с четвёртым кварталом 2012 года, без учёта сезонности, спад в индустрии составил 7,1%. Недавний прогноз Министерства

экономического развития ухудшил основные показатели развития экономики РФ на текущий и последующий годы. Так, темпы роста ВВП на 2013 год понижены с 3,6 до 2,4%, промышленного производства — с 3,6 до 2%, инвестиций в основной капитал — с 6,5 до 4,6%. В то же время глава МЭР Андрей Белоусов заявил о возникновении риска вступления российской экономики в рецессию осенью этого года, если государство не примет специальных мер по стимулированию экономики³.

Вместо того чтобы принимать срочные меры по оживлению экономики, ведущие компании российского бизнеса продолжают, несмотря на кипрские уроки, выводить капиталы за рубеж. Только за первый квартал из России выведено почти 26 млрд. долларов, что в рублёвом эквиваленте составляет более 750 млрд.⁴ С этой целью используются самые разнообразные механизмы, и прежде всего выведение под иностранный контроль крупнейших корпораций, расположенных в России и вместе с тем наращивающих займы в зарубежных банках.

² Подробнее об этих аспектах см., например: Болдырев Ю.Ю. О президентском послании—2012 парламентариям и не только о нём // Российский экономический журнал. – 2012. – №6; Нагорный А., Коньков Н. Процесс пошёл: Россия и мир накануне больших потрясений // Завтра. – 2013. – №10. – Март; Взбесившееся ЖКХ // Литературная газета. – 2013. – №10-11. – Март; и др.

³ Сайт агентства экономической информации «Прайм» (РБК).

⁴ Газета «Правда» от 11 апреля 2013 года.

По уточнённым данным Центробанка, внешний долг Российской Федерации на начало 2013 года составил без малого 623 млрд. долларов. В течение 2012 года он вырос на 93 млрд. долларов, или на 17,2%. В рублёвом эквиваленте годовой рост внешнего долга России достигает четверти федерального бюджета 2013 года⁵.

В части регионов страны до сих пор не восстановлен докризисный уровень валового регионального продукта. Продолжает увеличиваться разрыв между регионами по душевому объёму производства ВРП. Доходы значительной части российских граждан способны удовлетворять только первичные потребности, да и то с большим трудом.

Обостряются проблемы формирования субфедеральных бюджетов. На них перекладывается всё большая доля финансирования социальных обязательств государства. Так, на исполнение социальной программы, изложенной в майских указах Президента, требуется порядка 5 трлн. рублей, в том числе на повышение заработной платы работников бюджетной сферы – 2,6 трлн. рублей, из которых 1,5 трлн. рублей должны будут направить субъекты РФ в основном за счёт собственных доходов. Дополнительная финансовая помощь, предусмотренная на эти цели в федеральном бюджете, не компенсирует и трети затрат территориальных бюджетов. В результате непрерывно разрастается долговая нагрузка региональных бюджетов (с 600 млрд. руб. в 2008 г. до 1600 млрд. руб. в 2012 г.). В 2012 году долговую нагрузку, превышающую 50% собственных доходов, имели 19 регионов, в 2008 г. – 4 региона⁶.

Следует отметить, что со стороны В.В. Путина усиливается жёсткость оценки уровня работы федеральных и региональ-

ных чиновников. О серьезности высказанных в адрес Правительства Д.А. Медведева предупреждений говорит тот факт, что по Первому российскому каналу 21 апреля 2013 г., в программе Дмитрия Киселёва «Вести недели», был озвучен фрагмент оценочного высказывания Президента в отношении Правительства на закрытой части совещания по аварийному жилью, проведенного с участием четырех министров правительства, четырех губернаторов и ряда федеральных и местных чиновников в Элисте 16 апреля с.г. Глава государства раскритиковал членов правительства и руководителей регионов за нерасторопность при реализации майских указов 2012 г., в которых закреплены его предвыборные обещания: *«Как мы работаем? Качество работы – ничтожное, всё поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни хрена не сделаем! А если будем работать более настойчиво и профессионально, то сделаем. Давайте повысим качество нашей работы. Это нужно сделать! Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти. Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту. Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий»*⁷.

Столь недвусмысленная реакция Президента на итоги деятельности российской исполнительной власти в послевыборный год рельефно показывает всю остроту складывающейся ситуации и выражает высокую степень тревоги Главы государства за судьбу конкретных обязательств, взятых им перед своим Избирателем. Тех самых обязательств, от исполнения которых будет зависеть повышение качества жизни, качества государства, качества развития гражданского общества и в конечном счете конкурентоспособность страны.

⁵ Там же.

⁶ Подробнее об этом см.: Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Бюджетный кризис регионов: монография. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013.

⁷ NEWSru.com. Новости России. Среда, 17 апреля 2013 года.

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Ниже следующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с декабря 2011 по апрель 2013 года.

Таблица 1. Оценка деятельности власти
(Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение, в % к общему количеству опрошенных										Коэффициент изменений апр. 2013 г. к апр. 2012 г.	Коэффициент изменений апр. 2013 г. к фев. 2013 г.	
	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.	апр. 2013 г.				
Президент РФ	51,7	47,3	50,3	54,5	53,7	50,9	53,3	55,5	55,5		1,10		1,00
Председатель Правительства РФ	52,9	52,6	51,7	49,5	48,5	47,1	48,3	47,9	48,5	0,94			1,01
Губернатор Вологодской области	41,9	37,7	37,7	44,7	45,3	43,6	42,5	43,0	44,4		1,18		1,03

Властная вертикаль	Неодобрение, в % к общему количеству опрошенных										Коэффициент изменений апр. 2013 г. к апр. 2012 г.	Коэффициент изменений апр. 2013 г. к фев. 2013 г.	
	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.	апр. 2013 г.				
Президент РФ	35,7	35,7	33,3	28,9	31,1	32,1	34,6	29,2	31,5	0,95			1,08
Председатель Правительства РФ	32,7	32,0	33,1	31,5	34,5	32,8	35,9	34,4	35,7		1,08		1,04
Губернатор Вологодской области	36,1	33,8	32,6	31,8	32,7	33,7	35,4	33,8	34,9		1,07		1,03

Примечание. Здесь и далее выделено: зелёным цветом – улучшение; жёлтым – без изменений; красным – ухудшение.

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vsc.ac.ru/>.

Таблица 2. Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	дек. 2011 г.	Выборы в Гос. Думу 2011 г., факт	В % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений апр. 2013 г. к апр. 2012 г.	Коэффициент изменений апр. 2013 г. к фев. 2013 г.	
			фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.	апр. 2013 г.			
Единая Россия	26,1	33,4	26,0	28,3	31,9	31,4	26,6	30,4	30,5	28,5	1,01	0,93	
КПРФ	13,4	16,8	10,1	11,4	10,0	9,5	10,4	12,2	9,7	11,0	0,96		1,13
ЛДПР	9,2	15,4	9,1	9,5	7,7	6,7	6,8	7,2	6,3	7,1	0,75		1,13
Справедливая Россия	13,9	27,2	10,2	8,2	4,6	5,6	5,5	5,5	5,3	5,1	0,62		0,96
Другая	4,6	-	3,1	3,2	2,8	2,3	2,4	3,5	3,5	3,4	1,06	0,97	
Никакая	23,9	-	25,7	28,6	31,5	33,2	36,1	32,5	35,3	37,1	1,30		1,05
Затрудняюсь ответить	9,0	-	15,8	10,8	11,6	11,1	12,3	8,7	9,3	7,8	0,72		0,84

Таблица 3. Оценка социального состояния

В % к общему количеству опрошенных										Коэффициент изменений апр. 2013 г. к апр. 2012 г.	Коэффициент изменений апр. 2013 г. к фев. 2013 г.			
дек. 2011 г.	фев. 2012 г.	апр. 2012 г.	июн. 2012 г.	авг. 2012 г.	окт. 2012 г.	дек. 2012 г.	фев. 2013 г.	апр. 2013 г.						
<i>Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?</i>														
Нормальное состояние, прекрасное настроение														
64,2	62,9	63,4	69,0	71,3	69,0	68,0	66,6	68,6		1,08		1,03		
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску														
30,2	33,5	30,2	23,4	23,3	25,5	26,5	30,5	26,0	0,86		0,85			
<i>Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?</i>														
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть														
78,6	74,9	76,5	77,3	73,2	77,5	79,9	75,5	77,9		1,02		1,03		
Терпеть наше бедственное положение невозможно														
14,1	18,1	16,8	13,6	17,0	15,6	13,7	16,1	16,5	0,98		1,02			
<i>Индекс потребительских настроений</i>														
85,6	89,8	90,1	93,4	92,3	91,7	91,7	92,3	90,4		1,00	0,98			
<i>К какой категории Вы себя относите?</i>														
Доля считающих себя бедными и нищими														
41,9	43,2	43,6	45,0	44,2	44,1	47,0	45,9	48,2		1,11		1,05		
Доля считающих себя людьми среднего достатка														
42,2	44,9	46,5	45,3	43,4	44,7	43,4	44,3	42,6	0,92		0,96			

№3 (27). Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона

Этот выпуск журнала выходит в преддверии проведения в Вологде (3–5 июля) IX заседания Межакадемического Совета России и Беларуси по проблемам Союзного государства и Международной научно-практической конференции «Интеграция в формате Союзного государства как основной инструмент реализации стратегии безопасности России и Беларуси». В работе конференции примут участие ведущие учёные Российской академии наук и Национальной академии наук Беларуси, работники научных и образовательных учреждений, руководители и специалисты федеральных, региональных и местных органов управления, представители учреждений социальной сферы и хозяйствующих субъектов. Основная идея конференции – поиск и обоснование возможностей усиления интеграции в рамках Союзного государства путём дальнейшего развития сотрудничества в торгово-экономической, научно-инновационной и социально-гуманитарной сферах России и Беларуси.

В канун этого значимого научно-практического мероприятия в настоящем номере публикуется ряд статей, затрагивающих данные проблемы. По итогам конференции в журнале будет подробно представлено содержание пленарных и секционных заседаний, прозвучавших на них предложений учёных и практиков по развитию интеграционных процессов России и Беларуси, повышению на этой основе безопасности двух дружественных стран.

На официальном уровне понятие «безопасность» в современной России было определено в Федеральном законе «О безопасности» от 5 марта 1992 г. как «состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Это положение было существенно расширено в принятой в мае 2009 года «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

В Стратегии были указаны главные угрозы экономической безопасности страны:

- сохранение экспортно-ориентированной модели развития;
- высокая зависимость важнейших сфер российской экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;
- низкая устойчивость и слабая защищённость национальной финансовой системы;
- отставание в развитии передовых технологических укладов;
- потеря контроля над национальными ресурсами;
- неравномерное развитие регионов;
- сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений;
- усиление глобального информационного противоборства.

Были обозначены и другие угрозы, преодоление которых диктуется бурно развивающейся глобализацией мировой экономики.

С тех пор опубликовано немало интересных исследований по оценке современного состояния национальной безопасности России и даны обоснования путей её укрепления¹.

Крупным вкладом отечественной науки в эту проблематику стала идея использовать для изучения российского общества метод предельно критических показателей. При этом предельно критическим признаётся такое значение показателя, выход за границы которого свидетельствует о возникновении угрозы функционированию экономики и жизнедеятельности общества

вследствие нарушения нормального течения отражаемых этим показателем процессов. При этом следует различать показатели и соответствующие им критические (пороговые) значения, определяющие способность системы к простому воспроизведству и способность системы к развитию.

Выход за границы первых означает, что система утрачивает способность самосохранения – возникает угроза либо её разрушения, либо перехода в качественно новое состояние. Выход за границы вторых отражает утрату системой конкурентоспособности, вследствие чего возникает угроза её подчинения или поглощения иной социально-экономической системой.

В недавних работах академика РАН С.Ю. Глазьева и проф. В.В. Локосова показано, что российское общество длительное время живёт в условиях запредельно критического состояния многих фундаментальных показателей социальных и экономических процессов, балансирования на грани срыва².

В этой обстановке высшие российские власти проявляют ныне всё большее понимание необходимости упрочения безопасности государства. По существу, принятые 7 мая 2012 г. президентом В.В. Путиным (сразу же после инаугурации) указы, направленные на радикальное ускорение темпов экономического и социального развития страны, представляют собой рабочую программу обеспечения её безопасности.

Но ещё более важно то, что В.В. Путин демонстрирует стремление осуществить определённую им стратегию преобразований, достигнуть обозначенных в указах ориентиров к 2018 году.

¹ См., например, труды, выполненные в Институте проблем рынка РАН: Модернизация и экономическая безопасность России. – Т. 1 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.: Финансы и кредит, 2010; Модернизация и экономическая безопасность России. – Т. 2 / под ред. акад. Н.Я. Петракова – М., СПб: Нестор-История, 2011.

² См.: Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. – 2012. – Т. 87. – №7. (Эта статья, кстати сказать, была перепечатана в четвёртом номере нашего журнала за 2012 год.)

Это четко проявилось на совещании о ходе исполнения указов, состоявшемся 7 мая 2013 года с участием членов кабинета министров, Администрации Президента, полпредов главы государства в федеральных округах.

Президент, в частности, заострил внимание на необходимости последовательного решения вопросов долгосрочной государственной экономической и социальной политики, строительства Вооружённых Сил, выполнения мер по реализации внешнеполитического курса, демографической политики. «Но я убеждён, — сказал В.В. Путин, — несмотря на все проблемы и трудности, обозначенные нами задачи абсолютно реализуемы. И мы с вами не должны ссыльаться на объективные обстоятельства. Нужно выполнять всё, что запланировано»³.

В современной России сложилась ком-прадорская модель капитализма, когда значительная часть национальной буржуазии и чиновничества используют получаемые в стране доходы для обустройства и накопления капитала за рубежом. Попытки государства изменить её посредством мотивации бизнеса пока безуспешны.

Оценивая сложившуюся ситуацию, С.Ю. Глазьев отмечает: «Всё вместе это во многом является результатом сращивания коррумпированной части чиновников и монополистов... Государство должно определять целевые задачи и условия экономического развития, а бизнес – участвовать в их постановке и брать ответственность за реализацию. У нас же, наоборот, зачастую бизнес ставит задачи, а государственные чиновники выполняют их»⁴.

³ Путин В.В. Вступительное слово на совещании о ходе выполнения указов Президента от 7 мая 2012 года // Официальный сайт Президента России. Документы.

⁴ Глазьев С. Жребий брошен // Эксперт. – 2013. – №17-18.

Федеральный уровень власти может и должен обеспечивать защиту преимущественно от наиболее важных и крупных угроз. Население же в своей повседневной жизни сталкивается со значительно большим спектром угроз, многие из которых носят локальный характер. Решение подобных проблем осуществляется местными органами власти. В то же время предупреждать и ликвидировать последствия локальных угроз наиболее эффективно могут органы государственной власти субъектов Федерации.

На наш взгляд, для учёта особенностей проблем обеспечения безопасности регионов необходимо выработать особую систему параметров, связанных со спецификой конкретной территории. Для этого требуется и специальная проработка системы показателей безопасности регионов, которая должна быть взаимосвязана с общей схемой анализа показателей, использующихся на федеральном и отраслевом уровнях. Эта система должна также совмещаться с действующей системой статистики и прогнозирования, сопровождаться регулярным мониторингом и прогнозированием факторов, влияющих на уровень угроз региональной безопасности.

Значительной угрозой для неё в последние годы является кризис региональных бюджетов. По итогам 2012 года в стране осталось только 16 регионов, которые выполняют функции доноров федерального бюджета. А в остальных субъектах происходит непрерывное наращивание государственного долга.

Размер государственного долга субъектов РФ увеличился до 30% по отношению к собственным доходам (против 24% на начало года). При этом количество регионов, имеющих долговую нагрузку свыше 50%, выросло за год с 15 до 25-ти.

Почему кризис региональных финанс значительно усиливается? Одним из серьезных факторов этого, на наш взгляд, является проводимая Правительством Российской Федерации крайне либеральная финансово-экономическая политика, направленная в первую очередь на учет частных интересов крупнейших олигархических структур, властных элит и обслуживающих бюрократий. Доклад Минэкономразвития России «Итоги деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации в 2012 году и задачи на 2013 год», по нашему мнению, во многом это подтверждает, повествуя о мнимых успехах и декларируя позитивные ожидания.

Как же ведущее министерство Правительства РФ оценило итоги своей работы? Чёткого ответа на этот вопрос доклад не содержит. В нём нет анализа сегодняшней социально-экономической реальности, нет честной оценки сделанного, на основании которой можно было бы говорить о профессиональном уровне руководства министерства и эффективности проводимой им экономической политики. Вместо этого содержание доклада сведено к описанию отдельных действий ведомства, и, если судить по ним, то оказывается, что российская экономика и социальная сфера идут по правильному пути, а впереди у министерства ещё более масштабные планы, никак не увязанные с реальной ситуацией в экономике.

Итоги 2012 года свидетельствуют об отсутствии очевидных успехов, прорывных действий, которые бы вели страну к экономическому росту. Налицо уменьшение темпов прироста по ключевым показателям: валовому внутреннему продукту – с 4,3% в 2011-м до 3,4% в 2012 году; промышленному производству – с 4,7 до 2,6% соответственно; инвестициям в основной капитал – с 10,8 до 6,6%.

Устойчивые кризисные тенденции продолжаются и в 2013 году. Стагнация экономики стала причиной снижения прогноза роста ВВП в 2013 году с 3,6 до 2,4%. По оценкам Минэкономразвития, уже в первые три месяца текущего года в результате нулевого роста ВВП недополучено 400 млрд. руб.

Консолидированные группы: плюсы для крупного бизнеса, минусы для бюджета

Основным внутренним тормозом в улучшении экономических показателей эксперты считают сохранение неблагоприятного институционального предпринимательского климата⁵.

Указ Президента РФ «О долгосрочной государственной экономической политике» от 07.05.2012 №596 предусматривает достижение Россией к 2018 году 20-го места в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса (в 2012 году РФ заняла 112 место).

Не случайно этому вопросу посвящена значительная часть отчётного доклада Минэкономразвития. При этом, говоря о поддержке бизнеса, чиновники акцентируются на точечных мерах совершенствования специальных режимов налогообложения, предоставлении отдельных налоговых льгот, инвестиционных кредитов и упускают из виду общие негативные тенденции состояния делового климата в стране.

Могно ли считать улучшением состояния дел в этой сфере, если предпринимательское сообщество негативно оценивает сложившийся в стране бизнес-климат? Приведём лишь некоторые примеры на этот счёт, содержащиеся в докладе Ленинградской торгово-промышленной палаты⁶.

⁵ Стародубровский В. Динамика застоя. Российская экономика в 2012 году // Экономическая политика. – 2013. – №2. – С. 141.

⁶ Состояние делового климата в России в 2012–2013 годах: доклад ЛТПП // Официальный сайт ЛТПП. – Режим доступа: <http://lotpp.ru/news/palaty/3933/>

По результатам опроса Российского союза промышленников и предпринимателей, 41% руководителей компаний не заметили в 2012 году изменений в деловом климате, а тех, кто считает, что он ухудшился, в три раза больше, чем тех, кто придерживается обратного мнения.

«Индекс экономического настроения», составленный НИУ ВШЭ по результатам опроса 20,5 тыс. представителей среднего бизнеса, к концу 2012 года упал до минимального за последние полтора года значения. Почти половина отечественных бизнесменов рассчитывает перевести бизнес в другую страну. По уровню самооценки готовности к предпринимательской деятельности (только 2% населения высказывают предпринимательские намерения) Россия, с большим отрывом, стоит на последнем месте среди всех европейских стран.

Попытки государства изменить институциональную среду предпринимательства, прежде всего малого и среднего, пока безуспешны. Чего нельзя сказать о представителях «большого бизнеса». Вопреки принципам паритетного и конкурентоспособного развития в экономике большинство законодательных инициатив направляется на стимулирование интересов ограниченного круга крупнейших компаний, многие из которых находятся под иностранной юрисдикцией.

Убедительный пример этого – введение с 1 января 2012 года института консолидированных групп налогоплательщиков (КГН)⁷, имеющего узкую направленность в силу установления жёстких критериев формирования.

⁷ О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков: Федеральный закон от 16.11.11 №321.

Доступ к консолидации будут иметь только те организации, у которых сумма федеральных налогов за год составит свыше 10 млрд. руб., годовой объем выручки – не менее 100 млрд. руб., а сумма активов по данным баланса превысит 300 млрд. руб.

В соответствии с данными критериями воспользоваться новым порядком налогообложения не смогут предприятия малого и среднего бизнеса, что ставит их в невыгодные по сравнению с крупными налогоплательщиками условия (по данным рейтингового агентства «Эксперт РА», в 2011 г. только у 71 из 400 крупных российских компаний годовая выручка превысила 100 млрд. рублей⁸).

КГН вводит новый режим налогообложения, который исключает контроль за трансфертным ценообразованием и допускает взаимозачет убытков организаций, входящих в группу. Поскольку законодательство не предусматривает ограничений на размер убытков, учитываемых при исчислении налоговой базы, можно предположить, что итогом создания КГН станет исключительно уменьшение налогооблагаемой прибыли и совокупного налога на прибыль, уплачиваемого всеми участниками группы. При этом на КГН распространяется установленное налоговым законодательством право уменьшать налоговую базу на сумму убытков за предыдущие отчетные периоды⁹.

Выгоды для субъектов КГН понятны. Что касается бюджета, то его интерес не столь очевиден. Первые результаты функционирования КГН подтверждают этот вывод.

⁸ Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА». – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/releases/2012/>

⁹ Необходимо оговориться, что в соответствии с п. 6 ст. 278.1 Налогового кодекса РФ участники КГН не вправе уменьшить консолидированную налоговую базу на убытки, понесенные в налоговых периодах, предшествующих периоду вхождения в группу.

По данным ФНС, в результате создания КГН региональные бюджеты в 2012 году недосчитались 8 млрд. руб. налога на прибыль¹⁰. Падение налоговых поступлений коснулось прежде всего регионов, бюджетообразующими отраслями которых являются нефтегазовая и металлургическая, в основном и формирующие КГН¹¹ (*табл. 1*).

О том, что с введением консолидированного налогообложения бюджетная система страны будет иметь выпадающие доходы, говорит понижающая динамика бюджетоформирующих финансовых показателей деятельности компаний, в которых созданы КГН (*табл. 2*). Заметим, что все эти компании являются ключевыми мобилизаторами налоговых доходов в бюджет страны.

Таким образом, действующая налоговая политика, прежде всего в отношении крупного бизнеса, не способствует росту бюджетных доходов. Результаты исследований ИСЭРТ РАН по оценке ситуации на базовых металлургических комбинатах свидетельствуют о снижении их участия в формировании доходов бюджетов всех уровней, преимущественно за счёт использования многочисленных офшорных схем, позволяющих выводить за границу существенные объемы прибыли. Так, за 2000–2012 гг. налоговые поступления в бюджетную систему РФ от Череповецкого металлургического комбината снизились с 14 до 3,4%, Новолипецкого металлургического комбината – с 20 до 5,7%, Магнитогорского металлургического комбината – с 12 до 3% (*табл. 3*).

¹⁰ Проект «Основных направлений налоговой политики на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» // Официальный сайт газеты «Экономика и жизнь». – Режим доступа: <http://www.eg-online.ru/information/210304/>

¹¹ По материалам газеты «РБК daily», в настоящее время зарегистрировано 15 КГН. В их числе такие крупные компании, как «Газпром», «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «МегаФон», «НЛМК», «Северсталь» // Официальный сайт «РБК daily». – Режим доступа: <http://rbcdaily.ru/indHStr/562949986221257>

Таблица 1. Поступления налога на прибыль, млрд. руб.

Субъект	Январь–Март 2012 г.	Январь–Март 2013 г.	Изменения	
			млрд. руб.	%
Ханты-Мансийский АО	16,8	8,8	-8,0	-47,6
Тюменская область	29,1	16,6	-12,5	-43,0
Белгородская область	5,6	3,4	-2,2	-39,3
Кемеровская область	6,3	4,2	-2,1	-33,3
Вологодская область	2,6	1,8	-0,6	-30,8
Российская Федерация	502,4	474,7	-27,7	-5,5

Источники: данные Федерального казначейства; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 2. Финансовые показатели и налог на прибыль компаний, перешедших к консолидированному налогообложению, млн. руб.

Показатели	1 квартал 2012 г.	1 квартал 2013 г.	Изменения, %	
				%
<i>ОАО «Северсталь»</i>				
Прибыль от продаж	3551,7	2391,5	-32,7	
Прибыль до налогообложения	5474,9	-735,1	X	
Текущий налог на прибыль	1131,6	0,053	-100,0	
<i>ОАО «Газпром»</i>				
Прибыль от продаж	322587,3	305169,1	-5,4	
Прибыль до налогообложения	377563,4	258292,9	-31,6	
Текущий налог на прибыль	84148,6	16147,2	-80,8	
<i>ОАО «НЛМК»</i>				
Прибыль от продаж	2293,5	319,5	-86,1	
Прибыль до налогообложения	4597,6	-185,9	X	
Текущий налог на прибыль	1150,6	266,4	-76,8	
<i>ОАО «НК «Роснефть»</i>				
Прибыль от продаж	90811,9	44981,4	-50,5	
Прибыль до налогообложения	103665,7	28936,3	-72,1	
Текущий налог на прибыль	23878,4	7301,1	-69,4	

Источники: отчёт о финансовых результатах компаний за 1 квартал 2013 г.; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 3. Налоговые платежи металлургических комбинатов в бюджетную систему РФ в 2000–2012 гг., млн. руб.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>ЧерМК</i>													
Налоги, всего	8219	5582	4860	9081	17498	16747	14450	23633	26999	3990	9186	11792	7659
В % к выручке	13,9	10,7	8,0	11,1	13,4	11,7	9,0	12,2	11,1	2,8	4,4	4,6	3,4
<i>НЛМК</i>													
Налоги, всего	7694	4237	5827	9117	16451	13987	19295	15557	20703	6809	11529	14888	13642
В % к выручке	19,9	11,4	10,9	12,2	13,0	11,7	13,8	10,0	10,2	5,3	6,4	6,7	5,7
<i>ММК</i>													
Налоги, всего	7272	3897	4487	9565	12071	14367	16043	15315	17400	5082	10243	15988	7283
В % к выручке	12,1	7,4	7,4	10,8	9,0	9,8	9,9	8,0	7,7	3,7	5,1	6,5	3,0

Источники: годовые отчёты ОАО «Северсталь», «НЛМК», «ММК»; расчёты ИСЭРТ РАН.

Представляется, что новый режим консолидации налогообложения, который авторы доклада рассматривают в качестве инструмента, создающего «благоприятные условия для исполнения налогоплательщиками своих обязанностей»¹², открывает дополнительные возможности для оптимизации налогооблагаемой базы посредством сальдинирования прибылей и убытков.

Напротив, итоги исполнения региональных бюджетов за 2012 год и январь–март 2013 года свидетельствуют об ухудшении ситуации с поступлением налоговых платежей, что потребует компенсационных трансфертов из федерального бюджета, а от региональных властей – поиска новых доходных источников для финансирования социальных обязательств. И с этой стороны, признание института КГН в качестве одной из основных мер, «нацеленных на создание эффективной и стабильной налоговой системы, обеспечивающей бюджетную устойчивость»¹³, вызывает явное сомнение.

¹² Раздел 1.1 доклада Минэкономразвития «О результатах и основных направлениях деятельности на 2013–2015 годы».

¹³ Глава 1 доклада Минэкономразвития «О результатах и основных направлениях деятельности на 2013–2015 годы».

Налоговые стимулы для богатых

Ещё одним направлением улучшения деловой среды авторы доклада рассматривают предоставление освобождения от уплаты НДС в отношении услуг, оказываемых на рынке ценных бумаг. Перечень услуг, которые не будут облагаться налогом, довольно обширный (услуги, оказанные брокерами, дилерами, управляющими компаниями инвестиционных, паевых инвестиционных фондов и пр.). Но так ли нуждаются в налоговых послаблениях финансовые посредники?

В 2010–2012 годах доля субъектов финансовой деятельности в общем объёме выручки организаций составляла 16%, а доля в общем объёме поступления налогов – 4%. Занимая третье место по объёму получаемой выручки, финансовые посредники несут минимальную налоговую нагрузку по сравнению с предприятиями обрабатывающих производств (табл. 4).

В результате освобождения от уплаты НДС финансовых посредников потери федерального бюджета могут составить более 30 млрд. руб., что выше расходов на водное, лесное хозяйство, охрану окружающей среды, благоустройство, многие виды образовательной деятельности и т.д.

Таблица 4. Выручка и налоговые поступления от финансовых посредников и обрабатывающих производств в 2010–2011 гг.

Показатели	Финансовые посредники				Обрабатывающие производства			
	2010 г.		2011 г.		2010 г.		2011 г.	
	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %
Выручка	12702,9	16,3	14706,1	15,5	17553,8	22,6	22236,2	23,4
Налоговые поступления	316,9	4,1	382,2	3,9	1342,0	17,5	1695,7	17,4
В том числе НДС	32,2	2,3	30,1	1,6	239,6	17,3	320,6	17,4
Налоговая нагрузка, %	2,5		2,6		7,6		7,6	

Источники: данные Росстата; ФНС; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 5. Расчёт дополнительных поступлений налога на имущество организаций в консолидированные бюджеты субъектов РФ в результате отмены налоговых льгот, млрд. руб.

Показатели	2011 г.
Предоставлено льгот*	156,3
Налоговая база (условно, исходя из суммы льгот)	7104,5
Возможные поступления с учетом частичной отмены льгот:	
2013 г. – ставка 0,4%	28,4
2014 г. – ставка 0,7%	49,7
2015 г. – ставка 1,0%	71,0
2016 г. – ставка 1,3%	92,4
2017 г. – ставка 1,6%	113,7
2018 г. – ставка 1,9%	135,0
2019 г. – 2,2% (полная отмена льгот)	156,3
Фактические поступления налога на имущество организаций от всех плательщиков	467,6

* Организациям железнодорожных путей, магистральных трубопроводов и линий энергопередачи.
Источник: расчёт ИСЭРТ РАН по данным отчета ф. №5-НИО ФНС РФ и Федерального казначейства.

Безусловно, налоговое стимулирование высокодоходных субъектов порождает не только немереные упущеные выгоды в условиях бюджетного кризиса, но и структурные диспропорции российской экономики, ограничивая приток инвестиций в сферу обрабатывающего производства.

Половинчатая оптимизация¹⁴

Что несомненно заслуживает одобрения в действиях Минэкономразвития, так это отмена льгот по налогу на имущество организаций для субъектов естественных монополий: железнодорожных путей

¹⁴ О необходимости проведения инвентаризации льгот по региональным и местным налогам и рассмотрения возможности отмены льгот по налогу на имущество организаций и по земельному налогу было заявлено в Бюджетном послании Президента от 29.06.2011 г.

общего пользования, магистральных трубопроводов и линий энергопередачи¹⁵. Однако и здесь законодательство предусматривает ограничения в виде переходного периода, в течение которого будут действовать пониженные ставки налога, поэтому заметную прибавку региональные бюджеты ощутят лишь в 2017 году.

По нашим расчётам, в результате полной отмены льгот дополнительные поступления налога на имущество организаций в бюджеты регионов могли бы увеличиться на 33,4% и составить 156,3 млрд. рублей (табл. 5).

¹⁵ О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2012 г. №202.

Вопрос о полной отмене льгот по налогу на имущество организаций и по земельному налогу остался открытым. Общая сумма неотменённых преференций составляет порядка 60 млрд. руб.

Деофшоризация экономики не происходит

К сожалению, в докладе не нашлось места вопросам деофшоризации российской экономики. Призывы политического руководства страны прекратить выводить деньги за границу и вернуть их на родину не сопровождаются конкретными действиями, а остаются пустой риторикой.

Результаты исследований ИСЭРТ РАН по анализу производственно-финансовой деятельности крупнейших транснациональных металлургических корпораций, являющихся собственностью офшоров, показали, что львиная доля прибыли, полученной на российских металлургических комбинатах, не направляется в развитие, а резервируется для выплаты огромных дивидендов собственникам этих комбинаций (табл. 6) и перекачки в офшоры через

механизмы трансфертного ценообразования и аффилированных структур¹⁶.

По данным Центробанка, из страны ежегодно вывозится на 2 трлн. руб. больше, чем прибывает. За I квартал 2013 года уже вывезено в рублёвом эквиваленте более 800 млрд. руб. Если сложить эти ресурсы с объёмом средств, недополученных из-за падения темпов экономического роста, общая сумма финансовых потерь составит 1,2 трлн. руб.

«Дальше такое продолжаться не может, — делает вывод академик С.Ю. Глазьев. — Либо вывоз капитала сменится его накоплением внутри страны, что даст основание для модернизации и развития экономики, либо Россию ждёт необратимая колонизация с закреплением на сырьевой периферии мирового хозяйства. Следствием второго сценария станет существенное ухудшение положения российской властвующей элиты как по причине роста социального напряжения из-за падения уровня жизни населения, так и в результате экспроприации значительной части накопленных в офшорах капиталов»¹⁷.

Таблица 6. Полученные дивиденды и состояние владельцев металлургических корпораций в 2006–2011 гг., млрд. руб.

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
<i>ОАО «Северсталь»</i>						
Нераспределённая прибыль	122,9	144,7	148,8	150,2	106,2	90,1
Начислено дивидендов	8,4	15,9	25,5	0	5,6	12,7
Состояние владельца	318,6	601,5	126,3	299,4	563,9	492,7
<i>ОАО «ММК»</i>						
Нераспределённая прибыль	62,6	105,7	105,7	129,5	149,5	144,3
Начислено дивидендов	29,2	9,2	3,7	3,6	3,2	0
Состояние владельца	239,6	390,8	73,5	296,4	341,4	180,3
<i>ОАО «НЛМК»</i>						
Нераспределённая прибыль	148,6	117,2	221,9	246,6	274,0	293,1
Начислено дивидендов	15,0	15,2	10,1	1,1	9,3	10,3
Состояние владельца	397,6	586,7	152,8	477,8	731,5	512,0

Источники: отчетность металлургических корпораций; данные журнала «Forbes».

¹⁶ Ильин В.А., Поварова А.И., Сычёв М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие: препринт. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012.

¹⁷ Глазьев С.Ю. Жребий брошен // Эксперт. — 2013. — №17-18. — 29 апр. — <http://expert.ru/expert/2013/18/zhrebij-broshen/>

Однако завершившийся в последнее десятилетие отток практически всех активов за пределы России делает видимой неспособность властей противостоять данному негативному процессу. Представленный Минэкономразвития доклад – очередное тому подтверждение. Введение института КГН, который раскрывает дополнительные способы минимизации налогообложения, а также предоставление налоговых преференций для субъектов финансового сектора, перекачивающих свои капиталы в низконалоговые юрисдикции¹⁸ указывает на отсутствие логики в декларируемой антиоффшорной политике.

Подводя итог оценке доклада Минэкономразвития РФ, отметим, что на феде-

ральном уровне значимых мер, направленных на развитие экономики и доходного потенциала бюджета, в 2012 году принято не было. Традиционные методы управления налогово-бюджетной системой путём непрерывного внесения изменений в действующее законодательство уже не способны решить назревшие системные проблемы. Для этого необходимо принять ряд мер по значительной корректировке экономической политики, ключевыми и первоочередными из которых являются меры по преодолению офшорной сущности российской экономики.

И это будет самым серьезным шагом в сфере укрепления национальной и региональной безопасности.

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в среднем за последние 6 опросов (период с августа 2012 по июнь 2013 г.) в сопоставлении с данными за 2012 г.

Оценка деятельности власти (Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Показатель	2007	2011	2012	Июнь 2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.
<i>Президент РФ</i>												
Одобряю	75,3	58,7	51,7	54,5	53,7	50,9	53,3	55,5	55,5	54,3	53,9	+2
Не одобряю	11,5	25,6	32,6	28,9	31,1	32,1	34,6	29,2	31,5	29,3	31,3	-1
<i>Председатель Правительства РФ</i>												
Одобряю	-	59,3	49,6	49,5	48,5	47,1	48,3	47,9	48,5	46,2	47,8	-2
Не одобряю	-	24,7	33,3	31,5	34,5	32,8	35,9	34,4	35,7	33,2	34,4	+1
<i>Губернатор</i>												
Одобряю	55,8	45,7	41,9	44,7	45,3	43,6	42,5	43,0	44,4	44,3	43,9	+2
Не одобряю	22,2	30,5	33,3	31,8	32,7	33,7	35,4	33,8	34,9	31,9	33,7	0

¹⁸ Из 25,8 миллиарда долларов, вывезенных из РФ в 1 квартале 2013 года, 24 миллиарда приходится на банки.

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2012	Июнь 2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,1	31,9	31,4	26,6	30,4	30,5	28,5	31,3	29,8	+1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	10,6	10,0	9,5	10,4	12,2	9,7	11,0	11,3	10,7	0
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,8	7,7	6,7	6,8	7,2	6,3	7,1	6,6	6,8	-1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	6,6	4,6	5,6	5,5	5,5	5,3	5,1	4,7	5,3	-1
Другая	1,8	—	1,9	—	2,1	2,8	2,3	2,4	3,5	3,5	3,4	2,0	2,9	+1
Никакая	17,8	—	29,4	—	31,3	31,5	33,2	36,1	32,5	35,3	37,1	31,7	34,3	+3
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	11,7	11,6	11,1	12,3	8,7	9,3	7,8	12,3	10,3	-1

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Варианты ответа	2007	2011	2012	Июнь 2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.
<i>Настроение</i>												
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	67,3	69,0	71,3	69,0	68,0	66,6	68,6	66,4	68,3	+1
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	27,0	23,4	23,3	25,5	26,5	30,5	26,0	25,9	26,3	-1
<i>Запас терпения</i>												
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	76,6	77,3	73,2	77,5	79,9	75,5	77,9	77,8	77,0	0
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	15,8	13,6	17,0	15,6	13,7	16,1	16,5	13,7	15,4	0
<i>Социальная самоидентификация</i>												
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	44,5	45,0	44,2	44,1	47,0	45,9	48,2	48,3	46,3	+2
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	44,7	45,3	43,4	44,7	43,4	44,3	42,6	41,9	43,4	-1
<i>Индекс потребительских настроений</i>												
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	91,5	93,4	92,3	91,7	91,7	92,3	90,4	89,8	91,4	0

№4 (28). Проблемы модернизации российских регионов

В настоящее время идут глубокие изменения в системе мирового хозяйства. Его лидеры (США, Япония, страны Евросоюза) любой ценой пытаются сохранить доминирование, а претендующие на их место «азиатские тигры» все больше расширяют сферы своего воздействия до интернационального уровня. Активно развивается в условиях экономической интеграции и заявил о себе как о глобальной державе Китай, где реализуется широкий спектр политических, экономических, военных, культурных и иных модернизационных преобразований, составляющих основу могущества современного государства¹.

Определяющее значение при осуществлении модернизации имеет опережающее развитие новых технологических укладов. Как отмечается отечественными исследователями, для реального прорыва в число динамично развивающихся стран мира Россия должна добиться технологической структуры, которая позволила бы к 2020 г. достичь 8% шестого и 31% пятого укладов. К 2030 г. эти уклады должны стать превалирующими в структуре российской экономики – 20 и 40% соответственно². Одновременно требуется резко продвинуться в науке, образовании, здравоохранении, в социальном развитии в целом. Сейчас крайне важно не упустить открывающиеся для этого возможности и прежде всего – повысить эффективность государственного управления.

В последние годы в России предпринимаются определенные усилия для ускорения модернизационных преобразований. Созданы центр разработки и коммерциализации новых технологий «Сколково», российская корпорация нанотехнологий «Роснано». Началась стратификация вузовской системы – выделение федеральных и национальных исследовательских университетов и университетов с особым статусом (МГУ и СПбГУ).

¹ Шарко С.В. Россия и Китай: возможности и развитие региональной интеграции: монография. – М.: ООО «Инкварт», 2010. – С. 4.

² Кузык Б.Н. Инновационная модель развития России // Журнал новой экономической ассоциации. – 2010. – №7. – С. 153.

Осуществляются мероприятия по повышению заработной платы работников академических институтов и учреждений высшего и среднего профессионального образования, школьных учителей. Развиваются грантовые формы научных исследований и проектно-конструкторских разработок. Организуется формирование стратегических планов развития ведущих народнохозяйственных комплексов страны.

Сразу же после вступления в должность Президента России, 7 мая 2012 года, В.В. Путин подписал 11 указов³, направленных на реализацию своей предвыборной программы. В них даны поручения Правительству РФ по решению задач, определяющих темпы ускорения модернизации экономической и социальной сфер, обозначены индикативные показатели, достижение которых обеспечит резкое повышение конкурентоспособности России, укрепление национальной безопасности, создание достойных условий жизни граждан. По существу, речь идет о действиях, которые позволяют резко сокра-

тить отставание от лидеров мировой экономики, вывести Россию в число государств с современной модернизированной экономикой и высоким качеством жизни населения.

Характер, направления, факторы и особенности модернизации активно исследуются учеными разных стран. Разрабатываются эффективные методы измерения уровня модернизации, которые базируются на сопоставлении ключевых параметров социально-экономического положения той или иной страны и государств-лидеров инновационного развития.

Немало аналитических и прогнозных работ в этом направлении выполнено в последнее время китайскими учеными. В частности, ученые Центра исследования модернизации Китайской академии наук (руководитель – профессор Хэ Чуаньци) проанализировали данные о развитии 131 страны мира и определили стадии прохождения в них модернизационных процессов⁴. Так, выявлено, что в 2006 г. 12 стран еще не преодолели рамки традиционного аграрного общества; 90 стран находились в стадии первичной модернизации, которая, по сути дела, решает проблемы становления капитализма, сопровождающегося социально-культурной эволюцией; 29 стран вступили в стадию вторичной модернизации, характерными чертами которой являются высокое качество жизни, экологизация, информатизация общества.

Россия, согласно предложенной методике, в 2006 году занимала 41 место (97% к уровню стран-лидеров) в рейтинге первичной модернизации (ПМ), 31 место (66%) – в рейтинге вторичной модернизации (ВМ) и 37 место (59%) – в рейтинге интегрированной модернизации (ИМ).

³ Указ «О Президентской программе повышения квалификации инженерных кадров на 2012–2014 годы» №594; Указ «О долгосрочной государственной экономической политике» №596; Указ «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» №597; Указ «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» №598; Указ «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» №599; Указ «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» №600; Указ «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» №601; Указ «Об обеспечении межнационального согласия» №602; Указ «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» №603; Указ «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации» №604; Указ «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» №605; Указ «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» №606. Источник: Указы Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf

⁴ Хэ Чуаньци. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / пер. с англ. под общ. ред. Н.И. Лапина; предисл.: Н.И. Лапин, Г.А. Тосунян. – М: Весь Мир, 2011.

Таблица 1. Национальная модернизация России (среди 131 страны мира)

Показатель модернизации	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Индекс первичной модернизации (Ранг индекса ПМ)	92 (52)	96 (45)	99,7 (40)	99,9 (41)	99,9 (43)
Индекс вторичной модернизации (Ранг индекса ВМ)	62 (29)	66 (29)	70 (30)	70 (30)	72 (29)
Интегрированный индекс модернизации (Ранг индекса ИМ)	54 (37)	58 (39)	63 (36)	65 (38)	66 (36)
Источник: Research Group for China Modernization Strategies, et al. 2008. China Modernization Report 2008: International Modernization. Beijing: Peking University Press. World Bank. 2008. World development Indicators 2008. Washington DC: World Bank.					

К 2010 г. положение страны в мировом рейтинге изменилось незначительно. По ПМ она занимает 43 место, по ВМ – 29-е, по ИМ – 36 место (*табл. 1*). В настоящее время Россия входит в группу среднеразвитых государств, в которой находятся Испания, Греция, Португалия.

Почему наша страна, располагая огромными производственными, трудовыми, интеллектуальными, сырьевыми и другими базовыми ресурсами, оказалась в числе «середняков»?

По мнению большинства аналитиков и экспертов⁵, прошедшие за последние двадцать лет трансформационные преобразования в стране, связанные со сменой общественного строя, были осуществлены с грубыми ошибками (прежде всего в про-

ведении приватизации, либерализации внешнеторговых связей, организации компенсационных мер по сохранению сбережений населения). Это привело к деиндустриализации, усилению территориальной дифференциации, расширению социальной деградации, значительным потерям уровня конкурентоспособности страны и другим негативным явлениям.

Принимая во внимание то, что в историческом прошлом СССР был фактически второй ведущей мировой державой, ключевыми ориентирами деятельности В.В. Путина в период третьего срока президентства стало достижение к 2018–2025 гг. показателей развития, обеспечивающих значительное повышение конкурентоспособности страны и укрепление национальной безопасности по всем направлениям социально-экономического развития.

Модернизация страны складывается из модернизации ее регионов. В связи с этим определение тенденций в уровне и темпах модернизации регионов является важнейшей научной и практической задачей. Эта проблема легла в основу одного из крупных научных проектов – «Социокультурная модернизация регионов России», который с 2006 г. реализуется Центром исследований социокультурных изменений Института философии РАН под руководством чл.-корр. РАН Н.И. Лапина при поддержке Российского гуманитарного научного

⁵ См, например, такие труды: Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 1 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.: Финансы и кредит, 2010; Модернизация и экономическая безопасность России. Т. 2 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М., СПб.: Нестор-История, 2010; Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. – 2012. – Т. 82. – №7; Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Н. О стратегии устойчивого развития России // Экономист. – 2013. – №1; Ивантер В.В., Ксенофонтов М.Ю. Концепция конструктивного прогноза роста российской экономики в долгосрочной перспективе // Проблемы прогнозирования. – 2012. – №6; Оценка факторов роста и прогнозирование социально-экономического развития регионов России / под ред. акад РАН А.И. Татаркина, акад. РАН П.А. Минакира; Рос. акад. наук. Урал. отд-е. Инт-т экономики; Дальневосточное отд-е. Инт-т экон. исслед. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2012; Российская трансформация: 20 лет спустя / под ред. Ж. Сапира. – М.: Магистр, 2013; и др.

фонда. При этом инструментарий китайских коллег адаптирован к российским условиям⁶.

Участвуя в проекте с 2010 г., Институт социально-экономического развития территории РАН разработал информационно-аналитическую систему «Модернизация». Для определения индексов, фаз и уровней модернизации отобрано 25 необходимых статистических показателей, отражающих уровень социально-экономического развития за 2000, 2005, 2008, 2009, 2010 годы. Данные охватывают 83 субъекта РФ, 8 федеральных округов и Россию в целом.

По результатам проведенного в ИСЭРТ РАН анализа определено, что к 2008 г. большинство территорий России прошли этап

первой модернизации (индекс ПМ по федеральным округам находился в интервале от 91 до 99,9). Завершенности первичных преобразований в некоторых округах (Северо-Кавказском, Южном и Сибирском) препятствовала, в первую очередь, недостаточная продолжительность жизни населения. В результате ожидаемая продолжительность жизни в среднем по России в 2010 году была существенно ниже, чем в странах-лидерах.

Что касается вторичной модернизации, то ее индекс по России в целом за последнее десятилетие вырос на 10 процентных пунктов, достигнув в 2010 году 72%. Причем продвижение было обеспечено преимущественно за счет Центрального и Северо-Западного федеральных округов (*табл. 2*).

Таблица 2. Динамика индексов вторичной модернизации федеральных округов РФ, %*

Федеральный округ	Год					Прирост	
	2000	2005	2008	2009	2010	2000–2005 гг.	2005–2010 гг.
Центральный	<i>Среднеразвитые</i>		<i>Высокоразвитые</i>			7,8	7,4
	68,9	76,7	82,8	84,2	84,1		
Северо-Западный	66,7	72,6	<i>Среднеразвитые</i>			5,9	6,4
			77,4	78,3	79		
Уральский	56,2	63,1	67,4	66,6	66,1	6,9	3
Приволжский	55	61	63,4	63,4	64,4	6	3,4
Сибирский	52,6	59,2	62,8	63,2	63,2	6,6	4
Дальневосточный	<i>Предв. развитые</i>		58,6	62,4	62,1	7,2	3,5
	51,4						
Южный	50,3	55,6	58,3	59,5	59,1	5,3	3,5
Северо-Кавказский	44,2	<i>Предв. развитые</i>		51,7	52,7	53,6	5,4
		49,6					4
Россия в целом	61,6	66,2	69,8	70,4	72	4,6	5,8

* Данные по округам ранжированы по 2010 г.

ВМ-уровни: высокоразвитые – 81 и более; среднеразвитые – 52–80 (верхняя треть – 72–80; срединная треть – 62–71; нижняя треть – 52–61); предварительно развитые – 31–51.

Источник: расчеты выполнены Институтом социально-экономического развития территорий с использованием Информационно-аналитической системы мониторинга параметров модернизации регионов России (ИС «Модернизация», патент №2012661285, 2012 г.), в соответствии с методологическими разработками ЦИСИ Института философии РАН.

⁶ Лапин Н.И. Об опыте стадийного анализа модернизации // Общественные науки и современность. – 2012. – №2. – С. 53–57. Была проведена адаптация инструментария к российским условиям (дополнение значимыми для России индикаторами), произведены изменения, вызванные особенностями региональной статистики. Так, в индексе ВМ «Число телевизоров на 1000 человек» заменено на «Число телевизоров на 100 домохозяйств», в индексах ВМ и ИМ «Число пользователей сети Интернет на 100 человек» заменено на «Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств». Кроме того, в показатели оценки вторичной модернизации добавлены 2 индикатора: «Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженной продукции, в %» и «Доля затрат на НИОКР в ВРП, в %». Эти индикаторы позволяют лучше дифференцировать регионы по fazам ВМ. Хэ Чуаньцзы согласился с полезностью включения этих индикаторов, объяснив, что они отсутствуют в методике ЦИМ КАН, т.к. их нет в статистике ряда стран.

В других же округах в период 2005–2010 годов имело место снижение темпов модернизационных процессов вследствие снижения величины валового регионального продукта. При сохранении подобной тенденции вторичная модернизация в стране будет завершена не ранее 2022–2025 гг.

Поскольку интегрированная модернизация представляет собой координированное взаимодействие обеих стадий, то рейтинги рассматриваемых территорий по интегрированному показателю оказываются результатом суммирования двух предыдущих измерений. Лидирующие позиции по интегральному индексу занимают также Центральный и Северо-Западный федеральные округа. Но даже эти лучшие значения показателя соответствуют лишь среднему уровню стандартов модернизации, рассчитанных по странам-лидерам. А в остальных округах (Уральском, Дальневосточном,

Приволжском, Сибирском, Южном, Северо-Кавказском) – показатели ниже среднего (*табл. 3*). Снижение темпов модернизации в этих округах и, соответственно, в целом по стране в период 2005–2010 гг. было вызвано кризисными и посткризисными явлениями, имевшими место в данный временной отрезок.

Таким образом, проведенная оценка темпов модернизации на региональном уровне показала, что этот процесс в территориях страны проходит неравномерно. Особенно слабыми зонами являются процессы производственной и культурно-когнитивной модернизации.

Основным ограничителем скорости модернизационных процессов в России является значительная дифференциация регионов по уровню экономического и социального развития. В регионах, обладающих значительными экономи-

Таблица 3. Динамика интегрированных индексов модернизации федеральных округов РФ, %*

Федеральный округ	Год					Прирост	
	2000	2005	2008	2009	2010	2000–2005 гг.	2005–2010 гг.
Центральный	<i>Ниже среднего</i>	<i>Средний</i>			8,1	7,4	
		57,7	65,8	72,4	73,7	73,2	
Северо-Западный	53,9	<i>Ниже среднего</i>	66,2	67,3	68,4	7	7,5
Уральский	49,3	57,3	62,6	<i>Ниже среднего</i>		8	4,4
				61,6	61,7		
Дальневосточный	47,8	55,6	60,1	60,4	59,9	7,8	4,3
Приволжский	<i>Низкий</i>	55,3	58,6	58,9	59,9	7,6	4,6
Сибирский	46,4	54,2	59,2	59,7	59,6	7,8	5,4
Южный	44,8	52	55,5	56,5	56	7,2	4
Северо-Кавказский	41,1	<i>Низкий</i>	50,2	51,1	51,6	6,2	4,3
Россия в целом	51,1	57,9	<i>Ниже среднего</i>	63,5	65,4	6,8	7,5

*Данные по округам ранжированы по 2010 г.

Интервалы индексов: высокий – 88 и более; выше среднего – 78–87; средний – 64–77; ниже среднего – 48–63; низкий – 33–47; очень низкий – 32 и меньше.

Источник: расчеты выполнены Институтом социально-экономического развития территорий с использованием Информационно-аналитической системы мониторинга параметров модернизации регионов России (ИС «Модернизация», патент №2012661285, 2012 г.), в соответствии с методологическими разработками ЦИСИ Института философии РАН.

ческими ресурсами для модернизации, живет только четверть населения страны, в аморфных «середняках» – почти 2/3 и в слаборазвитых регионах – около 15% российских жителей.

На темпах модернизации, как выявил анализ, существенно сказывается малое число агломераций – центров модернизации. В стране только 11 городов с населением 1 млн. человек и более; 38% населения живет в городах с населением свыше 250 тыс. чел., а 36% – в малых городах, в сельской местности и поселках, имеющих минимальные ресурсы для модернизации.

Среди основных ограничивающих факторов, определяющих уровень развития человеческого капитала, – низкая продолжительность жизни и значительная поля-

ризация населения по доходам. Различие между децильными группами с наиболее низкими и высокими доходами в последние годы составляет 15–16 раз. Главной причиной низкой доходности при этом является недостаточный уровень заработной платы в ряде отраслей, особенно в бюджетной сфере. Утвержденный минимальный уровень заработной платы пока существенно отстает от доходов, обеспечивающих прожиточный минимум. Негативно влияет на темпы модернизации недостаточный уровень информационной и инновационной культуры населения.

В указах Президента от 7 мая 2012 г. предусматривается обеспечить коренные преобразования на ключевых позициях, определяющих темпы модернизации (*табл. 4*).

Таблица 4. Задачи модернизации экономики, обозначенные Президентом РФ в указах от 07.05.12 г.

Указ Президента РФ	Основные задачи, определенные Указом
«О долгосрочной государственной политике» №596	<ul style="list-style-type: none"> – повышение позиций РФ в рейтинге Всемирного Банка по условиям ведения бизнеса до 50-й в 2015 г. и до 20-й в 2018 г.; – увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВВП к 2018 г. в 3 раза относительно 2011 г.;
«О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» №597	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение к 2018 г. размера реальной заработной платы в 1,4–1,5 раза; – доведение к 2013 г. заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных учреждений до средней заработной платы в сфере общего образования в соответствующем регионе; – увеличение к 2020 г. числа высококвалифицированных работников до трети от числа квалифицированных сотрудников; – создание ежегодно в период 2013–2015 гг. 14,2 тыс. свободных мест для инвалидов; – создание к 2015 г. в малых городах не менее 5 центров культурного развития; – увеличение к 2018 г. количества выставочных проектов в субъектах РФ в 2 раза; – увеличение к 2018 г. числа детей, привлекаемых к участию в творческих мероприятиях, до 8% от общего количества детей;
«О совершенствовании государственной политики в здравоохранении» №598	<ul style="list-style-type: none"> – снижение смертности от болезней системы кровообращения до 649,4 случая на 100 тыс. населения; – снижение смертности от новообразований (в т.ч. злокачественных) до 192,8 случая на 100 тыс. населения; – снижение смертности от туберкулеза до 11,8 случая на 100 тыс. населения; – снижение смертности от дорожно-транспортных происшествий до 10,6 случая на 100 тыс. населения; – снижение младенческой смертности, в первую очередь за счет ее снижения в регионах с высоким уровнем этого показателя, до 7,5 на 1 тыс. родившихся живыми; – доведение объема производства отечественных лекарственных препаратов по номенклатуре перечня стратегически значимых лекарственных средств и перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов до 90%;

Окончание таблицы 4

«О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» №599	– увеличение к 2020 г. доли образовательных учреждений СПО и образовательных учреждений ВПО, здания которых приспособлены для обучения лиц с ограниченными возможностями, с 3 до 25%;
	– увеличение к 2015 г. доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science;
	– увеличение к 2015 г. внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП с увеличением доли образовательных учреждений ВПО в таких затратах до 11,4%;
«О мерах по обеспечению граждан доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» №600	– увеличение до 2017 г. доли заемных средств в общем объеме капитальных вложений в системы теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод до 30%;
	– увеличение количества выдаваемых ипотечных кредитов до 815 тыс. в год;
	– создание для граждан РФ возможности улучшения жилищных условий не реже 1 раза в 15 лет;
	– снижение стоимости 1 кв. м жилья на 20% путем увеличения ввода в эксплуатацию жилья экономкласса;
«Об основных направлениях совершенствования государственного управления» №601	– снижение к 2014 г. среднего числа обращений представителей бизнес-сообщества в орган государственной власти РФ (орган местного самоуправления) для получения одной государственной (муниципальной) услуги, связанной со сферой предпринимательской деятельности, до 2;
«О реализации планов (программ) строительства и развитии Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» №603	– приоритетное развитие сил ядерного сдерживания, средств воздушно-космической обороны, систем связи, разведки и управления, радиоэлектронной борьбы, комплексов беспилотных летательных аппаратов, роботизированных ударных комплексов, современной транспортной авиации, высокоточного оружия и средств борьбы с ним, системы индивидуальной защиты военнослужащих;
	– развитие Военно-Морского Флота, прежде всего в Арктической зоне РФ и на Дальнем Востоке, в целях защиты стратегических интересов РФ;
«О дальнейшем совершенствовании военной службы в РФ» №604	– предоставление в 2013 г. в полном объеме в соответствии с законодательством РФ жилых помещений военнослужащим ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов;
	– формирование к 2014 г. фонда служебного жилья;
	– установление денежного довольствия военнослужащих на уровне не ниже уровня оплаты труда работников организаций ведущих отраслей экономики;
	– ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2% сверх уровня инфляции;
	– ежегодное, в течение 5 лет, увеличение численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не менее чем на 50 тыс. чел.;
«О мерах по реализации демографической политики РФ» №606	– обеспечение повышения к 2018 г. суммарного коэффициента рождаемости до 1,753;
	– обеспечить увеличение к 2018 году ожидаемой продолжительности жизни в Российской Федерации до 74 лет;
	– осуществление софинансирования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при назначении выплаты, в тех субъектах РФ, в которых сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и величина суммарного коэффициента рождаемости ниже средней по РФ.

Источник: Указы Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf

Проведенные в ИСЭРТ РАН расчеты показывают, что значения основных показателей модернизационных процессов по целевому сценарию (по указам Президента РФ) будут опережать инерционный тренд, сложившийся в период десятилетия – 2000–2010 гг.

Если ожидаемая продолжительность жизни к 2020 г. в соответствии с инерционным прогнозом оценена в 74,3 года, то в соответствии с целевыми ориентирами она будет равной 75,2 года (*табл. 5*).

В то же время нельзя не отметить, что усилия, направленные на модернизацию здравоохранения и демографическое развитие государства в период с 2005 по 2010 г., позволили заметно увеличить продолжительность жизни населения за счет сниже-

ния младенческой смертности (с 11% в 2005 г. до 7,4% в 2010 г.) и смертности населения в трудоспособном возрасте (с 8,3% в 2005 г. до 6,3% в 2010 г.). И если начатые меры будут продолжены и темпы прироста ожидаемой продолжительности жизни сохранятся на уровне 2005–2010 гг., то к 2020 г. в стране возможно достижение значения показателя на уровне 78 лет (что превышает ориентиры, обозначенные в Указе Президента РФ).

Однако и данных темпов роста будет недостаточно для достижения соответствия стандартам модернизации в странах-лидерах⁷. Ожидаемая продолжительность жизни 80 лет (в среднем по стране), возможно, будет достигнута к 2025–2030 гг. Между тем опыт ряда стран показывает, что этот срок можно существенно сократить.

Таблица 5. Ожидаемая продолжительность жизни населения в России, лет

Федеральный округ, страна	Фактически по годам			Прирост			2020 г., экспертный прогноз	
	2000	2005	2010	2000–2005	2005–2010	2000–2010	инерционный*	целевой**
Центральный	66,1	66,5	71,2	0,4	4,7	5,1	76,3	76,7
Северо-Западный	64,5	64,2	70,1	-0,3	5,9	5,6	75,7	75,5
Южный	66,6	67,1	70,7	0,5	3,6	4,1	74,8	76,2
Северо-Кавказский	68,8	69,9	72,6	1,1	2,7	3,8	76,4	78,2
Приволжский	65,5	65,3	69,2	-0,2	3,9	3,7	72,9	74,6
Уральский	64,6	65,2	69,4	0,6	4,2	4,8	74,2	74,8
Сибирский	63,7	62,7	67,7	-1	5	4	71,7	72,9
Дальневосточный	63,2	62,2	66,4	-1	4,2	3,2	69,6	71,5
Россия в целом	65,3	65,4	69,8	0,1	4,4	4,5	74,3	75,2
Для сравнения								
США	77	77,9	79	0,9	1,1	2	-	-
Китай	71	72,5	76	1,5	3,5	5	-	-

* Инерционный прогноз основан на неизменности среднегодового темпа роста для каждого региона и страны в целом (значение показателя в 2020 г. в каждом регионе и в РФ получено путем умножения индикатора 2010 г. на число лет (10) и среднегодовой прирост).

** Целевой прогноз основан на пролонгации значения показателя, обозначенного в Указе №606 Президента РФ, до 2020 г. (значение показателя в 2020 г. в РФ рассчитано путем умножения индикатора 2010 г. на число лет (10) и среднегодовой прирост, полученный в результате прогнозного счета. Для регионов условно был использован среднегодовой прирост по стране в целом). Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.; Данные ООН (мировая статистика здравоохранения, 2012, 2013 гг.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/en/index.html; Расчеты ИСЭРТ РАН.

⁷ Согласно стандартной методике, 100% уровень вторичной модернизации по показателю продолжительности жизни считается достигнутым, если ожидаемая продолжительность жизни при рождении равна 80 годам.

В Китае, где продолжительность жизни в 2010 г. составляла 76 лет, переход через планку 80 лет будет осуществлен к 2017–2020 гг. В Японии, Швеции, Канаде (где продолжительность жизни в 2011 году была равна 82–83 годам) к 2020 г. ожидаемая продолжительность жизни при рождении будет составлять более 85–86 лет.

Для ускорения темпов модернизации важнейшее значение имеют абсолютный и относительный размеры внутренних затрат на исследования и разработки.

Как отмечают отечественные эксперты и аналитики, «у нас в стране крайне низок уровень расходов на НИОКР. Доля расходов на науку в ВВП в России в 3–4 раза меньше, чем у развитых стран»⁸.

В целом по России удельный вес расходов на НИОКР составляет в настоящее время 1,4% к ВВП (табл. 6). Президентом РФ В.В. Путиным поставлена задача довести этот показатель к 2020 году до 2,1%. Вместе с тем лидеры по расходам на НИОКР ставят задачу увеличить расходы на науку до 3% (США, Германия, Франция) и даже 4% ВВП (Финляндия, Швеция, Южная Корея, Япония)⁹.

Следует особо подчеркнуть, что большинство передовых индустриальных стран мира в настоящее время меняют отношение к индустрии и промышленной политике, прямо ставя масштабные задачи по реиндустириализации.

Таблица 6. Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП (ВРП)

Федеральный округ, страна	Фактически по годам			Прирост			2020 г., экспертный прогноз	
	2000	2005	2010	2000–2005	2005–2010	2000–2010	инерционный*	целевой**
Центральный	2,08	1,91	2,16	-0,17	0,25	0,08	2,2	2,8
Северо-Западный	1,86	1,72	1,81	-0,14	0,09	-0,05	1,8	2,3
Южный	0,73	0,72	0,57	-0,01	-0,15	-0,16	0,4	0,7
Северо-Кавказский	0,30	0,27	0,30	-0,03	0,03	0	0,3	0,5
Приволжский	1,30	1,37	1,32	0,07	-0,05	0,02	1,3	1,7
Уральский	0,58	0,44	0,58	-0,14	0,14	0	0,6	0,7
Сибирский	0,70	0,77	0,83	0,07	0,06	0,13	1,0	1,1
Дальневосточный	0,53	0,60	0,46	0,07	-0,14	-0,07	0,4	0,6
<i>Россия в целом</i>	<i>1,33</i>	<i>1,28</i>	<i>1,40</i>	<i>-0,05</i>	<i>0,12</i>	<i>0,07</i>	<i>1,5</i>	<i>2,1</i>
<i>Для сравнения</i>								
США	2,64	2,68	2,79	0,04	0,11	0,15	–	–
Китай	0,76	1,34	1,7	0,58	0,36	0,94	–	–

* Инерционный прогноз основан на неизменности среднегодового темпа роста для каждого региона и страны в целом (значение показателя в 2020 г. в каждом регионе и в РФ получено путем умножения индикатора 2010 г. на число лет (10) и среднегодовой прирост).

** Целевой прогноз основан на пролонгации значения показателя, обозначенного в Указе №606 Президента РФ, до 2020 г. (значение показателя в 2020 г. в РФ рассчитано путем умножения индикатора 2010 г. на число лет (10) и среднегодовой прирост, полученный в результате прогнозного счета. Для регионов условно был использован среднегодовой прирост по стране в целом). Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.; OECD, Main Science and Technology Indicators database, February 2011 / Агентство РК по статистике, 2011г.; расчеты ИСЭРТ РАН.

⁸ Из доклада директора Института США и Канады академика С.М. Рогова. Шоковая терапия и «реформа» РАН: реалии российской науки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=4c3d3366-ea11-4a33-a18c-799aa0a52070>

⁹ Там же.

Посткризисная ситуация в 2012–2013 годах со всей очевидностью показала, что резервы экспортно-сырьевой модели развития нашей страны исчерпаны. «*России, – отмечает в своей недавней статье Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ В.И. Матвиенко, – необходима крупномасштабная структурная перестройка экономики на основе новой индустриализации, способной обеспечить инновационное возрождение промышленности и развитие человеческого потенциала*»¹⁰.

Перед страной, считает руководитель верхней палаты отечественного парламента, стоит сложнейшая задача – занять достойное место в освоении передового промышленного уклада при одновременном инновационном восстановлении отраслей промышленности старого уклада. Это невозможно без формирования выверенной долгосрочной государственной промышленной политики. Для успешной реализации государственных программ, по мнению В.М. Матвиенко, потребуется серьезное государственное сопровождение: «Несмотря на то что в ряде субъектов Федерации уже приняты законы о промышленной политике, большинство наших коллег в регионах уже высказываются за принятие на федеральном уровне базового закона, определяющего цели, задачи и инструменты государственной поддержки промышленного развития».

В.И. Матвиенко далее продолжает: «Хотелось бы заметить, что в Правительстве РФ не все поддерживают необходимость подобного закона и, более того, считают, что он не нужен. На мой взгляд, выра-

ботка и принятие такого закона назрели, поскольку он позволит не только задать основной вектор промышленной политики в России, но и определить полномочия и ответственность органов власти всех уровней в этой сфере»¹¹.

От себя скажем: в стране, во всех ее регионах, для реализации масштабных и действительно амбициозных задач, выдвинутых Президентом РФ В.В. Путиным, потребуются значительные усилия федеральных и региональных органов власти для преодоления отставания по многим аспектам экономической и социальной модернизации. Эти вопросы нуждаются в глубоком научном и публичном обсуждении, с тем чтобы выработать систему решений, позволяющих переломить существующие тренды модернизационных процессов и обеспечить сокращение разрыва в уровне модернизации с ведущими странами.

Важно, чтобы ключевые индикаторы модернизации были введены в оценку деятельности региональной и федеральной власти и рассматривались как критерии национальной безопасности. Нужен эффективный общественный контроль деятельности в этом направлении. Социально-экономические преобразования успешны тогда, когда в них сознательно и ответственно участвуют наиболее значимые силы: власть, бизнес и гражданское общество.

Хотелось бы остановиться на проблеме эффективности государственного управления, играющего ключевую роль в реализации стратегических планов укрепления национальной безопасности.

¹⁰ Матвиенко В. О новой индустриализации России // Экономист. – 2013. – №7. – С. 3.

¹¹ Там же. – С. 4.

Нам уже приходилось отмечать, что очень медленно уходит в прошлое вынужденная (2008–2011 гг.), конструктивно непрочная модель управления страной, которая называлась «властным tandemом». К сожалению, костяк команды, сформировавшийся за годы президентства Д.А. Медведева, плавно перетёк в правительство и пытается проводить прежний курс крайнего либерализма, масштабного ухода государства из сфер экономической и социальной политики¹². В сегодняшней реальности этот курс, по существу, ведет к срыву выполнения предвыборной программы В.В. Путина, закрепленной в президентских указах от

7 мая 2012 г.

Одним из ярких примеров, подтверждающих этот вывод, является постановление Правительства РФ от 31.01.2013 г. «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 г.». В этом документе из 30-ти цифровых показателей, закрепленных в указах президента, 19 показателей отсутствуют, по 8 параметрам отсутствуют либо промежуточные, либо конечные значения показателей; по двум параметрам произведена замена плановых показателей.

«Как мы работаем? – отреагировал президент 16 апреля 2013 г. на совещании в

Элисте. – *Качество работы – ничтожное, всё поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни хрена не сделаем! А если будем работать более настойчиво и профессионально, то сделаем. Давайте повысим качество нашей работы. Это нужно сделать!* Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти. Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту. Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий»¹³. Такая реакция показывает всю остроту ситуации, сложившейся в верхних эшелонах российской власти.

На этот счет есть ещё один пример, связанный с внесением Правительством РФ в Государственную Думу законопроекта «О Российской академии наук и реорганизации государственных академий наук» и его форсированным прохождением¹⁴.

Ответом на скоротечные решения стали волны общественного возмущения не только формой и методами проведения законопроекта через Государственную Думу, а главное – его содержанием, направленным на фактическую ликвидацию российских академий наук и передачу всех полномочий, записанных в уставах академий, чиновникам Министерства образования и науки.

¹² Ильин В.А. Тревожные ожидания остаются // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – №2(26). – С. 9-17.

¹³ NEWSru.com. Новости России. Среда, 17 апреля 2013 года.

¹⁴ Динамика движения законопроекта такова: 27 июня 2013 года на заседании правительства был обнародован законопроект «О Российской академии наук и реорганизации государственных академий наук»; 2 июля нижняя палата парламента приступила к рассмотрению законопроекта о реформировании Российской академии наук; 3 июля депутаты Госдумы в первом чтении одобрили правительственный законопроект. За документ проголосовали 234 депутата, что лишь чуть превысило необходимый минимум в 226 голосов; 5 июля Госдума проголосовала за законопроект во втором чтении. За документ проголосовали 344 депутата (никто не проголосовал против и один парламентарий воздержался).

Ликвидация российских академий наук – это, по существу, открытие пути для приватизации значительных академических активов. Можно предположить, что где-то идет их дележ между олигархами и чиновниками – кому? за сколько? *Этот путь ведет к окончательному закреплению Российской Федерации в группе стран с догоняющим типом развития на основе продажи сырьевых ресурсов (на что направлены усилия наших geopolитических конкурентов последние 25 лет).*

В.В. Путину пришлось лично провести серию консультаций¹⁵, в результате которых он приостановил процедуру продвижения законопроекта в третьем чтении, дав время академическому сообществу подготовить поправки¹⁶.

Нельзя допустить, чтобы у главы государства не было инструмента, обеспечивающего научную, технологическую

конкурентоспособность страны. Академик РАН В.Б. Бетелин констатирует: «Чем была Академия наук в Советском Союзе? Это был инструмент обеспечения технологической конкурентоспособности страны, инструмент государственный. Перед нами ставили задачи, и государство обеспечивало нас условиями для их выполнения»¹⁷.

В открытом письме Президенту РФ В.В. Путину академик Ж.И. Алферов подчеркнул: «*Борьба за сохранение РАН – это не только борьба за будущее науки России, это борьба за будущее страны. И очень хотелось нам бороться за него вместе с Вами*»¹⁸.

Хватит ли сил Президенту, чтобы выполнить свою предвыборную программу? Готов ли В.В. Путин бороться на выборах 2018 г. за то, чтобы снова возглавить Российскую Федерацию?

...Тревожные ожидания остаются.

¹⁵ 3 июля состоялись встречи главы государства с президентом Российской академии медицинских наук Иваном Дедовым, ректором МГУ Виктором Садовничим, академиком РАН Евгением Примаковым и бывшим руководителем РАН Юрием Осиповым. 4 июля прошла встреча с президентом Российской академии сельскохозяйственных наук Геннадием Романенко.

¹⁶ Замечания от академического сообщества к 7 августа 2013 г. были подготовлены, опубликованы, размещены в Интернете, направлены Президенту РФ, в Государственную Думу РФ, в профильный комитет Государственной Думы. На 9 сентября 2013 года назначено общее собрание РАН.

¹⁷ Долгосрочная конкурентоспособность. Интервью с директором Научно-исследовательского института системных исследований РАН, директором Института микротехнологий РНЦ «Курчатовский институт» Владимиром Бетелиным // Эксперт. – 2013. – №32. – 12-18 августа.

¹⁸ Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину академика, лауреата Нобелевской премии по физике за 2000 г. Ж.И. Алферова // Официальный сайт Санкт-Петербургского академического университета – научно-образовательного центра нанотехнологий РАН. – Режим доступа: <http://www.spbau.ru/main/news/1036>

(Полный текст письма публикуется ниже.)

Открытое письмо Президенту Российской Федерации В.В. Путину

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Полагаю, что Президент страны всегда является самым большим патриотом своей страны и заинтересован в успешном её развитии уже в силу занимаемой должности. Важнейшей задачей страны является возрождение высокотехнологичных отраслей промышленности. Вы сформулировали её как задачу для бизнеса: создать к 2020 году 25 миллионов рабочих мест в высокотехнологичном секторе экономики.

Это задача не только для бизнеса – это задача для страны, для науки и образования. Чтобы ее решить, нужно вернуть приоритет научных исследований, кардинально усилить роль Академии наук, постоянно добиваться востребованности результатов экономикой и обществом, по-новому развивать систему высшего профессионального, прежде всего естественно-научного и технологического, образования.

В условиях жесточайшей международной конкуренции за рынки сбыта, в том числе российские, мы можем выиграть, только создавая принципиально новые технологии на основе отечественных научных разработок, и, безусловно, лаборатории РАН являются самыми эффективными для их проведения. Наша Академия всегда была высшим научным учреждением страны, определяющим ее научно-технический прогресс, подготовку кадров высшей квалификации и координацию научно-исследовательских работ в области естественных и общественных наук.

При вручении нобелевских премий в 2000 году британский канал BBC проводил «круглый стол» с новыми лауреатами, и я запомнил, как мой сосед за столом – американский экономист профессор Джеймс Хекман, отвечая на один из вопросов, сказал: «Научно-технический прогресс во второй половине XX века полностью определялся соревнованием США и СССР, и очень жаль, что это соревнование закончилось!»

Печатается по тексту, опубликованному на официальном сайте Санкт-Петербургского академического университета – научно-образовательного центра нанотехнологий РАН. – Режим доступа: <http://www.spbau.ru/main/news/1036>

Академия наук не только предлагала для страны крупнейшие проекты, но и вносила решающий вклад в их воплощение (создание ядерного щита; атомной энергетики и атомного флота; освоение космоса и Северного морского пути; Сибири и Дальнего Востока с организацией там новых научных центров; радиолокация и полупроводниковая «революция» и многие другие).

Ведущие промышленные министерства (Минсредмаш, Минобщемаш, Минэлектронпром, Минрадиопром и т.д.) создавались при самом активном участии Академии наук и ее ведущих ученых. При благоприятном стечении обстоятельств, проводились реформы иначе и другими людьми, они могли бы стать успешными транснациональными компаниями, конкурентоспособными на мировом рынке в развитии современных технологий и производства. Но этого не произошло.

После жесточайших реформ 1990-х годов, многое утратив, РАН, тем не менее, сохранила свой научный потенциал гораздо лучше, чем отраслевая наука и вузы. Противопоставление академической и вузовской науки совершенно противоестественно и может проводиться только людьми, преследующими свои и очень странные политические цели, весьма далекие от интересов страны.

Предложенный Д. Медведевым и Д. Ливановым в пожарном порядке Закон о реорганизации РАН и других государственных академий наук и, как сейчас очевидно, поддержаный Вами, отнюдь не решает задачу повышения эффективности научных исследований. Смею утверждать, что любая реорганизация, даже значительно более разумная, чем предложенная в упомянутом Законе, не решает эту проблему. Основная проблема российской науки – это невостребованность наших научных результатов экономикой и обществом.

Еще в 2001 г. ко мне обращались коллеги-академики с предложением выставить свою кандидатуру на выборах Президента РАН. Я ответил отказом, считая, что у нас хорошие перспективы: наш новый Президент страны сразу встретился в Сочи с ведущими учеными РАН. Казалось, что положительно изменится экономический курс развития страны.

За прошедшие 12 лет одновременно многое изменилось и многое осталось неизменным. По-прежнему продолжались и при этом множились утверждения, что Академия должна быть, как в «цивилизованных» странах, элитным клубом, а наука должна развиваться в университетах; что РАН есть наследница тоталитарного советского режима (в 1920-е годы нападки на Академию наук тоже велись очень активно, только под лозунгом «Академия – наследница тоталитарного царского режима»). Полностью игнорировалось, что мы – наследники реформ основателя Академии наук Петра Великого.

Что касается так называемого «Клуба именитых учёных», напомню: в оперативном управлении РАН находится огромная федеральная собственность, которую, к счастью, не успели приватизировать. И что с ней станет, если превратить Академию в клуб? Мы исходим из интересов России и российской науки, призванной служить своей стране. А вот кому на руку идеи изменить статус Академии – не тем ли, кто на эту собственность позарился? Не станет ли предложенный в проекте закона Федеральный орган – «Академсервисом» – как широко известный «Оборонсервис»?

Аргументы Д. Медведева, что организация РАН соответствует 30–40 гг. прошлого столетия и не соответствует XXI веку – абсолютно надуманны и не имеют смысла.

Академия наук в организационном и структурном плане – это консервативное учреждение в лучшем смысле этого слова. И отметившая в этом году свое 150-летие Национальная Академия наук США и перешедшее рубеж 350 лет Лондонское Королевское общество по принципам организации и структуре мало изменились за свою историю и, тем не менее, играли и продолжают играть важнейшую роль в развитии науки и технологии в своих странах и сегодня. То же самое можно сказать и о нашей РАН.

Два последних десятилетия у нашей Академии в основном была «философия выживания». Для того, чтобы перейти к «философии развития», нужно не только заметное увеличение финансирования, нужна, прежде всего, высококвалифицированная, грамотная постановка новых задач в науке и технологиях. Только РАН сегодня располагает реально высококвалифицированными кадрами во всех областях современной науки, и мы часто являемся свидетелями, когда чиновники от научных ведомств формируют не реальные цели научных исследований, не задачу, которую надо решить и на решение которой нужно выделить определенные средства, а лишь придуманные ими способы распределения средств.

Для решения Вами же поставленной задачи нам нужны не «реформы» Академии наук, а всего лишь эффективное её развитие, изменение статуса отделений, создание новых взамен неэффективных. Программа развития РАН была мною недавно изложена во время выборов Президента РАН. Нужны конкретные задачи, решение которых в наиболее перспективных направлениях позволит вывести страну на самые передовые позиции в современной науке и технологии. Такие задачи могут ставить учёные РАН и не могут Фурсенко с Ливановым со всем своим аппаратом, поскольку никогда ничего заметного они в науке не сделали. Ликвидируйте сегодня Минобрнауки и Управление науки и образования во главе с Хлуновым в Вашей администрации – все учителя, преподаватели вузов и научные работники вздохнут с облегчением, а страна просто этого не заметит.

Президентский совет по науке, технологиям и образованию должен состоять из выдающихся ученых и руководителей основных высокотехнологичных компаний страны, готовящих для Вас новые решения принципиальных вопросов о развитии науки, технологий и образования. Вместо этого мы имеем Комиссию по госпремиям, президиум которой (готовящий и фактически принимающий все решения) возглавляете не Вы, а чиновник президентской администрации. Кстати, не могу себе представить, чтобы президиум РАН возглавлял не Президент Академии, а работник аппарата президиума. Ну, и конечно, в Президентском совете места для единственного в России Нобелевского лауреата по науке не нашлось.

И такому Совету Вы собираетесь поручить назначение на должность директоров институтов РАН!

Абсолютно надуманным является объединение РАН с РАМН и РАСХН. Проводя его, мы только разрушим нормальную работу всех трёх, а организация взаимодействия и совместных исследований вовсе не требует этой реорганизации. Кстати, в самой передовой в области науки и современных технологий сегодня стране – США – три национальных академии (в двух из них я уже четверть века состою иностранным членом). Одна из них – Институт Здоровья – т.е. Национальная академия медицинских наук США – самая бурно развивающаяся сейчас, с огромным бюджетом и, по сути, даже располагает в своей системе рядом университетов и институтов.

Вообще слово «реформа» становится нарицательным и воспринимается чаще всего как синоним «развала» и «разгрома». «Реформы» сразу ассоциируются с чубайсовской приватизацией и развалом СССР. Нашу Академию наук удалось сохранить еще и потому, что все организации АН СССР были на территории РСФСР, и при развале Союза Академия наук естественно сохранилась как Российская академия наук.

Вместо внесенного в Госдуму закона сегодня просто статус Российской академии наук как высшего научного учреждения страны должен быть прописан в Федеральном законе и вписан в Устав Академии.

Важнейшая задача, которая стоит перед нами, – сделать науку востребованной. Без этого её не вывести из нынешнего бедственного положения. Когда наука востребована, всегда появляются средства на реализацию научных разработок. Такие условия и нужно создать в нашей стране сегодня. Реальным инструментом решения этой задачи и должна быть Российская академия наук. Мы можем это сделать, а власть обязана нам помочь.

Десятилетним мальчиком я прочитал замечательную книгу Вениамина Каверина «Два капитана». И всю дальнейшую жизнь я следую принципу её главного героя Сани Григорьева: «Бороться и искать, найти и не сдаваться!» Очень важно при этом понимать, за что ты борешься.

Борьба за сохранение РАН – это не только борьба за будущее науки России, это борьба за будущее страны. И очень хотелось нам бороться за него вместе с Вами!

24 июля 2013 года

Жорес Алферов,

академик, лауреат Нобелевской премии по физике за 2000 год

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в среднем за последние 6 опросов (период с октября 2012 по август 2013 г.) в сопоставлении с данными за 2012 г., а также за 2011 год, когда шёл к окончанию срок пребывания в должности президента РФ Д.А. Медведева, и за 2007 год, когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина.

Оценка деятельности власти

Представленные в *таблице 1* данные показывают, что с февраля 2013 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ не растет, оставаясь в районе 55%, что ниже на 20 п.п., чем к концу второго президентского срока В. Путина в 2007 г. (75%). Доля неодобрительных оценок в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2007 г. возросла почти на такую же величину (на 20 п.п. – с 11 до 31%).

**Таблица 1. Динамика ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?»,
в % от числа опрошенных**

Показатель	2007	2011	2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.
<i>Президент РФ</i>												
Одобряю	75,3	58,7	51,7	53,7	50,9	53,3	55,5	55,5	54,3	55,1	54,1	+2
Не одобряю	11,5	25,6	32,6	31,1	32,1	34,6	29,2	31,5	29,3	28,9	30,9	-2
<i>Председатель Правительства РФ</i>												
Одобряю	-	59,3	49,6	48,5	47,1	48,3	47,9	48,5	46,2	50,4	48,1	-2
Не одобряю	-	24,7	33,3	34,5	32,8	35,9	34,4	35,7	33,2	30,4	33,7	0
<i>Губернатор</i>												
Одобряю	55,8	45,7	41,9	45,3	43,6	42,5	43,0	44,4	44,3	44,8	43,8	+2
Не одобряю	22,2	30,5	33,3	32,7	33,7	35,4	33,8	34,9	31,9	31,1	33,5	0

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscc.ac.ru/>.

Отсутствие позитивных изменений в оценке деятельности главы государства с февраля 2013 г. подтверждает и динамика ответов, полученных в различных социальных группах населения (*табл. 2*). Среднее значение за последние 6 опросов здесь также значительно (на 20 и более процентов) хуже, чем в 2007 году.

Таблица 2. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения, в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.
<i>Пол</i>												
Мужской	73,6	55,6	48,9	52,5	47,7	49,2	53,1	54,3	53,5	53,1	51,8	+3
Женский	76,7	61,2	53,9	54,6	53,4	56,6	57,5	56,5	54,9	56,8	56,0	+2
<i>Возраст</i>												
До 30 лет	76,6	58,3	49,7	51,6	50,8	50,1	55,6	56,6	48,1	50,9	52,0	+2
30-55 лет	75,1	57,6	50,9	54,5	48,2	54,3	53,0	53,5	57,7	57,3	54,0	+3
Старше 55 лет	74,6	60,7	54,6	54,0	55,1	54,5	59,5	57,9	53,6	55,1	56,0	+1
<i>Образование</i>												
Среднее, непол- ное среднее	70,3	54,9	46,0	48,3	47,1	44,2	52,0	50,1	51,6	51,1	49,4	+3
Среднее специ- альное	76,4	59,8	51,8	47,5	51,8	54,8	55,9	57,1	55,2	54,2	54,8	+3
Высшее, неза- конч. высшее	80,1	61,3	56,6	65,2	53,5	59,9	58,6	59,7	56,3	60,1	58,0	+1
<i>Доходные группы</i>												
20% наименее обеспеченных	65,1	45,7	40,9	41,2	40,7	36,6	40,9	43,4	52,8	47,0	43,6	+3
60% среднеобе- спеченных	78,0	60,4	53,8	57,2	53,0	55,1	59,2	58,2	53,9	54,3	55,6	+2
20% наиболее обеспеченных	82,6	68,9	59,4	60,3	59,3	66,0	63,9	64,9	60,8	66,7	63,6	+4
<i>Территории</i>												
Вологда	74,1	58,3	51,6	53,3	54,0	53,4	51,5	54,7	51,1	54,1	53,1	+2
Череповец	82,8	68,5	62,3	65,0	61,5	63,2	64,1	61,4	65,3	62,8	63,1	+1
Районы	72,2	53,9	46,3	48,0	44,3	48,3	53,1	52,8	49,9	51,5	50,0	+4
Область	75,3	58,7	51,7	53,7	50,9	53,3	55,5	55,5	54,3	55,1	54,1	+2

Оценка успешности решения ключевых проблем

Ответы жителей Вологодской области на вопрос «Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с ключевыми проблемами?» представлены в *таблице 3*. Они показывают, что если в 2007 г. у Президента РФ В. Путина по всем позициям уровень оценок успешности был значительно выше, чем уровень оценок неуспешности, то в 2011 г., в период президентства Д. Медведева, наблюдалась противоположная ситуация: доля негативных оценок существенно превышала долю положительных (на 15–20%).

За 16 месяцев третьего президентского срока оценка деятельности В. Путина по решению ключевых проблем осталась на уровне 2011 г. Пока население не видит существенной разницы между результатами президентской деятельности Д. Медведева и деятельности В. Путина в период третьего срока пребывания его в должности Президента РФ по этим ключевым проблемам.

Таблица 3. Динамика ответов на вопрос: «Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?», в % от числа опрошенных*

Показатель	2007	2011	2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Среднее за по- следние 6 опро- сов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
												2007	2011	2012
<i>Укрепление международных позиций России</i>														
Успешно	58,4	46,2	43,1	47,2	41,9	44,1	45,1	46,7	41,7	45,3	44,1	-14	-2	+1
Не успешно	24,9	33,7	37,9	34,9	39,4	39,0	34,4	39,5	37,1	36,4	37,6	+13	+4	0
Индекс успешности**	133,5	112,5	105,2	112,3	102,5	105,1	110,7	107,2	104,6	108,9	106,5	-27	-6	+1
<i>Наведение порядка в стране</i>														
Успешно	53,2	36,6	35,4	40,9	34,8	37,5	37,7	37,2	35,1	39,9	37,0	-16	0	+2
Не успешно	34,0	50,0	50,7	45,6	50,1	50,7	46,5	49,9	49,9	46,7	49,0	+15	-1	-2
Индекс успешности	119,2	86,6	84,7	95,3	84,7	86,8	91,2	87,3	85,2	93,2	88,0	-31	+1	+3
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>														
Успешно	44,4	32,4	28,8	33,0	26,7	28,5	30,0	30,4	29,1	34,7	29,9	-15	-3	+1
Не успешно	37,0	48,3	52,3	48,1	54,0	54,7	49,8	54,9	50,0	48,5	52,0	+15	+4	0
Индекс успешности	107,4	84,1	76,5	84,9	72,7	73,8	80,2	75,5	79,1	86,2	77,9	-30	-6	+1
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>														
Успешно	47,2	30,7	28,5	34,7	25,3	29,3	30,7	31,9	28,2	32,6	29,7	-18	-1	+1
Не успешно	39,1	56,1	57,9	51,4	61,1	59,6	53,9	59,6	56,7	53,4	57,4	+18	+1	-1
Индекс успешности	108,1	74,6	70,6	83,3	64,2	69,7	76,8	72,3	71,5	79,2	72,3	-36	-2	+2

* Ранжировано по среднему значению индекса за последние 6 опросов.

** Для расчета каждого индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

Оценка социального состояния

Таблица 4, в которой представлена динамика оценки населением своего социального состояния, показывает, что доля позитивных ответов о настроении и запасе терпения в среднем за последние 6 опросов была выше, чем в 2007 г. (на 4,3 и 5,6%).

Вместе с тем за этот же период показатели социальной самоидентификации ухудшились: на 5 п.п. увеличилась доля людей, относящих себя к «бедным» и «нищим» (с 42 до 47%), снизился удельный вес людей «среднего достатка» (с 48 до 44%); уменьшился индекс потребительских настроений (на 15 п.п. – со 106 до 91).

Возможно, данные тенденции говорят о том, что происходит некоторая консервация положительных ожиданий от власти всех уровней, усиливается концентрация интересов людей на своей личной, семейной, частной жизни. На наш взгляд, это является тревожной тенденцией, ибо фиксирует принцип «хорошо, что не хуже». Если и дальше власть не будет стремиться к тому, чтобы повышать эффективность своих усилий по наведению порядка в стране, подъему экономики, росту благосостояния населения, защите демократии и укреплению прав и свобод граждан, это может привести к крайне нежелательным последствиям. Необходимо, чтобы население реально чувствовало изменения в своей жизни по этим ключевым проблемам.

Таблица 4. Оценка социального состояния, в % от числа опрошенных

Варианты ответа	2007	2011	2012	Авг. 2012	Окт. 2012	Дек. 2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.
<i>Настроение</i>												
Нормальное состо- яние, прекрасное настроение	63,6	63,1	67,3	71,3	69,0	68,0	66,6	68,6	66,4	68,7	67,9	+1
Испытываю напря- жение, раздраже- ние, страх, тоску	27,8	28,9	27,0	23,3	25,5	26,5	30,5	26,0	25,9	26,3	26,8	0
<i>Запас терпения</i>												
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	76,6	73,2	77,5	79,9	75,5	77,9	77,8	79,7	78,1	+2
Терпеть наше бед- ственное положе- ние невозможно	13,6	15,3	15,8	17,0	15,6	13,7	16,1	16,5	13,7	14,7	15,1	-1
<i>Социальная самоидентификация</i>												
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	44,5	44,2	44,1	47,0	45,9	48,2	48,3	46,8	46,7	+2
Доля считающих себя людьми сред- него достатка	48,2	43,1	44,7	43,4	44,7	43,4	44,3	42,6	41,9	44,9	43,6	-1
<i>Индекс потребительских настроений</i>												
Значение индекса, пунктов	105,9	89,6	91,5	92,3	91,7	91,7	92,3	90,4	89,8	91,0	91,2	0

Отношение населения к политическим партиям

Отсутствие позитивных изменений наблюдается и в уровне поддержки партии власти. К концу второго президентского срока В. Путина (2007 г.) и в период президентства Д. Медведева (2011 г.), а также в 2012 и 2013 гг. уровень поддержки «Единой России» составлял 29–30% (табл. 5). При этом продолжает увеличиваться доля жителей области, интересы которых не выражает никакая из представленных партий (в 2007 г. – 18%, в 2011 г. – 29%, в 2012 г. – 31%, в среднем за последние 6 опросов – 34%).

Таблица 5. Какая партия выражает Ваши интересы?, в % от числа опрошенных

Партия	2007		Выборы в ГД РФ 2007 г., факт		2011		Выборы в ГД РФ 2011 г., факт		2012		Авг. 2012		Окт. 2012		Дек. 2012		Фев. 2013		Апр. 2013		Июнь 2013		Авг. 2013		Среднее за последние 6 опросов		Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к 2012 г.	
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,1	31,4	26,6	30,4	30,5	28,5	31,3	29,6	29,5	0														
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	10,6	9,5	10,4	12,2	9,7	11,0	11,3	12,0	11,1	+1														
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,8	6,7	6,8	7,2	6,3	7,1	6,6	6,8	6,8	-1														
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	6,6	5,6	5,5	5,5	5,3	5,1	4,7	4,3	5,1	-2														
Другая	1,8	–	1,9	–	2,1	2,3	2,4	3,5	3,5	3,4	2,0	3,4	3,0	+1														
Никакая	17,8	–	29,4	–	31,3	33,2	36,1	32,5	35,3	37,1	31,7	33,4	34,4	+3														
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	11,7	11,1	12,3	8,7	9,3	7,8	12,3	10,5	10,2	-2														

№5 (29). Новая повестка дня и эффективность государственного управления

Выступление Президента РФ В.В. Путина на пленарной сессии международного клуба «Валдай» многие эксперты сравнивают с его знаменитым выступлением в Мюнхене в 2007 году¹, в котором он подверг резкой критике доктрину однополярного мира и призвал отказаться от двойных стандартов в международной политике.

В 2012–2013 гг. Россия небезуспешно продолжает внешнеполитический курс, заявленный В.В. Путиным на Мюнхенской конференции.

Предвыборные статьи кандидата в Президенты В.В. Путина, облеченные в Указы Президента РФ от 7 мая 2012 г., ставят перед российским обществом, Правительством РФ масштабные задачи перехода к новой индустриализации России, конкретные цели, обеспечивающие повышение уровней безопасности и конкурентоспособности страны к 2020 г.

В речи на Валдайском форуме, через полтора года после публикации майских указов 2012 г., Президент призывает обсудить глубинные и внутренние проблемы, без решения которых России невозможно достичь необходимых стратегических рубежей.

Один из экспертов так охарактеризовал выступление Президента на этом форуме:

«Владимир Путин задал обществу новую повестку дня. Не на одну неделю, не на один политический сезон. Надолго. Он начал разговор о критериях национальной идентичности, о восстановлении исторической преемственности страны. Самые простые вопросы оказались, как ни странно, самыми важными и неожиданными: «Кто мы?», «Кем мы хотим быть?»²

¹ Речь В.В. Путина в Мюнхене 10 февраля 2007 г. – Режим доступа: <http://okoplanet.su/politik/41120>

² Щипков А. Освобождение языка. О возможных последствиях валдайской речи Президента В. Путина // Литературная газета. – 2013. – №40. – 9 окт. – С. 9.

Президент высказал понимание того, что обеспечить стратегическую безопасность и конкурентоспособность в XXI веке «невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции» и для этого «нужно быть сильным в военном, технологическом, экономическом отношении, но всё-таки главное, что будет определять успех, – это качество людей, качество общества интеллектуальное, духовное, моральное»³.

Президент назвал причины сегодняшнего состояния российского общества: «Последствия национальных катастроф XX века, когда мы дважды пережили распад нашей государственности. В результате получили разрушительный удар по культурному и духовному коду нации, столкнулись с разрывом традиций и единства истории, с деморализацией общества, с дефицитом взаимного доверия и ответственности. Именно в этом многие корни острых проблем, с которыми мы сталкиваемся»⁴.

«После 1991 года была иллюзия, что новая национальная идеология, идеология развития, родится как бы сама по себе. Государство, власть, интеллектуальный и политический класс практически само-устранились от этой работы... Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала

воровать и выводить капиталы и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались»⁵.

Президент России снова возвращается к обсуждению морального консенсуса в российском обществе. Он поднимал этот вопрос ещё в предвыборных выступлениях. Так, выступая 9 февраля 2012 г. на съезде РСПП, В.В. Путин отметил:

«...в том, что происходило в 1990-е годы. Мы с вами много говорили на этот счёт, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога»;

«...нам, конечно, и вот эту страну тоже надо перевернуть...надо нам завершить этот период. Разные варианты предлагаются, надо с обществом, конечно, это обсуждать, с экспертным сообществом, но так, чтобы действительно общество приняло эти варианты закрытия проблем 1990-х годов: нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов»;

«...обеспечить общественную легитимность самого института частной собственности, общественное доверие к бизнесу, иначе мы не сможем развивать современную рыночную экономику и тем более мы не сможем создать здоровое гражданское общество...основные решения должны быть приняты уже в 2012 году»⁶.

По всей видимости, Президент считает, что наступило время, когда необходимо снизить влияние той части правящей элиты, которая социально несправедливым путем достигла своего нынешнего положения и не связывает своё будущее со страной.

³ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Выступление В.В. Путина на съезде РСПП 09.02.2012 // Официальный сайт В.В. Путина. – Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/18052/>

В.В. Путин вынужден демонстрировать неудовлетворенность темпами реализации стратегии преобразования, обозначенными в указах от 7 мая 2012 года.

Это было четко показано на совещании, проведенном Президентом РФ в Элисте 16 апреля 2013 г. Глава государства резко критиковал членов правительства и руководителей регионов за непрофессионализм при реализации майских указов 2012 г., в которых закреплены его предвыборные обещания: «*Как мы работаем? Качество работы – ничтожное, всё поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни хрена не сделаем! А если будем работать более настойчиво и профессионально, то сделаем. Давайте повысим качество нашей работы. Это нужно сделать! Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти. Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту. Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий*»⁷.

Столь недвусмысленная реакция Президента на итоги деятельности российской исполнительной власти в послевыборный период рельефно показывает всю остроту складывающейся ситуации и выражает высокую степень тревоги Главы государства за судьбу конкретных обязательств, взятых им перед своим Избирателем. Тех самых обязательств, от исполнения которых будет зависеть повышение качества жизни, качества государства, качества развития гражданского общества и в конечном счете конкурентоспособность страны.

⁷ NEWSru.com. Новости России. Среда, 17 апреля 2013 года.

Содержание речи В.В. Путина в Валдайском клубе показывает, в чем видит Президент основную причину низкой эффективности современного государственного управления России – это отсутствие морального консенсуса в обществе, которого необходимо достигнуть на базе исторического творческого синтеза лучшего национального опыта.

Определенные доказательства влияния «квазиколониальной части элиты» на формирование бюджета страны 2014–2016 гг. дает Счетная палата РФ в своем официальном заключении на проект федерального бюджета 2014–2016 годов⁸. Сравнив это заключение с заключением на проект федерального бюджета 2013–2015 гг., сотрудники Института социально-экономического развития территорий РАН пришли к следующим выводам.

Правительством проигнорированы неоднократные рекомендации Счетной палаты РФ о необходимости подготовки конкретных мер, направленных:

- на развитие доходного потенциала бюджетной системы страны;
- сокращение теневого сектора экономики;
- ликвидацию уклонений от уплаты налогов и других обязательных платежей, включая использование трансфертного ценообразования и операций, проводимых через офшорные зоны;
- улучшение контрольной работы налоговых и таможенных органов;
- повышение результативности налогового контроля в части возмещения НДС из федерального бюджета;
- оптимизацию существующей системы льгот и преференций;

⁸ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 гг.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ach.gov.ru>

- сокращение задолженности по налоговым и неналоговым платежам;
- увеличение доходов от управления и распоряжения федеральным имуществом;
- повышение эффективности государственного контроля в области регулирования производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- принятие мер по поддержанию умеренной долговой нагрузки как на федеральный, так и на региональные бюджеты;

- своевременное влияние на заемную политику корпоративного сектора, а также на повышение качества прогнозирования долговой устойчивости.

Следует отметить, что многочисленные эксперты, анализируя в своих публикациях социально-экономическую и политическую обстановку в Российской Федерации, указывали на неэффективность решений со стороны правительственной команды, которая под влиянием лоббистов от олигархических структур принимает решения не в интересах наполнения государственного бюджета⁹.

⁹ С учётом мер, предложенных рядом авторитетных экспертов, составлен расчёт, показавший потенциальную возможность увеличить доходы консолидированного бюджета страны на 8,0–12,8 трлн. рублей в год или на 20–33%.

Расчет возможного увеличения поступлений в бюджетную систему Российской Федерации, трлн. руб. в год

Источник	Фактическое значение	Предлагаемый вариант	Консолидированный бюджет РФ	Бюджеты гос. внебюджетных фондов	Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов РФ
Отмена возмещения НДС экспортерам сырья, введение дифференцированных ставок возмещения НДС экспортерам полуфабрикатов	18%	0–6% ^{*1)}	1,5		1,5	
Отмена освобождений по уплате НДС для финансового сектора экономики	0%	18% ^{*2)}	3,0 – 5,0		3,0 – 5,0	
Отмена льгот по налогу на имущество для субъектов естественных монополий	0%	2,2% ^{*2)}	0,2			0,2
Повышение ставки налога на дивиденды	5 – 9%	13 – 15% ^{*1)}	0,2 – 0,5			0,2 – 0,5
Введение прогрессивной шкалы подоходного налога	13%**	13 – 50% ^{*3)}	2,0 – 4,5			2,0 – 4,5
Введение налога на вывоз валюты	нет	20% ^{*4)}	0,5		0,5	
Отмена предельной величины годового дохода, выше которой не берутся страховые взносы	568 тыс. руб.	0 ^{*5)}	0,6	0,6		
Итого			8,0 – 12,8	0,6	5,0 – 7,0	2,4 – 5,2

^{*1)} Д.э.н. Н.А. Кричевский (полная отмена), ИСЭРТ РАН (отмена для экспортеров сырья, введение дифференцированных ставок).
^{*2)} ИСЭРТ РАН.
^{*3)} Академик РАН Р.И. Нигматуллин, д.э.н. В.Л. Иноземцев, д.э.н. Н.А. Кричевский, А.В. Багаряков, политические партии «Справедливая Россия», КПРФ.
^{*4)} Партия «Справедливая Россия», председатель Палаты налоговых консультантов Д. Черник.
^{*5)} Д.э.н. В.Л. Иноземцев, Экономическая экспертная группа.

Одним из главных посылов речи Президента является необходимость создания в стране, в российском обществе обстановки политического и экономического, морального консенсуса. Национальные ценности, общественная этика, по мнению В.В. Путина, являются определяющим стержнем вертикали власти – как политической, так и экономической, как в федеральном центре, так и в регионах, муниципалитетах. Только такой подход и может привести к консолидации российского общества.

Но эта задача коренного изменения сложившейся за последние десятилетия социально несправедливой, аморальной ситуации в российском обществе.

63,6% избирателей проголосовали за В.В. Путина на выборах Президента РФ 6 марта 2012 г. Нет сомнения, что подавляющее большинство граждан России поддержит реализацию идей, изложенных Президентом РФ в международном клубе «Валдай», связанных с верховенством национальных ценностей и общественной этики в реальной жизни всех слоев населения. Пример реальных действий в решении этих задач должна показывать вертикаль власти, очищаясь от «квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались»¹⁰.

¹⁰ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в среднем за последние 6 опросов (период с декабря 2012 по октябрь 2013 г.) в сопоставлении с данными за 2012 г., а также за 2011 год, когда шёл к окончанию срок пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева, и за 2007 год, когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина.

Результаты опросов показывают, что в 2012–2013 гг. оценки деятельности Президента РФ и губернатора области улучшаются, однако темпы позитивных изменений незначительны. Ситуация по-прежнему остается менее благоприятной, чем в 2011 и 2007 гг. Сохраняются негативные тенденции общественного мнения в отношении деятельности Правительства РФ.

Одновременно с отсутствием позитивных изменений в оценке работы властных структур, во всех социальных группах отмечается устойчивый рост показателей социального настроения и запаса терпения, снижается уровень протестного потенциала. Данная динамика оценок говорит о том, что население всё меньше связывает свои ожидания и надежды с деятельностью органов власти. Происходит концентрация интересов людей на своей личной, семейной, частной жизни, что является тревожной тенденцией, поскольку усиливает разобщенность между государством и обществом.

Оценка деятельности власти

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2012 г. несколько улучшились оценки деятельности Президента РФ и губернатора Вологодской области (доля положительных отзывов увеличилась соответственно на 3 и 2%).

В то же время с февраля 2013 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ не растет, оставаясь в районе 55%, что ниже на 20 п.п., чем к концу второго президентского срока В. Путина в 2007 г. (75%). Доля неодобрительных оценок в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2007 г. возросла почти на такую же величину (на 20 п.п. – с 11 до 30%).

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscac.ru/>.

Таблица 1. Динамика ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?», в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2012	Окт. 2013	Среднее за последние 6 опросов (декабрь 2012 – октябрь 2013 г.)	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
						2012	2011	2007
<i>Президент РФ</i>								
Одобряю	75,3	58,7	51,7	54,3	54,7	+3	-4	-21
Не одобряю	11,5	25,6	32,6	28,7	30,4	-2	+5	+19
<i>Председатель Правительства РФ*</i>								
Одобряю	-	59,3	49,6	49,0	48,4	-1	-11	-
Не одобряю	-	24,7	33,3	30,6	33,4	0	+9	-
<i>Губернатор</i>								
Одобряю	55,8	45,7	41,9	45,9	44,2	+2	-2	-12
Не одобряю	22,2	30,5	33,3	32,4	33,3	0	+3	+11

* Вопрос задается с 2008 г.

Оценка деятельности Президента РФ в различных социальных группах

Незначительное улучшение оценок деятельности главы государства за последние 6 опросов по сравнению с 2012 г. отмечается во всех социально-демографических группах населения (на 1–5 п.п.). Однако во всех категориях ситуация остается заметно более негативная, чем в конце второго президентского срока В. Путина (уровень одобрения деятельности Президента РФ снизился на 19–24 п.п.).

Таблица 2. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения, в % от числа опрошенных

Категории населения	2007	2011	2012	Окт. 2013	Среднее за последние 6 опросов (декабрь 2012 – октябрь 2013 г.)	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
						2012	2011	2007
<i>Пол</i>								
Мужской	73,6	55,6	48,9	48,1	51,9	+3	-4	-22
Женский	76,7	61,2	53,9	59,3	56,9	+3	-4	-20
<i>Возраст</i>								
До 30 лет	76,6	58,3	49,7	53,4	52,5	+3	-6	-24
30-55 лет	75,1	57,6	50,9	54,1	55,0	+4	-3	-20
Старше 55 лет	74,6	60,7	54,6	55,1	56,0	+1	-5	-19
<i>Образование</i>								
Н/среднее и среднее	70,3	54,9	46,0	47,5	49,4	+3	-6	-21
Среднее специальное	76,4	59,8	51,8	54,3	55,3	+4	-5	-21
Н/высшее и высшее	80,1	61,3	56,6	61,4	59,3	+3	-2	-21
<i>Доходные группы</i>								
20% наименее обеспеченных	65,1	45,7	40,9	50,7	45,2	+4	-1	-20
60% среднеобеспеченных	78,0	60,4	53,8	54,4	55,9	+2	-5	-22
20% наиболее обеспеченных	82,6	68,9	59,4	60,8	63,9	+5	-5	-19
<i>Территории</i>								
Вологда	74,1	58,3	51,6	52,7	52,9	+1	-5	-21
Череповец	82,8	68,5	62,3	63,8	63,4	+1	-5	-19
Районы	72,2	53,9	46,3	49,8	50,9	+5	-3	-21

Оценка успешности решения Президентом РФ ключевых проблем

Возможность зафиксировать некие «критические точки» в общественном мнении позволяет использование индексного метода, сущность которого состоит в выявлении соотношения позитивных и негативных настроений в обществе².

В 2007 г. уровень оценок успешности решения Президентом РФ ключевых проблем страны был значительно выше, чем уровень оценок неуспешности. В период президентства Д. Медведева наблюдалась противоположная ситуация: по большинству позиций удельный вес негативных суждений превалировал над положительными оценками.

В среднем за последние 6 опросов преобладание отрицательных характеристик сохраняется, однако общественное мнение несколько улучшилось по сравнению с 2012 г. И это отражается в оценках почти всех социальных групп.

Таблица 3. Оценка успешности решения Президентом РФ проблемы укрепления международных позиций России (индекс в социальных группах, в пунктах)

Категории населения	2007	2011	2012	Окт. 2013	Среднее за последние 6 опросов (декабрь 2012 – октябрь 2013 г.)	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
						2012	2011	2007
<i>Пол</i>								
Мужской	131,9	109,1	101,2	106,7	104,2	+3	-5	-28
Женский	134,8	115,1	108,4	119,9	111,8	+3	-3	-23
<i>Возраст</i>								
До 30 лет	138,5	113,6	108,6	118,4	109,7	+1	-4	-29
30-55 лет	133,6	112,6	105,6	112,1	110,3	+5	-2	-23
Старше 55 лет	128,8	111,3	101,8	113,4	104,4	+3	-7	-24
<i>Образование</i>								
Среднее и неполное среднее	123,6	106,0	97,5	110,1	102,3	+5	-4	-21
Среднее специальное	131,8	112,8	103,8	113,1	107,8	+4	-5	-24
Высшее и незаконченное высшее	147,7	118,6	113,3	118,7	114,8	+2	-4	-33
<i>Доходные группы</i>								
20% наименее обеспеченных	103,4	83,9	80,9	95,5	84,8	+4	+1	-19
60% среднеобеспеченных	137,7	117,2	109,6	117,9	113,4	+4	-4	-24
20% наиболее обеспеченных	155,2	128,7	122,2	128,7	122,0	0	-7	-33
<i>Территории</i>								
Вологда	130,6	114,0	99,6	116,6	106,1	+6	-8	-25
Череповец	158,2	131,4	121,5	117,3	114,2	-7	-17	-44
Районы	122,6	102,2	99,6	110,6	106,5	+7	+4	-16
Область	133,5	112,5	105,2	114,0	108,4	+3	-4	-25

² База данных ВЦИОМ: индексы социального самочувствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/178/>. Для расчета большинства индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой. У индекса социальной напряженности – обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов – абсолютно отрицательной величиной.

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2012 и 2011 гг. несколько возрос удельный вес жителей области, считающих, что Президент РФ успешно справляется с проблемой наведения порядка в стране. Стабильные позитивные изменения отмечаются в большинстве социально-демографических групп населения, особенно среди жителей районов (индекс успешности увеличился на 8–9 пунктов). Негативные тенденции наблюдаются только в группе 20% наименее обеспеченных (индекс ниже на 1 п. по сравнению с 2012 и 2011 гг. и на 29 п. по сравнению с 2007 г.), а также среди жителей Вологды (индекс ниже на 13 п. по сравнению с 2011 г. и на 35 п. по сравнению с 2007 г.).

Таблица 4. Оценка успешности решения Президентом РФ проблемы наведения порядка в стране (индекс в социальных группах, в пунктах)

Категории населения	2007	2011	2012	Окт. 2013	Среднее за последние 6 опросов (декабрь 2012 – октябрь 2013 г.)	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
						2012	2011	2007
<i>Пол</i>								
Мужской	118,6	84,4	82,1	88,3	86,8	+5	+2	-32
Женский	119,5	89,9	86,7	100,5	92,2	+6	+2	-27
<i>Возраст</i>								
До 30 лет	129,1	91,7	87,8	99,7	91,7	+4	0	-37
30-55 лет	119,4	85,1	83,9	90,9	89,0	+5	+4	-30
Старше 55 лет	109,7	87,7	83,3	97,7	89,5	+6	+2	-20
<i>Образование</i>								
Среднее и неполное среднее	111,9	81,3	78,8	91,6	85,8	+7	+5	-26
Среднее специальное	118,6	90,2	85,6	97,9	90,8	+5	+1	-28
Высшее и незаконченное высшее	128,5	90,8	88,9	95,6	92,9	+4	+2	-36
<i>Доходные группы</i>								
20% наименее обеспеченных	98,6	70,8	70,3	75,3	69,4	-1	-1	-29
60% среднеобеспеченных	121,6	91,1	86,7	96,9	93,2	+7	+2	-28
20% наиболее обеспеченных	136,7	92,9	98,3	114,2	102,3	+4	+9	-34
<i>Территории</i>								
Вологда	118,5	96,1	82,8	90,3	83,2	0	-13	-35
Череповец	136,8	94,1	94,2	106,5	97,6	+3	+3	-39
Районы	110,6	80,0	80,7	91,1	89,0	+8	+9	-22
Область	119,1	87,4	84,7	95,0	89,8	+5	+2	-29

Менее позитивно население области оценивает деятельность главы государства по решению проблемы защиты демократии и укрепления свобод граждан. В среднем за последние 6 опросов увеличение индекса успешности в большинстве социально-демографических групп отмечается только по сравнению с 2012 г., прежде всего у людей со средним и неполным средним образованием, а также жителей районов (индекс выше на 8 и 11 пунктов соответственно).

Сохраняются негативные тенденции в оценках у лиц со средним специальным образованием, жителей Вологды и Череповца. Индекс успешности в среднем за последние 6 опросов снизился в этих группах на 1–7 п. по сравнению с 2012 г., на 9–17 п. по сравнению с 2011 г. и на 24–43 п. по сравнению с 2007 г.

По сравнению с 2011 и особенно с 2007 гг. по большинству групп населения наблюдается ухудшение значений индекса.

Таблица 5. Оценка успешности решения Президентом РФ проблемы защиты демократии и укрепления свобод граждан (индекс в социальных группах, в пунктах)

Категории населения	2007	2011	2012	Окт. 2013	Среднее за последние 6 опросов (декабрь 2012 – октябрь 2013 г.)	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
						2012	2011	2007
<i>Пол</i>								
Мужской	107,0	80,9	72,8	77,0	76,8	+4	-4	-30
Женский	107,7	87,4	79,4	87,1	81,8	+2	-6	-26
<i>Возраст</i>								
До 30 лет	115,0	84,7	79,0	82,8	79,5	+1	-5	-35
30-55 лет	106,3	81,9	74,6	78,2	79,7	+5	-2	-27
Старше 55 лет	102,4	88,6	77,4	88,9	79,4	+2	-9	-23
<i>Образование</i>								
Среднее и неполное среднее	100,4	78,1	69,5	80,8	77,5	+8	-1	-23
Среднее специальное	109,0	87,0	78,8	82,5	78,2	-1	-9	-31
Высшее и незаконченное высшее	113,9	88,3	80,3	84,7	83,1	+3	-5	-31
<i>Доходные группы</i>								
20% наименее обеспеченных	94,3	62,6	61,9	73,5	67,3	+5	+5	-27
60% среднеобеспеченных	108,7	89,0	78,2	80,8	80,3	+2	-9	-28
20% наиболее обеспеченных	122,3	93,8	87,3	97,1	86,8	0	-7	-35
<i>Территории</i>								
Вологда	98,6	91,3	76,8	76,9	74,8	-2	-17	-24
Череповец	122,0	91,8	85,9	85,4	79,2	-7	-13	-43
Районы	104,3	77,6	71,6	84,1	82,3	+11	+5	-22
Область	107,4	84,5	76,5	82,6	79,6	+3	-5	-28

В декабре 2012 – октябре 2013 г. по сравнению с 2012 г. заметно улучшилось мнение жителей районов о деятельности главы государства по подъему экономики и росту благосостояния граждан (индекс увеличился на 9 пунктов). В то же время продолжаются негативные тенденции в оценках жителей Вологды и Череповца (по сравнению с 2007 г. в среднем за последние 6 опросов индекс снизился на 34 и 53 п. соответственно). Не улучшается общественное мнение в возрастной группе старше 55 лет (как и в 2012 г., индекс составил 74 п., в 2007 г. – 98 п.).

В целом по сравнению с 2012 г. индекс успешности в большинстве социально-демографических групп увеличился на 1–6 п., что является незначительным, если сравнивать данные за последние 6 опросов и период окончания второго президентского срока В. Путина (2007 г.). За это время индекс успешности решения Президентом такой жизненно важной проблемы, как рост благосостояния граждан, существенно снизился во всех группах населения (на 25–45 пунктов).

Таблица 6. Оценка успешности решения Президентом РФ проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан (индекс в социальных группах, в пунктах)

Категории населения	2007	2011	2012	Окт. 2013	Среднее за последние 6 опросов (декабрь 2012 – октябрь 2013 г.)	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
						2012	2011	2007
<i>Пол</i>								
Мужской	106,6	73,0	67,5	72,9	73,4	+6	0	-33
Женский	109,5	76,5	72,9	75,2	74,4	+1	-2	-35
<i>Возраст</i>								
До 30 лет	117,9	77,3	69,1	82,2	74,1	+5	-3	-44
30-55 лет	109,2	71,5	69,1	72,3	74,0	+5	+3	-35
Старше 55 лет	97,8	78,4	74,0	71,3	73,7	0	-5	-24
<i>Образование</i>								
Среднее и неполное среднее	102,2	72,1	68,8	63,0	71,6	+3	-1	-31
Среднее специальное	108,8	76,3	71,1	78,4	73,4	+2	-3	-35
Высшее и незаконченное высшее	114,8	76,5	71,1	82,1	77,0	+6	0	-38
<i>Доходные группы</i>								
20% наименее обеспеченных	99,0	58,0	57,5	58,6	59,9	+2	+2	-39
60% среднеобеспеченных	106,5	77,4	72,9	73,3	74,4	+1	-3	-32
20% наиболее обеспеченных	129,8	83,8	81,0	91,8	85,2	+4	+1	-45
<i>Территории</i>								
Вологда	99,3	77,9	67,5	69,1	65,7	-2	-12	-34
Череповец	124,3	79,0	72,3	77,9	70,8	-1	-8	-53
Районы	104,3	71,5	71,0	74,9	79,8	+9	+8	-25
Область	108,2	74,9	70,5	74,2	74,0	+3	-1	-34

Оценка социального состояния

Доля позитивных оценок социального настроения и запаса терпения продолжает увеличиваться, несмотря на более негативные суждения о деятельности главы государства в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2007 г., а также рост доли жителей области, относящих себя к «бедным» и «нищим».

Таблица 7. Оценка социального состояния, в % от числа опрошенных

Варианты ответа	2007	2011	2012	Окт. 2013	Среднее за послед- ние 6 опросов (декабрь 2012 – октябрь 2013 г.)	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
						2012	2011	2007
<i>Настроение</i>								
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	67,3	71,5	68,3	+1	+5	+5
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	27,0	24,0	26,5	-1	-2	-1
<i>Запас терпения</i>								
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	76,6	81,6	78,7	+2	+4	+5
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	15,8	12,3	14,5	-1	-1	+1
<i>Социальная самоидентификация</i>								
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	44,7	45,7	43,8	-1	+1	-4
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	44,5	45,4	46,9	+2	+3	+5
<i>Индекс потребительских настроений</i>								
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	91,5	90,4	90,9	-1	+1	-1

Отношение населения к политическим партиям

В динамике поддержки партии власти не наблюдается позитивных изменений. Как и в 2007, и в 2011 гг., в среднем за последние 6 опросов её уровень составил 29–30%. При этом продолжает увеличиваться доля жителей области, которые не находят среди представленных на сегодняшний день политических партий ни одной соответствующей их интересам (в 2007 г. – 18%, в 2011 г. – 29%, в 2012 г. – 31%, в среднем за последние 6 опросов – 35%).

Таблица 8. Динамика ответов на вопрос: «Какая партия выражает Ваши интересы?», в % от числа опрошенных

Партии	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2012	Окт. 2013	Среднее за послед- ние 6 опросов (декабрь 2012 – октябрь 2013 г.)	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
								2012	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,1	26,9	29,5	0	-2	-1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	10,6	11,9	11,4	+1	+1	+4
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,8	8,4	7,1	-1	-1	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	6,6	4,0	4,8	-2	-1	-3
Другая	1,8	–	1,9	–	2,1	1,0	2,8	+1	+1	+1
Никакая	17,8	–	29,4	–	31,3	37,3	34,6	+3	+5	+17
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	11,7	10,5	9,9	-2	-3	-11

№6 (30). Что год грядущий стране готовит?

Выступая в декабре 2012 года с первым Посланием Федеральному Собранию РФ, избранный на третий срок Президентом страны В.В. Путин отмечал: «*Власть не должна быть изолированной кастой. Только в этом случае создается прочная моральная основа для созидания, для утверждения порядка и свободы, нравственности и гражданской солидарности, правды и справедливости, для национально ориентированного сознания*»¹. Президент подчеркнул, что выполнение задач, изложенных в указах от 7 мая 2012 года, по своей сути и цели является программой обеспечения достойного уровня жизни населения, значительного повышения конкурентоспособности России в мире, снижения угроз её национальной безопасности.

Однако проходящий год показывает, что такого настроя в деятельности Правительства РФ в реализации конкретных мер «по обеспечению динамического развития страны во всех сферах», к сожалению, не было создано.

В Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года В.В. Путин констатировал: «*С издания указов прошло полтора года. Вы знаете, что я отмечаю? То ли делается так, что это вызывает негативную реакцию в обществе, то ли вообще ничего не делается. Конечно, при такой работе мы не достигнем поставленных целей*»².

В течение года правительственные структуры четыре раза понижали основные прогнозные показатели развития экономики страны (*табл. 1*).

¹ Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию, 12 декабря 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/17118>

² Путин В.В. Послание Президента Федеральному Собранию, 12 декабря 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/19825>

Таблица 1. Прогноз основных макроэкономических показателей развития Российской Федерации в 2013 г., в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)

Показатели	Даты представления прогноза				
	12.09.2012	14.12.2012	12.04.2013	26.08.2013	04.12.2013
ВВП	103,7	103,6	102,4	101,8	101,4
Индекс промышленного производства	103,7	103,7	102,0	100,7	100,1
Инвестиции в основной капитал	107,2	106,5	104,6	102,5	100,2
Приток (+), отток (-) капитала, млрд. долл.	-10,0	-10,0	-50,0	-70,0	-60,0

Источник: данные Минэкономразвития РФ.

Таблица 2. Основные прогнозные параметры консолидированных бюджетов субъектов РФ на 2013 г., млрд. руб.

Параметры	Прогноз бюджета по законопроектам на трехлетие			2013, оценка ожидаемых параметров	Изменение оценки на 2013 г. по сравнению с проектами				
	2011–2013	2012–2014	2013–2015		2011–2013		2013–2015		
					млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	
Доходы	7338	8134,3	9062	8909	871	11,9	-853	-9,4	
Собственные доходы	6374	7047	7765	6767	393	6,2	-998	-12,9	
Дефицит	-136	-36,7	-121	-460	324	3,4 р.	339	3,8 р.	

Источники: данные Минфина РФ; расчеты ИСЭРТ РАН.

Еще в сентябре 2012 года Минэкономразвития прогнозировало на 2013 год рост валового внутреннего продукта страны по сравнению с предыдущим годом на уровне 103,7%, в апреле 2013 года – 102,4, а в декабре – только 101,4%. В декабре 2013 года зафиксирован застой инвестиций вместо ранее прогнозировавшегося семипроцентного прироста. Декабрьский прогноз засвидетельствовал, что намеченное резкое снижение объемов вывоза капитала из страны не будет достигнуто. Более того, этот показатель имел повышательную тенденцию.

Углубляется кризис региональных финансов. Параметры на 2013 год, заложенные в трехлетних прогнозах бюджетов регионов, все более отклоняются от проектов, что свидетельствует о неудовлетворительном качестве бюджетного проектирования. По оценкам, в 2013 году собственные доходы территориальных бюджетов сократятся на триллион рублей, или на 13% по сравнению с трехлетним бюджетом на 2013–2015 гг., а их дефицит возрастет в 3,8 раза (табл. 2).

При этом главным фактором падения собственных бюджетных доходов регионов выступает уменьшение прибыли хозяйствующих субъектов (табл. 3). Во многом это является результатом пролоббированного олигархическими корпорациями введения нового порядка исчисления налогооблагаемой базы путем формирования консолидированных групп налогоплательщиков, что привело к углублению кризиса региональных финансов.

Председатель Правительства Д.А. Медведев и высшие правительственные чиновники в течение почти всего года объясняли сложившееся положение внешними факторами – ухудшением конъюнктуры мирового рынка.

В Послании, представленном Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года, В.В. Путин сделал принципиальное заявление: «*Да, конечно, мы испытываем последствия глобального кризиса. Но нужно прямо сказать, основные причины замедления носят не внешний, а внутренний характер*³.

³ Там же.

Таблица 3. Ключевые показатели бюджетного процесса
в регионах Российской Федерации, млрд. руб.

Показатели	10 мес. 2012	10 мес. 2013	Изменения, %
Прибыль	6965,7	6324,9	90,8
Налог на прибыль	1709,8	1457,5	85,2
Государственный и муниципальный долг	1364,3	1717,5	125,9
Долговая нагрузка, %	25,8	31,7	5,9 п.п.

Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; расчеты ИСЭРТ РАН.

В течение года Президент более десяти раз публично указывал правительству, федеральным министрам на низкий уровень организационной деятельности по реализации поставленных задач, на неэффективность правительственные решений по поддержке необходимого экономического роста⁴.

Представляется, что у В.В. Путина есть все основания перейти от регулярной критики неэффективного правительства Д.А. Медведева к принуждению, а «непонятливых» членов правительства – переводить в экспертное сообщество.

Объективный анализ, проводимый институтами Российской академии наук⁵, в т.ч. и ИСЭРТ РАН, позволяет утверждать, что в результате неолиберальных рыночных

реформ в России сложилась социально-экономическая система смешанно-олигархического типа, основными проявлениями которой являются:

- формирование вследствие непродуманной политики приватизации элитарного олигархического корпоративизма, сконцентрировавшего значительную часть государственной собственности и распространяющего свое влияние на политику законодательной и исполнительной власти;
- преобладание бюрократической системы решения назревших проблем путем непрерывного внесения изменений в действующую социально-экономическую систему, причем изменений, не связанных, как правило, с качественным обновлением этой системы;
- ослабление контрольных функций государства, прежде всего в сфере соблюдения налоговых норм и обязательств, разрастания масштабов лоббистской деятельности, не регулируемой законодательством и не подконтрольной обществу.

Крупная частная собственность на стратегически важные отрасли хозяйства и природные богатства не позволяет обеспечить управляемость экономикой и разумное распределение финансово-экономических ресурсов.

В предыдущих выпусках нашего журнала нами излагались основные итоги исследований ИСЭРТ РАН по результатам

⁴ См. приложение.

⁵ См. также труды последнего времени: Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценки предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Вестник РАН. – 2012. – Т. 82. – №7; Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Н. О стратегии устойчивого развития России // Экономист. – 2013. – №1; Российская трансформация: 20 лет спустя / под ред. Ж. Сапира. – М.: Магистр, 2013; Оценка факторов роста и прогнозирования социально-экономического развития регионов России / под ред. акад. РАН А.И. Татаркина, акад. РАН П.А. Минакира; Рос. акад. наук, Урал. отд-е, Ин-т экономики; Дальневосточ. отд-е, Ин-т экономич. иссл. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2012; Осипов Г.В., Кара-Мурза С.Г. Общество знания: переход к инновационному развитию России. – М.: ЛиброКом, 2013; Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под ред. академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. – М.: Российская академия наук, 2013.

Таблица 4. Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность Президента РФ?, % от числа опрошенных

Оценка	2000	2003	2004	2007	2011	2012	2013	Изменение (+/-), 2013 г. по отношению				
								2012	2011	2007	2004	2000
Одобряю	66,0	67,6	64,9	75,3	58,7	51,7	55,3	+4	-3	-20	-10	-11
Не одобряю	14,8	13,7	19,2	11,5	25,6	32,6	29,4	-3	+4	+18	+10	+15

анализа деятельности ведущих корпораций черной металлургии страны⁶. Вследствие того, что их продукция экспортировалась офшорными трейдерами по ценам, которые были на 20–30% ниже общемировых, ориентированная сумма недополученной выручки за 2008–2011 годы составила 367 млрд. рублей. Налог на прибыль с этой суммы мог бы пополнить федеральный бюджет на 11 млрд. рублей, а территориальные бюджеты – на 66 млрд. рублей. Две трети уплаченных меткорпорациями налогов возвращаются в металлургический сектор в форме компенсации входящего НДС по экспортным операциям. Всё это постоянно обедняет федеральный и особенно региональные бюджеты, увеличивает их долговую нагрузку⁷.

В этой связи весьма важно, что часть президентского послания была посвящена борьбе с офшорами. Путин выдвинул три новые инициативы. Доходы компаний, зарегистрированных в офшорной юрисдикции и принадлежащих российским собственникам, конечным бенефициарам, должны облагаться по российским налоговым правилам. Компаниям, зарегист-

рированным за рубежом, нельзя будет пользоваться мерами господдержки, кредитами ВЭБ и госгарантиями, им также должен быть закрыт доступ к исполнению госконтрактов и контрактов структур с государством.

Президент заострил внимание на важности гражданского участия в жизни страны, усилении общественного контроля. Он продемонстрировал, что чувствует возросший уровень требовательности общества к государству, его руководителям.

Во многом Послание Президента РФ 2013 года является логичным продолжением его сентябрьской речи в международном клубе «Валдай», в которой глава государства четко заявил о необходимости верховенства нравственных, моральных ценностей по всей вертикали исполнительной и законодательной власти, для всех уровней бизнеса, чиновников, государственных служащих.

Стремление В.В. Путина к оздоровлению нравственной обстановки в стране, усилению контроля гражданского общества за деятельностью власти на всех уровнях находит в стране растущую поддержку.

Исследования ИСЭРТ РАН показывают, что по итогам шести последовательных опросов, проведенных в 2013 году в Вологодской области, показатели одобрения деятельности Президента выросли по сравнению с результатами 2012 года от 3–5 пунктов (*табл. 4*). Причем положительные оценки наблюдаются практически во всех социальных группах (*табл. 5*).

⁶ См. Ильин В.А. Неперевёрнутая страница // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – №1; Поварова А.И. Региональный бюджет 2013–2015: стабильность или выживание // Там же; Ильин В.А. Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона // Там же. – №3; Ильин В.А. Новая повестка дня и эффективность государственного управления // Там же. – №5.

⁷ См. подробнее: Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Бюджетный кризис регионов: монография. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 128 с.

Таблица 5. Оценки деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения Вологодской области (вариант ответа «Полностью и в основном одобряю»), % от числа опрошенных

Социальные группы	Год							Прирост / снижение в 2013 г. в сравнении				
	2000	2003	2004	2007	2011	2012	2013	с 2012	с 2011	с 2007	с 2004	с 2000
<i>Пол</i>												
Мужской	66,0	66,1	66,2	73,6	55,6	48,9	52,4	3,5	-3,2	-21,2	-13,8	-13,6
Женский	66,0	68,7	63,9	76,7	61,2	53,9	57,7	3,8	-3,5	-19,0	-6,2	-8,3
<i>Возраст</i>												
До 30 лет	66,2	71,2	69,0	76,6	58,3	49,7	52,9	3,2	-5,4	-23,7	-16,1	-13,3
30-55 лет	66,4	66,5	64,4	75,1	57,6	50,9	55,4	4,5	-2,2	-19,7	-9,0	-11,0
Старше 55 лет	65,1	65,9	61,9	74,6	60,7	54,6	57,1	2,5	-3,6	-17,5	-4,8	-8,0
<i>Образование</i>												
Среднее и н/среднее	64,0	62,7	62,7	70,3	54,9	46,0	51,4	5,4	-3,5	-18,9	-11,3	-12,6
Среднее специальное	67,7	68,5	66,5	76,4	59,8	51,8	55,8	4,0	-4,0	-20,6	-10,7	-11,9
Высшее и н/высшее	67,6	71,8	65,8	80,1	61,3	56,6	59,1	2,5	-2,2	-21,0	-6,7	-8,5
<i>Доходные группы</i>												
20% наименее обеспеченных	56,4	57,1	56,9	65,1	45,7	40,9	49,6	8,7	3,9	-15,5	-7,3	-6,8
60% средне-обеспеченных	68,9	70,7	67,7	78,0	60,4	53,8	56,1	2,3	-4,3	-21,9	-11,6	-12,8
20% наиболее обеспеченных	69,3	74,7	73,1	82,6	68,9	59,4	63,6	4,2	-5,3	-19,0	-9,5	-5,7
<i>Территории</i>												
Вологда	66,7	74,4	62,1	74,1	58,3	51,6	53,2	1,6	-5,1	-20,9	-8,9	-13,5
Череповец	62,2	64,4	64,0	82,8	68,5	62,3	63,7	1,4	-4,8	-19,1	-0,3	1,5
Районы	67,7	66,1	66,7	72,2	53,9	46,3	51,9	5,6	-2,0	-20,3	-14,8	-15,8
Область	66,0	67,6	64,9	75,3	58,7	51,7	55,3	3,6	-3,4	-20,0	-9,6	-10,7

Вместе с тем обращает на себя внимание то, что больше половины ответивших (57%) не считают деятельность Президента по подъему экономики страны, росту благосостояния граждан успешной. Эта оценка во многом складывается из-за

нескоординированных действий Правительства РФ. Под влиянием олигархических корпораций оно организует работу, как «лебедь, рак и щука». Именно такой стиль привел динамику развития экономики страны к рецессии.

На наш взгляд, Президенту целесообразно не только постоянно убеждать политическую элиту в необходимости выполнения официально принятых решений, но и при нуждать, и не только принуждать, но и очищаться от «квазиколониальной части элиты». 2014 год не должен стать для Президента РФ В.В. Путина годом упущеных возможностей по выполнению стратегически важных для населения российского государства задач по модернизации страны, изложенных в предвыборных статьях и закрепленных указами 7 мая 2012 года.

Приложение

Краткий перечень принципиально значимых действий и критических высказываний Президента России В.В. Путина в отношении деятельности Правительства РФ и правительственные структур

Дата, мероприятие, событие	Содержание
19.09.2012 г., Указ Президента РФ (по итогам совещания по проекту бюджета на 2013 – 2015 гг.)	В. Путин объявил дисциплинарные взыскания в виде выговора министру образования и науки Д. Ливанову, министру регионального развития РФ О. Говоруну и министру труда и социальной защиты А. Топилину в связи с неисполнением поручений по президентским указам.
31.01.2013 г., Расширенное заседание Правительства РФ	В.В. Путин констатировал ухудшение экономических показателей и отсутствие внятной стратегии развития экономики страны.
4.02.2013 г., г. Сочи, Совещание по вопросам улучшения качества жилищно-коммунальных услуг	В.В. Путин: «Нам нужны не точечные, сиюминутные решения, латание дыр, а долгосрочные системные решения, нацеленные на то, чтобы люди получали качественные коммунальные услуги по приемлемым и понятным ценам. Мы бубним, бубним все по поводу повышения качества, а мало что меняется».
16.04.2013 г., Совещание в г. Элисте (Калмыкия) по вопросам переселения граждан из аварийного жилищного фонда	В.В. Путин: «Региональные программы по расселению людей из аварийного жилья, рассчитанные на ближайшую трёхлетку, уже должны быть утверждены субъектами Российской Федерации. Соответствующий срок был поставлен до 15 апреля 2013 года. Однако такие программы пока утверждено всего три... Почему три всего? Сегодня у нас какое число? 16-е? Где программы?» [При выключенном микрофоне] В.В. Путин: «Как мы работаем? Качество работы – ничтожное, всё поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни хрена не сделаем! Давайте повысим качество нашей работы. Это нужно сделать! Если мы этого не сделаем, то надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти. Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту! Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий».
7.06.2013 г., Совещание с членами Правительства РФ по реализации указов Президента РФ от 7 мая 2012 г.	В.В. Путин: «Реализация указов – это безусловный приоритет для всей нашей работы, для правительства, в том числе для ведомств, для всех уровней власти. Главное – работа на реальные результаты, работа в интересах граждан ...не ради бумаг». «Вижу, что работа проделана большая, серьёзная, [но] ...качество, содержание документов ...пока не отвечают поставленным требованиям».
10.06.2013 г., Совещание с руководством силовых ведомств о планах их деятельности, направленных на достижение целевых показателей социально-экономического развития России	В.В. Путин: «То, что я увидел в ваших планах, меня ...отчасти ...разочаровало». В.В. Путин указал на необходимость более кратких («не надо нам больших фолиантов») и конкретных планов.
14.11.2013 г., Заседание Агентства стратегических инициатив (АСИ) Ответ на реплику президента Торгово-промышленной палаты С. Катырина, который выразил обеспокоенность предпринимательского сообщества тем, что МВД вновь будут переданы полномочия по возбуждению уголовных дел по налоговым преступлениям. При этом Катырин упомянул, что ряд должностных лиц уже публично высказались против таких изменений	В.В. Путин: «Я не знаю, честно говоря, я сейчас был в Корее, Вьетнаме. Я ещё посмотрю, кто чего по этому поводу говорит. Мы с коллегами поговорим, разберемся. Но здесь вопрос очень просто решается: вынужден буду им напомнить, что есть определённая практика решения вопросов, перед тем как выходить в средства массовой информации. Известно, что если кто-то с чем-то не согласен, как Кудрин сделал в своё время – он перешёл в экспертное сообщество... ...У нас давно сложилась определённая практика, согласно которой мы всё обсуждаем либо на правительственной площадке, либо на площадке администрации президента. Делаем это совместно и достаточно демократично. ...Мы должны при принятии решений подобного рода искать сбалансированные решения, которые бы обеспечили интересы всех групп общества – и предпринимательского сообщества, и оставшуюся часть общества. Это чрезвычайно важно, чтобы все понимали, что эти решения сбалансированы и справедливы!».
4.12.2013 г., Ново-Огарёво, Московская область, Заседание Экономического совета	В.В. Путин: «По качеству административных процедур в сфере строительства мы всё ещё находимся в хвосте мирового рейтинга. Из-за отсутствия внятных решений мы недополучаем миллионы квадратных метров жилья».
12.12.2013 г., Ежегодное обращение Президента РФ В.В. Путина к Федеральному Собранию	В.В. Путин: «В майских указах 2012 года были обозначены конкретные меры, призванные обеспечить динамичное развитие страны во всех сферах. По сути, указы составили единую программу действий, аккумулировав волю миллионов людей, стремление народа России к лучшей жизни. Порой приходится слышать, что на реализацию всех заявленных планов и целей не хватает средств, что нужно снизить планку, упростить задачи. Считаю, что нельзя строить политику по формальному принципу... Экономическая структура может меняться, она и меняется, но это не повод говорить о ревизии целей. Нужно заниматься делом и искать решения, чётко расставлять бюджетные и другие приоритеты. Прошу активизировать все государственные программы».

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в среднем за 6 опросов, проведенных в 2013 году, дается сопоставление их с данными за 2012 г., а также за 2011 год, когда шёл к окончанию срок пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева, и за 2007 год, когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина.

Оценка деятельности власти

В среднем за 2013 год по сравнению с 2012 г. улучшились оценки деятельности Президента РФ и Губернатора Вологодской области (доля положительных отзывов увеличилась соответственно на 4 и 3%).

Однако пока ситуация остается менее благоприятной, чем в 2007 г. Сохраняются негативные тенденции общественного мнения в отношении деятельности Правительства РФ.

Таблица 1. Динамика ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?», в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2012	2011	2007
<i>Президент РФ</i>													
Одобряю	75,3	58,7	51,7	55,5	55,5	54,3	55,1	54,3	57,3	55,3	+4	-3	-20
Не одобряю	11,5	25,6	32,6	29,2	31,5	29,3	28,9	28,7	28,9	29,4	-3	+4	+18
<i>Председатель Правительства РФ*</i>													
Одобряю	-	59,3	49,6	47,9	48,5	46,2	50,4	49,0	51,1	48,9	-1	-10	-
Не одобряю	-	24,7	33,3	34,4	35,7	33,2	30,4	30,6	32,5	32,8	-1	+8	-
<i>Губернатор</i>													
Одобряю	55,8	45,7	41,9	43,0	44,4	44,3	44,8	45,9	44,1	44,4	+3	-1	-11
Не одобряю	22,2	30,5	33,3	33,8	34,9	31,9	31,1	32,4	35,3	33,2	0	+3	+11

* Вопрос задается с 2008 г.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscc.ac.ru/>.

Оценка успешности решения Президентом РФ ключевых проблем

По всем ключевым проблемам в 2013 году по сравнению с 2012 годом зафиксировано повышение оценок уровня успешности их решения Президентом. Так, оценка успешности укрепления международных позиций среди опрошенных повысилась на 3%, наведения порядка в стране – на 4%. Однако настораживает, что больше половины ответивших (57%) не считают успешной деятельность Президента по подъему экономики страны, росту благосостояния граждан.

Таблица 2. Динамика ответов на вопрос: «Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?»* (в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2012	2011	2007
<i>Укрепление международных позиций России</i>													
Успешно	58,4	46,2	43,1	45,1	46,7	41,7	45,3	47,7	47,5	45,7	+3	-1	-13
Не успешно	24,9	33,7	37,9	34,4	39,5	37,1	36,4	33,7	35,8	36,2	-2	+3	+11
Индекс успешности	133,5	112,5	105,2	110,7	107,2	104,6	108,9	114,0	111,7	109,5	+4	-3	-24
<i>Наведение порядка в стране</i>													
Успешно	53,2	36,6	35,4	37,7	37,2	35,1	39,9	41,7	44,5	39,4	+4	+3	-14
Не успешно	34,0	50,0	50,7	46,5	49,9	49,9	46,7	46,7	45,5	47,5	-3	-3	+14
Индекс успешности	119,2	86,6	84,7	91,2	87,3	85,2	93,2	95,0	99,0	91,8	+7	+5	-27
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>													
Успешно	44,4	32,4	28,8	30,0	30,4	29,1	34,7	33,5	32,8	31,8	+3	-1	-13
Не успешно	37,0	48,3	52,3	49,8	54,9	50,0	48,5	50,9	51,6	51,0	-1	+3	+14
Индекс успешности	107,4	84,1	76,5	80,2	75,5	79,1	86,2	82,6	81,2	80,8	+4	-3	-27
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>													
Успешно	47,2	30,7	28,5	30,7	31,9	28,2	32,6	31,9	32,6	31,3	+3	+1	-16
Не успешно	39,1	56,1	57,9	53,9	59,6	56,7	53,4	57,7	59,7	56,8	-1	+1	+18
Индекс успешности	108,1	74,6	70,6	76,8	72,3	71,5	79,2	74,2	72,9	74,5	+4	0	-34

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов. Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой. У индекса социальной напряженности – обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов – абсолютно отрицательной величиной.

Оценка социального состояния

Доля позитивных оценок социального настроения и запаса терпения в среднем за 2013 год по сравнению с 2012 годом увеличилась. Однако в среднем за последние 6 опросов имел место рост доли жителей области, относящих себя к «бедным» и «нищим».

Таблица 3. Оценка социального состояния, в % от числа опрошенных

Варианты ответа	2007	2011	2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2012	2011	2007
<i>Настроение</i>													
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	67,3	66,6	68,6	66,4	68,7	71,5	69,6	68,6	+1	+5	+5
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	27,0	30,5	26,0	25,9	26,3	24,0	26,2	26,5	-1	-2	-1
<i>Запас терпения</i>													
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	76,6	75,5	77,9	77,8	79,7	81,6	83,1	79,3	+3	+5	+5
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	15,8	16,1	16,5	13,7	14,7	12,3	12,0	14,2	-2	-1	+1
<i>Социальная самоидентификация</i>													
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	44,7	44,3	42,6	41,9	44,9	45,7	43,7	43,9	-1	+1	-4
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	44,5	45,9	48,2	48,3	46,8	45,4	46,7	46,9	+2	+3	+5
<i>Индекс потребительских настроений</i>													
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	91,5	92,3	90,4	89,8	91,0	90,4	87,9	90,3	-1	+1	-16

Отношение населения к политическим партиям

В динамике поддержки партии власти не наблюдается позитивных изменений. Как и в 2007, и в 2011–2012 гг., в среднем за последние 6 опросов её уровень составил 29–30%. При этом значительная часть жителей области не находят среди представленных на сегодняшний день политических партий ни одной соответствующей их интересам (в 2007 г. – 18%, в 2011 г. – 29%, в 2012 г. – 31%, в среднем за последние 6 опросов – 35%).

Таблица 4. Динамика ответов на вопрос: «Какая партия выражает Ваши интересы?», в % от числа опрошенных

Партии	2007	Выборы в ГД РФ, факт 2007 г.	2011	Выборы в ГД РФ, факт 2007 г.,	2012	Фев. 2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
													2012	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,1	30,5	28,5	31,3	29,6	26,9	29,5	29,4	0	-2	-1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	10,6	9,7	11,0	11,3	12,0	11,9	11,8	11,3	+1	+1	+4
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,8	6,3	7,1	6,6	6,8	8,4	8,1	7,2	-1	-1	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	6,6	5,3	5,1	4,7	4,3	4,0	4,4	4,6	-2	-1	-3
Другая	1,8	–	1,9	–	2,1	3,5	3,4	2,0	3,4	1,0	0,8	2,4	0	+1	+1
Никакая	17,8	–	29,4	–	31,3	35,3	37,1	31,7	33,4	37,3	34,4	34,9	+4	+6	+17
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	11,7	9,3	7,8	12,3	10,5	10,5	10,9	10,2	-2	-3	-11

2014 год

№1 (31). Фактор времени

9 февраля 2012 года кандидат в Президенты России В.В. Путин, выступая на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей, совершенно объективно определил основную причину высокого социального напряжения в стране, сказав «...о том, что происходило в 1990-е годы, когда бизнес нередко сводился к дележу государственного пирога». «Нам, – отметил В.В. Путин, – конечно, и вот эту странницу тоже надо перевернуть... Иначе мы не сможем развить современную рыночную экономику и тем более мы не сможем создать здоровое гражданское общество... Основные решения уже должны быть приняты в 2012 году»¹.

После объявленных намерений кандидата в Президенты приступить к решению этой острой проблемы прошло два года. В том числе прошло более полутора лет президентства В.В. Путина, но к реальным шагам, к сожалению, Президент не приступил.

Не обозначена эта больная для подавляющего большинства населения тема сложившейся в РФ социально несправедливой системы распределения общей государственной собственности ни в указах от 7 мая 2012 года, принятых в первый день вступления в должность Президента, ни в его первом Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года, ни во втором Послании 12 декабря 2013 года.

В речи на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» в сентябре 2013 года Президент В.В. Путин подчеркнул: «...Главное, что будет определять успех, – это качество людей, качество общества интеллектуальное, духовное, моральное»².

¹ Выступление В.В. Путина на съезде РСПП 09.02.2012 // Официальный сайт В.В. Путина. – Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/18052/>

² Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

Валдайская речь В.В. Путина вызвала множество комментариев различных групп экспертов³. В обществе развернулась дискуссия о том, какой должна быть национальная идея, на каких принципах следует ее реализовать и как национализировать нашу элиту.

Во многом точку зрения экспертов, социологов и населения в отношении того, что нужно сделать для снятия накопившегося в обществе социального напряжения, выразил политолог Александр Исаев, отметив, что важно «создать новую систему контроля и распределения, когда стали бы невозможны нищие ученые, учителя и сельские жители, с одной стороны, и шикующие богатые – с другой. То, что надо что-то делать с национальными богатствами страны, сомнений нет. Антипатриотизм бизнеса и прочей элиты достиг апогея: очень многие обустроены на Западе – с поместьями, счетами, с детьми в Кембриджах и Оксфордах. Огромные ресурсы отправляют туда же, с легкостью обходя все заслоны. Национализация самой элиты – задача сегодняшнего дня... По моему убеждению, надо просто наводить порядок. И

³ См., например: Зюганов Г.: «Путин впервые заговорил о том, что страна не может без национальной идеи. Я ждал такого заявления 20 лет... Я рассматриваю выступление Путина как политическое и идеологическое обоснование крайне необходимой смены курса и отставки этого правительства» (РИА «Новости»; <http://ria.ru/politics/20131219/985234099.html#ixzz2tw8zu6Iz>); Лукьянин Ф.: «Речь Путина на Валдае содержит заявку на новую философию развития. Подход консервативный, но по-своему революционный и даже либеральный – перенос акцента с государства на человека» (РИА «Новости»; <http://ria.ru/analytics/20130920/964803117.html#ixzz2twHvsasi>); Салин П.: Режим доступа: <http://www.lawinrussia.ru/node/285611>; Щипков А.: Режим доступа: <http://lgz.ru/article/-40-6433-09-10-2013/osvobozhdenie-yazyka/>; Межуев Б.: Режим доступа: <http://www.lawinrussia.ru/node/285611>; Дуткевич П.: Режим доступа: РИА «Новости»; http://ria.ru/valdaiclub_tenth_anniversary/0131018/971014036.html#ixzz2twHBocFN; Саймс Д.: Режим доступа: РИА «Новости»; http://ria.ru/valdaiclub_tenth_anniversary/20130921/964920156.html#ixzz2twHTZDA7; Каррер д'Анкос: Режим доступа: РИА «Новости»; http://ria.ru/valdaiclub_tenth_anniversary/20130919/964521946.html#ixzz2twGt5VZF.

все это должен делать не какой-нибудь там департамент, а лично президент с ближайшим окружением»⁴.

И это надо делать не откладывая. Пренебрежение к фактору времени, выражющееся в систематическом расхождении между словом и делом, стало визитной карточкой крайне либерального финансово-экономического блока Правительства РФ.

За провалы в экономическом развитии страны 2012–2013 гг. никто персонально не ответил: ни министры экономического блока, ни заместители Председателя Правительства, ни Председатель Правительства Д.А. Медведев. И самое печальное то, что Правительство и дальше планирует проводить прежнюю политику, которая приведет, по оценке Минэкономразвития, к снижению к 2030 г. доли РФ в глобальном ВВП почти на 20% (с 4 до 3,4%).

В редакционной статье «Независимая газета» отмечает, что такой прогноз министра экономического развития А.В. Улюкаева о развитии страны до 2030 г. говорит о фактическом признании того, что проводимый Правительством социально-экономический курс не может и не сможет обеспечить достойный курс развития страны ни в ближайшей, ни в отдаленной перспективе. «Власти фактически бросили вызов обществу – как минимум три пятилетки с лишним ничего не делали и даже не пытались изменить модель развития. Новый правительственный прогноз – это, по существу, диагноз нынешней политической и экономической системы, которая неспособна двигаться вперед даже средними темпами. К тому же неизвестно, насколько именно протянется новый застой. Возможно, речь идет о более длительной перспективе. Пока никто не может дать гарантию, что в 2030 году ситуация изменится. Если руководство страны практически расписывается

⁴ Исаев А. Национализировать надо элиту // Литературная газета. – 2014. – №6. – 12-18 февраля.

в том, что не умеет руководить страной, но при этом остается руководить ею – это как-то странно...»⁵

По сути, об этом же говорит и академик С.Ю. Глазьев: «Либеритарианская идеология очень удобна для ухода от ответственности за результаты экономической политики, провалы которой списываются на стихийное движение рыночных сил. При ближайшем рассмотрении выясняется, что двигают этими силами вполне конкретные люди, исходя из своих личных интересов. Подобно иллюзионистам, они выдают свои фокусы фантастического обогащения за объективные достижения предпринимательского гения, обуздавшего рыночную стихию. В действительности олигархический капитализм вырастает на одновременном провале как механизмов рыночной самоорганизации, так и институтов государственного управления. Основным источником накопления богатства является не создание новых благ, а перераспределение национального дохода за счет недофинансирования оплаты труда, воспроизводства основных фондов, присвоения природной и монопольной ренты»⁶.

Президент В.В. Путин, явно находившийся под влиянием крайне либеральных идей финансово-экономического блока Правительства, проявляет сейчас все больше обеспокоенности по поводу того, что фактор времени становится решающим не только в вопросе выполнения предвыборных программ, закрепленных в указах от 7 мая 2012 года, но и в вопросе места и роли России в мировом табеле о рангах. С экономически неуспешной страной, имеющей темпы роста ВВП в два раза ниже мировых, будут и разговаривать соответственно, как с «бедным родственником».

⁵ Три пятилетки застоя – не предел для России: редакционная статья // Независимая газета. – 2013. – №246. – 14 ноября.

⁶ Глазьев С.Ю. Непростительные иллюзии // Эксперт. – 2013. – №50 (880). – 16 декабря.

О том, что надо менять экономический курс в стране, экспертное сообщество, и в частности ученые-экономисты РАН⁷, говорило несколько лет назад, когда еще только начинался мировой экономический кризис, обнаживший все отрицательные итоги крайне либерального монетаристского курса Правительства.

Спад ВВП в 2009 году, достигший 8%, был глубже, чем в промышленно развитых государствах и большинстве стран БРИКС. В.В. Путин после возвращения на пост Президента в 2012 году поручил Российской академии наук подготовить предложения по ускорению темпов экономического роста. Доклад «Россия на пути к современной, динамичной и эффективной экономике» был подготовлен в установленный срок – к 1 апреля 2013 года и направлен Президенту РФ⁸. И вот 19 февраля 2014 года, через 10 месяцев после представления доклада, состоялась встреча Президента с его авторами.

Президент отметил в своем вступительном слове: «Мы договорились с вами сегодня собраться, чтобы послушать ваше мнение. Я попрошу и своих коллег из Правительства, из Администрации Президента высказать свои соображения, чтобы поискать вместе конкретные меры по стимулированию экономического роста. Мы все исходим из того, что только на основе решения этой самой главной, капитальной, фундаментальной задачи можно

⁷ Макаров В.Л. Плавное начало – важный фактор оптимизации развития экономики // Экономика и общество. – 2007. – №11-12; Григорьев Л., Овчинников М. Коррупция как препятствие модернизации (институциональный подход) // Вопросы экономики. – 2008. – №2; Болдырев Ю. Еще раз о содержании формулы «Россия – энергетическая держава» // Российский экономический журнал. – 2008. – №3-4; Губанов С.С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. – 2008. – №9 и др.

⁸ Полный текст доклада размещён в Интернете. – Режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=4f0a07fe-8853-4eda-9428-574f5fcf0654#content> (Часть доклада опубликована в журнале «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз». – 2013. – №6(30). – С. 18-31.)

решать задачи опережающего развития экономики и социальной сферы. Без этого ничего сделать невозможно, но это тем более актуально, что в данный момент Правительство РФ готовит долгосрочный прогноз социально-экономического развития страны до 2030 года. Поэтому наша сегодняшняя встреча в высшей степени востребована. Нами должна быть разработана и заявлена внятная политика по мобилизации всех имеющихся ресурсов для ускоренного роста»⁹.

Бросается в глаза отсутствие на встрече Председателя Правительства Д.А. Медведева и профильных вице-премьеров И.И. Шувалова и А.В. Дворковича. Это показывает, что Президент переходит на ручное управление, так как команда Председателя Правительства не в состоянии справиться с задачами поддержания стабильного и динамичного экономического роста. Следует обратить внимание на слова Президента о том, что Правительство готовит долгосрочный прогноз социально-экономического развития страны до 2030 года.

А как тогда понимать прогноз социально-экономического развития РФ до 2030 года министра экономического развития А.В. Улюкаева, о котором со справедливым возмущением писала «Независимая газета» три месяца назад? (14.11.2013 г.)

Такой прогноз можно понять как давление на Президента, на его стремление выполнить свои предвыборные программы, зафиксированные в указах от 7 мая 2012 года, как попытку затормозить реализацию идей, высказанных Президентом в Валдайской речи.

Эти идеи полностью расходятся с той практикой, которую долгие годы проводили крайне либеральный экономический блок Правительства и значительная часть правящей элиты.

⁹ Встреча с учёными-экономистами РАН // Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/20291>

Как подчеркнул В.В. Путин, «практика показала, что новая национальная идея не рождается и не развивается по рыночным правилам. Самоустраниние государства не сработало, так же как и механическое копирование чужого опыта. Такие грубые заимствования, попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа, потому что стремление к самостоятельности, к духовному, идеологическому, внешнеполитическому суверенитету – неотъемлемая часть нашего национального характера»¹⁰.

Президент дал жесткую оценку значительной части правящей элиты: «Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая пред почитала воровать и выводить капиталы и не связывала своё будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались»¹¹.

Заявленный Президентом в Валдайской речи курс на базовые общественные ценности, моральный консенсус в обществе возможен только при национализации элит. «Надо вернуть элиту и её деньги в страну, поставить их капиталы под контроль государства, навести порядок с налогами, отменив плоскую шкалу, и взять фактически тем самым недра под контроль государства. Совершив это, начать аккумулировать средства для кардинального подъема страны, определив основные пути развития экономики»¹².

И здесь фактор времени для реализации нового курса В.В. Путина будет иметь решающее значение.

¹⁰ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

¹¹ Там же.

¹² Исаев А. Национализировать надо элиту // Литературная газета. – 2014. – №6. – 12–18 февраля.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в среднем за последние 6 опросов, проведенных за период с апреля 2013 по февраль 2014 г., дается сопоставление их с данными за 2012 г., а также за 2011 год, когда шёл к окончанию срока пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева, и за 2007 год, когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина.

Оценка деятельности власти

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2012 г. улучшились оценки деятельности Президента РФ (доля положительных отзывов увеличилась на 4 п.п.). Однако ситуация остается менее благоприятной, чем в 2011 (последний год президентства Д.А. Медведева) и 2007 гг. (последний год второго президентского срока В.В. Путина). По-прежнему не наблюдается позитивных изменений в оценке деятельности Правительства РФ. Отмечается повышение уровня оценок деятельности губернатора Вологодской области.

Таблица 1. Динамика ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?» (в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2012	2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Янв. 2014	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
												2012	2011	2007
<i>Президент РФ</i>														
Одобряю	75,3	58,7	51,7	55,3	55,5	54,3	55,1	54,3	57,3	56,1	55,4	+4	-3	-20
Не одобряю	11,5	25,6	32,6	29,4	31,5	29,3	28,9	28,7	28,9	29,3	29,4	-3	+4	+18
<i>Председатель Правительства РФ*</i>														
Одобряю	-	59,3	49,6	48,9	48,5	46,2	50,4	49,0	51,1	49,3	49,1	-1	-10	-
Не одобряю	-	24,7	33,3	32,8	35,7	33,2	30,4	30,6	32,5	32,9	32,6	-1	+8	-
<i>Губернатор</i>														
Одобряю	55,8	45,7	41,9	44,4	44,4	44,3	44,8	45,9	44,1	42,8	44,4	+3	-1	-11
Не одобряю	22,2	30,5	33,3	33,2	34,9	31,9	31,1	32,4	35,3	36,9	33,8	+1	+3	+12

* Вопрос задается с 2008 г.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Оценка социального состояния

Доля позитивных оценок социального настроения и запаса терпения в среднем за последние 6 опросов выше, чем была в 2012, 2011 и 2007 гг. (68 и 80% соответственно).

Однако по сравнению с 2012 г. незначительно возрос удельный вес жителей, относящих себя к «бедным» и «нищим» слоям населения (47%). На протяжении периода с апреля 2013 по февраль 2014 г. их доля практически не изменялась.

Таблица 2. Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)*

Показатель	2007	2011	2012	2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), за последние 6 опросов по отношению к		
												2012	2011	2007
<i>Настроение</i>														
Нормальное состо- яние, прекрасное настроение	63,6	63,1	67,3	68,6	68,6	66,4	68,7	71,5	69,6	65,1	68,3	+1	+5	+5
Испытываю напря- жение, раздраже- ние, страх, тоску	27,8	28,9	27,0	26,2	26,0	25,9	26,3	24,0	26,2	27,1	25,9	-1	-3	-2
<i>Запас терпения</i>														
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	76,6	79,3	77,9	77,8	79,7	81,6	83,1	79,8	80,0	+3	+5	+6
Терпеть наше бед- ственное положе- ние невозможно	13,6	15,3	15,8	14,2	16,5	13,7	14,7	12,3	12,0	12,3	13,6	-2	-2	0
<i>Социальная самоидентификация</i>														
Доля считающих себя людьми сред- него достатка	48,2	43,1	44,7	43,9	42,6	41,9	44,9	45,7	43,7	44,2	43,8	-1	+1	-4
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	44,5	46,9	48,2	48,3	46,8	45,4	46,7	46,9	47,1	+3	+3	+5
<i>Индекс потребительских настроений</i>														
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	91,5	90,3	90,4	89,8	91,0	90,4	87,9	91,5	90,2	-1	+1	-16

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов. Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой. У индекса социальной напряженности – обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов – абсолютно отрицательной величиной.

Отношение населения к политическим партиям

Поддержка партии власти в среднем за последние 6 опросов составила 29%, что находится в рамках показателей предшествующих лет.

Опасения вызывает постепенный рост удельного веса людей, считающих, что ни одна из представленных на сегодняшний день политических партий не выражает их интересов (в 2007 г. – 18%, в 2011 г. – 29%, в 2012 г. – 31%, в среднем за последние 6 опросов – 35%).

Таблица 3. Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2012	2013	Апр. 2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), за последние 6 опросов по отношению к		
														2012	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,1	29,4	28,5	31,3	29,6	26,9	29,5	28,3	29,0	0	-2	-1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	10,6	11,3	11,0	11,3	12,0	11,9	11,8	10,9	11,5	+1	+1	+5
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,8	7,2	7,1	6,6	6,8	8,4	8,1	8,9	7,7	0	0	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	6,6	4,6	5,1	4,7	4,3	4,0	4,4	3,5	4,3	-2	-1	-4
Другая	1,8	–	1,9	–	2,1	0,6	3,4	2,0	3,4	1,0	0,8	0,4	1,8	0	0	0
Никакая	17,8	–	29,4	–	31,3	34,9	37,1	31,7	33,4	37,3	34,4	35,2	34,9	+4	+6	+17
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	11,7	10,2	7,8	12,3	10,5	10,5	10,9	12,7	10,8	-1	-2	-10

Ниже помещены результативные показатели многолетних измерений ИСЭРТ РАН по оценке отношения населения Вологодской области к действующим властным и общественно-политическим институтам.

Представленные при этом графические материалы по сравнению с опубликованными нами ранее учитывают результаты измерений, полученные в период третьего срока пребывания В.В. Путина на должности Президента РФ, в том числе в целом за 2013 год.

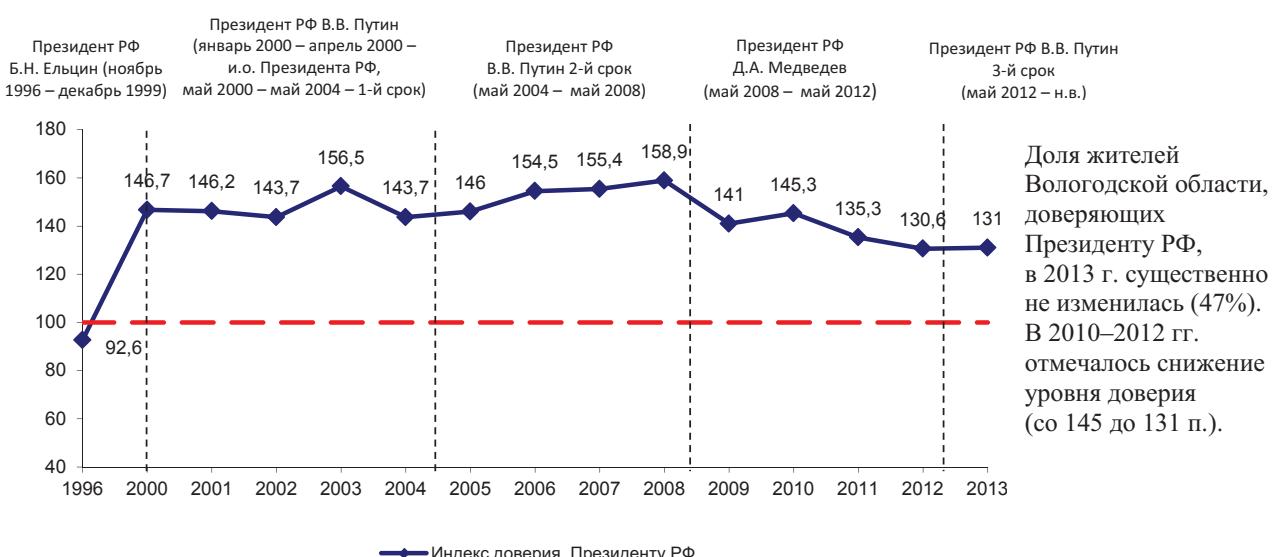
Как видно из этих данных, имевший место в 2000–2008 гг. резкий (по сравнению с периодом президентства Б.Н. Ельцина) рост доверия к президенту в лице В.В. Путина сменился постоянным снижением доверия к президентской власти (в лице Д.А. Медведева) в 2009–2012 гг. и пока не восстановлен.

Отметим сохраняющееся относительно высокое доверие к церкви. Значение доверительного индекса здесь выше, чем у государственных структур и большинства общественно-политических институтов, и характеризуется стабильной устойчивостью во все периоды социологических измерений.

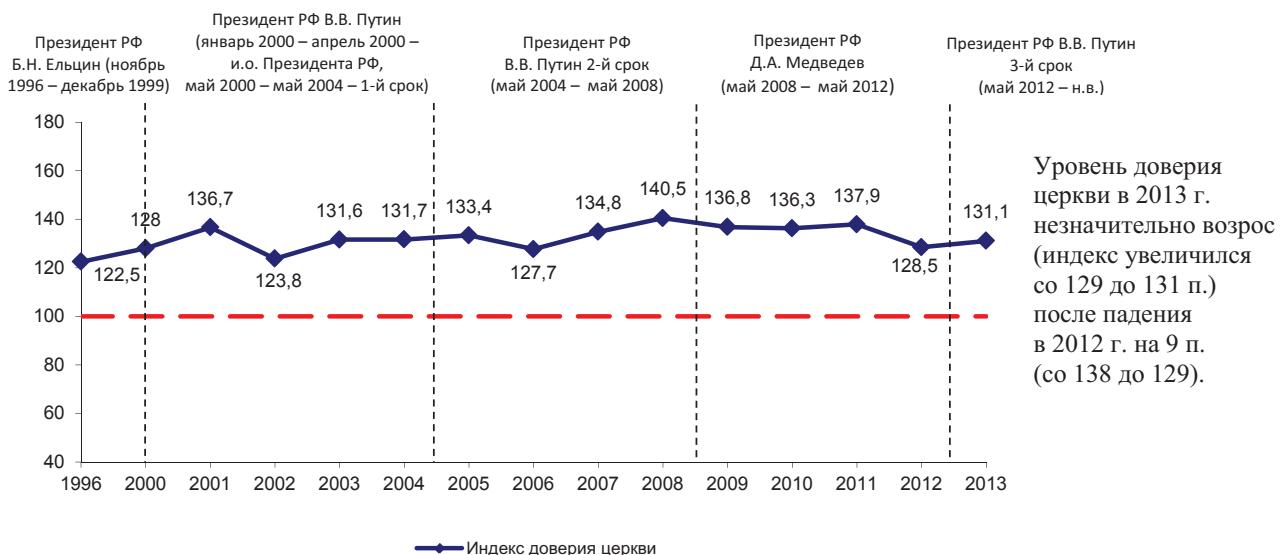
Вместе с тем уже ряд лет наблюдается рост доверия населения к деятельности судебных органов. В 2013 году произошел позитивный сдвиг в доверии к деятельности прокуратуры, ФСБ, армии, полиции – тех институтов, которые являются важнейшими звеньями прочности государственной системы.

Пока не удается переломить спад последних лет в отношении доверия к деятельности Государственной Думы и Совета Федерации, что свидетельствует о том, что система организации отечественного законодательства несвоевременно реагирует на формирование правовых основ.

Отношение к деятельности Президента РФ

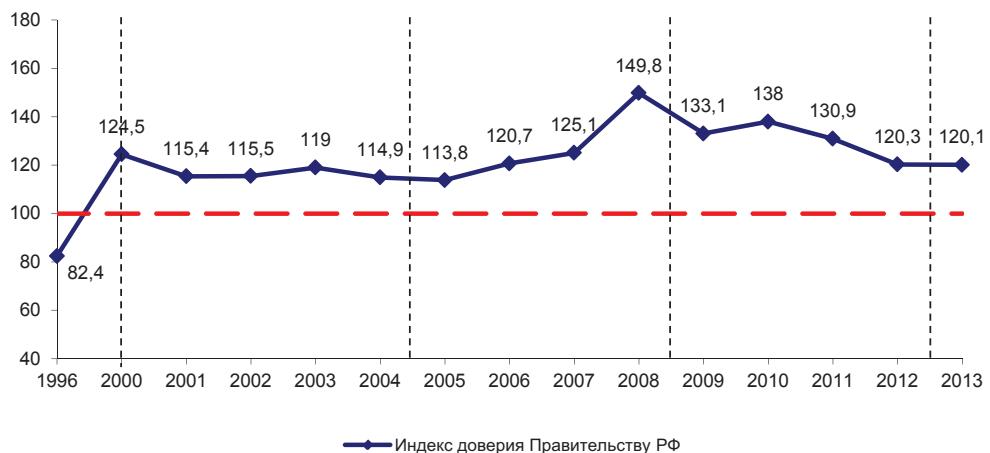


Отношение к деятельности церкви



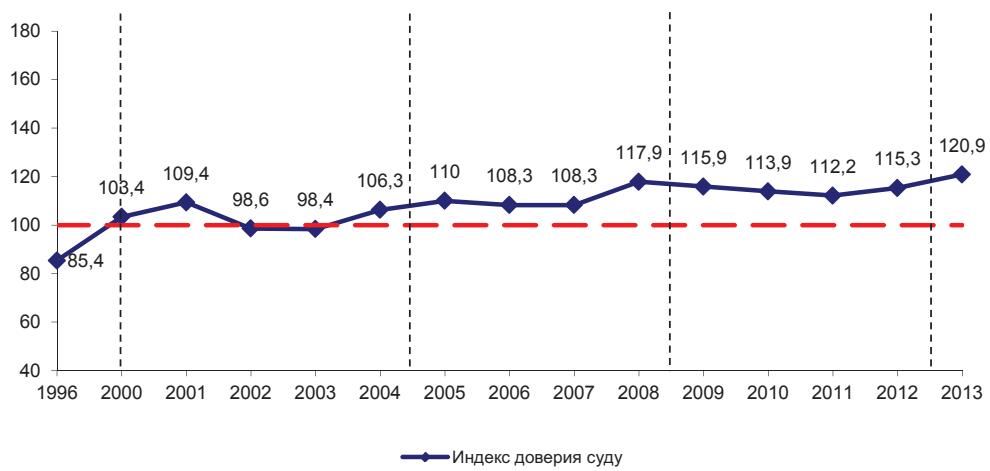
Уровень доверия церкви в 2013 г. незначительно возрос (индекс увеличился со 129 до 131 п.) после падения в 2012 г. на 9 п. (со 138 до 129).

Отношение к деятельности Правительства РФ



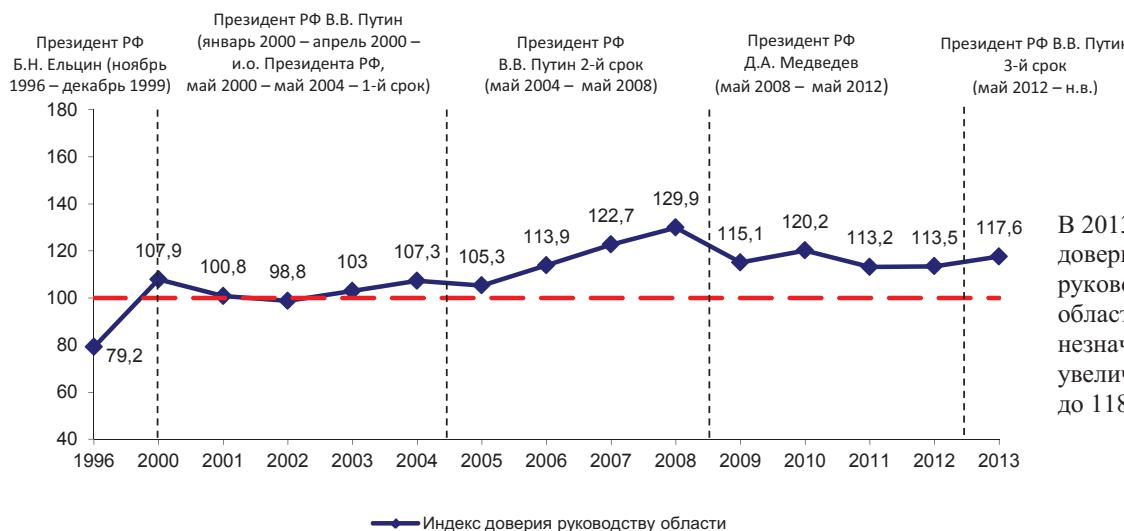
Индекс доверия Правительству РФ после снижения в 2010–2012 гг. (со 138 до 120 п.) стабилизировался.

Отношение к деятельности суда



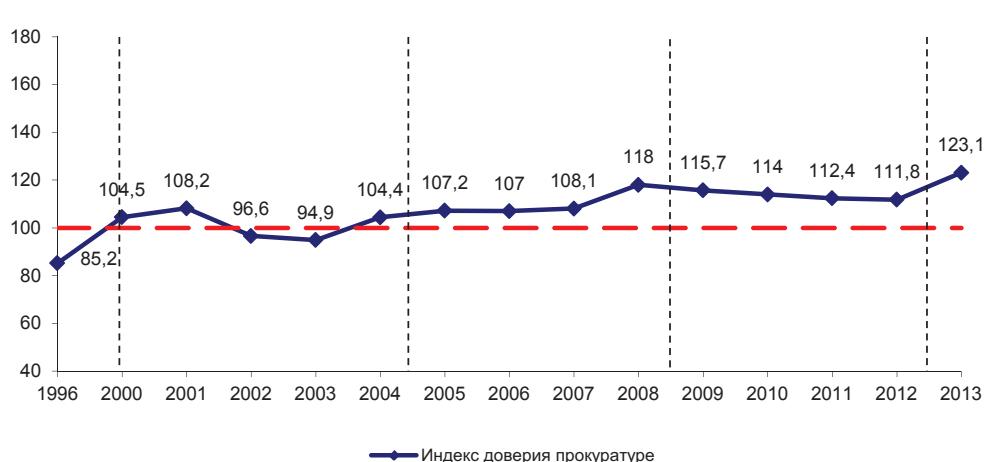
Уровень доверия жителей области к суду увеличивается с 2011 г. За этот период индекс возрос на 9 п. (со 112 до 121).

Отношение к деятельности руководства области



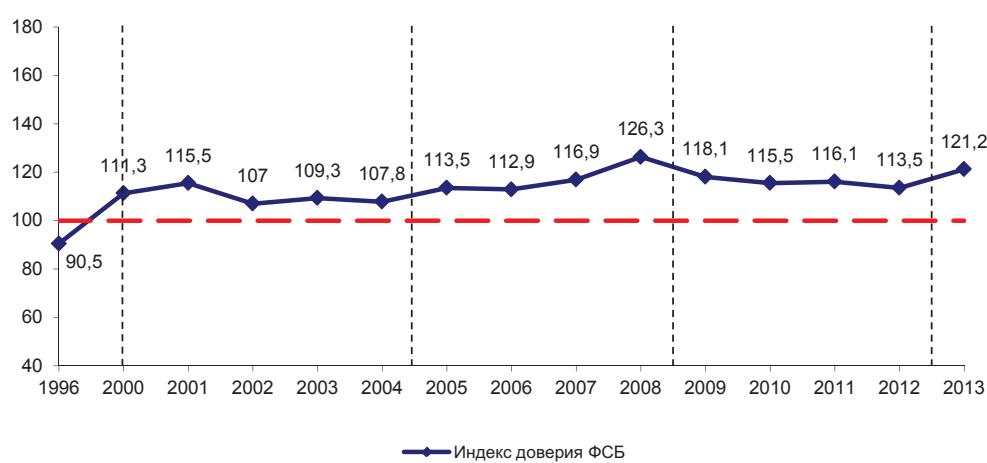
В 2013 г. индекс доверия руководству области незначительно увеличился (со 114 до 118 п.).

Отношение к деятельности прокуратуре



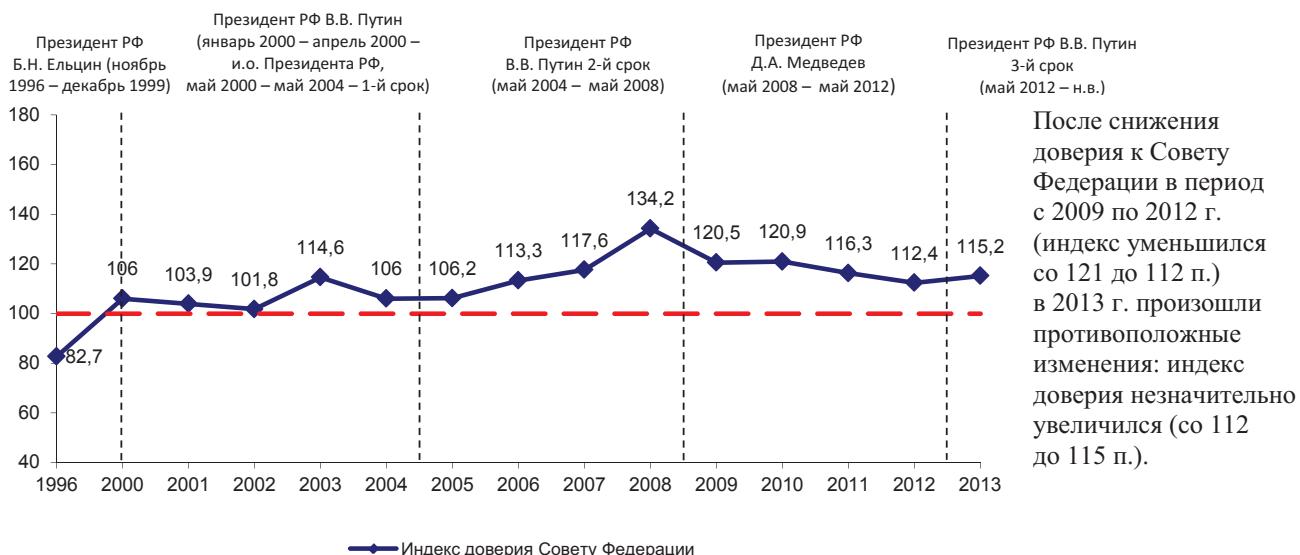
Уровень доверия прокуратуре в 2013 г. существенно увеличился (со 118 до 129 п.). Противоположная тенденция отмечалась в 2008–2012 гг. (за этот период индекс снизился со 118 до 112 п.).

Отношение к деятельности ФСБ

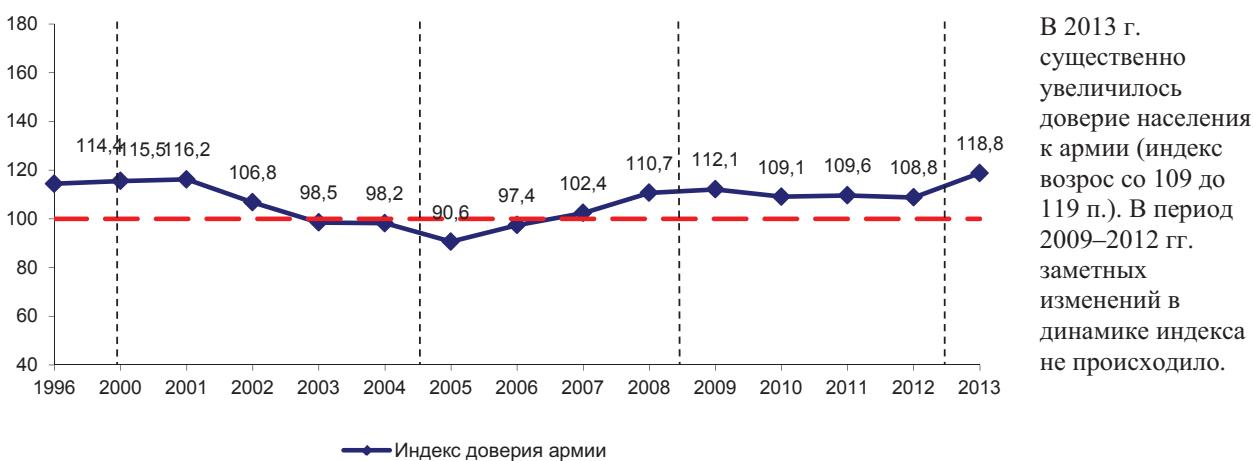


В 2013 г. заметно возрос уровень доверия жителей области к ФСБ (индекс увеличился со 114 до 121 п.). В период с 2009 по 2012 г. существенных изменений в динамике индекса не наблюдалось.

Отношение к деятельности Совета Федерации



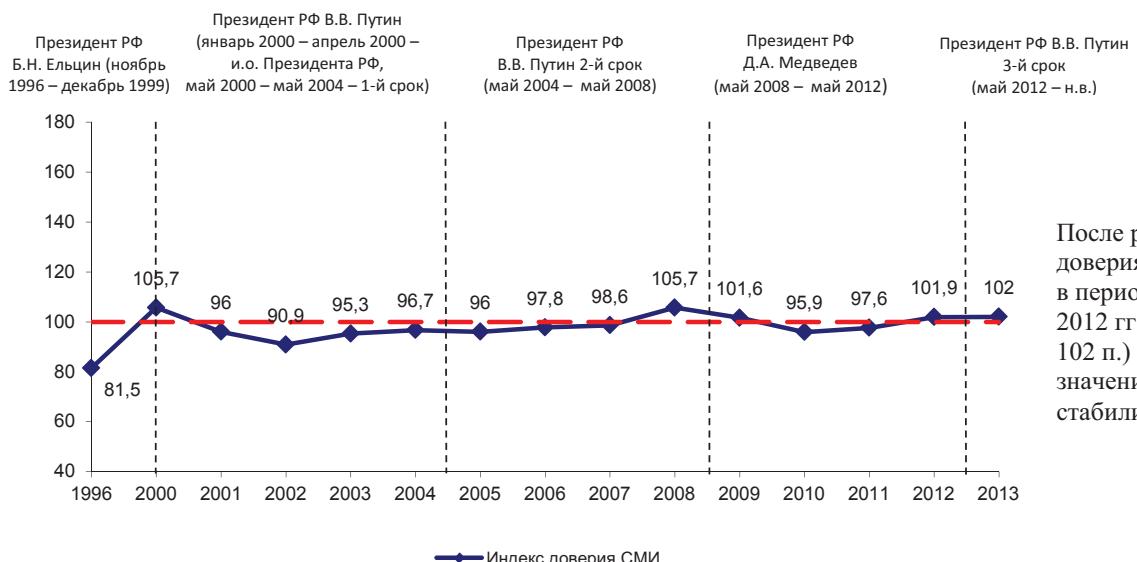
Отношение к деятельности армии



Отношение к деятельности Государственной Думы

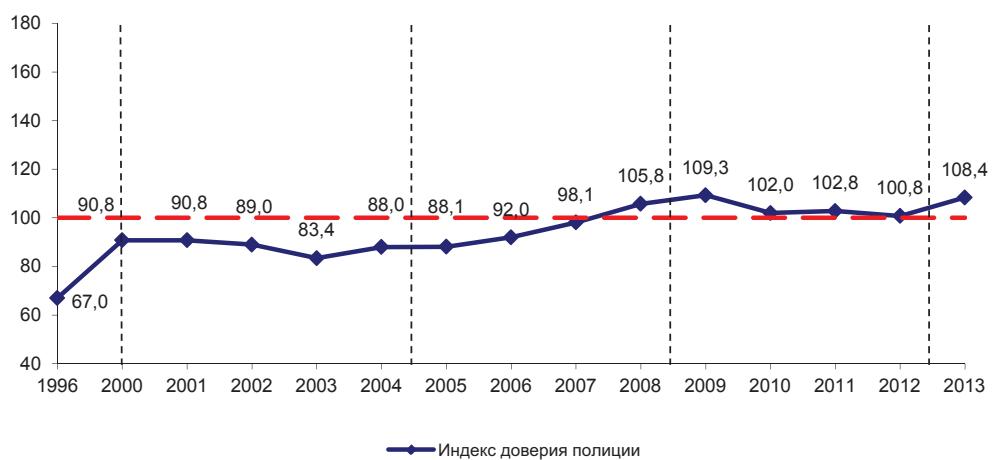


Отношение к деятельности СМИ



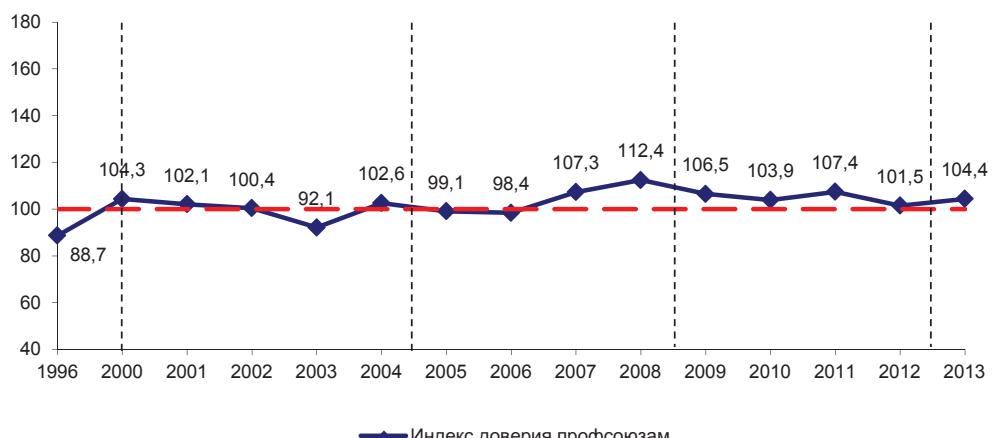
После роста доверия к СМИ в период 2010 – 2012 гг. (с 97 до 102 п.) в 2013 г. значение индекса стабилизировалось.

Отношение к деятельности полиции



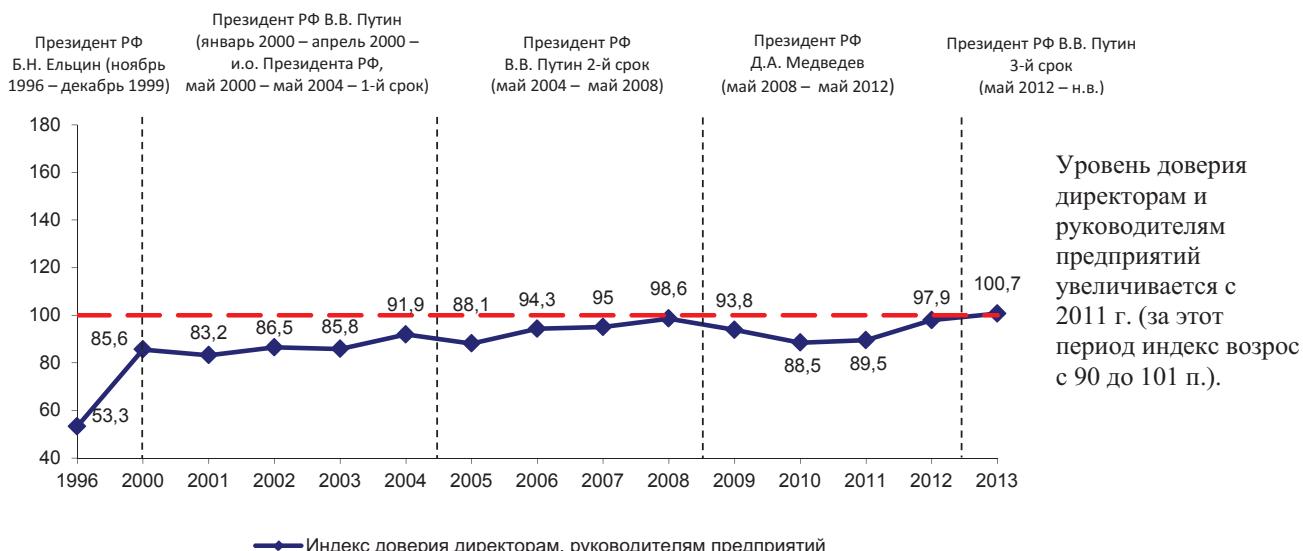
В 2013 г. возрос уровень доверия к полиции (индекс увеличился со 101 до 108 п.). В период с 2010 по 2012 г. существенных изменений не наблюдалось.

Отношение к деятельности профсоюзов



Индекс доверия к профсоюзам в 2013 г. незначительно увеличился (со 102 до 104 п.) после снижения в 2012 г. (со 107 до 102 п.).

Отношение к деятельности директоров, руководителей предприятий



Отношение к деятельности банковских, предпринимательских кругов



Отношение к деятельности политических партий, движений



№2 (32). Президентские указы – стержень национальной стратегии

7 мая 2014 года заканчивается первая треть президентского срока В.В. Путина. Промежуточный финиш после первых двух лет президентства получился ярким, эффектным, а главное, эффективным.

Стратегия реализации задач, выдвинутых В.В. Путиным в предвыборных статьях, была достаточно четко, с цифровыми индикаторами, сформирована в задачи Правительства РФ до 2020 года по социально-экономическому развитию страны. Выполнение этих задач позволит экономике России перейти на новый этап развития с устойчивыми темпами роста, чтобы достигнуть следующего уровня жизнеспособности страны, обеспечивающего конкурентоспособность российского государства в глобальном мире.

Достаточно быстро Президент обнаружил, что сформированный Д.А. Медведевым финансово-экономический блок Правительства не собирается выполнять обозначенные в указах от 7 мая 2012 г. индикаторы социально-экономического развития страны. Президент был вынужден уже через четыре месяца, в сентябре 2012 года, объявить выговор трем министрам в связи с неисполнением поручений по президентским указам¹.

Правительство Д.А. Медведева только 31 января 2013 года, через девять месяцев после выхода указов, выпустило постановление «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 г.», в котором из тридцати цифровых показателей, закрепленных в указах Президента, 19 показателей отсутствуют; по 8 параметрам отсутствуют либо промежуточные, либо конечные значения показателей; по двум параметрам произведена замена плановых показателей.

¹ В. Путин объявил дисциплинарные взыскания в виде выговора министру образования Д. Ливанову, министру регионального развития РФ О. Говоруну и министру труда и соцзащиты М. Топилину в связи с неисполнением поручений по президентским указам. 19 сентября 2012 г., Указ Президента РФ (по итогам совещания по проекту бюджета на 2013–2015 гг.).

Далее Президентом была устроена встряска Правительству Д.А. Медведева 16 апреля 2013 года в Элисте².

Президент методично, почти каждый месяц, публично, точечными критическими оценками показывал свою неудовлетворенность деятельностью Правительства РФ, возглавляемого Д.А. Медведевым, по реализации стратегических задач социально-экономического развития страны, определенных в предвыборных статьях и закрепленных в указах от 7 мая 2012 года. Позиция Президента и логика его действий понятна, т.к. только выполнение предвыборных программ, значительное улучшение качества жизни основных социальных слоев населения, обеспечение безопасности граждан в самом широком смысле, стабильность в социально-экономической сфере позволяют В.В. Путину баллотироваться на следующий президентский срок в 2018 году.

Сегодня большинство незашоренных международных экспертов, подавляющая часть общественности, научное сообщество, эксперты отмечают:

- серьезность достижений России за последние 2 года в международной сфере, в первую очередь – её роль в стабилизации кризиса в Сирии;

² В.В. Путин: «Как мы работаем?! Качество работы ничтожное. Все поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни хрена не сделаем! А если будем работать более настойчиво и профессионально, то сделаем. Давайте повысим качество нашей работы. Это нужно сделать! Если мы этого не сделаем, надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти! Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту! Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий». 16 апреля 2013 г., совещание в г. Элисте (Калмыкия) по вопросам переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

- сохранение и укрепление вертикали власти во всех регионах при явных проблемах в финансово-экономическом блоке Правительства РФ;

- отлично подготовленный и реализованный крупнейший за последние 30 лет общенациональный проект Сочинской Олимпиады.

Блестящее проведение Олимпиады с точки зрения организации, безопасности и впечатляющие спортивные результаты наполнили большую часть населения гордостью за то, что Россия смогла показать всему миру свои возможности в организации, подготовке и проведении лучших Олимпийских Игр практически по всем критериям.

Эйфория от итогов Олимпиады, Паралимпийских Игр сменилась нарастающей тревогой из-за рукотворного кризиса на Украине.

Необходимо отметить, что хладнокровие и выдержка Президента позволили России практически бескровно присоединить исконно русские земли – Крым и Севастополь, за 6 дней были проведены все необходимые процедуры:

16 марта – Референдум о присоединении Крыма и Севастополя;

18 марта – Обращение Президента РФ к Федеральному Собранию с просьбой подписать закон о двух новых субъектах в составе РФ;

21 марта – закон был подписан.

Этим стремительным «аккордом» В.В. Путин зафиксировал Российскую Федерацию в новом мировом качестве – как страну, у которой есть свои национальные интересы и которая не только хочет, но и может их отстаивать.

Такая активная позиция Президента и такие результаты последних месяцев вызвали массовый патриотический подъем у большей части населения России.

По данным всех социологических опросов в марте более 80% респондентов активно одобряют действия главы государства³, что выше, чем в феврале, на 17 пунктов.

Если же говорить о следующем промежуточном этапе, то представляется, что у В.В. Путина он мог бы быть 7 мая 2016 года, когда пройдет две трети срока президентства, и к этому сроку Президенту крайне важно обновить политическую элиту, устранив влияние «квазипатриотической» её части⁴, серьезно обновить правительенную команду за счет идеологически совместимых профессионалов, работающих на общий конечный результат — выполнение поставленных Президентом РФ В.В. Путиным стратегических задач развития страны к 2018 году, и в то же время отладить социально-экономические механизмы таким образом, чтобы избирателю было не только видно движение государства в сторону социальной справедливости, верховенства закона для всех слоев населения, но и чтобы избиратель чувствовал постепенное улучшение качества жизни в своей семье, в своем городе, в своей стране.

Международная ситуация вокруг восточных областей Украины остаётся очень сложной. Женевские соглашения дают надежду, но явно это только начало трудного пути по их реализации.

Будем надеяться, что хладнокровие и выдержка Президента РФ и в этот раз не подведут.

³ См., например, данные ВЦИОМ.

⁴ Путин В.В.: «Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались». Из речи на заседании международного клуба «Валдай» 19.09.13 г.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Ниже следующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в среднем за последние 6 опросов, проведенных за период с июня 2013 г. по апрель 2014 г., дается сопоставление их с данными за 2012 г., а также за 2011 год, когда шёл к окончанию срока пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева, и за 2007 год, когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина.

Оценка деятельности власти

В начале 2014 г. на мировой политической арене произошли серьезные изменения, оказавшие значительное влияние на внутреннюю политику Президента РФ и характер общественного мнения во всех социально-демографических слоях общества. Притеснение русскоязычного населения на Украине, референдум в Крыму и Севастополе и последовавшее за этим их присоединение к Российской Федерации в качестве её субъектов стали катализатором процесса объединения всех слоев населения страны вокруг внешней политики Президента Российской Федерации, отстаивающего национальные интересы страны не только на словах, но и на деле.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vssc.ac.ru/>.

В феврале – апреле 2014 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ населением Вологодской области увеличился с 56 до 63%. Ключевые изменения, произошедшие в последние два месяца, отразились на оценке деятельности федеральных органов государственной власти, но практически не проявились на региональном уровне. Уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области за февраль – апрель 2014 г. не изменился и составил 42–43%, доля негативных оценок – 37–39%.

Таблица 1. Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?,
в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
												2012	2011	2007
<i>Президент РФ</i>														
Одобряю	75,3	58,7	51,7	55,3	54,3	55,1	54,3	57,3	56,1	62,8	56,7	+5	-2	-19
Не одобряю	11,5	25,6	32,6	29,4	29,3	28,9	28,7	28,9	29,3	25,4	28,4	-4	+3	+17
<i>Председатель Правительства РФ*</i>														
Одобряю	-	59,3	49,6	48,9	46,2	50,4	49,0	51,1	49,3	52,5	49,8	0	-10	-
Не одобряю	-	24,7	33,3	32,8	33,2	30,4	30,6	32,5	32,9	30,9	31,8	-2	+7	-
<i>Губернатор</i>														
Одобряю	55,8	45,7	41,9	44,4	44,3	44,8	45,9	44,1	42,8	41,6	43,9	+2	-2	-12
Не одобряю	22,2	30,5	33,3	33,2	31,9	31,1	32,4	35,3	36,9	39,0	34,4	+1	+4	+12

* Вопрос задается с 2008 г.

Более 70% жителей Вологодской области положительно оценивают политику России по отношению к Украине (71%) и поддерживают присоединение Крыма в качестве субъекта Российской Федерации (78%).

Таблица 2. Как Вы оцениваете
политику России по отношению
к Украине?

Вариант ответа	Апрель 2014
Полностью и скорее одобряю	71,3
Полностью и скорее не одобряю	12,0
Затрудняюсь ответить	16,7

Таблица 3. Вы согласны или не согласны
с присоединением Крыма к нашей стране
в качестве субъекта Российской Федерации?

Вариант ответа	Апрель 2014
Да, согласен	78,0
Нет, не согласен	10,4
Затрудняюсь ответить	11,6

За тот же период уровень одобрения деятельности главы государства увеличился во всех социально-демографических группах населения. Особенно среди женщин (с 57 до 66%), людей в возрасте до 30 лет (с 53 до 61%) и 30–55 лет (с 55 до 62%), с высшим и незаконченным высшим образованием (с 59 до 69%).

Таблица 4. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения, в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+ / -) за последние 6 опросов по отношению к	2012	2011	2007
													2012	2011	2007
<i>Пол</i>															
Мужской	73,6	55,6	48,9	52,4	53,5	53,1	48,1	52,5	55,4	58,7	53,6	+5	-2	-20	
Женский	76,7	61,2	53,9	57,7	54,9	56,8	59,3	61,1	56,6	66,1	59,1	+5	-2	-18	
<i>Возраст</i>															
до 30 лет	76,6	58,3	49,7	52,9	48,1	50,9	53,4	52,7	53,0	61,1	53,2	+4	-5	-23	
30-55 лет	75,1	57,6	50,9	55,4	57,7	57,3	54,1	56,5	54,9	62,4	57,2	+6	0	-18	
старше 55 лет	74,6	60,7	54,6	57,1	53,6	55,1	55,1	61,6	59,8	64,7	58,3	+4	-2	-16	
<i>Образование</i>															
Среднее и н/среднее	70,3	54,9	46,0	51,4	51,6	51,1	47,5	55,8	51,9	58,1	52,7	+7	-2	-18	
Среднее специальное	76,4	59,8	51,8	55,8	55,2	54,2	54,3	58,1	58,0	62,1	57,0	+5	-3	-19	
Высшее и н/высшее	80,1	61,3	56,6	59,1	56,3	60,1	61,4	58,2	58,8	69,2	60,7	+4	-1	-19	
<i>Доходные группы</i>															
20% наименее обеспеченных	65,1	45,7	40,9	49,6	52,8	47,0	50,7	62,7	46,1	48,9	51,4	+11	+6	-14	
60% средне- обеспеченных	78,0	60,4	53,8	56,1	53,9	54,3	54,4	56,4	57,9	64,4	56,9	+3	-4	-21	
20% наиболее обеспеченных	82,6	68,9	59,4	63,6	60,8	66,7	60,8	64,6	69,4	72,6	65,8	+6	-3	-17	
<i>Территории</i>															
Вологда	74,1	58,3	51,6	53,2	51,1	54,1	52,7	55,2	53,1	61,0	54,5	+3	-4	-20	
Череповец	82,8	68,5	62,3	63,7	65,3	62,8	63,8	65,0	66,8	73,2	66,2	+4	-2	-17	
Районы	72,2	53,9	46,3	51,9	49,9	51,5	49,8	54,1	51,8	58,1	52,5	+6	-1	-20	
Область	75,3	58,7	51,7	55,3	54,3	55,1	54,3	57,3	56,1	62,8	56,7	+5	-2	-19	

За два последних месяца увеличилась доля жителей области, считающих успешной деятельность Президента РФ по решению ключевых проблем в стране (на 3–4 п.п.).

**Таблица 5. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ
справляется с проблемами...?*, в % от числа опрошенных**

Показатель	2007	2011	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
												2012	2011	2007
<i>Укрепление международных позиций России</i>														
Успешно	58,4	46,2	43,1	45,7	41,7	45,3	47,7	47,5	45,9	48,6	46,1	+3	0	-12
Не успешно	24,9	33,7	37,9	36,2	37,1	36,4	33,7	35,8	35,7	35,5	35,7	-2	+2	+11
Индекс успешности	133,5	112,5	105,2	109,5	104,6	108,9	114,0	111,7	110,2	113,1	110,4	+5	-2	-23
<i>Наведение порядка в стране</i>														
Успешно	53,2	36,6	35,4	39,4	35,1	39,9	41,7	44,5	42,7	46,7	41,8	+6	+5	-11
Не успешно	34,0	50,0	50,7	47,5	49,9	46,7	46,7	45,5	43,7	40,9	45,6	-5	-4	+12
Индекс успешности	119,2	86,6	84,7	91,9	85,2	93,2	95,0	99,0	99,0	105,8	96,2	+12	+10	-23
<i>Зашитя демократии и укрепление свобод граждан</i>														
Успешно	44,4	32,4	28,8	31,8	29,1	34,7	33,5	32,8	32,3	36,3	33,1	+4	+1	-11
Не успешно	37,0	48,3	52,3	51,0	50,0	48,5	50,9	51,6	50,1	48,7	50,0	-2	+2	+13
Индекс успешности	107,4	84,1	76,5	80,8	79,1	86,2	82,6	81,2	82,2	87,6	83,2	+7	-1	-24
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>														
Успешно	47,2	30,7	28,5	31,3	28,2	32,6	31,9	32,6	31,5	34,9	32,0	+4	+1	-15
Не успешно	39,1	56,1	57,9	56,8	56,7	53,4	57,7	59,7	57,1	54,3	56,5	-1	0	+17
Индекс успешности	108,1	74,6	70,6	74,5	71,5	79,2	74,2	72,9	74,4	80,6	75,5	+5	+1	-33

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

С февраля по апрель 2014 г. увеличилась доля жителей области, позитивно характеризующих свое настроение (с 65 до 69%). Запас терпения увеличился с 77 до 81%.

Таблица 6. Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
												2012	2011	2007
<i>Настроение</i>														
Нормальное состо- яние, прекрасное настроение	63,6	63,1	67,3	68,6	66,4	68,7	71,5	69,6	65,1	69,3	68,4	+1	+5	+5
Испытываю напря- жение, раздраже- ние, страх, тоску	27,8	28,9	27,0	26,2	25,9	26,3	24,0	26,2	27,1	24,9	25,7	-1	-3	-2
<i>Запас терпения</i>														
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	76,6	79,3	77,8	79,7	81,6	83,1	79,8	81,3	80,6	+4	+6	+7
Терпеть наше бед- ственное положе- ние невозможно	13,6	15,3	15,8	14,2	13,7	14,7	12,3	12,0	12,3	11,1	12,7	-3	-3	-1
<i>Социальная самоидентификация</i>														
Доля считающих себя людьми сред- него достатка	48,2	43,1	44,7	43,9	41,9	44,9	45,7	43,7	44,2	43,1	43,9	-1	+1	-4
Доля считающих себя бедными и ни- щими	42,4	44,3	44,5	46,9	48,3	46,8	45,4	46,7	46,9	49,1	47,2	+3	+3	+5
<i>Индекс потребительских настроений</i>														
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	91,5	90,3	89,8	91,0	90,4	87,9	91,5	90,3	90,2	-1	+1	-16

В партийно-политических предпочтениях населения ведущую роль сохраняет партия «Единая Россия». Уровень её поддержки в феврале – апреле 2014 г. составил 28–30%, в среднем за последние 6 опросов – 29%, что примерно соответствует уровню 2007–2013 гг. Стабильны также позиции КПРФ и ЛДПР, которых поддерживают соответственно 11 и 8% жителей области. Менее популярной, чем в 2007–2012 гг., стала «Справедливая Россия»: в феврале – апреле 2014 г. – 3%; в среднем за последние 6 опросов – 4%; в 2007–2012 гг. – 6–8 %.

На уровне 35% стабилизировался удельный вес тех, кто полагает, что действующие в настоящее время партии не выражают их интересов. Это выше, чем в 2007 и 2012 гг. (18 и 31% соответственно).

Таблица 7. Какая партия выражает Ваши интересы?, в % от числа опрошенных

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2012	2013	Июнь 2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
														2012	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,1	29,4	31,3	29,6	26,9	29,5	28,3	29,5	29,2	0	-2	-1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	10,6	11,3	11,3	12,0	11,9	11,8	10,9	10,7	11,4	+1	+1	+4
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,8	7,2	6,6	6,8	8,4	8,1	8,9	8,3	7,9	0	0	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	6,6	4,6	4,7	4,3	4,0	4,4	3,5	3,3	4,0	-3	-2	-4
Другая	1,8	–	1,9	–	2,1	0,6	2,0	3,4	1,0	0,8	0,4	0,2	1,3	-1	-1	-1
Никакая	17,8	–	29,4	–	31,3	34,9	31,7	33,4	37,3	34,4	35,2	34,8	34,5	+3	+5	+17
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	11,7	10,2	12,3	10,5	10,5	10,9	12,7	13,1	11,7	0	-2	-10

№3 (33). Россия должна продвигаться по своему пути

В заголовок настоящей статьи вынесено заключительное утверждение, которое сделал выдающийся отечественный ученый-экономист академик Дмитрий Семенович Львов в работе «Экономический манифест – будущее российской экономики»¹, написанной в конце 1999 года, когда в нашей стране завершался первый политический цикл постсоветских рыночных трансформаций.

Он базировался на неолиберальных подходах к реформированию общественного устройства России, ее экономической и социальной жизни. Реализация этих подходов осуществлялась приемами шоковой терапии, по рекомендациям «Вашингтонского консенсуса» и международных финансовых институтов, приоритеты которых заключаются в снижении регулирующей роли государства в экономике, ускоренной приватизации и первенстве финансовых инструментов.

Разрушив в предельно сжатые сроки действовавшие механизмы управления и не создав новых, реформаторы привели страну к жесточайшему экономическому кризису: валовой внутренний продукт России в 1998 году по отношению к 1989 году упал на 44%. Шел процесс разрыва машиностроения и сельского хозяйства, деградации науки, просвещения и здравоохранения. Вдвое снизились реальные доходы населения, негативный характер приобрела демографическая ситуация.

Академик Д.С. Львов был одним из тех российских ученых, кто с самого начала либеральных реформ обратил внимание на их антагонистическое содержание. В условиях многообразных проявлений надвигающейся национальной катастрофы он сумел не только показать их масштабный антигуманизм, но и обосновать научную гипотезу путей преодоления упадка Отечества и главных путей его прогрессивного развития. «Из анализа потока произошедших событий, — писал он в «Экономическом манифесте...», — мы сумеем более отчетливо понять, что заведомо

¹ Львов Д.С. Экономический манифест – будущее российской экономики. – М.: Экономика, 2000. – 54 с. Далее в тексте настоящей статьи в скобках даются ссылки на это издание.



Дмитрий Семенович Л'вов (02.02.1930 – 06.07.2007) – академик РАН. Работал в Институте экономики АН СССР (1966–1972), Центральном экономико-математическом институте РАН (с 1972 г., с 1991 года – заместителем директора). В 2003–2007 гг. являлся руководителем Секции экономики Отделения общественных наук РАН. Основные направления научной деятельности Д.С. Л'вова связаны с исследованием проблем социально-экономического развития и экономического роста.

Дмитрий Семенович активно содействовал становлению и развитию академической науки в Вологодской области. Внёс значительный вклад в подготовку научных кадров ИСЭРТ РАН и создание его материально-технической базы. Был председателем оргкомитета проходивших в Вологде научно-практических конференций «Стратегия и тактика реализации экономических реформ».

нельзя делать, и, наоборот, что необходимо предпринять в будущем, чтобы российское общество и его экономика пошли на подъем, нашли бы, наконец, твердые опоры для своего возрождения» (с. 3).

К сожалению, неолиберальный подход, принятый в первый политический цикл, и поныне лежит в основе проводимой в России социально-экономической политики. Некоторые его корректировки, сделанные

в периоды второго, третьего, четвертого и трети пятого политических циклов (2000–2014), не привели к созданию экономики, приближающейся по эффективности к развитым и развивающимся странам. Более того, по многим позициям отставание экономики России увеличилось. Лишь в 2012 году в стране был восстановлен объем ВВП 1990 г., да и то за счет сектора услуг, а промышленность и сельское хозяйство до сих пор не восстановились. Темпы экономического развития в последние годы даже падают (прирост ВВП в 2011 году – 4,3%, в 2012 году – 3,4%, в 2013 году – 1,3%). Разрастается отставание страны по научно-техническому развитию и производительности труда.

И в связи с этим представляется, на наш взгляд, исключительно полезным рассмотреть на данном этапе развития страны видение академиком Д.С. Л'вовым в «Экономическом манифесте...» «тех возможностей, которые помогут подняться России с колен и снова занять достойное место среди ведущих стран мира» (с. 21), оценить степень использования этих возможностей в истекшие годы рыночных преобразований.

В «Экономическом манифесте...» Д.С. Л'вов сделал особый упор на раскрытие сущности и содержания доктрины, на которой основывается его видение будущего российского развития.

Он дает сжатую характеристику истории развития капиталистического общества. Капитализм, как подчеркивает академик, раскрепостили личность, снял с человека оковы традиционных зависимостей, обычаяев и верований, предоставил ему свободу выбора в приложении своего труда и распределении своих доходов. Но человек оказался заложником созданной им индустриальной системы, масштабных монстров современной технологии власти и масс-медиа. Капитализмом не устраниены

«Неолиберальные лозунги и политические призывы к выстраиванию на обломках социалистической системы капитализма не могли возбудить энергию масс, направить её от разрушения в русло творческого созидания. Совесть народа оказалась глуха к этим призывам. И уже тогда, в первые годы перестройки, в угаре псевдорыночной эйфории, стали отчётливо проступать признаки социальной усталости и разочарования массовых слоёв общества в реформах. Нравственная компонента, которую так усиленно пытались затушевывать реформаторы, стала всё более проявлять себя... К сожалению, для господствующей элиты так и остался непонятным фундаментальный тезис – любая власть не обладает и никогда не будет обладать секретом построения справедливого общества на основах иных, чем начала духовного и нравственного возрождения» (с. 8-9).

причины резкого расслоения общества на богатых и бедных, не созданы условия для раскрытия духовного потенциала личности. Идея свободы личности для творчества, созидания, для духовного возвышения себя и других низводится капиталистической системой до идеи индивидуального обогащения, а то и прямого стяжательства. Капиталистический мир все больше разъедается противоречиями, способствует возникновению социальных конфликтов, региональных столкновений и локальных войн (с. 11).

В настоящее время, утверждают объективные эксперты, в России господствует худшая стадия капитализма – олигархический капитализм². Под воздействием ино-

стронного капитала, который под ширмой «свободной конкуренции» принял всеверно уничтожать Россию как своего стратегического конкурента, постсоветский капитализм выродился в разновидность ком-прадорского, характеризующегося ростом экономической валютно-монетарной зависимости, обогащением олигархического меньшинства и обнищанием трудящегося большинства, сползанием к обществу несправедливости и нищеты.

Соотношение денежных доходов 10% самых богатых и самых бедных слоев населения, отражающее экономическое неравенство в стране (декильный коэффициент), в России равно сегодня 16, в то время как в странах Евросоюза, Юго-Восточной Азии, Японии – от 4 до 6, причем предельное критическое значение составляет 8–10 раз. Самая богатая декильная группа в России имеет 31,9% ресурсов всех домохозяйств, а самая бедная – 2,6%. В России, согласно налоговой отчетности (на 31.07.2013), 100 тысяч долларовых миллионеров и более 100 миллиардеров, в основном нажившихся в торговле, в сфере финансовых и прочих услуг³. Почему интересы отдельных людей важнее интересов 140-миллионной страны? Куда в таком обществе будет стремиться молодежь?

Критикуя ущербность современного капитализма, Д.С. Львов обосновал, почему оказалась поверженной Система социализма, созданная в СССР. По мнению академика, она не смогла ничего предложить, кроме коллективной аскезы и сохранения командных высот для руководящего меньшинства (с. 8).

«У магистрали, ведущей Россию в будущее, – заключил автор «Экономического манифеста...», – нет поворотов к социали-

² См. на этот счет аргументы, приведенные в публикуемой в настоящем выпуске журнала статье д.э.н. С.С. Губанова «Неоиндустриализация России и нищета ее саботажной критики».

³ России нужна другая модель развития: сб. трудов «Школы управляемой экономики». – №1 / под ред. П.П. Лобзунова. – М. : ЛЕНАНД, 2014. – С. 92-93.

стической Системе. Но она не лежит и на путях поглощения ее капиталистической Системой. В глобальном конфликте между Системой и жизненным Миром человека Россия должна встать на сторону последнего» (с. 12). Дух западноевропейской идеологии, закрепленный в протестантской этике, – индивидуальная избранность к спасению, – не совместим с духовным наследием нашего народа, его стремлением решать стержневые вопросы сообща, коллективно (с. 7).

В связи с этим чрезвычайно важен тот факт, что идея развития на основе российской идентичности приобретает в настоящее время официальное признание. Она публично оглашена Президентом РФ В.В. Путиным⁴.

Эта идея ярко проявилась в поддержке подавляющим большинством населения страны вхождения Крыма в состав России, а также в неприятии действий националистического характера нынешних властей Украины по отношению к русскоязычному населению в её юго-восточных территориях.

Опираясь на свою концептуальную доктрину, академик Д.С. Львов обозначил главные ставки, которые должны быть сделаны для будущего России.

Далеко ли продвинулась российская власть в использовании этой ставки?

Наиболее объективно анализ решения этой проблемы на примере современного состояния научно-технического и образовательного потенциала недавно дан профессором Р.С. Дзарасовым в статье, опубликованной в «Вестнике РАН»⁵.

⁴ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/19243>.

⁵ Дзарасов Р.С. Экономика «насаждения отсталости» // Вестник Российской академии наук. – 2014. – Т. 84. – №4.

«В последние годы, – пишет он, – российские власти приступили к проведению целого ряда реформ, ставящих под вопрос не только будущую модернизацию, но и сохранение образовательного и научного уровня, унаследованного с советских времен. Видное место среди них занимает реформа школьного образования, в частности, введение Единого государственного экзамена, уменьшение числа вузов, резкое сокращение профессорско-преподавательского состава. Перечисленные преобразования вызвали резко негативное отношение общественности, но это не помешало правительству дополнить перечень своих бесславных инициатив так называемой «реформой РАН».

Разработанный Министерством образования и науки РФ законопроект венчает процесс развала отечественной науки,

«...Мы должны сделать ставку, во-первых, на интенсивное формирование опорного слоя нации. Это тот слой, для которого творчество и созидание являются исходной нормой жизни, а не только и не столько средством существования. В подлинном смысле слова – это Мастера, создающие научные школы, передающие людям новые знания, обучающие их новым профессиям, производители редких продуктов, поддерживающие и восстанавливающие здоровье людей, хранители духовных и культурных ценностей народа, работники, способные творить и созидать, а не только распределять уже накопленное...Весь опыт послевоенного развития подтверждает, что на роль лидеров в социально-экономическом соревновании всегда претендовали страны, имеющие наиболее высокий уровень образования, науки, здравоохранения и культуры и, конечно же, духовности» (с. 21-22).

инициированный еще радикальными рыночными реформами начала 1990 годов. В 1990–2007 гг. численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, сократилась в стране почти на 60%⁶.

Вместе с тем все более утверждается концепция рентоориентированного поведения российского крупного бизнеса, мотивированного стремлением извлекать прибыль из контроля над финансовыми потоками предприятий. Источником ренты при этом становится снижение удельного веса заработной платы рабочих и окладов менеджеров в себестоимости продукции, сокращение инвестиций, уход от уплаты налогов, расхищение фонда амортизации, присвоение кредитных ресурсов. Компрадорский характер отечественного крупного бизнеса ярко проявляется в его офшоризации. По данным ряда экспертов, Россия – единственная страна, где 90% крупного бизнеса зарегистрировано в оффшорах, 80% сделок по продаже российских ценных бумаг проводится через эти юрисдикции⁷.

Количественные показатели приведены Д.С. Львовым в ценовых параметрах, действовавших в период написания «Экономического манифеста...». К настоящему времени они ухудшились. Российский бизнес теперь все больше не верит в способность власти и еще активнее вывозит капиталы за границу. В 2009 году вывоз капитала из страны достиг 135 млрд. долларов. За первый квартал 2014 года из России уже выбыло капиталов на сумму, превышающую 60 млрд. долларов.

⁶ В некоторых субъектах РФ сокращение численности занятых исследованиями и разработками было значительно больше. Так, в Вологодской области она уменьшилась с 3,5 тысячи до 450 человек, т.е. почти в 8 раз.

⁷ Дзарасов Р.С. Указ. соч., с. 297.

«...Наша ставка – на эффективность использования природно-ресурсного потенциала страны и её территории... Врасчёте на душу населения ресурсный потенциал России в 2–3 раза превышает ресурсный потенциал США, в 6 раз – Германии, в 18–22 раза – Японии. Природные залежи России оцениваются триллионами долларов. Ежегодный поток доходов от используемого природно-ресурсного потенциала оценивается в 60–80 млрд. долларов. Это в 3–4 раза больше общего объёма бюджетных средств, которыми мы располагаем в настоящее время. К сожалению, в бюджете находит отражение лишь малая часть этого общего финансового потока. Основная его часть «обслуживает» теневой оборот и вывозится за границу, то есть работает на развитие западных экономик... Это и есть тот чудовищный механизм криминализации экономики, который позволяет функционировать такой богатой стране, как наша, в таких искажённых параметрах действительности» (с. 30).

Принципиальный дефект применяемой сегодня в России либерально-рыночной модели заключается в том, что из нее исключены наиболее эффективные методы и инструменты, используемые государством в управляемых экономиках (типа китайской), и в частности такие, как: народнохозяйственное планирование и прогнозирование, организование, координация, контроль. Отечественное хозяйство и государственный бюджет стали недопустимо зависимыми от внешнеконъюнктурных факторов: нефтедоллара и спекулятивного иностранного капитала. Экономическая система страны, будучи в решающей степени частнокапиталистической, держит промежуточное производство в отрыве от конечного и не позволяет кардинально увеличить агрегированный

«Россия – это уникальное геополитическое пространство. Россия, занимающая север Евразийского материка – это прежде всего необходимая и самая короткая связь между странами Атлантико-Тихоокеанского региона: авиационная, железнодорожная, автомобильная, морская, волоконная. Разработка альтернатив развития инфраструктуры географического пространства России могла бы стать аналогом плана ГОЭЛРО, который сыграл столь значительную роль в истории нашей страны. Сегодня как никогда раньше нам нужен подобный образ далеко идущих замыслов, опирающийся на организацию громадной территории в рамках современной России» (с. 30).

мультипликатор добавленной стоимости. Структурная диверсификация экономики буксует.

Однако эта ставка на ускоренный рост российской экономики, обозначенная Д.С. Львовым, фактически не использовалась федеральными властями в течение почти двух десятилетий. Более того, шло сокращение трудовых ресурсов огромных пространств Дальнего Востока. И лишь в последнее время делается реальный поворот к включению этого ресурса в Общее дело. Речь идет, прежде всего, о реализации программ деятельности Таможенного союза, охватывающего пока Россию, Белоруссию и Казахстан, и о мерах по его расширению. Огромный импульс создают недавние стратегические договоры между Россией и Китаем, которые включают не только многомиллиардные контракты, но и намерения вдвое увеличить товарооборот между обеими странами.

Начавшийся поворот российской внешней политики с Запада на Восток – тенденция, внушающая оптимизм. Но, чтобы вступить в равноправный стратегический

союз, нашей стране необходимо в первую очередь измениться самой. Практически встать на путь инновационного развития, совершив новую индустриализацию, откаться от сырьевого перекоса в экономике. Пока же этого не происходит. Если в 1980-х годах в РСФСР доля продукции машиностроения и металлообработки в общем объеме вывоза в дальнее зарубежье составляла 35%, а сырьевых продуктов – 23%, то в современной России ситуация противоположная: свыше 70% приходится на долю сырья и лишь около 5% – на долю машин и оборудования⁸. Короче говоря, масштабы предстоящей работы в направлении использования преимуществ евроазиатского географического положения огромны, и они требуют большого управленческого искусства.

Надо отдать должное деятельности В.В. Путина, который в ходе третьего срока выполнения функций Президента России реализует интересы России во внешней политике и одновременно стремится обеспечить внутриполитическую стабильность. После вступления в должность в мае 2012 года Президент издал ряд указов, направленных на повышение эффективности экономического и социального развития страны. К сожалению, желаемого влияния на реальную ситуацию по целому ряду направлений они пока не оказывают. Почему? На наш взгляд, потому, что правильные в общем-то установки не являются органическим содержанием действующей системы государственного управления.

Мы убеждены, что необходима замена несостоятельной неолиберальной модели моделью управляемой смешанной экономики, но такой, которая отражала бы свой путь России, то есть тот, о котором заявил в «Экономическом манифесте...» академик Д.С. Львов.

⁸ Кожемякин С. Демонстрационный визит // Советская Россия. – 2014. – 24 мая. – №36 (14004). – С. 3.

«Пришла пора перестать относиться к своей стране, как к целине, которую нужно периодически перепахивать заново, теряя каждый раз слои плодородной почвы, накопленной предшествующим развитием. Уникальное разнообразие российских природно-климатических ландшафтов и национально-культурных особенностей должно быть бережно освоено, претворено в региональное разнообразие форм жизнеустройства, в том числе экономических. Мы должны ориентироваться на наши собственные ресурсы и возможности к росту, на новую экономическую политику, систему национального имущества, ренту, новую промышленную политику, активизацию социальных факторов. В этом залог успеха в продвижении России по своему пути» (с. 54).

В этой связи вызывает удовлетворение, что в отечественной науке в последние годы все больше развиваются учениками и последователями академика Д.С. Львова его идеи о необходимости активной роли государства в управлении экономикой, даются аргументированные рекомендации о повышении эффективности государственного управления. Такая позиция получила развернутое обоснование в научном докладе академика С.Ю. Глазьева⁹, в новом

докладе РАН «Россия на пути к современной динамике и эффективной экономике» под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева¹⁰, где высказано много разумных предложений в отношении экономической политики. Но скажем прямо, что без адекватной модели механизма управления эти предложения могут остаться благими пожеланиями. И не случайно в публикациях нашего журнала вопросы управления занимают все большее место¹¹.

Отрадно и то, что усиливается внимание Президента РФ В.В. Путина к мнению сотрудников Российской академии наук. В последние месяцы он провел ряд продолжительных рабочих встреч с руководством РАН, учеными экономических институтов Академии по проблемам, связанным с разработкой и реализацией стратегии ускоренного социально-экономического развития страны, повышением роли науки в обеспечении перехода отечественной экономики на инновационный путь. На недавнем заседании Совета Президента по науке и образованию в этом отношении были приняты содержательные решения. Все это еще раз свидетельствует о стремлении В.В. Путина реализовать масштабные задачи, обозначенные в его предвыборных статьях и выступлениях, майских (2012 г.) указах.

⁹ Глазьев С.Ю. О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции: научный доклад. — Москва, 29 января 2013 г.

¹⁰ Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / Российская академия наук. — Москва, 2013.

¹¹ Особое значение редакция придает освещению аспектов, которые связаны с повышением эффективности государственного управления, особенно в сфере бюджетной политики, и которые неоднократно рассматривались в статьях, опубликованных в нашем журнале. Так, в 2013 году были опубликованы такие работы: Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. О стратегии устойчивого развития экономики России, №1; Ильин В.А. Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона, №3; Новая повестка дня и эффективность государственного управления, №5; Поварова А.И. Региональный бюджет 2013–2015: стабильность или выживание, №1; Савченко Е.С. О необходимости и содержании смены макроэкономической политики, №5; Селин В.С., Селин А.В. Оценка возможностей и факторов инновационного развития региональной экономики; Ускова Т.В., Селименков Р.Ю. К вопросу о формировании институтов развития в регионе, №2. В предыдущих выпусках 2014 года помещены работы: Лапин Н.И. О стратегии интегрированной модернизации, №1; Минакир П.А. О ключевых задачах экономического развития России (по итогам Послания Президента РФ Федеральному Собранию), №1; Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления, №2 и др.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в мае – июне 2014 г., дается сопоставление их с данными за 2013 г., а также за 2011 г., когда шёл к окончанию срок пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева, и за 2007 г., когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина. Подведены промежуточные итоги исследования изменений общественного мнения в первом полугодии 2014 г.

Оценка деятельности власти

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?,
в % от числа опрошенных

Показатель	2007*	2011*	2013*	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
<i>Президент РФ</i>													
Одобряю	75,3	58,7	55,3	55,1	54,3	57,3	56,1	62,8	66,6	58,7	+3	0	-17
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	28,9	28,7	28,9	29,3	25,4	21,8	27,2	-2	+2	+16
<i>Председатель Правительства РФ*</i>													
Одобряю	-	59,3	48,9	50,4	49,0	51,1	49,3	52,5	55,8	51,4	+3	-8	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	30,4	30,6	32,5	32,9	30,9	26,4	30,6	-2	+6	-
<i>Губернатор</i>													
Одобряю	55,8	45,7	44,4	44,8	45,9	44,1	42,8	41,6	38,5	43,0	-1	-3	-13
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	31,1	32,4	35,3	36,9	39,0	40,9	35,9	+3	+5	+14

* Вопрос задается с 2008 г.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscc.ac.ru/>.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется
с проблемами?*, в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
	2013	2011	2007								2013	2011	2007
<i>Укрепление международных позиций России</i>													
Успешно	58,4	46,2	45,7	45,3	47,7	47,5	45,9	48,6	53,7	48,1	+2	+2	-10
Не успешно	24,9	33,7	36,2	36,4	33,7	35,8	35,7	35,5	31,7	34,8	-1	+1	+10
Индекс успешности	133,5	112,5	109,5	108,9	114,0	111,7	110,2	113,1	122,0	113,3	+4	+1	-20
<i>Наведение порядка в стране</i>													
Успешно	53,2	36,6	39,4	39,9	41,7	44,5	42,7	46,7	49,5	44,2	+5	+8	-9
Не успешно	34,0	50,0	47,5	46,7	46,7	45,5	43,7	40,9	39,5	43,8	-4	-6	+10
Индекс успешности	119,2	86,6	91,9	93,2	95,0	99,0	99,0	105,8	110,0	100,3	+8	+14	-19
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>													
Успешно	44,4	32,4	31,8	34,7	33,5	32,8	32,3	36,3	40,1	35,0	+3	+3	-9
Не успешно	37,0	48,3	51,0	48,5	50,9	51,6	50,1	48,7	43,9	49,0	-2	+1	+12
Индекс успешности	107,4	84,1	80,8	86,2	82,6	81,2	82,2	87,6	96,2	86,0	+5	+2	-21
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>													
Успешно	47,2	30,7	31,3	32,6	31,9	32,6	31,5	34,9	35,8	33,2	+2	+3	-14
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	57,7	59,7	57,1	54,3	53,5	56,0	-1	0	+17
Индекс успешности	108,1	74,6	74,5	79,2	74,2	72,9	74,4	80,6	82,3	77,3	+3	+3	-31
* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов. Сравнений с 2012 г. не проведено, поскольку это был неполный год президентства В. Путина (инагурация состоялась 7 мая 2012 г.).													

Какая партия выражает Ваши интересы?, в % от числа опрошенных

Партии	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
						2013	2011	2007	2013	2011	2007		2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	29,6	26,9	29,5	28,3	29,5	32,7	29,4	0	-2	-1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	12,0	11,9	11,8	10,9	10,7	9,8	11,2	0	+1	+4
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	6,8	8,4	8,1	8,9	8,3	6,2	7,8	+1	0	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	4,3	4,0	4,4	3,5	3,3	3,3	3,8	-1	-2	-4
Другая	1,8	—	1,9	—	0,6	3,4	1,0	0,8	0,4	0,2	0,1	1,0	0	-1	-1
Никакая	17,8	—	29,4	—	34,9	33,4	37,3	34,4	35,2	34,8	36,0	35,2	0	+6	+17
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	10,2	10,5	10,5	10,9	12,7	13,1	11,8	11,6	+1	-2	-10

Оценка социального состояния, в % от числа опрошенных

Показатель	2007	2011	2013	Авг. 2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
	2013	2011	2007								2013	2011	2007
<i>Настроение</i>													
Нормальное состоя- ние, прекрасное на- строение	63,6	63,1	68,6	68,7	71,5	69,6	65,1	69,3	71,1	69,2	+1	+6	+6
Испытываю напря- жение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	26,3	24,0	26,2	27,1	24,9	23,7	25,4	-1	-4	-2
<i>Запас терпения</i>													
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	79,7	81,6	83,1	79,8	81,3	81,0	81,1	+2	+6	+7
Терпеть наше бед- ственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	14,7	12,3	12,0	12,3	11,1	13,4	12,6	-2	-3	-1
<i>Социальная самоидентификация</i>													
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	44,9	45,7	43,7	44,2	43,1	42,0	43,9	0	+1	-4
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	46,8	45,4	46,7	46,9	49,1	48,4	47,2	0	+3	+5
<i>Индекс потребительских настроений</i>													
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	91,0	90,4	87,9	91,5	90,3	90,5	90,3	0	+1	-16

Тенденции общественного мнения о политике России по отношению к событиям на Украине

Общественное мнение о деятельности Президента РФ и других федеральных органов государственной власти в 2014 г. неразрывно связано с международной политикой Российской Федерации и развитием ситуации на Украине.

Большинство жителей области одобряют (71%) и поддерживают (65%) политику России по отношению к Украине, положительно относятся к такому событию, как присоединение Крыма в качестве субъекта Российской Федерации (78%). При этом более половины населения (56%) доверяет российским СМИ в освещении вопросов, связанных с украинским кризисом (зарубежным источникам доверяют только 22% населения).

Оценка политики России по отношению к событиям на Украине,
в % от числа опрошенных

Варианты ответов	Область
<i>Как Вы оцениваете политику России по отношению к Украине? (апрель 2014 г.)</i>	
Полностью и скорее одобряю	71,3
Полностью и скорее не одобряю	12,0
Затрудняюсь ответить	16,7
<i>16 марта 2014 г. в Симферополе (Крым) прошёл референдум, на котором более 95% участников проголосовали за присоединение региона к России. Вы согласны или не согласны с присоединением Крыма к нашей стране в качестве субъекта Российской Федерации? (апрель 2014 г.)</i>	
Да, согласен	78,0
Нет, не согласен	10,4
Затрудняюсь ответить	11,6
<i>Поддерживаете ли Вы политику России по отношению к событиям на Украине? (июнь 2014 г.)</i>	
Полностью и в основном поддерживаю	65,0
Полностью и в основном не поддерживаю	10,0
Затрудняюсь ответить	25,0

Анализ общественного мнения о деятельности Президента РФ в первом полугодии 2014 г.

В 2014 г. наблюдается стабильный рост уровня одобрения деятельности органов федеральной государственной власти. По данным ВЦИОМ, доля положительных отзывов о деятельности Президента РФ за период с февраля по июнь 2014 г. увеличилась с 64 до 86%. Позитивная динамика отмечается и на территории Вологодской области: с февраля по июнь 2014 г. уровень одобрения деятельности главы государства увеличился с 56 до 67%.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?, в % от числа опрошенных

Показатель	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Изменение (+/-)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
<i>Президент РФ</i>						
Одобряю	56,1	62,8	66,6	+7	+4	+11
Не одобряю	29,3	25,4	21,8	-4	-4	-8
<i>Президент РФ – данные ВЦИОМ</i>						
Одобряю	64,3	82,2	85,9	+18	+4	+22
Не одобряю	27,6	11,4	9,6	-16	-2	-18

Рост одобрения деятельности Президента РФ в исследуемый период отмечается во всех социально-демографических категориях населения. Особенно среди жителей Вологды (с 53 до 67%), людей с высшим и незаконченным высшим образованием (с 59 до 72%).

Среди социально уязвимых категорий населения также отмечаются позитивные тенденции: среди 20% наименее обеспеченных уровень одобрения деятельности Президента РФ возрос с 46 до 55%, среди людей старше 55 лет – с 60 до 68%.

Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения, в % от числа опрошенных

Показатель	фев.14	апр.14	июнь 14	Изменение (+ / -)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
<i>Пол</i>						
Мужской	55,4	58,7	65,5	+3	+7	+10
Женский	56,6	66,1	67,5	+9	+1	+11
<i>Возраст</i>						
до 30 лет	53,0	61,1	63,4	+8	+2	+10
30-55 лет	54,9	62,4	67,3	+8	+5	+12
старше 55 лет	59,8	64,7	67,7	+5	+3	+8
<i>Образование</i>						
Среднее и н/среднее	51,9	58,1	60,0	+6	+2	+8
Среднее специальное	58,0	62,1	68,6	+4	+6	+11
Высшее и н/высшее	58,8	69,2	72,0	+10	+3	+13
<i>Доходные группы</i>						
20% наименее обеспеченных	46,1	48,9	54,6	+3	+6	+9
60% среднеобеспеченных	57,9	64,4	69,4	+7	+5	+12
20% наиболее обеспеченных	69,4	72,6	77,7	+3	+5	+8
<i>Территории</i>						
Вологда	53,1	61,0	66,6	+8	+6	+14
Череповец	66,8	73,2	74,4	+6	+1	+8
Районы	51,8	58,1	62,3	+6	+4	+11
Область	56,1	62,8	66,6	+7	+4	+11

В оценке населением деятельности главы государства по решению ключевых проблем развития общества отмечаются положительные изменения. В первой половине 2014 г. они особенно ярко проявились в отношении работы Президента по защите демократии и укреплению свобод граждан (доля положительных оценок увеличилась с 32 до 40%), а также по укреплению международных позиций России (с 46 до 54%).

Вместе с тем настораживает тот факт, что лишь в июне 2014 г. поддержка действий Президента по укреплению международных позиций России и наведению порядка в стране приблизилась к уровню 2007 года. Более 50% жителей Вологодской области в 2007 году считали успешными действия главы государства по решению этих проблем. В течение последующего периода удельный вес разделяющих это мнение колебался в районе 45 – 48% и лишь в июне 2014 г. достиг отметки 50%.

Кроме того, вызывают опасения сравнительно невысокие темпы улучшения оценки деятельности В. Путина по подъему экономики и росту благосостояния граждан (за период с февраля по июнь 2014 г. – с 32 до 36%). До уровня 2007 года, когда действия Президента в этом вопросе одобряли 47% жителей области, еще далеко.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?*, в % от числа опрошенных

Показатель	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Изменение (+/-)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
<i>Укрепление международных позиций России</i>						
Успешно	45,9	48,6	53,7	+3	+5	+8
Не успешно	35,7	35,5	31,7	0	-4	-4
<i>Индекс успешности</i>	110,2	113,1	122,0	+3	+9	+12
<i>Наведение порядка в стране</i>						
Успешно	42,7	46,7	49,5	+4	+3	+7
Не успешно	43,7	40,9	39,5	-3	-1	-4
<i>Индекс успешности</i>	99,0	105,8	110,0	+7	+4	+11
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>						
Успешно	32,3	36,3	40,1	+4	+4	+8
Не успешно	50,1	48,7	43,9	-1	-5	-6
<i>Индекс успешности</i>	82,2	87,6	96,2	+5	+9	+14
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>						
Успешно	31,5	34,9	35,8	+3	+1	+4
Не успешно	57,1	54,3	53,5	-3	-1	-4
<i>Индекс успешности</i>	74,4	80,6	82,3	+6	+2	+8

На протяжении первой половины 2014 г. (с февраля по июнь) наблюдается рост поддержки только одной партии – «Единой России» (с 28 до 33%). В то же время, как видно, не происходит существенных изменений в доле тех, кто считает, что никакая из представленных на сегодняшний день политических сил не отражает их интересов (35–36%).

Какая партия выражает Ваши интересы?, в % от числа опрошенных

Партии	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Изменение (+/-)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
Единая Россия	28,3	29,5	32,7	+1	+3	+4
КПРФ	10,9	10,7	9,8	0	-1	-1
ЛДПР	8,9	8,3	6,2	-1	-2	-3
Справедливая Россия	3,5	3,3	3,3	0	0	0
Другая	0,4	0,2	0,1	0	0	0
Никакая	35,2	34,8	36,0	0	+1	+1
Затрудняюсь ответить	12,7	13,1	11,8	0	-1	-1

В феврале – июне 2014 г. доля жителей области, испытывающих «нормальное состояние, прекрасное настроение», увеличилась с 65 до 71%. Удельный вес тех, кто считает, что «все не так плохо и можно жить; жить трудно, но можно и терпеть», существенно не изменился (80–81%). Вместе с тем незначительно снизилась доля людей, причисляющих себя к людям среднего достатка (с 44 до 42%).

Стабильный рост показателей социального настроения при незначительном ухудшении материального положения населения свидетельствует о том, что на общественное мнение сегодня в заметной степени влияют неэкономические факторы – деятельность главы государства и развитие ситуации на международной политической арене.

Оценка социального состояния, в % от числа опрошенных

Показатель	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Изменение (+/-)		
				апр. 2014 к фев. 2014	июнь 2014 к апр. 2014	июнь 2014 к фев. 2014
<i>Настроение</i>						
Нормальное состояние, прекрасное настроение	65,1	69,3	71,1	+4	+2	+6
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,1	24,9	23,7	-2	-1	-3
<i>Запас терпения</i>						
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	79,8	81,3	81,0	+2	0	+1
Терпеть наше бедственное положение невозможно	12,3	11,1	13,4	-1	+2	+1
<i>Социальная самоидентификация</i>						
Доля считающих себя людьми среднего достатка	44,2	43,1	42,0	-1	-1	-2
Доля считающих себя бедными и нищими	46,9	49,1	48,4	+2	-1	+2
<i>Индекс потребительских настроений</i>						
Значение индекса, в пунктах	91,5	90,3	90,5	-1	0	-1

Заключение

Результаты опросов, проведенных в 2014 году, показывают, что на общественное мнение жителей Вологодской области сегодня в первую очередь влияют события, происходящие на Украине, деятельность Президента РФ В.В. Путина, а также международная политика Российской Федерации. Именно эти неэкономические факторы оказывают решающее влияние на динамику социального настроения, которое по-прежнему улучшается (с 64 до 71% за период с 2007 по июнь 2014 г.), несмотря на рост доли населения, причисляющего себя к «бедным» и «нищим» (с 42 до 48% соответственно).

Жители Вологодской области доверяют российским СМИ в освещении событий, происходящих на Украине, и поддерживают политику власти в данном вопросе. В то же время чувствуется определенное напряжение в отношении того, что поддержка деятельности Президента РФ по решению ключевых проблем развития страны всё ещё не так сильна, как в 2007 году. Особенno настораживает оценка жителями региона действий В.В. Путина по подъему экономики и росту благосостояния граждан: уровень одобрения не только существенно ниже, чем в 2007 г. (36 и 47% соответственно), но и практически не изменяется (в августе 2013 г. – 33%, в феврале 2014 г. – 32%, в мае – 35%, в июне – 36%).

№4 (34). Научный анализ глобальных вызовов для России (о статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне»)

Во вступительной статье, опубликованной в предыдущем номере нашего журнала¹, мы подробно остановились на актуальности для современной России идей, изложенных выдающимся отечественным ученым-экономистом академиком Дмитрием Семеновичем Львовым в работе «Экономический манифест – будущее российской экономики». Ключевым, все сторонне обоснованным в этой работе является вывод о том, что Россия должна продвигаться по своему пути. Дмитрий Семенович убедительно показал, что современный капиталистический мир все больше разъедается противоречиями, способствует возникновению социальных конфликтов, региональных столкновений и локальных войн. Как он подчеркнул, главные ставки будущего развития России должны быть сделаны на духовное наследие нашего народа, его стремление решать стержневые вопросы сообща, коллективно, на обеспечение социальной справедливости, усиление роли государства в управлении экономикой и социальной жизнью.

В нашей статье было особо подчеркнуто, что в отечественной науке в последние годы идеи Д.С. Львова все активнее развиваются его учениками и последователями. Среди них – академик Сергей Юрьевич Глазьев².

¹ См.: Ильин В.А. Россия должна продвигаться по своему пути // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №3. – С. 9-15.

² К настоящему времени С.Ю. Глазьевым опубликовано более 130 работ по экономическим, финансовым, социальным проблемам. В их числе: Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: Владар, 1993; Благосостояние и справедливость. Как победить бедность в богатой стране. – Б.С.Г.-ПРЕСС, 2003; Выбор будущего. – М.: Алгоритм, 2005; Социалистический ответ либеральной глобализации. – АПН, 2006; Модернизация российской экономики на основе нового технологического уклада как ключевое направление антикризисной политики. Аналитический доклад по программе Российского гуманитарного научного фонда (проект №09-02-95650. докл.). 2009; Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010; Уроки очередной российской революции. Крах либеральной утопии и шанс на экономическое чудо // Экономическая газета. – 2011; Политика экономического роста в условиях глобального кризиса: доклад (2012) и др.

В 2013 году под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева подготовлен доклад РАН «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике»³, который был представлен Президенту РФ В.В. Путину, в феврале 2014 года подробно обсужден на встрече главы государства с экспертной группой ученых-экономистов Российской академии наук⁴.

Экономическая и политическая эрудиция С.Ю. Глазьева, его постоянная включенность в научный анализ процессов, протекающих в нашей стране, с учетом её положения во всё более глобализирующемся мире, – с большой силой проявились в его недавней статье «Как не проиграть в войне»⁵, в которой анализируется украинский кризис в контексте глобальных экономических изменений, создающих объективные предпосылки эскалации военно-политической напряженности в международных отношениях, прогнозируются её последствия для современной России, излагается видение состава и содержания мер, направленных на преодоление их негативного влияния на будущее России.

На наш взгляд, это научно обоснованная постановка данных вопросов. В ней дается не только анализ текущего геополитического положения России, а сделан серьезный шаг в научном исследовании проблемы, названы своими именами многие вещи, которые до недавнего времени не принято было озвучивать. Но достоинство статьи этим не ограничивается. Она отличается развернутой аргументацией,

³ Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева / Российская академия наук. – М., 2013. – 93 с.

⁴ Стенограмма встречи В.В. Путина с учеными-экономистами РАН 19 февраля 2014 года [Эл. рес.]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/20291>

⁵ Полный текст статьи (её объем охватывает более 90 стандартных машинописных страниц) размещен в Интернете. – Режим доступа: http://www.glazev.ru/sodr_ssn/368/.

использованием классических и новейших теоретико-методологических подходов к проблеме, четкой структурой, применением инструментов современного научного анализа экономических, социальных и политических явлений.

Статья открывается обширным разделом, в котором характеризуются конфликтные поля украинского кризиса.

С.Ю. Глазьев считает, что первое конфликтное смысловое поле здесь касается внутриполитического устройства Украины. Это поле изначально образовалось на фоне многолетних требований населения Донбасса и других районов Юго-Востока Украины о федерализации и признании государством русского языка.

Второе смысловое конфликтное поле – так называемый европейский выбор Украины. За него агитировали активисты Майдана и поддерживающие оппозиционеров европейские чиновники и политики.

Разрешение этих двух – как первого, так и второго – конфликтов не может решаться насилием. Не ради этого идет на Украине война. Глазьев доказывает, что идеологически она заквашена на нацизме. Пропаганда киевской хунты внушает общественному сознанию человеконенавистнические представления об оппонентах. По отношению к ним используются животные analogии – они, дескать, «нелюди», недочеловеки. Им отказывают в праве на выражение своей позиции, их разрешается заживо сжигать и убивать. Именно нацистское смысловое поле генерирует основное напряжение конфликта и объясняет использование насилия для его разрешения.

Суть вопроса, по словам С.Ю. Глазьева, лежит в плоскости конфликтного поля, действующего уже многие столетия. Это поле агрессии Запада против России.

Знамя этой агрессии в настоящее время несут Соединенные Штаты Америки. Американцы всерьез убеждены в своем превос-

ходстве над всеми остальными народами планеты. Культ исключительности США служит основанием для американских властей наказывать любые другие народы, вплоть до их физического истребления, в случае нежелания подчиняться. Сам же смысл подчинения определяется экономическими интересами американского капитала, которые предусматривают полное открытие границ для американских товаров и капиталов, внедрение американских стандартов жизни, использование американского доллара в качестве резервной валюты и средства международных расчетов.

В полном соответствии с англосаксонской традицией «разделяй и властвуй» американские идеологи прививают украинским нацистам культ ненависти и превосходства над русскими, которых назначили виновниками за все беды и обиды украинского народа.

Европейская поддержка украинских националистов также индуцируется американскими интересами в обеспечении своего глобального доминирования, которое в настоящее время имеет место практически во всех возможных сферах – экономической, финансовой, военной, идеологической. С.Ю. Глазьев приводит обширные аналитические данные, неопровергимо доказывающие, что США – это единственная сила, которая извлекает пользу из эскалации украинского конфликта.

Объективной основой разрастания этого конфликта в fazу глобальной военно-политической напряженности являются проблемы, связанные с заменой структур прежнего технологического уклада и становлением структур нового. США рассчитывают при помощи организации большой войны в Европе успешно пережить кризис, накрывающий их в связи с угасанием эффективности доминирующего в настоящее время уклада, а потом выйти на новую длинную волну экономического роста.

При этом, по Глазьеву, относительно мировой экономики в целом речь может идти об одном из трех сценариев дальнейшего развертывания событий в среднесрочной перспективе.

Оптимистический сценарий предусматривает перевод кризиса в управляемый режим, позволяющий ведущим странам канализировать спад в устаревших секторах экономики и периферийных регионах и направить остающиеся ресурсы на подъем инновационной активности и форсированный рост нового технологического уклада.

Катастрофический сценарий – это коллапс существующей американоцентричной финансовой системы, формирование относительно самодостаточных региональных валютно-финансовых систем и уничтожение большей части международного капитала.

И наконец, при *инерционном сценарии* развития событий будет нарастать хаос и разрушение многих институтов как в ядре, так и на перipherии мировой экономики, появятся новые центры экономического роста в странах, которые первыми оседают новую длинную волну экономического роста. Этот сценарий наиболее интересен американским элитам.

Проделав масштабный анализ сущности и содержания стратегии и тактики американских политиков, С.Ю. Глазьев доказывает, что украинский кризис изначально организовывался США против России. Его непосредственной целью является отрыв Украины от России, который оформляется подчинением Украины Евросоюзу в виде ассоциации, посредством которой Украина отдает свои суверенные права в области регулирования внешнеэкономической деятельности, проведения внешней и оборонной политики и других проблем, включая социальные, – Брюсселю. По сути, это означает еврооккупацию Украины, а средством американской агрессии становится еврофашизм.

Происходящая сегодня антироссийская истерия украинских СМИ, поражающая своей оголтелостью, только поверхностному наблюдателю кажется реакцией на крымскую драму. На самом деле, подчеркивает С.Ю. Глазьев, происходит формирование украинской версии еврофашизма как главного орудия разжигания мировой войны против России.

Как объективный и ответственный ученый, главное место в статье С.Ю. Глазьев отводит вопросам о том, что делать, чтобы предотвратить войну с Россией, а если она случится, как победить в войне.

Чтобы предотвратить войну, считает академик, прежде всего необходимо подорвать разжигающие войну силы – экономические, информационные, политические и идеологические основы их влияния. В статье излагаются пути, методы и инструменты, которые могут способствовать размыканию этих основ.

С.Ю. Глазьев подчеркивает исключительную важность для успешного решения данной задачи формирования глобальной антивоенной коалиции, которая должна предложить понятные всем принципы упорядочения и гармонизации социально-культурных и экономических отношений в мире. Их фундамент складывается из ценностей, разделяемых основными культурно-цивилизованными обществами. В частности, таких, как принципы недискриминации (равенства людей, без разделения на «своих» и «чужих»), справедливости и ответственности, механизмы социальной защиты, юридические формы прав и свобод граждан. В своей статье С.Ю. Глазьев обозначает главные составные части антикризисной программы антивоенной коалиции. Она должна строиться исходя из принципов взаимной выгоды и добровольной конкуренции в глобальных финансово-экономических отношениях, путем устранения монополизации функций

международного экономического обмена в чьих-либо частных или национальных интересах. Антивоенная коалиция должна выдвинуть свою мирную альтернативу гонке вооружений в стимулировании развития нового технологического уклада.

Вместе с тем С.Ю. Глазьев констатирует: «Даже если удастся предотвратить интернационализацию украинского конфликта и не допустить развязывания войны против России в Европе, риски ее разжигания будут оставаться до тех пор, пока руководство США не оставит претензии на глобальное доминирование. К мировой войне США подталкивают охарактеризованные выше объективные закономерности глобальной экономической и политической динамики. Их понимание позволяет прогнозировать военно-политическую активность на ближайшее десятилетие». Согласно прогнозам длинных циклов политической активности, излагаемым в рассматриваемой статье, пик международных военно-политических конфликтов приходится на 2016–2018 гг. По тем же прогнозам, самый опасный период для России наступит в начале 2020-х гг., когда начнется технологическое перевооружение развитых стран и Китая, а США и другие западные страны выйдут из депресии 2008–2018 гг. и совершают новый технологический скачок. Чтобы избежать отставания России в этот опасный период (по Глазьеву – самого негативного сценария, ведущего к распаду страны), необходима системная внутренняя и внешняя политика укрепления национальной безопасности, обеспечения экономической самостоятельности, повышения международной конкурентоспособности и опережающего развития национальной экономики, мобилизации общества и модернизации военно-промышленного комплекса.

Все это представляет для нашей страны первостепенную важность в сложившейся обстановке: на Россию развернута скоор-

динированная масштабная атака США и их союзников. Под видом санкций против нас уже фактически развязана экономическая война. Цель этой войны – полная деструкция современной России. Для США критически важно, вломившись в зону жизненных интересов России, поддержать и ускорить реализацию стратегии элиты, захватившей власть в Киеве⁶.

Глазьевым приводятся стратегические и тактические меры, которые позволят нам победить в войне. В эти меры он включает следующие:

- доступ к разработке недр и другим стратегическим отраслям следует предоставлять только полностью российским компаниям;
- конечные владельцы системообразующих предприятий должны зарегистрировать свою собственность в России;
- находящиеся в офшорах компании должны платить налоги в полном объеме;
- каналы незаконного и полузаконного вывода денег за рубеж должны быть закрыты;
- должны быть введены налоги на финансовые спекуляции и вывоз капитала;
- долларовые активы должны быть переведены в золото и валюты дружественных стран;

⁶ В этой связи нельзя не согласиться с заключением руководителя фракции партии «Справедливая Россия» в Государственной Думе С.М. Миронова о том, что киевский режим готовится к большой войне. Под патронатом Соединенных Штатов Америки и руководством американских инструкторов он может пойти на любую силовую авантюру. См.: выступление С.М. Миронова на встрече В.В. Путина с членами фракций политических партий в Государственной Думе [Электронный ресурс] // Стенографический отчет о встрече. – Режим доступа: <http://news.kremlin.ru/transcripts/46451>

О реальности военных притязаний говорят многие другие известные эксперты, специалисты, обозреватели. Так, В. Шурыгин резюмирует: «Необходимо, наконец, отдавать себе отчет, что мы находимся в состоянии войны. Но не с Украиной, которая в её нынешней ипостаси не просуществовала бы и полгода, а против самой мощной державы мира – США, стоящей за её спиной» (Шурыгин В. Бойня №4 // Завтра. – 2014. – №32 (1081). – Август. – С. 2).

– экспорт углеводородов, металлов и другой продукции должен осуществляться только в рублях;

– госкорпорации должны перестать брать кредиты за рубежом.

Реализация перечисленных и других мер опережающего развития и модернизации отечественной экономики, отмечает автор, требует высокой согласованности действий и определенной солидарности основных социальных групп российских граждан. Это предполагает кардинальное снижение социального неравенства, порождающего антагонистическое и отчужденное отношение граждан к политике государства.

В этих целях, как считает С.Ю. Глазьев, необходимо:

- повышение прожиточного минимума до уровня реальной стоимости базовой потребительской корзины, а также пересмотр ее содержания с учетом фактической структуры потребления населения, потребностей в здравоохранении и образовании;
- повышение минимальной оплаты труда до уровня черты бедности;
- стимулирование создания новых рабочих мест, содействие развитию малого и среднего бизнеса;
- введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов, наследства и предметов роскоши;
- создание необходимых условий для активизации человеческого капитала и улучшение нравственного климата в обществе на основе возрождения традиционных духовных ценностей. При этом в первоочередном нравственном оздоровлении нуждается сама система государственного управления.

Этот перечень сам по себе не нов – он обобщает видение основных направлений стратегии деятельности российских властей, отстаиваемых представителями отечественной науки и общественности, которые считают крайне опасным продолжение

курса на дальнейшую либерализацию экономической и социальной жизни страны. В этой связи заметим, что пути решения проблем, обозначенных С.Ю. Глазьевым, постоянно находились в центре внимания научной общественности страны⁷. Им посвящено содержание большинства выпусков нашего журнала⁸.

Со времени публикации статьи академика прошло больше месяца. Она полностью или в сокращенном виде размещена на многочисленных российских и зарубежных сайтах. Взгляд ученого активно поддерживается здравомыслящими людьми. Но первостепенную важность имеет то, что находит воплощение в текущей жизни нашей страны, в политике и практике её руководства.

Экспертное сообщество, парламентские партии отмечают, что В.В. Путин, находясь на высшей государственной должности, все активнее проводит полити-

тику реализма и она встречает поддержку большей части населения России – 85,3%, по данным ВЦИОМ⁹, что превышает уровень 2007 г. (80,8%).

Политика реализма была обозначена В.В. Путиным еще на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности в феврале 2007 года, когда он высказал свой взгляд на сущность политики США и всей Европы по отношению к России. Именно тогда он подчеркнул, что для современного мира однополярная модель не только не приемлема, но и вообще невозможна. Подверг резкой критике использование в международной политике США и их союзников двойных стандартов.

Политика реализма Президента проявила и в задачах нового экономического курса нашей страны, четко сформулированных В.В. Путиным в его предвыборных статьях как кандидата в президенты России и майских указах 2012 года, подписанных в

⁷ Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. – 2014. – №4; Амосов А. Об экономическом механизме нового индустриального развития // Экономист. – 2014. – №2; Бобков В. О социальном измерении нового этапа развития // Экономист. – 2013. – №5; Гурвич Е., Прилепский И. Как обеспечить внешнюю устойчивость российской экономики // Вопросы экономики. – 2013. – №9; Делягин М. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт российского выздоровления // Российский экономический журнал. – 2014. – №1; Новая экономическая политика – политика экономического роста / В.В. Ивантер, М.Н. Узяков, М.Ю. Ксенофонтов, А.А. Широв и др. // Проблемы прогнозирования. – 2013. – №6; Идрисов Г., Синельников-Мурылев. Бюджетная политика и экономический рост // Вопросы экономики. – 2013. – №8; Квинт В.А., Окрепилов В.В. Качество жизни и ценности в национальных стратегиях развития // Вестник РАН. – 2014. – Т. 84. – №5; Клейнер Г. Какая экономика нужна России и для чего (опыт системного исследования) // Вопросы экономики. – 2013. – №10; Князев Ю. Перспективы российской экономики: шанс на ускорение // Общество и экономика. – 2014. – №2-3; Комков Н.И. Комплексное прогнозирование научно-технического развития: опыт и уроки // Проблемы прогнозирования. – 2014. – №3.

⁸ В номерах журнала, вышедших в 2012–2013 гг. и первой половине текущего года, эти проблемы, в частности, были предметом таких публикаций, как: Губанов С.С. *Неоиндустриальная модель развития и её системный алгоритм*. – 2014. – №3; Локосов В.В. *Переход от экспансивной к интенсивной демографической политике*. – 2014. – №3; Шабунова А.А., Ласточкина М.А. *Преодоление социального неравенства как импульс к социокультурной модернизации*. – 2014. – №3; Гусаков М.А. *Выявление направлений и путей трансформации научно-инновационного пространства регионов разного типа*. – 2014. – №3; Ильин В.А., Шабунова А.А. *Социологическое измерение эффективности государственного управления*. – 2014. – №1; Попова Л.А. *Оценка эффективности государственных демографических инициатив*. – 2014. – №2; Лапин Н.И. *О стратегии интегрированной модернизации*. – 2014. – №1; Ильин В.А. *Новая повестка дня и эффективность государственного управления*. – 2013. – №5; Поварова А.И. *Региональный бюджет 2013–2015: стабильность или выживание?* – 2013. – №1; Ускова Т.В. *О роли инвестиций в обеспечении устойчивого экономического роста*. – 2013. – №6; Теребова С.В. *Малый бизнес как фактор повышения уровня занятости и доходов населения региона*. – 2013. – №5; Поварова А.И. *Незэффективное администрирование НДС как угроза экономической безопасности России*. – 2013. – №2; Селин В.С., Селин И.В. *Оценка возможностей и факторов инновационного развития региональной экономики*. – 2013. – №4; Ильин В.А. *На трудном пути к сильному гражданскому обществу*. – 2012. – №6 и др.

⁹ База данных Всероссийского Центра изучения общественного мнения [Эл. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wciom.ru>

день президентской инаугурации. Решение поставленных в них задач является важнейшим условием обеспечения национальной безопасности на ближайшее десятилетие.

Проявление реализма представляют также поднятые Президентом в выступлении на Валдайском форуме в сентябре 2013 года больные проблемы страны и их глубинные внутренние причины. Обеспечение стратегической безопасности и конкурентоспособности России в XIX веке «невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции». И для этого «нужно быть сильным в военном, технологическом, экономическом отношении, но всё-таки главное, что будет определять успех, – это качество людей, качество общества интеллектуальное, духовное, моральное»¹⁰.

В очередной раз политику реальных действий проявил Президент РФ после государственного переворота на Украине. За шесть дней были проведены все необходимые согласно Конституции РФ юридические процедуры по приему в состав Российской

Федерации двух новых субъектов – Республики Крым и города Севастополя. 21 марта 2014 года соответствующий закон был подписан Президентом РФ. Тем самым В.В. Путин зафиксировал Российскую Федерацию в новом качестве – как страну, которая не только хочет, но и может отстаивать свои национальные интересы.

14 августа 2014 г. В.В. Путин, выступая в Ялте на встрече с членами фракций политических партий Государственной Думы Российской Федерации, снова акцентировал особое внимание на приоритетах решения текущих задач внутреннего развития страны: «...Какой бы ни была внешняя политическая и экономическая конъюнктура, для нас сейчас главное, собственно, как всегда, – это наши внутренние с вами дела, наши цели, заботы, задачи, которые ставят перед нами народ России, граждане России. Мы должны сконцентрироваться на решении своих национальных проблем и задач. Наше будущее только в наших руках. Мы должны обеспечить высокое качество госуправления, работу политических и гражданских институтов. И самое главное – высокое качество жизни граждан в России»¹¹.

Представляется, что научно обоснованный анализ международной, политической и экономической ситуации в стране и в мире, сделанный в статье академика С.Ю. Глазьева «Как не проиграть в войне», а также анализ возможных вариантов развития событий и их влияния на экономическую и политическую ситуацию в Российском государстве является хорошей базой для выработки дальнейшей четкой программы действий Президента РФ, политического руководства страны по нейтрализации явных и скрытых угроз, как внешних, так и внутренних, для национальной безопасности России.

¹⁰ Путин В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19243>

¹¹ Цитируется по тексту, размещенному на официальном сайте Президента России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/46451>

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Ниже следующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в июне–августе 2014 г., а также в среднем за последние 6 опросов. Даётся сопоставление их с данными за 2013 г., 2011 г. (когда шёл к окончанию срок пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева), и за 2007 г. (когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина). Сравнений с 2012 г. не проведено, поскольку это был неполный год президентства В.В. Путина (инаяугурация состоялась 7 мая 2012 г.).

Оценка деятельности власти

Несмотря на напряженную международную политическую обстановку (кризис на Украине, двусторонние санкции России и стран ЕС и США), оценки деятельности федеральных и региональных органов государственной власти в июне–августе 2014 г. не изменились. На стабильно высоком уровне остается поддержка Президента РФ (66%) и Председателя Правительства РФ (55%). В целом по стране доля положительных оценок деятельности главы государства за последние два месяца также не изменилась и составила 85% (по данным ВЦИОМ).

Напомним, что с начала года рост поддержки Президента РФ шел стремительными темпами. В течение первой половины 2014 г. одобрение деятельности В. Путина на посту главы государства возросло на 22 п.п. в среднем по стране (с 64 до 86%) и на 11 п.п. в Вологодской области (с 56 до 67%). В 2007 г. поддержка главы государства в стране была выше, чем в регионе, на 6 п.п. (81 и 75% соответственно), а в августе 2014 г. – на 19 п.п. (85 и 66% соответственно). Во многом это связано с региональными особенностями – тяжелыми для области последствиями мирового финансового кризиса 2008 г., сменой руководства субъекта РФ в конце 2011 г.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscc.ac.ru/>.

Несколько ниже уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области (39%). Следует отметить, что поддержка губернатора Вологодской области стабилизировалась после продолжительного снижения в период с октября 2013 по июнь 2014 г. (за это время доля положительных оценок снизилась с 46 до 39%). По-видимому, сохранение поддержки главы региона в августе 2014 г. на уровне июня связано с предстоящими выборами глав субъектов Федерации (единый день голосования пройдет в России 14 сентября 2014 г.), а также с заявлениями О. Кувшинникова о готовности экономики региона к эффективному функционированию в условиях санкций.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?
(в % от числа опрошенных)

Показатель	2007*	2011*	2013*	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
<i>Президент РФ</i>													
Одобряю	75,3	58,7	55,3	54,3	57,3	56,1	62,8	66,6	66,4	60,6	+5	+2	-15
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	28,7	28,9	29,3	25,4	21,8	19,3	25,6	-4	0	+14
<i>Председатель Правительства РФ*</i>													
Одобряю	-	59,3	48,9	49,0	51,1	49,3	52,5	55,8	55,2	52,2	+3	-7	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	30,6	32,5	32,9	30,9	26,4	26,8	30,0	-3	+5	-
<i>Губернатор</i>													
Одобряю	55,8	45,7	44,4	45,9	44,1	42,8	41,6	38,5	38,8	42,0	-2	-4	-14
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	32,4	35,3	36,9	39,0	40,9	40,1	37,4	+4	+7	+15

* Вопрос задается с 2008 г.

За последние два месяца несколько снизилась доля жителей области, считающих успешными действия Президента РФ по укреплению международных позиций России (с 54 до 51%), наведению порядка в стране (с 50 до 48%), защите демократии и укреплению свобод граждан (с 40 до 38%). Уровень одобрения работы главы государства по подъему экономики и росту благосостояния граждан в июне–августе 2014 гг. существенно не изменился (35–36%). Отсутствие позитивных изменений в оценке деятельности Президента РФ по решению ключевых проблем страны отмечается впервые с начала года. Однако следует отметить, что, несмотря на напряженную политическую ситуацию в стране и за ее пределами, существенного ухудшения общественного мнения не происходит.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..? *
 (в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
<i>Укрепление международных позиций России</i>													
Успешно	58,4	46,2	45,7	47,7	47,5	45,9	48,6	53,7	50,9	49,1	+3	+3	-9
Не успешно	24,9	33,7	36,2	33,7	35,8	35,7	35,5	31,7	30,0	33,7	-3	0	+9
<i>Индекс успешности</i>	<i>133,5</i>	<i>112,5</i>	<i>109,5</i>	<i>114,0</i>	<i>111,7</i>	<i>110,2</i>	<i>113,1</i>	<i>122,0</i>	<i>120,9</i>	<i>115,3</i>	<i>+6</i>	<i>+3</i>	<i>-18</i>
<i>Наведение порядка в стране</i>													
Успешно	53,2	36,6	39,4	41,7	44,5	42,7	46,7	49,5	47,5	45,4	+6	+9	-8
Не успешно	34,0	50,0	47,5	46,7	45,5	43,7	40,9	39,5	37,8	42,4	-5	-8	+8
<i>Индекс успешности</i>	<i>119,2</i>	<i>86,6</i>	<i>91,9</i>	<i>95,0</i>	<i>99,0</i>	<i>99,0</i>	<i>105,8</i>	<i>110,0</i>	<i>109,7</i>	<i>103,1</i>	<i>+11</i>	<i>+17</i>	<i>-16</i>
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>													
Успешно	44,4	32,4	31,8	33,5	32,8	32,3	36,3	40,1	37,6	35,4	+4	+3	-9
Не успешно	37,0	48,3	51,0	50,9	51,6	50,1	48,7	43,9	43,7	48,2	-3	0	+11
<i>Индекс успешности</i>	<i>107,4</i>	<i>84,1</i>	<i>80,8</i>	<i>82,6</i>	<i>81,2</i>	<i>82,2</i>	<i>87,6</i>	<i>96,2</i>	<i>93,9</i>	<i>87,3</i>	<i>+7</i>	<i>+3</i>	<i>-20</i>
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>													
Успешно	47,2	30,7	31,3	31,9	32,6	31,5	34,9	35,8	35,1	33,6	+2	+3	-14
Не успешно	39,1	56,1	56,8	57,7	59,7	57,1	54,3	53,5	50,2	55,4	-1	-1	+16
<i>Индекс успешности</i>	<i>108,1</i>	<i>74,6</i>	<i>74,5</i>	<i>74,2</i>	<i>72,9</i>	<i>74,4</i>	<i>80,6</i>	<i>82,3</i>	<i>84,9</i>	<i>78,2</i>	<i>+4</i>	<i>+4</i>	<i>-30</i>

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

В партийно-политических предпочтениях населения ведущую роль сохраняет партия «Единая Россия». В июне–августе уровень ее поддержки существенно не изменился (33–34%). Стабильны также позиции остальных партий: КПРФ – 9%, ЛДПР – 7%, «Справедливая Россия» – 4%. За последние два месяца практически не изменилась доля жителей области, затруднившихся с выбором политической силы, наиболее соответствующей их интересам (11–12%).

В течение 2014 года наблюдается устойчивая тенденция увеличения поддержки «Единой России» (с февраля по июнь – с 28 до 34%). Позиции остальных партий с начала года не изменяются.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
													2013	2011	2007
													+1	-1	0
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	26,9	29,5	28,3	29,5	32,7	34,3	30,2	+1	-1	0
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	11,9	11,8	10,9	10,7	9,8	9,1	10,7	-1	0	+4
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	8,4	8,1	8,9	8,3	6,2	6,9	7,8	+1	0	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	4,0	4,4	3,5	3,3	3,3	3,7	3,7	-1	-2	-4
Другая	1,8	—	1,9	—	0,6	1,0	0,8	0,4	0,2	0,1	0,1	0,4	0	-2	-1
Никакая	17,8	—	29,4	—	34,9	37,3	34,4	35,2	34,8	36,0	35,0	35,5	+1	+6	+18
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	10,2	10,5	10,9	12,7	13,1	11,8	10,9	11,7	+2	-2	-10

Показатели социального состояния остаются стабильными с апреля 2014 г.: доля положительных оценок социального настроения составляет 71%, запас терпения – 81–83%.

С декабря 2013 г. существенно не изменяется социальная самоидентификация населения: доля жителей области, считающих себя «людьми среднего достатка», составляет 42–44%, удельный вес тех, кто относит себя к «бедным и нищим», – 47–50%.

В то же время, несмотря на стабильные оценки социального состояния населения, в августе 2014 г. по сравнению с июнем заметно уменьшился индекс потребительских настроений (с 91 до 87 п.), что свидетельствует о снижении потребительской активности жителей региона. Скорее всего, на это влияет напряженная экономическая ситуация в регионе, связанная с долговой нагрузкой регионального бюджета, а также неуверенность населения в том, какие последствия для потребительского рынка будут иметь санкции России по запрету на поставку ряда ключевых продуктов питания (говядины, свинины, овощей, фруктов, мяса птицы, рыбы, морепродуктов, сыров, молока и молочных продуктов) из Австралии, Канады, Норвегии, США и стран Евросоюза.

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2013	Окт. 2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
<i>Настроение</i>													
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	71,5	69,6	65,1	69,3	71,1	70,5	69,5	+1	+6	+6
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	24,0	26,2	27,1	24,9	23,7	25,1	25,2	-1	-4	-3
<i>Запас терпения</i>													
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	81,6	83,1	79,8	81,3	81,0	82,5	81,6	+2	+7	+8
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	12,3	12,0	12,3	11,1	13,4	12,8	12,3	-2	-3	-1
<i>Социальная самоидентификация</i>													
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	45,7	43,7	44,2	43,1	42,0	44,1	43,8	0	+1	-4
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	45,4	46,7	46,9	49,1	48,4	49,6	47,7	+1	+3	+5
<i>Индекс потребительских настроений</i>													
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	90,4	87,9	91,5	90,3	90,5	87,1	89,6	-1	0	-16

Оценка развития событий на Украине

Большинство жителей Вологодской области поддерживают политику России по отношению к событиям на Украине. В июне–августе 2014 г. их доля незначительно увеличилась (с 65 до 67%). Противоположной точки зрения придерживается 10% населения области.

За два последних месяца поддержка политики России по отношению к событиям на Украине увеличилась в большинстве социально-демографических групп населения. Особенно среди женщин (с 64 до 69%), людей в возрасте до 30 лет (с 61 до 67%), лиц со средним специальным образованием (с 60 до 69%), 20% наименее обеспеченных (с 43 до 48%), жителей Череповца (с 73 до 77%).

Поддерживаете ли Вы политику России по отношению к событиям на Украине?
(в % от числа опрошенных)

Категории населения	Поддерживаю		Не поддерживаю	
	Июнь 2014 г.	Август 2014 г.	Июнь 2014 г.	Август 2014 г.
<i>Пол</i>				
Мужской	66,4	64,0	11,0	13,0
Женский	63,8	68,5	9,2	8,2
<i>Возраст</i>				
До 30 лет	61,0	67,0	6,9	8,5
30-55 лет	65,2	66,3	10,6	11,2
Старше 55 лет	67,5	66,4	11,3	10,3
<i>Образование</i>				
Среднее и н/среднее	61,5	58,5	9,2	12,7
Среднее специальное	59,6	68,9	12,1	10,6
Высшее и н/высшее	74,0	72,7	8,9	7,5
<i>Доходные группы</i>				
20% наименее обеспеченных	42,5	47,8	18,7	16,4
60% среднеобеспеченных	68,1	69,3	8,9	10,3
20% наиболее обеспеченных	83,9	80,2	5,1	5,6
<i>Территории</i>				
Вологда	72,6	71,9	5,5	9,0
Череповец	72,9	77,0	8,5	7,1
Районы	56,5	57,6	13,2	12,8
Область	65,0	66,5	10,0	10,3

За последние два месяца доля людей, у знающих об украинских событиях из телепередач, увеличилась с 80 до 87% в Вологодской области и с 91 до 94% – в среднем по стране. 29% жителей региона получают информацию о развитии украинского конфликта от друзей, родных и соседей. Это выше, чем в июне (24%), и в целом соответствует среднероссийскому уровню (27%).

По-прежнему жители региона значительно чаще, чем в среднем по стране, получают информацию о событиях на Украине из газет и социальных сетей Интернета (в Вологодской области – 22%, в России – 11%).

Удельный вес жителей области, не интересующихся развитием ситуации на Украине, за период с июня по август 2014 г. заметно снизился (с 14 до 8%), однако остается более высоким, чем в среднем по России (1%).

Откуда Вы в основном узнаёте о событиях на Украине, в Крыму?*
 (несколько вариантов ответа; в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	ИСЭРТ РАН		Левада-Центр	
	Июнь 2014	Август 2014	Июнь 2014	Июль 2014
Телевидение	79,5	87,0	91	94
Друзья, родные, соседи	24,0	28,5	26	27
Газеты	27,9	21,8	9	11
Социальные сети Интернета	24,1	21,5	10	11
Интернет-издания (газеты, журналы, информационные порталы)	13,6	14,7	17	18
Радио	14,9	11,9	11	15
Журналы	4,5	2,6	2	2
Другое	0,1	0,3	1	1
Не интересуюсь этим	13,9	7,5	1	1

* В порядке распространённости в Вологодской области по данным на август 2014 г.

По сравнению с июнем в августе незначительно увеличилась доля жителей области, считающих, что федеральные СМИ объективно освещают события на Украине (с 56 до 58%). В среднем по стране удельный вес разделяющих это мнение несколько снизился (с 79 до 74%).

Более половины жителей региона полагают, что зарубежные СМИ дают необъективную информацию о развитии украинского конфликта. Доля придерживающихся этого мнения увеличилась в июне–августе 2014 г. с 52 до 60%. В целом по стране (по данным на июнь 2014 г.) эту точку зрения разделяет 64% населения.

Как Вы считаете, насколько объективно освещают события на Украине, в Крыму..?
 (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	ИСЭРТ РАН		Левада-Центр	
	Июнь 2014	Август 2014	Июнь 2014	Июль 2014
<i>Федеральные российские СМИ</i>				
В целом и по большей части объективно	56,2	57,6	79	74
Не слишком объективно, совершенно не объективно	26,8	25,4	14	17
Индекс, в пунктах	129,4	132,2	165	157
Затрудняюсь ответить	17,0	17,0	7	10
<i>Зарубежные СМИ*</i>				
В целом и по большей части объективно	22,4	18,1	18	н.д.
Не слишком объективно, совершенно не объективно	52,3	59,7	64	н.д.
Индекс, в пунктах	70,1	58,4	54	н.д.
Затрудняюсь ответить	25,3	22,2	18	н.д.

* В июле 2014 г. вопрос о том, насколько объективно зарубежные СМИ освещают события на Украине, Левада-Центром не задавался.

Заключение

Результаты опросов, проведенных в августе 2014 г., показывают, что высокий уровень одобрения деятельности Президента РФ (66%) и федеральных органов государственной власти сохраняется, несмотря на напряженную обстановку на международной политической арене. Даже в условиях двусторонних санкций неэкономические факторы по-прежнему играют ключевую роль в формировании общественного мнения (так, по данным ВЦИОМ, 95% россиян не ощущают на себе влияние санкций, хотя не слышали о них только 13% населения).

На региональном уровне продолжает расти одобрение политики России по отношению к событиям на Украине (65–67%), а также поддержка федеральных СМИ в освещении вопросов, связанных с развитием «украинского конфликта» (56–58%). Оценка деятельности губернатора за последние два месяца не изменилась (уровень одобрения составляет 39%), что, по-видимому, связано с предстоящими 14 сентября выборами глав регионов.

В августе 2014 г. по сравнению с июнем несколько снизилась потребительская активность населения (индекс уменьшился с 91 до 87 п.), однако это не повлияло на положительные оценки социального настроения (71%) и запаса терпения (83%), которые, как и ранее, превалируют над отрицательными суждениями (25 и 13% соответственно).

№5 (35). Необходимость нового цикла развития

13–15 ноября 2014 года в Вологде состоится Всероссийская научно-практическая конференция «Общество и социология в современной России». Её организаторами выступают Институт социологии РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Институт социально-экономического развития территорий РАН и Правительство Вологодской области.

Содержательная цель конференции состоит в обсуждении проблем, связанных с возрастанием роли социологической науки в обеспечении перехода нашей страны на траекторию устойчивого и сбалансированного развития, гарантирующего непрерывное увеличение производства благ и услуг и достижение на этой основе более высокого качества жизни населения.

Настоящий выпуск нашего журнала почти целиком отдан исследовательским продуктам, рассматривающим ту или иную сторону проблем, выносимых на конференцию; расширена тематика, затронутая в предыдущих номерах издания¹.

¹ В выпуске №2 (32) 2014 г. см.: Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления. В выпуске №3 (33) 2014 г. опубликованы: Горшков М.К. Об аксиоматической трактовке влияния неэкономических факторов на экономический рост; Локосов В.В. Переход от экстенсивной к интенсивной демографической политике; Шабунова А.А., Ласточкина М.А. Преодоление социального неравенства как импульс к социокультурной модернизации; Леонидова Г.В., Попов А.В. Удовлетворенность трудом как индикатор эффективного государственного управления (социологический анализ); Панов А.М. Гендерный анализ российского рынка труда. В выпуске №4 (34) 2014 г. размещены работы: Осипов Г.В. Политический шантаж – преддверие глобальной катастрофы; Тощенко Ж.Т. Экономическое сознание и поведение: состояние и тенденции (1990–2012); Татаркин Д.А., Сидорова Е.Н. Оценка влияния процесса социального воспроизводства на экономическое развитие региона (на примере Свердловской области); Попова Л.А., Барацкова А.С. Развитие брачно-семейных отношений в северных регионах России; Базуева Е.В. Трансформация диспозиции гендерной власти в современных семьях как фактор институциональных изменений; а также материалы под рубрикой «Круглый стол: Общество и социология в современной России».

Современное российское общество является прежде всего результатом реформ, преобразовавших иерархически-централизованную советскую экономическую систему в рыночную. Осталась в прошлом монополия государственной собственности, собственнические отношения приобрели многоукладный характер. В результате массовой приватизации бывших социалистических предприятий появился класс собственников капитала. С конца 1990-х – начала 2000-х годов сформировались основные институты, присущие рыночной системе.

Вместе с тем форсированный переход к рыночному хозяйствованию вызвал трансформационную рецессию, которая проявилась в деиндустриализации, «сырьевом перекосе» экономики, в большой зависимости ее от конъюнктуры мирового рынка энергетических ресурсов. И хотя с начала 2000-х годов усилиями законодательной и исполнительной власти, хозяйственных структур удалось восстановить и несколько прибавить объем валового внутреннего продукта, эффективность российской экономики не повысилась, страна стала еще больше отставать по экономическим и социальным параметрам от лидеров современного мира.

Утверждение в России рыночной системы сопровождалось огромными переменами в экономическом сознании и поведении людей. Развернутый анализ этих перемен был дан на страницах нашего журнала в статье члена-корреспондента РАН Ж.Т. Тощенко². Он подробно охарактеризовал противоречия, которые сложились

в общественном сознании, показал, что многие его черты имеют парадоксальный характер. Ученый аргументировал, как можно преодолеть это ненормальное положение. Здесь же отметим его принципиальный вывод о том, что *«провозглашенное преимущество рыночных отношений не может само по себе пробить дорогу. Если они не будут социально ориентированы, людей ждут (вернее, значительную часть населения) и нищета, и обездоленность, и отчаяние»*.

Императивы экономики, с одной стороны, и поддержание социальной стабильности, с другой стороны, требуют проведения в стране сбалансированной социальной политики. Кстати сказать, именно в этой области исследований жизнедеятельности общества имеет место явная полезность и плодотворность погружения социологов в сферу экономики, а экономистов – в общественные настроения населения, состояние субъективного выражения его потребностей, мотивов и интересов. В этом убеждает многолетний опыт комплексных исследований ИСЭРТ РАН, в становлении и организации которых большую роль сыграл один из старейшин отечественной социологии академик Г.В. Осипов. Результаты экономического анализа хорошо сочетаются с социологическими замерами общественных настроений, расширяют и углубляют знания о состоянии общества. Более того, этот инструментарий представляется незаменимым не только при оценке текущего состояния, но и при определении приоритетов общественного развития на перспективу.

В настоящее время эти приоритеты включают прежде всего поддержку наименее защищенных слоев населения.

² См.: Тощенко Ж.Т. Экономическое сознание и поведение: состояние и тенденции (1990–2012) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №4. – С. 36–47.

В число приоритетов входят также стимулирование и поддержка способностей человека к совершенствованию своих профессиональных навыков, адаптироваться к новым требованиям организации производства и образа жизни. В этом плане у социологов, пожалуй, самый обширный фронт научной и практической деятельности.

Важнейшее значение имеют политические аспекты общественного устройства. Здесь важно продолжать создание эффективно работающей законодательной, исполнительной и судебной власти, действенного механизма правоприменения.

Исследования ИСЭРТ РАН, как и большинства других научных учреждений, свидетельствуют, что реальное воздействие на экономическое и социальное развитие в настоящее время оказывают преимущественно власть и бизнес, зачастую оставляя в положении наблюдателя гражданское общество. В свою очередь отсутствие развитого гражданского общества и его эффективных институтов порождает безответственность властных формирований и собственников частного капитала. Становится все более очевидным, что общество может устойчиво развиваться только тогда, когда его элементы структурно организованы и по вертикали, и по горизонтали, когда общество сильно и государством, и гражданским основанием.

Более чем двадцатилетний период российских реформ стал серьезным испытанием для морально-нравственных устоев общества. Академик М.К. Горшков справедливо отмечает: «*После того, как государство фактически сложило с себя роль морального “наставника”, а другие общественные институты не смогли*

*или не захотели на себя эту роль принять, россияне оказались перед свободным выбором морально-нравственных ориентиров. Имногие сделали выбор в пользу отказа от лишнего “морального бремени”, поскольку игнорирование традиционных моральных предписаний стало в ряде случаев экономически и социально выгодным*³. Это очень беспокоит большинство наших граждан, что является признаком того, что российское общество чувствует неотложность оздоровления морально-нравственного климата в стране.

Жизненные реалии объективно диктуют необходимость перехода страны в новый цикл развития, в котором главенствующее место должны занять качественные сдвиги в производстве товаров, благ и услуг, в результативности труда, материальных и финансовых затрат, кардинальное повышение качества жизни всего населения. В фокусе социальной политики должны быть энергичные меры по сокращению избыточной дифференциации доходов населения, существенное увеличение ресурсов в пользу социальной сферы, обеспечение поступательного демографического развития, укрепление общественного здоровья и увеличение продолжительности жизни. Россия должна стать страной, в которой реально достигнута социальная справедливость.

Необходимость перехода именно к такому циклу развития все острее проявляется в ожиданиях подавляющего большинства россиян. Но принципиально важно то, что эта необходимость признается не только общественностью, но

³ См.: Двадцатилетие российских реформ в оценках экономистов и социологов (двадцать тезисов о главном) // Мир перемен. – 2012. – №1. – С. 29.

и руководством страны. Она четко обозначилась в выступлениях В.В. Путина в ходе его выборов на должность Президента РФ, а затем и в указах, принятых им в день президентской инаугурации 7 мая 2012 года.

В этих указах названы концептуальные направления стратегии экономического и социального развития страны на период до 2020 года. Обозначены ключевые показатели, которые должны быть достигнуты в этот период. Прописаны пути совершенствования государственного управления в целях достижения намеченных рубежей и укрепления национальной безопасности.

Но особенно важно то, что В.В. Путин проявляет стремление добиться выполнения поставленных задач. Уже в сентябре 2012 года он публично объявил выговор трем федеральным министрам за срыв выполнения принятых указов⁴. На совещании министров и губернаторов в Элисте в апреле 2013 года Путин подверг их резкой критике за нерасторопность по реализации указов.

Общественное настроение в отношении проводившейся тогда финансово-экономической политики правительства Д.А. Медведева было ёмко выражено в редакционной статье журнала «Эксперт». В ней говорилось: «Программный набор действий ясен: инфраструктурные проекты, в первую очередь транспортные, жилье – рост в разы, дешевая ипотека, арендное жилье; модернизация ЖКХ, это не черная дыра, а зона развития; изменение денежно-кредитной политики, дешевый капитал, развитие всей финансовой сферы – она сегодня примитивна, неадекватна стоящим

задачам; конечно, продолжение инновационной линии; развитие производительных сил на всей территории страны, всяческая помощь любому бизнесу в регионах. Пора прорабатывать конкретные организационные технологии решения этого набора задач»⁵.

18 сентября 2014 года состоялось заседание Государственного Совета, на котором обсуждался вопрос о развитии отечественного бизнеса и повышении его конкурентоспособности на мировом рынке.

Рабочей группой по подготовке этого заседания, возглавляемой губернатором Белгородской области Е.С. Савченко, совместно со структурами президентской администрации подготовлен доклад, в котором предложена совокупность действий, соответствующих новой экономической реальности⁶.

В докладе констатируется, что для обеспечения устойчивого продолжительного роста валового внутреннего продукта России на уровне 7–8 процентов ежегодно необходимо запустить новую модель экономического роста, основанную, во-первых, на продуманном импортозамещении и, во-вторых, на активном стимулировании внутреннего спроса и потребления.

Для успешного запуска такой модели, по заключению рабочей группы, необходимо прежде всего отказаться от целого ряда исчерпавших себя экономических решений и некоторых устоявшихся мифов и одновременно принять новые нормы и правила экономического поведения, адекватные вызовам времени.

⁵ Выйти из бреда. Редакционная статья // Эксперт. – 2013. – №19. – 13–19 мая.

⁶ См.: Стенограмма заседания Государственного Совета 18 сентября 2014 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcript/46636>.

⁴ См.: газета «Известия» от 19 сентября 2012 г.

Конкретно речь идет о том, что необходимо:

- отказаться от укоренившегося мифа, что мы не можем себя накормить, одеть, обуть, обеспечить товарами длительного пользования; Правительству РФ следует сформировать перечень проектов, направленных на импортозамещение, а главное, сопроводить их новым механизмом поддержки;
- отказаться от непропорциональных, если не сказать дискриминационных, отношений между кредитными финансовыми организациями и реальным сектором экономики, сделать кредитные ресурсы доступными для бизнеса;
- отказаться от моратория на пересмотр налогового законодательства (заменить НДС на налог с оборота, пересмотреть ставку налога на дивиденды, внести изменения в платежи акцизов на алкоголь);
- отказаться от хронического недofинансирования науки – основы нашей будущей конкурентоспособности, экономического и социального прогресса; ре-

шить эту проблему не столько за счет увеличения бюджетного финансирования, сколько за счет крупных компаний и корпораций, создания корпоративных инжиниринговых и исследовательских центров;

- отказаться от проведения поспешных, не прошедших глубокую экспертную оценку реформ⁷;
- отказаться от неэффективного, не меняющегося уже десятилетия, традиционного управления экономикой; новая экономическая и социальная реальность требует перехода всей парадигмы управления исполнительной части и законодательной власти к управлению целями и проектами, как экономическими, так и гуманитарными.

Настоящими драйверами экономического роста на ближайшее десятилетие могут стать строительство в стране до 2020 года (максимум до 2022-го) 50 тысяч километров современных автодорог и ежегодный ввод индивидуального жилья до 1 миллиона усадебных домов (это 130–150 млн. кв. м), переселение за 10 лет в

⁷ В докладе Е.С. Савченко в качестве примеров подобных реформ названы электроэнергетика, выделение в результате реформ РЖД пригородных пассажирских перевозок. Отмечено, что реформы в образовании не решают главный вопрос – система профессионального образования отстает от запросов реальной экономики, интересы учебных заведений, работодателей и самих учащихся разобщены: экономике нужны квалифицированные рабочие, современная рабочая аристократия, как правило, со средним образованием, а в стране более 80 процентов молодежи получают высшее образование по специальностям, не всегда восребованным на рынке труда.

Заметим здесь, что наболевшие вопросы российского образования были ёмко обозначены на форуме Общероссийского народного фронта «Качественное образование во имя страны», состоявшемся недавно в Пензе, и представлены лично Президенту РФ В.В. Путину. Форум, в частности, определил главную причину, по которой в образовании появилось много болевых точек: совершенно некритическое заимствование отдельных элементов успешных систем образования и науки в других странах без сопутствующих социально-экономических условий функционирования этих систем. ЕГЭ лишил вузы возможности выбирать себе абитуриентов, он охватывает далеко не все разделы школьной программы. Болонский процесс уничтожил высококлассную подготовку специалистов и стал угрозой образованию в нескольких областях (См.: Эксперт. – 2014. – №43. – С. 12).

собственные дома четверти россиян. Эти два проекта создадут мощный мульти-прикладочный эффект экономического роста, а политические последствия от их реализации – укрепление социальной стабильности и национальной консолидации российского общества – трудно переоценить.

Как видно, предлагаются в сущности те же меры, о которых в более общем виде было сказано в вышеизданной редакционной статье «Эксперта».

С того времени прошло полтора года. Однако кардинальных действий Правительством РФ по переводу страны на новый цикл развития не предпринято. Почему?

Редакционная статья журнала «Эксперт» завершалась следующим выводом: «*Нужна новая парадигма, нужны новые идеи, как обустроить страну, нужны новые носители этих идей... Но идеальная власть находится в тех же руках. Ничего полезного от этих людей уже ждать нельзя, они препятствуют движению вперёд*». К сожалению, такой же вывод можно сделать и сегодня. Потеряны полтора года. Сколько ещё есть в запасе? Кто скажет?

Становление нового цикла отечественного развития ныне существенно осложняют развернутые США и их европейскими партнерами антироссийские санкции в связи с событиями на Украине. Как сказал В.В. Путин на пленарном заседании международного клуба «Валдай» 24 октября 2014 года в г. Сочи, смысл таких действий – отбросить развитие России далеко назад. Но эти планы, подчеркнул Президент, никогда не будут реализованы. «*Россия, – заявил он, – свой выбор сделала, наши приоритеты – дальнейшее совершенствование институтов демократии и открытой экономики, ускоренное внутреннее развитие с учетом позитивных современных тенденций в мире и консолидации общества на основе традиционных ценностей и патриотизма*»⁸.

ние институтов демократии и открытой экономики, ускоренное внутреннее развитие с учетом позитивных современных тенденций в мире и консолидации общества на основе традиционных ценностей и патриотизма»⁸.

На новом этапе развития российского общества актуализируются задачи отечественной социологической науки. Речь идет, с одной стороны, об обогащении теории социального и социально-политического развития российского общества и его различных социальных групп с учетом прогрессивных перемен в экономике и социальной и политической сферах. А с другой стороны, необходима активная включенность социологов в практическое достижение качественных перемен общественного развития.

Представляется, что с принятием в середине текущего года федерального закона «О государственном стратегическом планировании»⁹ для социологов открываются новые возможности участия в выполнении федеральных и региональных программ и проектов, проведении их научно-технической экспертизы. Одна из задач социологов – настойчиво вырабатывать у власти потребности в получении объективной информации о восприятии населением социально-экономических и политических преобразований, проводимых в стране и в каждом регионе отдельно.

⁸ Путин В.В. Вступительная речь на пленарном заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 24 октября 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/46860>.

⁹ 18 июня 2014 г. Государственной Думой был принят во втором чтении подготовленный Минэкономразвития России проект федерального закона «О государственном стратегическом планировании» (№143912).

Свою функцию социология сможет в полной мере выполнить тогда, когда системная основа исследований будет закреплена на законодательном уровне, будут отработаны единые механизмы измерения общественного мнения в отношении оценки эффективности государственного управления по всей вертикали власти, а также анализа получаемых с его помощью результатов законодательно закрепленной реакции на эти результатыластных структур — от главы поселения до председателя Правительства РФ.

Всё отмеченное выше органически вписывается в направления, которые планируется обсудить на Всероссийской научно-практической конференции «Общество и социология в современной России».

Избранный оргкомитетом конференции формат — проведение пленарного заседания и организация тематических секций — позволяет, по нашему мнению, сделать этот форум знаковым событием.

Тем более что он будет проходить в двадцатилетнюю годовщину со времени рождения в нашей стране неофициального профессионального праздника — Дня социолога. Этот праздник, начиная с 14 ноября 1994 года, стали отмечать на факультете социологии Санкт-Петербургского государственного университета — колыбели российской академической (университетской) социологии. Представляется, что научное сообщество социологов России и дальше будет продолжать активно участвовать в решении проблем, связанных с переходом к новому циклу развития страны.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в среднем за последние 6 опросов, проведенных за период с декабря 2013 по октябрь 2014 г. Даётся сопоставление их с данными за 2013 г., 2011 г. (когда шёл к окончанию срок пребывания в должности Президента РФ Д.А. Медведева) и за 2007 г. (когда завершался второй срок президентской деятельности В.В. Путина). Сравнений с 2012 г. не проведено, поскольку это был неполный год президентства В.В. Путина (инаугурация состоялась 7 мая 2012 г.).

Оценка деятельности власти

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ увеличился на 7 п.п. (с 55 до 62%), доля негативных оценок снизилась на 5 п.п. (с 29 до 24%).

Для справки: по данным ВЦИОМ (на первую половину октября 2014 г.) уровень одобрения деятельности Президента РФ в целом по стране составляет 88,9%, доля отрицательных оценок – 6%.

Поддержка Председателя Правительства в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. увеличилась на 4 п.п. (с 49 до 53%), удельный вес неодобрительных характеристик снизился на 4 п.п. (с 33 до 29%).

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кириловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
<i>Президент РФ</i>													
Одобряю	75,3	58,7	55,3	57,3	56,1	62,8	66,6	66,4	66,8	62,7	+7	+4	-13
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	28,9	29,3	25,4	21,8	19,3	18,5	23,9	-5	-2	+12
<i>Председатель Правительства РФ*</i>													
Одобряю	-	59,3	48,9	51,1	49,3	52,5	55,8	55,2	56,2	53,4	+5	-6	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	32,5	32,9	30,9	26,4	26,8	23,9	28,9	-4	+4	-
<i>Губернатор</i>													
Одобряю	55,8	45,7	44,4	44,1	42,8	41,6	38,5	38,8	39,7	40,9	-4	-5	-15
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	35,3	36,9	39,0	40,9	40,1	39,6	38,6	+5	+8	+16

* Вопрос задается с 2008 г.

В среднем за декабрь 2013 – октябрь 2014 г. по сравнению с 2013 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ увеличился во всех социально-демографических категориях населения (на 5–9 п.п.). Особенно среди 20% наиболее обеспеченных (с 64 до 73%), людей со средним специальным образованием (с 56 до 65%), жителей Череповца (с 64 до 73%).

Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ в различных социальных группах населения (в % от числа опрошенных)

Показатель	2007	2011	2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+ / -) последние 6 опросов по отношению к		
											2013	2011	2007
<i>Пол</i>													
Мужской	73,6	55,6	52,4	52,5	55,4	58,7	65,5	63,4	62,9	59,7	+7	+4	-14
Женский	76,7	61,2	57,7	61,1	56,6	66,1	67,5	68,8	69,9	65,0	+7	+4	-12
<i>Возраст</i>													
до 30 лет	76,6	58,3	52,9	52,7	53,0	61,1	63,4	68,8	67,9	61,2	+8	+3	-15
30-55 лет	75,1	57,6	55,4	56,5	54,9	62,4	67,3	61,8	67,3	61,7	+6	+4	-13
старше 55 лет	74,6	60,7	57,1	61,6	59,8	64,7	67,7	71,4	65,5	65,1	+8	+4	-9
<i>Образование</i>													
Среднее и н/среднее	70,3	54,9	51,4	55,8	51,9	58,1	60,0	60,0	56,2	57,0	+6	+2	-13
Среднее специальное	76,4	59,8	55,8	58,1	58,0	62,1	68,6	68,7	72,4	64,7	+9	+5	-12
Высшее и н/высшее	80,1	61,3	59,1	58,2	58,8	69,2	72,0	70,6	73,1	67,0	+8	+6	-13
<i>Доходные группы</i>													
20% наименее обеспеченных	65,1	45,7	49,6	62,7	46,1	48,9	54,6	59,7	57,3	54,9	+5	+9	-10
60% средне-обеспеченных	78,0	60,4	56,1	56,4	57,9	64,4	69,4	67,0	69,0	64,0	+8	+4	-14
20% наиболее обеспеченных	82,6	68,9	63,6	64,6	69,4	72,6	77,7	78,0	76,8	73,2	+10	+4	-9
<i>ТERRитории</i>													
Вологда	74,1	58,3	53,2	55,2	53,1	61,0	66,6	65,3	65,2	61,1	+8	+3	-13
Череповец	82,8	68,5	63,7	65,0	66,8	73,2	74,4	77,8	81,3	73,1	+9	+5	-10
Районы	72,2	53,9	51,9	54,1	51,8	58,1	62,3	60,7	59,8	57,8	+6	+4	-14
Область	75,3	58,7	55,3	57,3	56,1	62,8	66,6	66,4	66,8	62,7	+7	+4	-13

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. доля положительных оценок успешности решения Президентом ключевых проблем страны увеличилась на 3–7 п.п., особенно по проблеме наведения порядка в стране (с 39 до 47%).

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..? *
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	Дек. 2013	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
											2013	2011	2007
<i>Укрепление международных позиций России</i>													
Успешно	58,4	46,2	45,7	47,5	45,9	48,6	53,7	50,9	52,3	49,8	+4	+4	-9
Не успешно	24,9	33,7	36,2	35,8	35,7	35,5	31,7	30,0	31,0	33,3	-3	0	+8
<i>Индекс успешности</i>	133,5	112,5	109,5	111,7	110,2	113,1	122,0	120,9	121,3	116,5	+7	+4	-17
<i>Наведение порядка в стране</i>													
Успешно	53,2	36,6	39,4	44,5	42,7	46,7	49,5	47,5	49,4	46,7	+7	+10	-7
Не успешно	34,0	50,0	47,5	45,5	43,7	40,9	39,5	37,8	37,8	40,9	-7	-9	+7
<i>Индекс успешности</i>	119,2	86,6	91,9	99,0	99,0	105,8	110,0	109,7	111,6	105,9	+14	+19	-13
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>													
Успешно	44,4	32,4	31,8	32,8	32,3	36,3	40,1	37,6	38,2	36,2	+4	+4	-8
Не успешно	37,0	48,3	51,0	51,6	50,1	48,7	43,9	43,7	44,3	47,1	-4	-1	+10
<i>Индекс успешности</i>	107,4	84,1	80,8	81,2	82,2	87,6	96,2	93,9	93,9	89,2	+8	+5	-18
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>													
Успешно	47,2	30,7	31,3	32,6	31,5	34,9	35,8	35,1	33,9	34,0	+3	+3	-13
Не успешно	39,1	56,1	56,8	59,7	57,1	54,3	53,5	50,2	54,4	54,9	-2	-1	+16
<i>Индекс успешности</i>	108,1	74,6	74,5	72,9	74,4	80,6	82,3	84,9	79,5	79,1	+5	+5	-29

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

В среднем за декабрь 2013 – октябрь 2014 г. по сравнению с 2013 г. доля жителей области, положительно характеризующих свое настроение, не изменилась (69%). Удельный вес негативных характеристик составил 25–26%. Следует отметить, что доля испытывающих «нормальное состояние, прекрасное настроение» с февраля по июнь 2014 г. увеличилась на 6 п.п., с июня по октябрь снизилась на 2 п.п.

Незначительно улучшились показатели запаса терпения. Доля тех, кто считает, что «всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть» за последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. увеличилась на 2 п.п. (с 79 до 81%). Удельный вес тех, кто не может терпеть своё «бедственное положение», снизился на 2 п.п. (с 14 до 12%).

В декабре 2013 – октябре 2014 г. по сравнению с 2013 г. структура социальной самоидентификации существенно не изменилась. Доля относящих себя к категории «людей среднего достатка» составляет 43–44%, удельный вес «бедных и нищих» немного выше (47–48%).

Индекс потребительских настроений за последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. не изменился (89–90%). Между тем его значение снижается с июня 2014 г. (за период с июня по октябрь 2014 г. – на 7 п.п.).

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	Dек.	Фев.	Апр.	Июнь	Авг.	Окт.	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
				2013	2014	2014	2014	2014	2014		2013	2011	2007
<i>Настроение</i>													
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	69,6	65,1	69,3	71,1	70,5	69,3	69,2	+1	+6	+6
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	26,2	27,1	24,9	23,7	25,1	24,6	25,3	-1	-4	-3
<i>Запас терпения</i>													
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	83,1	79,8	81,3	81,0	82,5	80,3	81,3	+2	+7	+7
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	12,0	12,3	11,1	13,4	12,8	12,1	12,3	-2	-3	-1
<i>Социальная самоидентификация</i>													
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	43,7	44,2	43,1	42,0	44,1	43,5	43,4	-1	0	-5
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	46,7	46,9	49,1	48,4	49,6	49,3	48,3	+1	+4	+6
<i>Индекс потребительских настроений</i>													
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	87,9	91,5	90,3	90,5	87,1	84,0	88,6	-2	-1	-17

В партийно-политических предпочтениях населения ведущую роль сохраняет партия «Единая Россия». Уровень её поддержки в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. увеличился на 2 п.п. (с 29 до 32%). Позиции других парламентских партий остаются стабильными: КПРФ – 10–11%, ЛДПР – 7–8%, «Справедливой России» – 4–5%. Значительная часть населения считает, что ни одна из действующих в настоящее время партий не выражает их интересов (35%).

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	Dек.	Фев.	Апр.	Июнь	Авг.	Окт.	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
						2013	2014	2014	2014	2014	2014		2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	29,5	28,3	29,5	32,7	34,3	35,5	31,6	+2	+1	+1
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	11,8	10,9	10,7	9,8	9,1	9,3	10,3	-1	0	+3
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	8,1	8,9	8,3	6,2	6,9	7,3	7,6	0	0	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	4,4	3,5	3,3	3,3	3,7	3,9	3,7	-1	-2	-4
Другая	1,8	–	1,9	–	0,6	0,8	0,4	0,2	0,1	0,1	0,7	0,4	0	-2	-1
Никакая	17,8	–	29,4	–	34,9	34,4	35,2	34,8	36,0	35,0	32,6	34,7	0	+5	+17
Затрудняюсь ответить	21,2	–	13,2	–	10,2	10,9	12,7	13,1	11,8	10,9	10,7	11,7	+2	-2	-10

Отношение населения к двусторонним санкциям России, США и стран ЕС

Большинство жителей Вологодской области знают об экономических санкциях против России и ее ответных санкциях против США и стран ЕС (84–85%). Доля тех, кто имеет общее представление о санкциях, незначительно выше удельного веса людей, считающих себя хорошо осведомленными в данном вопросе (43–44% против 41%). Ничего не знают о санкциях 5% жителей области.

Для справки: по данным ВЦИОМ в августе 2014 г. 56% россиян отметили, что им «хорошо известно» об ответных санкциях России против США и стран ЕС, 36% «что-то слышали, но подробностей не знают», 8% «слышат об этом впервые».

В городах уровень информированности о двусторонних санкциях выше, чем в районах. В Вологде доля тех, кому хорошо известно о санкциях, составляет 55–56%, в Череповце – 61–63%, в районах – 22%.

**Информированность населения о двусторонних санкциях России,
США и стран ЕС (в % от числа опрошенных)**

Вариант ответа	На фоне конфликта в Украине некоторые страны в последние месяцы ввели против России санкции. Вы знаете об этом?				Российское Правительство ограничило на год ввоз в Россию сельхозпродукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели санкции в отношении нашей страны, прежде всего США и ЕС. Вы знаете об этом?			
	Вологда	Череповец	Районы	Область	Вологда	Череповец	Районы	Область
Мне хорошо об этом известно	56,3	61,0	21,7	41,1	54,5	63,1	21,6	41,1
Что-то слышал, но подробностей не знаю	33,1	32,3	53,9	42,8	35,1	30,5	56,2	43,9
Впервые слышу	2,0	3,1	7,8	5,1	3,5	2,8	7,7	5,3
Затрудняюсь ответить	8,6	3,6	16,5	11,1	6,8	3,6	14,6	9,7

Доля тех, кто считает, что санкции зарубежных государств положительно отразятся на экономике России, составляет 26%. Противоположной точки зрения придерживается 20% жителей области. В городах удельный вес пессимистических прогнозов выше, чем в районах (в Вологде – 28%, в Череповце – 31%, в районах – 10%).

Доля жителей области, считающих, что санкции зарубежных государств положительно отразятся на экономике региона, составляет 23%. Пессимистические прогнозы дают 17% населения, при этом в Вологде и Череповце – по 26%, в районах – 7%.

Каждый третий житель области затрудняется дать свою оценку последствий двусторонних санкций для экономики России и региона (32–33%). При этом доля неопределившихся выше в районах (38–39%), чем в Вологде (28–31%) и Череповце (24%).

**Мнение населения о последствиях санкций США и стран ЕС
для экономики России и Вологодской области (в % от числа опрошенных)**

Вариант ответа	Как, по-Вашему, санкции зарубежных государств отразятся на экономике России?				Как, по-Вашему, санкции зарубежных государств отразятся на экономике области?			
	Вологда	Череповец	Районы	Область	Вологда	Череповец	Районы	Область
Санкции приведут к положительным последствиям, улучшат ситуацию	26,5	24,4	26,8	26,1	22,0	22,8	24,2	23,3
Санкции приведут к негативным последствиям, усугубят ситуацию	28,0	30,8	9,9	20,1	25,8	26,2	7,3	17,1
Ничего не изменится, всё останется по-прежнему	17,2	20,5	25,8	22,1	21,7	27,4	29,6	26,9
Затрудняюсь ответить	28,3	24,4	37,5	31,7	30,6	23,6	38,9	32,7

Доля тех, кто считает, что ответные экономические санкции России против США и других стран принесут больше пользы, чем вреда, составляет 45%. Удельный вес позитивных оценок в Вологде – 46%, в Череповце – 61%, в районах – 36%.

Пессимистические прогнозы дают 16% населения.

Удельный вес затрудняющихся спрогнозировать последствия ответных санкций России составляет 39%. При этом в районах доля неопределившихся выше, чем в городах (49% против 38% в Вологде и 22% в Череповце).

Для справки: по данным ВЦИОМ в августе 2014 г. 80% россиян считали, что запрет на ввоз в Россию части зарубежного продовольствия принесет России больше пользы, чем вреда. Противоположной точки зрения придерживались 9%.

**Мнение населения об ответных санкциях России против США и стран ЕС
(в % от числа опрошенных)**

Как Вы считаете, запрет на ввоз в Россию части зарубежного продовольствия принесёт России больше пользы или вреда?				
Вариант ответа	Вологда	Череповец	Районы	Область
Скорее, больше пользы	46,0	60,8	36,0	45,1
Скорее, больше вреда	16,4	16,9	15,1	15,9
Затрудняюсь ответить	37,6	22,3	48,9	39,0

Заключение

Результаты опросов, проведенных в октябре 2014 г., показывают, что на общественное мнение жителей Вологодской области в первую очередь влияют события, связанные с реализацией национальных интересов, а также проблемы, осложняющие экономическую ситуацию в стране.

Показатели социального настроения и запаса терпения в целом остаются благоприятными. Доля позитивных оценок существенно выше, чем удельный вес отрицательных характеристик (69–81% против 12–25%).

Обращает на себя внимание тот тревожный факт, что индекс потребительских настроений, значение которого ниже нейтрального уровня (меньше 100 пунктов), с июня 2014 г. начал снижаться (с 91 до 84 п. в октябре). Опыт проведения социологических исследований свидетельствует о том, что это является предвестником серьезных изменений, которые могут произойти в ближайшие 2–4 месяца при сохранении сложившейся динамики ИПН.

№6 (36). Год непростых решений

Заканчивается третий год президентства В.В. Путина, его нынешнего третьего политического цикла.

Это был год трудных решений, и об этом говорил Президент РФ, выступая 4 декабря с ежегодным Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации.

В Послании В.В. Путин отметил, что в 2014 году Россия прошла через испытания, которые по плечу только зрелой, сплошеннной нации, по-настоящему суверенному и сильному государству.

Основанное на международном праве историческое воссоединение с Крымом и Севастополем и предпринятые Россией меры по защите соотечественников в юго-восточных территориях Украины вызвали массированное экономическое и политическое давление на Россию со стороны США и их партнеров в Западной Европе. Это попытка разговаривать с Россией с позиций силы. *«Но если для ряда европейских стран, — сказал В.В. Путин, — национальная гордость — давно забытое понятие, а суверенитет — большая роскошь, то для России реальный государственный суверенитет — абсолютно необходимое условие ее существования»*. Такой подход, высказанный во внешнеполитической части Послания, подытоживает и упорядочивает курс России, проводившийся на международной арене в течение 2012–2014 годов. Чрезвычайно важно, что этот подход стал ключевым фактором усиления консолидации нашего общества¹.

¹ По последним данным ведущих социологических центров страны, поддержка деятельности В.В. Путина на посту Президента РФ в настоящее время составляет 85%. Высокое одобрение деятельности Президента фиксируется также в динамике измерений показателей общественного мнения, проводимых ИСЭРТ РАН в Вологодской области.

Главное место в Послании отведено внутренним проблемам развития страны, и прежде всего тому, как выполнить все основные социальные обязательства государства, сформулированные в указах Президента еще в мае 2012 года.

По многим позициям экономической и социальной жизни обстановка, сложившаяся в настоящее время, не может не вызывать обеспокоенности. По мнению многих экспертов, Россия вступила в период неблагоприятной экономической конъюнктуры. Высокие риски формирует сырьевой перекос в отечественной экономике. В условиях внешних санкций эти риски многократно возрастают, идет падение курса рубля и рост цен, что формирует в обществе настроения устойчивой тревоги. Но проблемы структурной и технологической перестройки экономики Правительством РФ практически не решаются много лет. В течение длительного времени Правительство не прислушивается к экспертам, политическим партиям, высказывающим острую критику за приверженность либеральным принципам организации госуправления².

² См., например, Гринберг Р.С., Горшков М.К. Двадцатилетие российских реформ в оценках экономистов и социологов (двадцать тезисов о главном) // Мир перемен. – 2012. – № 1; Амосов А. Как преодолеть отставание в развитии // Экономист. – 2013. – №8; Губанов С. Автономная рецессия как финальная фаза системного кризиса России // Экономист. – 2013. – №9; На пути к совершенной динамичной и эффективной экономике: доклад / под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева (в подготовке доклада принимали участие 25 действительных членов и членов-корреспондентов РАН). – М.: РАН, 2013; Винслав В. Провальныи итоги–2013 – очередной импульс к смене экономико-управленческих решений // Российский экономический журнал. – 2014. – №1 и др.

«Фрагментарность, непоследовательность общегосударственного управленческого подхода приводит к тому, что вместо насыщих изменений происходит непрерывный процесс имитации преобразований: изменения ради процесса, а не во имя результата. На поток поставлено проектирование плохо координируемых между собой псевдореформ. Но самое главное – отсутствует не только эффективный институт независимого общественно-экспертного аудита, но и мониторинг итогов реализации реформ. Это порождает систему тотальной безответственности государственного аппарата перед обществом. Вот почему вместо стратегического предвидения и конструирования можно наблюдать лишь “вечно сиюминутные” реакции на сиюминутные вызовы.»³

Министерство экономического развития РФ вместо активного поиска путей экономического роста фактически только фиксирует спад и прогнозирует снижение макроэкономических показателей, что наглядно отражают данные таблицы 1.

Если по прогнозу, сделанному в мае 2012 года, темп роста валового внутреннего продукта страны в 2014 году должен был составить 104,4%, то в сентябре 2014 года этот показатель был снижен до 100,5%. Прогнозные показатели темпов инвестиций в основной капитал соответственно составляли 107,3 и 97,6%. В декабре 2013 г. отток капитала из страны ожидался в размере 25 млрд. долларов, а в сентябре 2014 года – 100 млрд. рублей⁴.

³ Гельвановский М., Захаров А. Обеспечение лидерства России через рост конкурентоспособности // Экономист. – 2014. – №11.

⁴ По недавнему заявлению Председателя ЦБ России Э. Набиуллиной, в текущем году отток капитала достигнет 120 млрд. долларов.

Таблица 1. Прогноз основных макроэкономических показателей РФ на 2014 г.,
% к предыдущему году, в сопоставимых ценах

Показатели	Дата представления прогноза					
	11.05.12.	12.09.12.	12.04.13.	23.10.13.	27.12.13.	26.09.14
ВВП	104,4	104,3	103,7	103,0	102,5	100,5
Индекс промышленного производства	104,1	103,7	103,4	102,2	102,2	101,7
Инвестиции в основной капитал	107,3	107,3	106,6	103,9	103,9	97,6
Приток (+), отток (-) капитала, млрд. долл.	30,0	30,0	0	-25,0	-25,0	-100,0

Источники: данные Министерства экономического развития РФ.

Весьма существенными отклонениями от контрольных индикаторов и прогнозных параметров бюджетного процесса страдают разработки Министерства финансов РФ. Особенно ярко это проявляется в отношении параметров консолидированных бюджетов субъектов РФ (*табл. 2*).

Дефицит консолидированных региональных бюджетов относительно собственных доходов по расчетам на трехлетку (2014–2016 гг.) был запрогнозирован в 212,3 млрд.

рублей, а ожидается в размере 500,8 млрд. руб., или почти вдвое большим. В сопоставимой оценке объем собственных доходов бюджетов регионов будет меньше на 7%.

Ещё более отчетливо кризис региональных бюджетов просматривается по динамике таких ключевых показателей, как объёмы прибыли, налогов на прибыль, а особенно рост государственного и муниципального долга регионов (*табл. 3*).

Таблица 2. Основные прогнозные параметры консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2014 г., млрд. руб. (в ценах 2014 г.*)

Параметры	Прогноз			2014, оценка ожидаемых параметров	Изменение оценки за 2014 г. по сравнению с прогнозами				
	2012–2014	2013–2015	2014–2016		2012–2014		2014–2016		
					млрд. руб.	%	млрд. руб.	%	
Доходы	8384,5	9370,6	8485,4	8149,6	-234,9	-2,8	-335,8	-4,0	
Собственные доходы	7413,3	8242,3	7186,8	6682,2	-731,1	-9,9	-504,6	-7,0	
Дефицит	-9,0	-81,9	-212,3	-500,8	+491,8	+55,6 р.	+288,5	+2,4 р.	

* Прогнозный уровень инфляции в 2014 г. составлял:
в прогнозе на 2012–2014 гг. – 105%;
в прогнозе на 2013–2015 гг. – 105%; в прогнозе на 2014–2016 гг. – 104,8%;
ожидаемый уровень инфляции в 2014 г. – 107,5%.

Таблица 3. Ключевые показатели бюджетного процесса в регионах РФ, млрд. руб.

Показатели	2011	2012	2013	2013 г. в % к 2011 году
Прибыль	8793,6	9213,0	8494,0	96,6
Налог на прибыль	1927,9	1979,9	1719,7	89,2
Государственный и муниципальный долг	1387,3	1596,7	2026,4	146
Долговая нагрузка, %	23,8	25,0	30,8	+7 п.п.

Источники: данные Минфина РФ; Федерального казначейства; Росстата; расчеты ИСЭРТ РАН.

Если в 2011 году сумма этого долга составляла 1387,3 млрд. руб., то в 2013 году – 2026,4 млрд. руб., т.е. увеличилась почти в полтора раза. Долговая нагрузка на региональные бюджеты возросла с 23,8% в 2012 году до 29,3% в 2014 году (по данным за 10 мес.). В значительном числе регионов долговая нагрузка превышает годовые суммы бюджетных доходов.

Возможные резервы существенного прироста налоговых доходов, а следовательно, снижения государственного и муниципального долга, укрепления бюджетной обеспеченности не используются⁵. Проводимые научные исследования и экспертные оценки⁶ показывают, что многие частные собственники, особенно олигархические структуры, используя не урегулированные законодательством «лазейки», минимизируют прибыль путём формального увеличения издержек производства, перемещения значительной части созданной добавленной стоимости в офшорные зоны, других «выгодных» механизмов, источники которых формируются в результате несовершенства системы государственного управления в стране.

⁵ См.: Петров Ю. Деофшоризация экономики, противодействие «минимализации налогов» и пресечение утечки капитала (возможности системно-инновационного подхода к экономической политике) // Российский экономический журнал. – 2013. – №6; Дмитриева О. Экономические кругообороты и финансовые пылесосы // Вопросы экономики. – 2013. – №7.

⁶ Среди них и исследования, проводимые в последние годы в ИСЭРТ РАН по анализу деятельности крупнейших корпораций чёрной металлургии РФ. См., например: Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия 2020. Проблемы реализации. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.

Возникшая 15–16 декабря 2014 года паника на валютной бирже показала отсутствие согласованных действий Правительства и Центрального банка страны.

Журнал «Эксперт» так характеризует их уровень взаимопонимания: «Недели не проходит, чтобы правительство и отдельные его члены, Центробанк и отдельные его руководители не выступили с очередным прогнозом – «уточняющим» все предыдущие. Отток капитала из России составит в нынешнем году столько-то миллиардов – нет, столько и полстолько – нет, столько и полстолько и четверть столько... Инфляция в этом году составит столько-то процентов годовых – нет, побольше – нет, она, кажется, будет двузначная – нет, очень двузначная»⁷.

При такой управленческой системе в Правительстве, конечно, находят десятки причин, оправдывающих невыполнение указов Президента РФ от 7 мая 2012 г.

Недовольство Президента работой Правительства РФ было выражено в Послании Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2013 года: «С издания указов прошло полтора года. Вы знаете, что я отмечаю? То ли делается так, что это вызывает негативную реакцию в обществе, то ли вообще ничего не делается. Конечно, при такой работе мы не достигнем поставленной цели»⁸.

К сожалению, положение дел в финансово-экономической сфере к концу 2014 г. значительно ухудшилось. И в Послании 2014 г. Президент снова определил для Правительства, федеральных и региональных элит новый круг экономических задач с учетом реально сложившихся внешнеэкономических факторов развития страны.

⁷ Привалов А. Об уверенности в завтрашнем дне // Эксперт. – 2014. – №51 (928).

⁸ Послание Президента В.В. Путина Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2013 г.

Вызывает большие опасения, что при сохранении неэффективной государственной системы управления, опирающейся на крайне либеральный финансово-экономический блок Правительства, эти новые ориентиры, поставленные Президентом, будут достигнуты, так как «*с уязвимостью российских финансов все было понятно уже во время кризиса 2008-го, и тем не менее пять лет после этого мы продолжали двигаться тем же гибельным курсом*»⁹.

По всей вероятности, 2015 год будет годом непростых решений для Президента, для российских граждан, для страны.

Очень важно, чтобы решения Президента были и своевременными, и скоординированными, и поддержанными избирателями, как было поддержано возвращение в «родную гавань» Крыма.

⁹ Редакционная статья «Снова опять» // Эксперт. – 2014. – №51.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Ниже следующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в октябре – декабре 2014 г., а также в среднем за 2014 г. Даётся сопоставление их с данными за 2013 г.

Оценка деятельности власти

В октябре – декабре 2014 г. США и их европейские партнёры расширили экономическое и политическое давление на Россию за занятую нашей страной позицию по отношению к событиям на Украине. В этих условиях российские власти активизировали осуществление мер, направленных на укрепление суверенитета нашей страны, альтернативных мер по обеспечению её достойного геополитического положения, преодолению осложнений в экономике, финансово-банковском секторе, социальной сфере. В такой обстановке усиливается консолидация российского общества. Об этом свидетельствуют результаты мониторинга общественного мнения населения Вологодской области.

Несмотря на осложнение внешнего и внутреннего положения страны, оценки деятельности федеральных органов государственной власти за период с октября 2014 по декабрь 2014 г. сохраняются высокими. Поддержка Президента РФ жителями Вологодской области находится в интервале 66–67%, Председателя Правительства РФ – 56%.

Для справки: по данным ВЦИОМ (на первую половину декабря 2014 г.) уровень одобрения деятельности Президента РФ в целом по стране составляет 85%, доля отрицательных оценок – 8%.

В среднем за 2014 г. по сравнению с 2013 г. уровень одобрения деятельности Президента и Правительства вырос (с 55 до 64% и с 49 до 54% соответственно). Деятельность Губернатора Вологодской области в среднем за 2014 г. одобряли 40% опрошенных (в 2013 г. – 44%), доля неодобряющих сократилась за последние два месяца с 40 до 37%.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vssc.ac.ru/>.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+/-), 2014 по отношению к...		
											2013	2011	2007
<i>Президент РФ</i>													
Одобряю	75,3	58,7	55,3	64,1	56,1	62,8	66,6	66,4	66,8	66,0	+9	+5	-11
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	22,3	29,3	25,4	21,8	19,3	18,5	19,7	-7	-3	+11
<i>Председатель Правительства РФ*</i>													
Одобряю	-	59,3	48,9	54,2	49,3	52,5	55,8	55,2	56,2	56,3	+5	-5	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	27,6	32,9	30,9	26,4	26,8	23,9	24,7	-5	+3	-
<i>Губернатор</i>													
Одобряю	55,8	45,7	44,4	40,1	42,8	41,6	38,5	38,8	39,7	39,3	-4	-6	-16
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	38,9	36,9	39,0	40,9	40,1	39,6	37,0	+6	+8	+17

* Вопрос задается с 2008 г.

За последние два месяца выросла доля жителей области, считающих успешными действия Президента РФ по решению таких ключевых проблем, как наведение порядка в стране (с 49 до 52%), защита демократии и укрепление свобод граждан (с 38 до 41%), а также подъём экономики, рост благосостояния граждан (с 34 до 38%). Сохраняется стабильность общественного мнения относительно мероприятий по укреплению международных позиций России: доля положительных характеристик составила 51–52%, отрицательных – 30–31%.

В среднем за 2014 г. оценки по всем позициям более позитивные, чем в 2013 году.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..? * (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+/-), 2014 по отношению к...		
											2013	2011	2007
<i>Укрепление международных позиций России</i>													
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	45,9	48,6	53,7	50,9	52,3	50,8	+5	+4	-8
Не успешно	24,9	33,7	36,2	32,4	35,7	35,5	31,7	30,0	31,0	30,3	-4	-1	+8
Индекс успешности	133,5	112,5	109,5	118,0	110,2	113,1	122,0	120,9	121,3	120,5	+9	+6	-16
<i>Наведение порядка в стране</i>													
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	42,7	46,7	49,5	47,5	49,4	52,1	+9	+11	-5
Не успешно	34,0	50,0	47,5	39,1	43,7	40,9	39,5	37,8	37,8	35,1	-8	-11	+5
Индекс успешности	119,2	86,6	91,9	108,9	99,0	105,8	110,0	109,7	111,6	117,0	+17	+22	-10
<i>Захист демократии и укрепление свобод граждан</i>													
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	32,3	36,3	40,1	37,6	38,2	40,7	+6	+5	-7
Не успешно	37,0	48,3	51,0	45,4	50,1	48,7	43,9	43,7	44,3	41,9	-6	-3	+8
Индекс успешности	107,4	84,1	80,8	92,1	82,2	87,6	96,2	93,9	93,9	98,8	+11	+8	-15
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>													
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	31,5	34,9	35,8	35,1	33,9	37,6	+4	+4	-12
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	57,1	54,3	53,5	50,2	54,4	50,8	-3	-3	+14
Индекс успешности	108,1	74,6	74,5	81,4	74,4	80,6	82,3	84,9	79,5	86,8	+7	+7	-27

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

Структура партийно-политических предпочтений населения за последние два месяца существенно не изменилась. Лидерство сохраняет «Единая Россия» — доля жителей области, которые считают, что их интересы выражает данная партия, составляет 36–37%. Поддержка КПРФ составляет 8–9%, ЛДПР — 7–8%, «Справедливой России» — 3–4%.

В 2014 г. по сравнению с 2013 г. несколько выросла доля сторонников «Единой России» (с 29 до 33%). Позиции других парламентских партий остаются стабильными.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выбо- ры в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выбо- ры в ГД РФ 2011 г., факт	2013	2014	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+/-), 2014 по отноше- нию к...		
													2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	28,3	29,5	32,7	34,3	35,5	36,7	+3	+2	+3
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	10,9	10,7	9,8	9,1	9,3	8,3	-2	-1	+3
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	8,9	8,3	6,2	6,9	7,3	7,8	0	0	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,5	3,3	3,3	3,7	3,9	3,2	-1	-2	-4
Другая	1,8	—	1,9	—	0,6	0,3	0,4	0,2	0,1	0,1	0,7	0,1	0	-2	-2
Никакая	17,8	—	29,4	—	34,9	34,4	35,2	34,8	36,0	35,0	32,6	32,7	-1	+5	+17
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	10,2	11,7	12,7	13,1	11,8	10,9	10,7	11,1	+2	-2	-10

Характеристики социального настроения и запаса терпения за последние два месяца не претерпели значительных изменений. Доля жителей области, оценивающих своё настроение как «прекрасное и нормальное», составила 69–71%, полагающих, что «всё не так плохо, и жить можно, жить трудно, но можно терпеть» — 80%.

В декабре 2014 г. по сравнению с октябрём структура социальной самоидентификации населения несколько ухудшилась: снизился удельный вес жителей области, относящих себя к категории людей среднего достатка (с 44 до 42%) и увеличилась доля тех, кто считает себя «бедным» и «нищим» (с 49 до 51%).

Индекс потребительских настроений за период с февраля 2014 по декабрь 2014 г. снизился на 10 пунктов (с 92 до 82 п.). И это понятно: по данным Вологдастата, за период с января по ноябрь 2014 г. общий рост цен составил 8,1%, на 12,2% подорожали продовольственные товары, на 5,3% — непродовольственные, на 8,1% — услуги.

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Фев. 2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+/-), 2014 по отноше- нию к...		
											2013	2011	2007
<i>Настроение</i>													
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	69,4	65,1	69,3	71,1	70,5	69,3	70,9	+1	+6	+6
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	24,9	27,1	24,9	23,7	25,1	24,6	24,1	-1	-4	-3
<i>Запас терпения</i>													
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	80,8	79,8	81,3	81,0	82,5	80,3	80,0	+2	+6	+7
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	12,6	12,3	11,1	13,4	12,8	12,1	13,6	-2	-3	-1
<i>Социальная самоидентификация</i>													
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	43,2	44,2	43,1	42,0	44,1	43,5	42,3	-1	0	-5
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	49,1	46,9	49,1	48,4	49,6	49,3	51,0	+2	+5	+7
<i>Индекс потребительских настроений</i>													
Значение индекса, пунктов	105,9	89,6	90,3	87,6	91,5	90,3	90,5	87,1	84,0	82,3	-3	-2	-18

Отношение населения к антироссийским санкциям США и стран ЕС и ответной реакции России

В октябре – декабре 2014 г. в структуру мониторинга общественного мнения был включен специальный блок вопросов, направленный на то, чтобы оценить, насколько жители региона информированы об антироссийских санкциях США и стран ЕС и ответной реакции России и как это, по их мнению, отразится на динамике экономической ситуации в стране и регионе.

Как показали результаты опроса, подавляющее большинство жителей Вологодской области знают о существовании экономических санкций США и стран ЕС против России и ответной реакции Российской Федерации (81 и 85% соответственно). Доля тех, кто считает, что хорошо осведомлён об экономических санкциях против России, за два последних месяца выросла с 41 до 44%, доля имеющих об этом лишь общее представление сократилась с 43 до 38%.

Удельный вес людей, которым хорошо известно об ответной реакции Российской Федерации на антироссийские санкции США и стран ЕС, а также доля тех, кто имеет об этом лишь общее представление, остались на прежнем уровне (41–42% и 43–44% соответственно).

**Информированность населения о санкциях США и стран ЕС против России
и ответной реакции России (в % от числа опрошенных)**

Вариант ответа	Вологда			Череповец			Районы			Область		
	Окт. 2014	Дек. 2014	Измене- ние (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Изменение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014
<i>На фоне конфликта в Украине некоторые страны в последние месяцы ввели против России санкции. Вы знаете об этом?</i>												
Мне хорошо об этом известно	56,3	55,8	-1	61,0	55,6	-5	21,7	30,6	+9	41,1	43,7	+3
Что-то слышал, но подробностей не знаю	33,1	32,9	0	32,3	35,4	+3	53,9	41,4	-13	42,8	37,6	-5
Впервые слышу	2,0	3,3	+1	3,1	1,3	-2	7,8	8,3	+1	5,1	5,1	0
Затрудняюсь ответить	8,6	8,0	-1	3,6	7,8	+4	16,5	19,7	+3	11,1	13,5	+2
<i>Российское Правительство ограничило на год ввоз в Россию сельхозпродукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели санкции в отношении нашей страны. Вы знаете об этом?</i>												
Мне хорошо об этом известно	54,5	55,0	+1	63,1	58,3	-5	21,6	26,2	+5	41,1	42,1	+1
Что-то слышал, но подробностей не знаю	35,1	35,7	+1	30,5	34,1	+4	56,2	51,0	-5	43,9	42,6	-1
Впервые слышу	3,5	2,8	-1	2,8	2,8	0	7,7	6,2	-2	5,3	4,4	-1
Затрудняюсь ответить	6,8	6,4	0	3,6	4,8	+1	14,6	16,6	+2	9,7	10,9	+1

В декабре 2014 г., как и в предыдущий период измерений, удельный вес людей, затрудняющихся дать свою оценку последствиям санкций США и стран ЕС для экономики России и Вологодской области, стал заметно выше, чем доля оптимистических и пессимистических прогнозов (29% против 24% и 30% против 20–21% соответственно). Среди определившихся в своём мнении доли положительных и отрицательных суждений распределились примерно поровну.

В октябре – декабре 2014 г. наблюдалось нарастание оценок негативных последствий санкций США и стран ЕС для экономики России и области (удельный вес пессимистичных отзывов вырос с 20 до 24% и с 17 до 20% соответственно).

**Мнение населения о последствиях санкций США и стран ЕС
для экономики России и Вологодской области (в % от числа опрошенных)**

Вариант ответа	Вологда			Череповец			Районы			Область		
	Окт. 2014	Дек. 2014	Измен- ение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Измен- ение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Измен- ение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Измен- ение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014
<i>Как, по-Вашему, санкции зарубежных государств отразятся на экономике России?</i>												
Санкции приведут к положительным последствиям, улучшат ситуацию	26,5	26,2	0	24,4	20,5	-4	26,8	25,3	-2	26,1	24,3	-2
Санкции приведут к негативным последствиям, усугубят ситуацию	28,0	31,4	+3	30,8	44,7	+14	9,9	9,4	-1	20,1	24,4	+4
Ничего не изменится, всё останется по-прежнему	17,2	21,6	+5	20,5	15,7	-5	25,8	27,3	+2	22,1	22,7	+1
Затрудняюсь ответить	28,3	20,8	-8	24,4	19,2	-5	37,5	38,0	+1	31,7	28,6	-3
<i>Как, по-Вашему, санкции зарубежных государств отразятся на экономике области?</i>												
Санкции приведут к положительным последствиям, улучшат ситуацию	22,0	19,0	-3	22,8	16,9	-6	24,2	23,1	-1	23,3	20,7	-3
Санкции приведут к негативным последствиям, усугубят ситуацию	25,8	27,8	+2	26,2	33,8	+8	7,3	9,7	+2	17,1	20,4	+3
Ничего не изменится, всё останется по-прежнему	21,7	29,3	+8	27,4	27,3	0	29,6	30,5	+1	26,9	29,3	+2
Затрудняюсь ответить	30,6	23,9	-7	23,6	22,0	-2	38,9	36,8	-2	32,7	29,5	-3

Мнение жителей области о последствиях ответной реакции России на санкции США и стран ЕС таковы: доля тех, кто считает, что они принесут больше пользы, чем вреда, составляет 42%; противоположной точки зрения придерживаются 20% населения. В тоже время за последние два месяца наблюдается рост доли пессимистических прогнозов (с 16 до 20%).

Мнение населения об ответной реакции России на антироссийские санкции США и стран ЕС (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	Как Вы считаете, запрет на ввоз в Россию части зарубежного продовольствия принесёт России больше пользы или вреда?																	
	Вологда	Череповец			Районы			Область			Окт. 2014	Дек. 2014	Измен- ение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Измен- ение (+ -), окт. 2014 к дек. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014
Скорее, больше пользы	46,0	42,2	-4	60,8	53,0	-8	36,0	36,5	-1	45,1	42,3	-3						
Скорее, больше вреда	16,4	23,4	+7	16,9	27,3	+10	15,1	14,3	-1	15,9	20,1	+4						
Затрудняюсь ответить	37,6	34,4	-3	22,3	19,7	-3	48,9	49,2	0	39,0	37,6	-1						

Заключение

Результаты опросов, проведенных в декабре 2014 г., показывают, что, несмотря на осложнение положения России на международной арене, возрастание трудностей в социально-экономическом развитии страны, в обществе сохраняется высокий уровень поддержки органов государственной власти.

Вместе с тем отмечается ухудшение структуры социальной самоидентификации, спад индекса потребительских настроений, что требует адекватных действий со стороны органов федеральной и региональной власти.

Снижение потребительской активности говорит также о том, что растет неуверенность людей в улучшении своего материального положения. Во многом это связано с тем, что жители области сомневаются в благоприятном исходе международной санкционной политики. Несмотря на активную информационную кампанию и регулярные заявления представителей власти всех уровней о том, что экономические санкции против России дадут новые импульсы развитию экономики, растёт доля пессимистических прогнозов в отношении влияния санкционной политики на российскую и региональную экономику. Это свидетельствует о наличии тревожных ожиданий населения относительно тенденций своего материального положения в ближайшем будущем.

2015 год

№1 (37). Настораживающие тенденции

Итоги социологических опросов в Вологодской области в феврале 2015 года показали существенные изменения по ряду позиций (параметров) социального самочувствия населения по сравнению с декабрям 2014 года:

- удельный вес лиц, испытывающих нормальное настроение, снизился с 70,9 до 61,8% (на 9 п.п.);
- удельный вес считающих, что «всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть», сократился с 80 до 74,3% (на 6 п.п.);
- индекс потребительских настроений снизился с 82,3 до 75,7 п. (на 6 п.).

Вероятно, одно из объяснений этих тревожных фактов – это нерешительность в 2014 году политических структур, Государственной Думы, Совета Федерации в принятии реальных мер по приостановке тенденций ухудшения социально-экономического развития практически по всем показателям¹.

В статье, открывавшей первый номер нашего журнала в 2014 году, было высказано мнение о позитивном потенциале состоявшейся 19 февраля 2014 года встречи Президента РФ В.В. Путина с авторами подготовленного Российской академией наук доклада «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике»². В своем вступительном слове на встрече Президент сказал: «Мы договорились с вами сегодня собраться, чтобы послушать ваше мнение. Я попрошу и своих коллег из Правительства, из Администрации Президента высказать свои соображения, чтобы поискать конкретные меры по стимулированию экономического роста. Мы все исходим из того, что только на основе решения этой самой главной, капитальной,

¹ Подробная информация приведена ниже в разделе «Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества».

² См. Ильин В.А. Фактор времени // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №1. – С. 9-12.

фундаментальной задачи можно решать задачи опережающего развития экономики и социальной сферы... *Нами должна быть разработана и заявлена внятная политика по мобилизации всех имеющихся ресурсов для ускоренного роста*» (выделено автором)³.

За минувший год Российская Федерация прошла через серьезные испытания. Историческим событием стало воссоединение Крыма и Севастополя с Россией. Россия на деле доказала, что способна защищать соотечественников, отстаивать правду и справедливость. В полном объеме заработал Евразийский экономический союз. На новый уровень поднялись экономические отношения с Китаем. Завершилась крупномасштабная национальная программа полной реконструкции транспортной системы города Сочи, строительство современного спорткомплекса для проведения зимней Олимпиады, а также и само блестящее проведение зимних Олимпийских игр.

Важным шагом в укреплении национальной безопасности явилось утверждение в декабре 2014 года военной доктрины, подписанной Президентом РФ 26 декабря 2014 года.

По мнению одного из ведущих экспертов, военная доктрина отражает переходное состояние России от подконтрольного Западу государства к обретению независимости по крайней мере в политической сфере⁴.

³ Встреча с учеными-экономистами РАН // Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/2029/>

⁴ «У России до сих пор не было ни одного государственного документа, адекватно отражающего весь необходимый спектр проблем, связанных с изменением места и роли страны в XXI веке», – пишет генерал-полковник Л. Ивашов в своей статье (Ивашов Л. Угрозы названы // Завтра. – 2015. – №2. – Янв.). Он подробно характеризует перечень задач, которые решает доктрина, давая анализ военно-политической ситуации в мировом пространстве и вскрывая военные опасности и угрозы в адрес РФ.

Вместе с тем необходимо отметить, что «за весь 2014 г. не было разработано и заявлено внятной политики по мобилизации всех имеющихся ресурсов для ускоренного роста»⁵, что, в конечном счете, привело к значительному снижению темпов развития экономики страны.

«Неудовлетворительные экономические результаты 2014 года, – отмечает один из авторов вышеупомянутого научного доклада «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике» академик В.В. Ивантер, – обусловлены продолжением понижательного тренда 2012–2013 гг., а также рассогласованностью отдельных элементов экономической политики, запаздыванием реагирования экономических властей на нарастающие риски и, главное, неадекватностью используемого инструментария в целом внутренней экономической политики и конкретными социально-экономическими условиями России. Использование таргетирования инфляции и плавающего курса рубля для стимулирования экономики, стремление к бездефицитному бюджету за счет снижения расходов на экономику в целях макроэкономической стабильности, сокращение инвестиций, прежде всего, в реальный сектор экономики в 2012–2013 гг. на деле привело к результатам, которые оказались обратными желаниям»⁶.

В конце 2014 года обстановку существенно ухудшило обрушение курса рубля, приведшее к потере доверия национальной валюте всех субъектов экономики.

⁵ Встреча с учеными-экономистами РАН // Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/2029/>

⁶ Ивантер В.В. Конструктивный прогноз развития экономики России. Основные сценарии до конца 2015 г. / Российская академия наук. Институт народнохозяйственного прогнозирования, 2015.

Негативное влияние этих внутриэкономических факторов углубили неблагоприятные внешнеэкономические обстоятельства, в первую очередь – снижение цен на нефть и введение секторальных санкций западными странами во второй половине 2014 года.

Однако, несмотря на быстрое нарастание острых проблем, сдерживающих рост российской экономики, Правительство страны решительных мер по их разрешению или смягчению своевременно не принимало. Правительство до последнего времени оценивало происходящее как финансовый кризис, который продержится столько, сколько продержится низкая цена на нефть, и считало, что этот кризис надо просто переждать.

Ярким отражением этой позиции стал Гайдаровский форум, с которого начался новый 2015 год. На нем выступали самые известные российские либералы. Но с кафедр форума не прозвучало мнений ученых, придерживающихся точек зрения альтернативной правительственної⁷. Весьма примечательно, что на форуме выступило все экономическое «начальство», включая премьер-министра Д.А. Медведева. С трибуны форума Председатель Правительства РФ положительно отозвался о либеральной модели экономики России. Он, в частности, сказал: «Считаю правильным, что бюджет 2015 года был сформирован исходя из той же схемы распределения сверхдоходов от экспорта нефти. По всей вероятности, нам нужно будет сохранить действие правила и дальше». Свое отношение к нарастающей общественной тревоге о состоянии

⁷ См. публикации С.Ю. Глазьева, О.Г. Дмитриевой, Е.М. Примакова, А.А. Дынкина, С.С. Губанова, А.Д. Некипелова, Р.С. Гринберга.

российской экономики высказал на форуме и министр экономики А. Улюкаев. «В кризисной ситуации, – заявил он, – самое главное – сохранять душевное спокойствие, иметь крепкие тылы дома, в семье и больше всего думать о собственном здоровье и здоровье своих близких»⁸. Можно понять министра так: не ваше, мол, дело переживать за динамику развития экономики страны, думайте о себе. Это явное проявление снобизма, на наш взгляд.

Известный экономический публицист и эксперт Александр Привалов, характеризуя речи, прозвучавшие на форуме, точно заметил: «Сходные универсальные резолюции мы уже давно получаем по любым вопросам экономической политики... Разговоры о негодном инвестиционном климате *одни и те же люди одними и теми же словами ведут невесть сколько лет – кабы они были способны хоть что-нибудь улучшить, давно бы улучшили (выделено автором)*. Разговоры о борьбе с инфляцией особо прекрасны, когда их ведут деятели, только что внесшие могучий вклад в оной инфляции раскочегаривание»⁹.

Только в конце января 2015 года Правительство РФ разработало и опубликовало антикризисную программу. Она названа «Планом первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году».

В Плане 60 пунктов, но пока только 20 из них содержат количественные харак-

⁸ Цитируется по материалам онлайн-трансляции: Гайдаровский форум 2015 «Россия и мир: новый вектор». – Режим доступа: <http://www.gaidarforum.ru/news>

⁹ Привалов А. О полыхаевском форуме // Эксперт. – 2015. – №6. – 3 февр.

теристики, — то есть лишь по трети мероприятий определены суммы государственной поддержки. По значительной части мероприятий суммы поддержки будут закреплены при внесении очередных изменений в федеральный бюджет в конце февраля — начале марта. Потом еще неизвестно, сколько времени будет идти доведение бюджетных средств до получателей.

Зато очень оперативно реализуются меры поддержки банковской сферы. В Плане сообщается, что на докапитализацию кредитных организаций триллион рублей был уже выделен в 2014 году (в рамках исполнения бюджета). Дополнительные вливания в банки составят еще 550 млрд. руб. Если суммировать объем поддержки банковской системы, то он составляет 85% от всего плана.

По мнению д.э.н. депутата Госдумы РФ О.Г. Дмитриевой и ее единомышленников по партии «Справедливая Россия», такой шаг не даст необходимого эффекта. Дело не в том, что практика массированной поддержки банков, предпринятая в период мирового кризиса 2008–2009 гг., имела скромную результативность. Суть в том, что подобный способ «лечения» логичен лишь в странах, где имеет место сбой в работе финансовых институтов, и совершенно не логичен в России, потому что главная причина ее нынешних экономических трудностей — резкое снижение цен на нефть и девальвация. При проведении грамотной политики «удешевление» рубля может сослужить хорошую службу — предоставить возможность для стимулирования экономического роста и импортозамещения. Именно этот фактор был использован премьер-министром

Е.М. Примаковым и главой Центробанка В.В. Геращенко в 1998 году как мощнейший рычаг преодоления кризиса¹⁰.

А что делает правительство Д.А. Медведева? На фоне девальвации пытается проводить жесткую кредитную и бюджетную политику, при которой причиной спада экономики является уже не девальвация, а закручивание финансовых гаек в условиях девальвационного шока. В этом же ключе действует Банк России, который доводит ключевую ставку по кредиту до 17% и фактически препятствует кредитованию реального сектора экономики. Никаких сроков этой «хирургической» меры от ЦБ или правительства не названо.

Чёткую оценку действий власти дал директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН академик В.В. Ивантер: «Такое, я бы сказал, непрофессиональное управление привело к тому, к чему привело. Мы проводили неадекватную экономическую политику. Эту политику проводили и финансовые, и денежные власти... Мы сейчас экспериментально проверили, что эта политика для нашей экономики не годится» (выделено автором)¹¹.

Главное, что сделали, по словам академика, — «утратили доверие и со стороны населения, и со стороны банков, и даже со стороны власти. А в денежной экономике нельзя жить без доверия к национальной валюте.

¹⁰ Развернуто точка зрения О.Г. Дмитриевой представлена на сайте газеты «Московский комсомолец» под заголовком «Краткая альтернативная кризисная программа — против правительственный программы «примирения» с кризисом». — Режим доступа: <http://www.mk.ru/upload/userfiles>.

¹¹ В. Ивантер дал интервью В. Познеру на Первом канале 9 февраля 2015 г. Онлайн-версия интервью размещена на сайте <http://pozneronline.ru/viktor-viktorovich-ivanter/>

Значит, первая задача, которая есть сегодня, – это восстановление доверия к национальной валюте... Все, что власть делает, должно быть абсолютно понятным бизнесу и населению. *Должно быть понятно и бизнесу, и власти, когда и зачем они это делают, А главное, должно быть понятно, что то, что власть делает, от этого станет лучше и когда станет лучше* (выделено автором). Еще одна серьезная опасность, добавил Ивантер, в том, что возможна остановка производства из-за высокого уровня кредитных ставок, и поэтому необходимо «обеспечить производство деньгами по доступным ставкам». При этом нельзя разбрасывать кредиты по всему фронту, они должны канализироваться туда, где есть внутренний спрос.

Мы же со своей стороны здесь отметим, что одной из основных составляющих выхода российской экономики из сложившихся отрицательных трендов является вывод из длительного системного кризиса региональных бюджетов. Еще в Бюджетном кодексе 1998 года было определено разделение консолидированного бюджета между центром и субъектами Федерации в соотношении 50 на 50 процентов. На практике же эта пропорция не соблюдается, все большая часть бюджетных доходов поступает в федеральный центр¹².

Что предпринимается в правительстве для разрешения этой проблемы? Она сформулирована в первом

¹² По исследованиям ИСЭРТ РАН (см.: Поварова А.И. Региональные бюджеты – 2014: проблемы формирования и реализации // Проблемы развития территорий. – 2015. – №1) в 2000 году доля доходов федерального бюджета составляла 15,5% от ВВП, доля бюджетов субъектов РФ – 14,5%. В 2014 году на долю федерального бюджета пришлось 19,4%, а доходов субъектов РФ – только 12,1% валового внутреннего продукта.

пункте Плана, где значится «увеличение бюджетных ассигнований на предоставление кредитов бюджетной системы Российской Федерации при условии реализации субъектами Российской Федерации региональных планов обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году». Предполагается направить на эти цели до 160 млрд. рублей. Для регионов с их текущим двухтриллионным долгом в 160 млрд. рублей эта сумма ни на йоту не снижает остроты сложившегося бюджетного кризиса регионов¹³.

В России более чем 22 тысячи муниципальных образований – от крупного города до небольшого сельского поселения. Однако по-прежнему к разномасштабным муниципалитетам применяется универсальный подход в отношении их социально-экономических функций. В результате многие муниципальные власти, особенно сельских поселений, оказываются практически не-

¹³ На страницах различных журналов мы выступали с развернутыми предложениями о путях пополнения региональных бюджетов. См., например: Ильин В.А. Частный капитал и национальные интересы. На примере собственников металлургических корпораций // Вестник Российской академии наук. – 2013. – №7; Ильин В.А. Эффективность государственного управления и состояние региональных бюджетов // Экономист. – 2013. – №12; Ильин В.А. Частные интересы ограничивают доходы бюджета // Экономическая наука современной России. – 2014. – №2; Ильин В.А. Бюджетный кризис регионов как отражение неэффективности государственного управления // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – №11; Ильин В.А. Бюджетный кризис регионов как отражение неэффективности отжившей модели экономики // Экономист. – 2014. – №12. В частности, аргументировано, что одной из важнейших мер пополнения бюджетов является отказ от возврата налога на добавленную стоимость по экспортаемой продукции, что позволило бы в течение одного года смягчить напряженность региональных бюджетов.

дееспособными. Тем не менее, в антикризисном Плане решение этих проблем фактически обойдено.

Но все же теперь, когда работа по антикризисному Плану уже началась, первостепенную значимость приобретает дисциплина и ответственность за его выполнение.

К сожалению, пока нет оснований считать, что российское правительство под руководством Д.А. Медведева способно своевременно и качественно осуществить выполнение намеченных пунктов Плана и, главное, изменить отрицательный вектор развития экономики на положительный, что позволит не снижать уровень жизни основных слоев населения, а планомерно и динамично его повышать.

Президент за последние три года неоднократно высказывал весьма резкие оценки по различным аспектам работы Правительства¹⁴.

Самый недавний пример качества работы Правительства Д.А. Медведева – не-

предусмотренные последствия решений о компенсации из региональных бюджетов доходов компаний, осуществляющих пригородные железнодорожные перевозки. Было ведь хорошо известно, что у большинства регионов денег на эти цели нет. Вологодская область, например, задолжала РЖД 142 млн. рублей и шаг за шагом в последние месяцы лишалась электричек. Тариф, действовавший по области в 2014 году, – 2 рубля 20 коп. за километр – был повышен в начале февраля 2015 года до 5 рублей 20 коп. за километр, что не по средствам местным жителям. В целом по стране с января 2015 года ОАО «РЖД» отменило 144 электрички в 26 регионах, в феврале–марте предлагало ликвидировать еще 139 пригородных поездов. И вполне понятным было возмущение В.В. Путина на совещании с членами правительства 4 февраля выступлением вице-премьера правительства А. Дворковича по поводу отмены электричек: «У нас Министер-

¹⁴ 19 сентября 2012 г. Указ Президента РФ (по итогам совещания по проекту бюджета на 2013–2015 гг.). В.В. Путин объявил дисциплинарные взыскания в виде выговора министру образования и науки Д. Ливанову, министру регионального развития РФ О. Говоруну и министру труда и социальной защиты А. Топилину в связи с неисполнением поручений по президентским указам.

16 апреля 2013 г. Из речи на совещании в г. Элисте по вопросам переселения граждан из аварийного жилищного фонда. В.В. Путин: «Как мы работаем? Качество работы – ничтожное, все поверхностно делаем. Если будем работать так, то ни хрена не сделаем! Давайте повысим качество нашей работы. Это нужно сделать! Если мы этого не сделаем, то надо будет признать, что либо я работаю неэффективно, либо вы все плохо работаете и вам нужно уйти. Обращаю ваше внимание на то, что на сегодняшний день я склоняюсь ко второму варианту! Думаю, что это понятно. Чтобы не было никаких иллюзий».

14 ноября 2013 г. Из выступления на Заседании Агентства стратегических инициатив (АСИ). В.В. Путин: «...вынужден буду напомнить, что есть определенная практика решения вопросов, перед тем как выходить в средства массовой информации. Известно, что если кто-то с чем-то не согласен, как Кудрин сделал в свое время – он перешел в экспертное сообщество...».

Из Ежегодного Послания Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. «В майских указах 2012 года были обозначены конкретные меры, призванные обеспечить динамичное развитие страны во всех сферах. По сути, указы составили единую программу действий, аккумулировав волю миллионов людей, стремление народа России к лучшей жизни».

«С издания указов прошло полтора года. Вы знаете, что я отмечаю? То ли делается так, что это вызывает негативную реакцию в обществе, то ли вообще ничего не делается. Конечно, при такой работе мы не достигнем поставленной цели».

ство транспорта не существует, что ли? Что происходит? Это же не один автобусный маршрут отменили, а перестали ходить электрички в регионах. *Вы что, с ума сошли, что ли? Послушайте, это несерьезный подход к делу.* Это же касается тысяч людей... Железнодорожное пригородное сообщение должно быть восстановлено немедленно»¹⁵.

К сожалению, факты, когда ради чьих-то личных и корпоративных интересов под угрозу поставлена нормальная жизнь и безопасность огромной страны, – не редкость.

Роль железнодорожного транспорта как системообразующего фактора пространственного единства страны, вероятно, следует переосмыслить. Об этом уже были дискуссии ранее, и теперь они вспыхнули снова. Очень убедительные размышления о роли РЖД в сохранении

целостности страны высказали Е. Холмогоров в газете «Известия»¹⁶ и Т. Воеводина в газете «Завтра»¹⁷.

В общем хотелось бы поддержать оценки Президента, высказанные в адрес Правительства: «с ума сошли», «несерьезный подход к делу», но не думаю, что они с ума сошли, и к делу они относятся серьезно, просто целеполагание у них другое, они по-другому видят будущее России. Совсем не так, как видит его Президент РФ В.В. Путин.

Свое видение будущего России Президент закрепил в указах от 7 мая 2012 года, и избиратели продолжают верить Президенту, что он выполнит заявленные цели по повышению качества жизни всех слоев населения. Однако впервые за последний год по ряду параметров социального самочувствия избирателей появились настороживающие тенденции.

¹⁵ Совещание В.В. Путина с членами правительства 04.02.2015.

¹⁶ Холмогоров Е. Железные реки // Известия. – 2015. – №20. – 6 февр.

¹⁷ Воеводина Т. Рыночный стоп-кран // Завтра. – 2015. – №6. – Февр.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Ниже следующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в декабре 2014 – феврале 2015 г., а также в среднем за последние 6 опросов (с апреля 2014 по февраль 2015 г.). Даётся сопоставление их с данными за 2013 г.

Оценка деятельности власти

В декабре 2014 – феврале 2015 г. уровень одобрения деятельности Президента РФ был устойчивым и составил 66%. Доля негативных суждений составила 21%. В целом оценки населения лучше, чем в 2013 г., когда уровень поддержки деятельности главы государства составлял 55%, а доля негативных характеристик – 29%.

Уровень одобрения деятельности Председателя Правительства РФ в феврале 2015 г. по сравнению с декабрям 2014 г. также не изменился. Доля положительных оценок составляет 56%, отрицательных – 25%. Для сравнения, в 2013 году оценки населения были хуже: поддержка Председателя Правительства РФ составляла 49%, удельный вес отрицательных суждений – 33%.

Для справки: по данным ВЦИОМ поддержка Президента РФ в среднем по стране на начало февраля 2015 г. также не изменилась по сравнению с декабрем 2014 г. и составляет 86% (доля отрицательных оценок – 7%). Уровень одобрения деятельности Премьер-министра РФ в декабре 2014 – начале февраля 2015 г. составлял 69–70% (доля негативных оценок – 18%).

В среднем за последние 6 опросов поддержка федеральных органов государственной власти была более высокой, чем в 2013 г.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vsc.ac.ru/>.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
												2013	2011	2007
<i>Президент РФ</i>														
Одобряю	75,3	58,7	55,3	64,1	62,8	66,6	66,4	66,8	66,0	66,3	65,8	+11	+7	-10
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	22,3	25,4	21,8	19,3	18,5	19,7	20,5	20,9	-9	-5	+9
<i>Председатель Правительства РФ*</i>														
Одобряю	-*	59,3	48,9	54,2	52,5	55,8	55,2	56,2	56,3	56,1	55,4	+7	-4	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	27,6	30,9	26,4	26,8	23,9	24,7	24,7	26,2	-7	+2	-
<i>Губернатор</i>														
Одобряю	55,8	45,7	44,4	40,1	41,6	38,5	38,8	39,7	39,3	38,3	39,4	-5	-6	-16
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	38,9	39,0	40,9	40,1	39,6	37,0	37,4	39,0	+6	+9	+17

* Вопрос задается с 2008 г.

За последние два месяца существенно не изменилась доля жителей области, считающих успешными действия Президента РФ по решению большинства ключевых проблем страны. Удельный вес людей, поддерживающих действия главы государства по укреплению международных позиций России, составляет 50–51%, по наведению порядка в стране – 50–52%, по защите демократии и укреплению свобод граждан – 40–41%.

В то же время обращает на себя внимание снижение доли жителей области, считающих, что Президент РФ успешно справляется с подъемом экономики и ростом благосостояния граждан. В декабре 2014 – феврале 2015 г. доля положительных оценок уменьшилась с 38 до 34%, что ниже, чем в среднем за последние 6 опросов. Индекс успешности за последние два месяца снизился с 87 до 83 пунктов².

² Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется
с проблемами..? (в % от числа опрошенных)*

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
												2013	2011	2007
<i>Укрепление международных позиций России</i>														
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	48,6	53,7	50,9	52,3	50,8	50,4	51,1	+5	+5	-7
Не успешно	24,9	33,7	36,2	32,4	35,5	31,7	30,0	31,0	30,3	29,5	31,3	-5	-2	+6
<i>Индекс успешности</i>	<i>133,5</i>	<i>112,5</i>	<i>109,5</i>	<i>118,0</i>	<i>113,1</i>	<i>122,0</i>	<i>120,9</i>	<i>121,3</i>	<i>120,5</i>	<i>120,9</i>	<i>119,8</i>	<i>+10</i>	<i>+7</i>	<i>-14</i>
<i>Наведение порядка в стране</i>														
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	46,7	49,5	47,5	49,4	52,1	50,3	49,3	+10	+13	-4
Не успешно	34,0	50,0	47,5	39,1	40,9	39,5	37,8	37,8	35,1	37,3	38,1	-9	-12	+4
<i>Индекс успешности</i>	<i>119,2</i>	<i>86,6</i>	<i>91,9</i>	<i>108,9</i>	<i>105,8</i>	<i>110,0</i>	<i>109,7</i>	<i>111,6</i>	<i>117,0</i>	<i>113,0</i>	<i>111,2</i>	<i>+19</i>	<i>+25</i>	<i>-8</i>
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>														
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	36,3	40,1	37,6	38,2	40,7	39,5	38,7	+7	+6	-6
Не успешно	37,0	48,3	51,0	45,4	48,7	43,9	43,7	44,3	41,9	40,9	43,9	-7	-4	+7
<i>Индекс успешности</i>	<i>107,4</i>	<i>84,1</i>	<i>80,8</i>	<i>92,1</i>	<i>87,6</i>	<i>96,2</i>	<i>93,9</i>	<i>93,9</i>	<i>98,8</i>	<i>98,6</i>	<i>94,8</i>	<i>+14</i>	<i>+11</i>	<i>-13</i>
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>														
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	34,9	35,8	35,1	33,9	37,6	34,4	35,3	+4	+5	-12
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	54,3	53,5	50,2	54,4	50,8	51,5	52,5	-4	-4	+13
<i>Индекс успешности</i>	<i>108,1</i>	<i>74,6</i>	<i>74,5</i>	<i>81,4</i>	<i>80,6</i>	<i>82,3</i>	<i>84,9</i>	<i>79,5</i>	<i>86,8</i>	<i>82,9</i>	<i>82,8</i>	<i>+8</i>	<i>+8</i>	<i>-25</i>

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

Структура партийно-политических предпочтений населения за последние два месяца существенно не изменилась. Доля жителей области, которые считают, что их интересы выражает «Единая Россия», составляет 37–39%. Поддержка КПРФ составляет 8%, ЛДПР – 7–8%, «Справедливой России» – 3–4%.

Следует отметить, что в феврале 2015 г. по сравнению с декабрем 2014 г. уменьшилась доля жителей области, считающих, что никакая из политических сил не отражает их интересы (с 33 до 30%). Это меньше, чем в 2013 г. (35%) и в среднем за последние 6 опросов (34%), что свидетельствует о росте интереса жителей области к вопросам экономической и политической жизни в стране.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партии	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД Ф 2011 г., факт	2013	2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Среднее за послед- ние 6 опро- сов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
														2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	29,5	32,7	34,3	35,5	36,7	38,8	34,6	+5	+4	+4
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	10,7	9,8	9,1	9,3	8,3	7,7	9,2	-2	-1	+2
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	8,3	6,2	6,9	7,3	7,8	6,7	7,2	0	-1	0
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,3	3,3	3,7	3,9	3,2	4,1	3,6	-1	-2	-4
Другая	1,8	—	1,9	—	0,6	0,3	0,2	0,1	0,1	0,7	0,1	0,3	0,3	0	-2	-2
Никакая	17,8	—	29,4	—	34,9	34,4	34,8	36,0	35,0	32,6	32,7	30,3	33,6	-1	+4	+16
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	10,2	11,7	13,1	11,8	10,9	10,7	11,1	12,0	11,6	+1	-2	-10

Характеристики социального настроения и запаса терпения за последние два месяца существенно ухудшились.

Доля жителей области, оценивающих своё настроение как «прекрасное и нормальное», уменьшилась в декабре 2014 – феврале 2015 г. с 71 до 62%. Удельный вес «испытывающих напряжение, раздражение, страх, тоску» возрос с 24 до 31%.

Доля полагающих, что «всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть», уменьшилась с 80 до 74%. Удельный вес тех, кто «не может терпеть свое бедственное положение», возрос с 14 до 17%.

В целом оценки социального настроения и запаса терпения в феврале 2015 г. более негативные, чем в декабре 2014 г., в среднем за последние 6 опросов и в среднем за 2007–2014 гг. Очевидно, что это связано с ухудшением социально-экономической ситуации в стране в условиях санкций и по-прежнему низкого, нестабильного курса национальной валюты.

Последствия негативных процессов в национальной экономике ощущает на себе все большее число россиян. Так, в феврале 2015 г. по сравнению с декабрям 2014 г. доля жителей Вологодской области, считающих себя людьми «среднего достатка», уменьшилась с 42 до 38%, а удельный вес тех, кто субъективно относит себя к категории «бедных и нищих», возрос с 51 до 53%. Такая негативная ситуация отмечается впервые за последние 6 опросов.

Продолжает снижаться индекс потребительских настроений (ИПН) – один из комплексных индикаторов, характеризующих не только экономическое положение населения, но и ожидания людей относительно развития своего благосостояния и экономической ситуации в стране в целом. В декабре 2014 – феврале 2015 г. ИПН уменьшился с 82 до 76 пунктов, что существенно ниже, чем в среднем за последние 6 опросов и за период 2007–2014 гг.

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Среднее за посль- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
	2013	2011	2007									2013	2011	2007
<i>Настроение</i>														
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	69,4	69,3	71,1	70,5	69,3	70,9	61,8	68,8	0	+6	+5
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	24,9	24,9	23,7	25,1	24,6	24,1	31,3	25,6	-1	-3	-2
<i>Запас терпения</i>														
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	80,8	81,3	81,0	82,5	80,3	80,0	74,3	79,9	+1	+5	+6
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	12,6	11,1	13,4	12,8	12,1	13,6	17,3	13,4	-1	-2	0
<i>Социальная самоидентификация</i>														
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	43,2	43,1	42,0	44,1	43,5	42,3	38,3	42,2	-2	-1	-6
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	49,1	49,1	48,4	49,6	49,3	51,0	53,3	50,1	+3	+6	+8
<i>Индекс потребительских настроений</i>														
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	87,6	90,3	90,5	87,1	84,0	82,3	75,7	85,0	-5	-5	-21

Снижение ИПН имело место в июне – декабре 1998 г., в период дефолта.

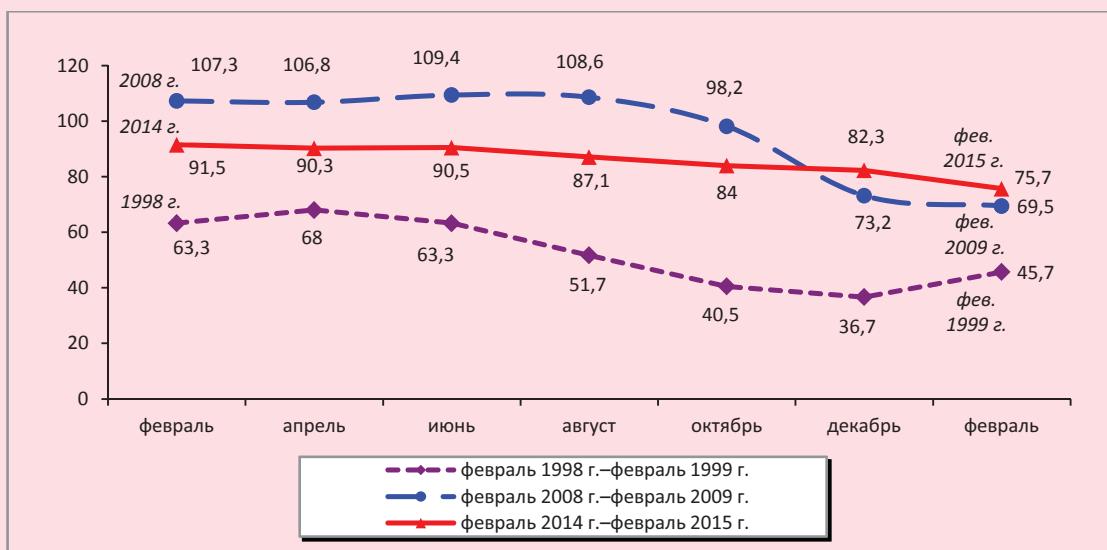
Аналогичные изменения Индекса происходили в июне 2008 – феврале 2009 г., когда население столкнулось с последствиями мирового финансового кризиса.

Отмечаемая на сегодняшний день негативная динамика ИПН продолжается с июня 2014 г. и темпы этой тенденции усиливаются. В декабре 2014 – феврале 2015 г. ИПН снизился на 6 пунктов (с 82 до 76 п.). Для сравнения, в течение последних 6 опросов он не снижался более чем на 4 пункта (это произошло в июне – августе 2014 г., с 91 до 87 п.).

За последние два месяца индекс потребительских настроений снизился во всех социально-демографических категориях населения. В том числе во всех доходных и возрастных группах. Особенно негативные изменения отмечаются среди людей с высшим и неоконченным высшим образованием (ИПН снизился с 91 до 81 п.), 20% наиболее обеспеченных (со 101 до 93 п.), жителей Вологды (с 84 до 75 п.).

Настигивает прежде всего то, что в большинстве социально-демографических групп снижение ИПН уже приобрело характер устойчивой тенденции. Она отмечается с июня 2014 г.

Динамика индекса потребительских настроений (ИПН) в 1998, 2008 и 2014 гг. (в пунктах)



Индекс потребительских настроений в различных социально-демографических группах (в пунктах)

Категория населения	2007	2011	2012	2013	2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Изменение (+/-) последние 6 опросов по отношению к...			
												2013	2011	2007	
<i>Пол</i>															
Мужской	107,8	90,3	92,2	91,0	87,6	91,3	90,1	86,6	82,9	82,6	76,8	85,1	-6	-5	-23
Женский	104,4	89,1	91,0	89,8	87,6	89,6	90,8	87,5	84,9	81,9	74,8	84,9	-5	-4	-19
<i>Возраст</i>															
До 30 лет	115,2	95,0	97,0	94,5	93,0	97,4	93,4	94,7	89,3	87,8	82,7	90,9	-4	-4	-24
30-55 лет	107,1	89,1	91,9	91,4	87,5	90,1	92,2	86,3	83,1	80,1	73,0	84,1	-7	-5	-23
Старше 55 лет	95,7	86,0	86,3	85,6	84,2	85,5	86,1	82,9	81,8	81,6	74,9	82,1	-3	-4	-14
<i>Образование</i>															
Среднее и н/среднее	100,2	85,6	84,9	83,4	80,5	84,4	82,5	79,0	78,8	75,0	69,6	78,2	-5	-7	-22
Среднее специальное	105,9	87,9	90,2	88,7	86,9	89,5	89,5	86,5	82,2	82,0	76,9	84,4	-4	-3	-21
Высшее и н/высшее	113,1	95,5	98,8	99,2	96,3	98,4	100,2	96,9	92,1	91,0	80,7	93,2	-6	-2	-20
<i>Доходные группы</i>															
20% наименее обеспеченных	88,2	74,8	77,6	71,2	69,8	72,3	73,2	66,5	67,8	64,2	58,6	67,1	-4	-8	-21
60% средне-обеспеченных	105,5	89,0	90,3	90,8	87,0	88,9	88,5	87,0	83,6	81,9	76,5	84,4	-6	-5	-21
20% наиболее обеспеченных	124,7	105,3	107,5	108,9	107,5	112,4	111,3	105,7	103,7	101,2	92,5	104,5	-4	-1	-20
<i>Территории</i>															
Вологда	104,2	90,9	93,6	92,3	90,8	93,6	94,9	90,8	87,8	84,3	74,7	87,7	-5	-3	-17
Череповец	114,9	98,9	100,2	97,7	95,3	99,0	96,8	93,6	90,1	90,0	82,7	92,0	-6	-7	-23
Районы	102,3	84,4	86,2	85,3	81,7	83,8	84,6	81,5	78,7	76,9	72,4	79,7	-6	-5	-23
Область	105,9	89,6	91,5	90,3	87,6	90,3	90,5	87,1	84,0	82,3	75,7	85,0	-5	-5	-21

О сильном влиянии материального положения людей на их самооценку социального состояния свидетельствует тот факт, что **за последние два месяца доля жителей области, характеризующих свое настроение как «прекрасное, нормальное, ровное», также снизилась во всех социально-демографических категориях.** Причем наибольшее снижение позитивных оценок социального настроения отмечается среди 20% наименее обеспеченных (на 17 п.п., с 55 до 38%).

Социальное настроение в различных социальных группах (вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2012	2013	2014	Апр. 2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-) последние 6 опросов по отношению к...		
													2013	2011	2007
<i>Пол</i>															
Мужской	65,9	64,5	69,1	69,9	68,9	68,5	71,3	69,5	68,8	69,7	61,7	68,3	-2	+4	+2
Женский	61,7	62,0	65,8	67,5	69,8	70,0	71,0	71,4	69,8	72,0	61,9	69,4	+2	+7	+8
<i>Возраст</i>															
До 30 лет	71,3	70,0	72,3	75,5	75,1	70,8	76,1	79,1	76,6	76,4	71,3	75,1	0	+5	+4
30-55 лет	64,8	62,5	67,9	69,2	69,5	70,0	71,8	70,3	68,3	69,8	58,3	68,1	-1	+6	+3
Старше 55 лет	54,8	58,3	62,1	62,4	65,4	67,2	66,7	64,9	66,1	69,1	60,7	65,8	+3	+7	+11
<i>Образование</i>															
Среднее и н/среднее	58,4	57,4	57,2	60,6	62,5	61,3	61,7	63,3	65,4	67,8	54,8	62,4	+2	+5	+4
Среднее специальное	64,6	63,6	66,7	68,1	70,4	70,7	72,2	71,3	70,2	71,8	65,2	70,2	+2	+7	+6
Высшее и н/высшее	68,6	68,3	77,0	77,4	76,2	78,1	80,4	77,7	73,3	73,5	65,8	74,8	-3	+7	+6
<i>Доходные группы</i>															
20% наименее обеспеченных	51,6	45,3	51,5	46,2	50,8	47,4	54,9	54,1	50,2	55,1	38,3	50,0	+4	+5	-2
60% средне-обеспеченных	62,9	65,3	68,7	71,9	72,3	72,6	72,7	71,5	73,5	75,0	65,2	71,8	0	+6	+9
20% наиболее обеспеченных	74,9	75,3	81,1	83,3	84,8	82,7	89,0	89,6	79,0	81,6	80,3	83,7	0	+8	+9
<i>Территории</i>															
Вологда	63,1	67,1	73,6	75,0	76,4	75,6	78,6	80,7	75,5	75,6	66,4	75,4	0	+8	+12
Череповец	68,1	71,2	76,2	75,3	76,3	79,0	79,9	76,5	72,8	73,2	63,1	74,1	-1	+3	+6
Районы	61,6	57,1	59,8	61,6	61,8	60,7	62,3	61,5	64,0	67,1	58,6	62,4	1	+5	+1
Область	63,6	63,1	67,3	68,6	69,4	69,3	71,1	70,5	69,3	70,9	61,8	68,8	0	+6	+5

Заключение

Кризисные явления в российской экономике начались еще в 2011–2012 гг. Они обусловлены внутренними причинами и в настоящее время приобрели системный характер. Экономические санкции и нестабильный курс национальной валюты лишь усугубили их последствия. Как показывают результаты опросов, проведенных в феврале 2015 г., на территории области отмечается ухудшение структуры социальной самоидентификации населения, спад индекса потребительских настроений.

В начале 2015 г. негативные процессы в экономике впервые ощутимо отразились на социальном самочувствии жителей региона: показатели социального настроения и запаса терпения, которые в последние годы (2007–2014 гг.) отличались достаточной устойчивостью и позитивной динамикой, впервые снизились на 6–9 п.п.

Пока что ухудшение материального положения и социального самочувствия не отражается на уровне поддержки федеральных и региональных органов государственной власти, однако опыт проведения социологических исследований (в частности, измерения индекса потребительских настроений) свидетельствует о том, что без принятия решительных шагов по улучшению социально-экономической ситуации возможны серьезные негативные изменения в ближайшей перспективе.

№2 (38). На полпути к четвертому президентскому сроку

Май 2015 года совпадает с половиной пути шестилетнего срока пребывания В.В. Путина в должности Президента РФ. Сегодня можно с полной уверенностью сказать, что такой высокой поддержки высшего должностного лица государства, начиная с 1991 года, не было за весь период новейшей истории Российской Федерации.

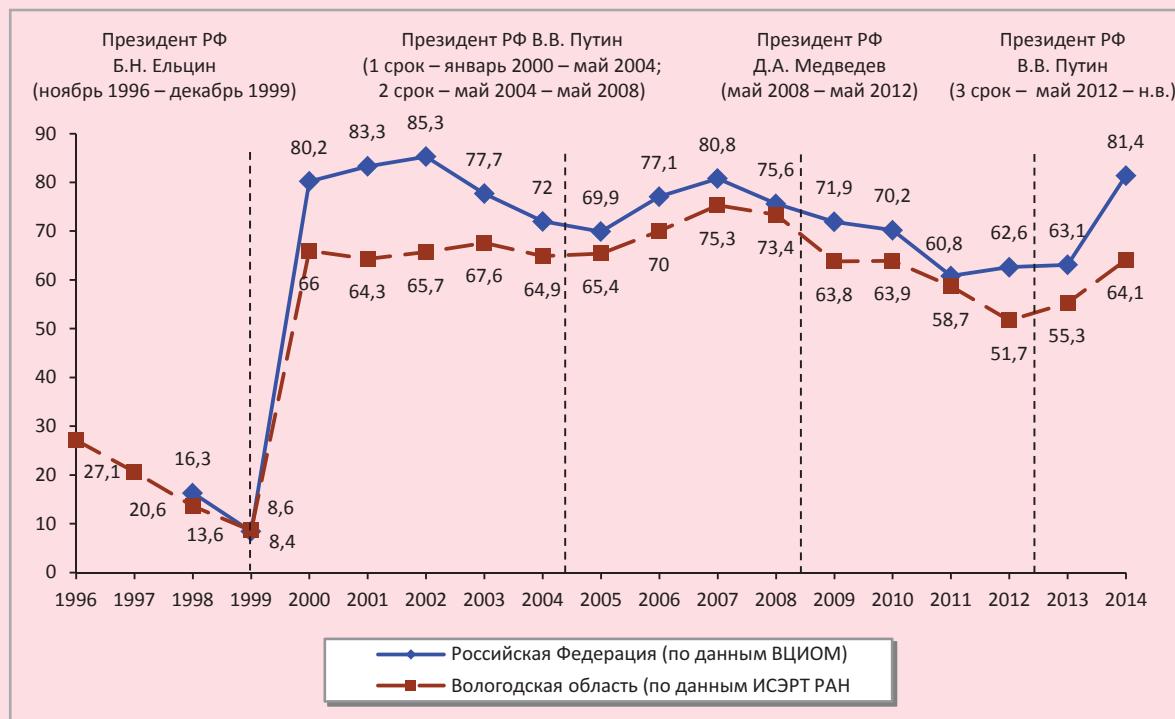
По данным социологических опросов через показатели степени одобрения деятельности Президента РФ можно оценить уровень и динамику эффективности государственного управления в стране в целом.

Из графика (*рисунок*) видно, что по опросам уровень одобрения деятельности Президента Б.Н. Ельцина в 1996 г. был равен 27%, 1998 г. – 16,3%, а в 1999 г. – 8,4%. Такие оценки населения вполне объяснимы, т.к. период пребывания Б.Н. Ельцина на посту Президента РФ (1991–1999 гг.) сопровождался обвальным сокращением всех основных показателей производства в реальном секторе экономики, беспрецедентным для мировой практики падением уровня и качества жизни населения, гиперинфляцией, расстройством бюджетной системы и денежного обращения. В конечном счете так называемая «шоковая терапия» завершилась суверенным дефолтом в августе 1998 г. Фактические параметры произошедшей экономической и социальной катастрофы можно видеть из данных *таблицы 1*.

После вынужденно-добровольного ухода Ельцина с президентского поста 31 декабря 1999 г., президентом России в марте 2000 г. был избран В.В. Путин, занимавший с августа 1999 г. пост Председателя Правительства РФ. И в первый же год его президентства уровень одобрения деятельности Президента жителями РФ достиг 80%.

Деятельность В.В. Путина ознаменовалась системой активных политических действий по укреплению государственности, прекращению процессов распада страны. Начал осуществляться комплекс мер по оздоровлению экономики.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ



Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями Российской Федерации и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

Таблица 1. Динамика основных макроэкономических показателей Российской Федерации в 1991–1998 гг.

Показатель	Год							
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Валовой внутренний продукт, в % к 1990 г.	95	81,2	74,2	67,4	62	59,8	60,6	57,4
Продукция промышленности, в % к 1990 г.	92	75	65	51	48,6	44,9	45,4	43,2
Продукция сельского хозяйства, в % к 1990 г.	95,5	86,5	82,7	72,8	67	63,6	64,1	55,1
Инвестиции в основной капитал, в % к 1990 г.	85,1	51,3	45,3	34,3	30,8	25,3	24	21,1
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к 1990 г.		60,9	70,9	80	67,1	67,7	72	60,5
Индекс инфляции, декабрь к декабрю предыдущего года, раз	2,6	26,1	9,4	3,1	2,3	1,2	1,11	1,84

Составлена по: Лившиц В.Н. Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России. 1992–2013. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – С. 107-109.

В частности, были восстановлены экспортные пошлины, введен налог на добычу полезных ископаемых, что резко повысило доходы федерального бюджета и явилось базой для проведения масштабных соци-

альных мероприятий. Резкое улучшение экономического и социального положения в стране (*табл. 2*) во многом обеспечило победу В.В. Путина на выборах Президента в 2004 г.

Таблица 2. Динамика основных макроэкономических показателей Российской Федерации в 2000–2007 гг.

Показатель	Год							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт, в % к 2000 г.	100,0	105,1	109,9	118,0	125,5	135,5	143,8	151,3
Продукция промышленности, в % к 2000 г.	100,0	102,9	106,1	115,5	124,7	131,0	139,3	148,7
Продукция сельского хозяйства, в % к 2000 г.	100,0	106,9	107,9	107,8	110,3	112,1	115,4	119,2
Инвестиции в основной капитал, в % к 2000 г.	100,0	117,4	120,7	135,9	154,5	170,2	198,6	246,0
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к 2000 г.	100,0	110,1	122,0	139,8	155,5	192,8	220,0	247,7
Индекс инфляции, декабрь к декабрю предыдущего года, в %	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9

Составлена по: Лившиц В.Н. Системный анализ рыночного реформирования нестационарной экономики России. 1992–2013. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – С. 107-109.

В последующие четыре года В.В. Путин продолжал курс на восстановление экономики страны. И это удалось сделать. А главное – увеличить реальные доходы населения за годы президентства в 2,5 раза, что во многом и обеспечило высокие показатели одобрения деятельности Президента населением.

Вторым важным фактором, обеспечивающим высокий уровень одобрения, явилось стремление В.В. Путина всеми доступными мерами проводить независимую внешнюю и внешнеэкономическую политику в интересах повышения государственной безопасности РФ.

10 февраля 2007 года на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности В.В. Путин прямо сказал, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. Он подчеркнул, что вся система права одного государства, прежде всего США, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере и называется другим государством.

Путин заявил о твердой позиции России проводить независимую внешнюю политику, соответствующую тысячелетней исторической традиции и практике нашей страны. Такая постановка вопроса (в первую очередь в американских политических кругах) стала для Запада поводом к возобновлению холодной войны против России, что усиливает международную напряженность, грозит развязыванием крупномасштабной горячей войны¹.

В 2008 году второй срок президентства Путина истек. Не желая менять конституцию, которая устанавливает лимит в два подряд президентских срока, он выдвинул своим преемником Д.А. Медведева, Главу Администрации и вице-премьера. Для победы на выборах претенденту было достаточно намерения следовать курсом Путина. Путин же стал Председателем Правительства РФ и лидером правящей партии «Единая Россия».

¹ Вопросы формирования многополярного мира и места в нем России были аргументированно продолжены Президентом РФ В.В. Путиным в сентябре 2013 года на заседании международного клуба «Валдай».

К сожалению, поступательное движение страны во время президентства Д.А. Медведева замедлилось. Его приверженность либеральным идеям в управлении страной усилила ее отставание от мировых лидеров развития.

В конце 2008-го и на протяжении 2009 года экономика России оказалась втянутой в мировой финансовый кризис, от которого она пострадала значительно больше, чем западные и развивающиеся страны.

Жители России оценили деятельность Президента РФ Д.А. Медведева в 2008–2011 гг. значительно ниже уровня, достигнутого В.В. Путиным за 2007 год. Общая потеря составила 20 процентных пунктов: с 80% респондентов, одобравших деятельность В.В. Путина в 2007 г., до 60% одобравших деятельность Д.А. Медведева в 2011 г.

В должности Председателя Правительства РФ и лидера правящей партии В.В. Путин взял на себя всю ответственность за организацию ответа на грузинскую агрессию в Южной Осетии в августе 2008 г. и принуждению Грузии к миру.

В.В. Путин в ручном режиме организовал процесс выхода экономики страны из мирового кризиса 2008–2009 гг. Но это не решило главную задачу того периода – перевода реального сектора экономики на рельсы новой индустриализации, обеспечивающей необходимые темпы модернизации страны для укрепления её безопасности по всем основным направлениям.

Точка возврата в однополярный мир для России была пройдена после мюнхенской речи Путина в должности Президента РФ. Поэтому Соединенные Штаты Америки и так называемый Запад делали все для того,

чтобы В.В. Путин не был избран в третий раз на высший государственный пост. Была предпринята попытка с помощью различных неправительственных оппозиционных сил организовать в Москве в декабре 2011 г., после выборов в Государственную Думу, майдан на Болотной площади, но эта попытка не дала оппонентам желаемых результатов.

Убедительно победив на выборах Президента в марте 2012 года, В.В. Путин продолжил независимую внешнюю политику, а США и их западные партнеры приступили к действиям по резкому обострению ситуации в Украине, создав очаг горячего внутриукраинского конфликта и стремясь втянуть в него на официальном уровне Российскую Федерацию, что позволило бы обвинить её в агрессии с применением к ней всех международных санкций.

Президенту РФ удается блокировать самые негативные варианты развития событий на Украине, в условиях развязывания правящими кланами этой страны по сути гражданской войны. В настоящее время, после минских договоренностей «нормандской четверки», уровень конфликта несколько снизился.

Вместе с тем следует признать, что после трёх лет текущего срока президентства В.В. Путина ситуация в экономике и социальной жизни страны остается крайне напряженной. Программные задачи своей деятельности на президентском посту он обозначил в указах от 7 мая 2012 года, принятых сразу же после инаугурации. Указы содержат много целевых показателей. Среди них – рост реальной зарплаты в 1,5 раза к 2018 году, обеспечение доступным жильем 60% российских семей к 2020 году, создание 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест, переоснащение армии на 70%,

увеличение доли инвестиций в ВВП страны до 27% в 2018 году. Ударным пунктом майских указов является решение задачи существенного повышения зарплаты бюджетников.

Достичь этих рубежей возможно только на основе опережающего экономического роста. А условия его обеспечения реально усложняются. Страна с 2009 года находится в состоянии автономной рецессии. Идет снижение покупательной способности главнейших категорий народного хозяйства – государства, бизнеса, домохозяйств. В конце 2014 года стремительно обесценился рубль, «вошла в галоп» дороговизна товаров и услуг. В этих обстоятельствах свертывается реализация многих государственных и коммерческих проектов модернизации производства, особенно на базе современных научно-технических достижений. Огромную напряженность испытывают федеральный и региональные бюджеты. Есть реальная угроза навсегда увязнуть в сырьевой периферии мирового рынка. Огромной тяжестью ложится на Россию эскалация международной напряженности со стороны ядра глобальной финансовой системы. В ответ на действия России, удовлетворившей конституцион-

ное волеизъявление населения Крыма и Севастополя по присоединению к России (поддержанное подавляющим большинством россиян), США и их союзники в Западной Европе расширяют политические и экономические санкции против нашей страны.

Анализируя сложившуюся в стране обстановку, многочисленные эксперты, общественные деятели и политики делают особый акцент на низкой эффективности государственного управления². Главную причину они видят в том, что в стране имеет место сращивание олигархического бизнеса и чиновников всех уровней, лоббистов всех мастей, что приводит не к снижению социального неравенства до разумных пределов (5–6 раз, как в Германии и Франции), а, наоборот, – к увеличению этого разрыва, который на сегодня составляет более 16 раз. Источники этого неравенства – результат попрания принципов социальной справедливости, по сути, преступно нарушенных во время «чубайсовской приватизации». Огромная государственная собственность, созданная трудом и жертвами многих поколений российских граждан, была распределена среди «своих и наших», ближайшего окружения федеральной власти.

² Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. – 2014. – №4; Амосов А. Можно ли отложить до 2017 г. поворот к новому индустриальному развитию // Экономист. – 2015. – №3; Белкин В.Д., Стороженко В.П. Выход из стагнации с помощью ускоренного развития потребительской сферы // Экономическая наука современной России. – 2014. – №1.; Богомолов О.Т. Проблемы использования неэкономического потенциала модернизации. Институциональная экономика отвергает рыночный фундаментализм // Вестник РАН. – 2013. – Т. 83. – №8; Губанов С.С. Неоиндустриализация России и нищета ее саботажной критики // Экономист. – 2014. – №4; Делягин М.Г. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт экономического оздоровления // Российский экономический журнал. – 2014. – №1; Князев Ю. Перспективы выхода из кризисной стагнации // Мир перемен. – 2014. – №4. – С. 14–28; На пути к современной динамичной и эффективной экономике: доклад / под ред. А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева (в подготовке доклада принимали участие 25 действительных членов-корреспондентов РАН). – М.: РАН, 2013; От кризисных потрясений и разрушительных реформ – к развитию: что должно сделать государство, чтобы покончить с кризисом в 2015 году (Доклад Института проблем глобализации) // Российский экономический журнал. – 2014. – №1; Полтерович В.М. Куда идти: двадцать четыре тезиса // Экономическая наука современной России. – 2014. – №3.

Представляется, что кризисные явления в экономической, социальной, управлеченческой сферах страны можно смягчить, но нельзя преодолеть без смены господствующей экономической модели, при которой политическая и экономическая элита на всех уровнях не ориентирована на повышение экономической и политической эффективности, а главное – на повышение уровня социальной справедливости в обществе.

Один из известных ученых-экспертов в этой связи отмечает: *«Нынешний же российский кризис – системный, вытекающий из неадекватности системы требованиям развития общества и ее неспособности к позитивной эволюции. Он базируется на глубоком конфликте интересов элиты и задач общественного прогресса, на превращении части элитных кругов в его выгодоприобретателей. Страна так выстраивала весь процесс постсоциалистического преобразования общества, что не смогла избежать формирования этого глубокого конфликта и до сих пор не может преодолеть его. Такая ситуация быстро складывалась с начала 90-х гг. XX в. и в полной мере утвердилась в последние полтора десятилетия»³.*

О необходимости преодоления глубокого внутреннего конфликта в российском обществе пишет авторитетный политический обозреватель М. Антонов в своей статье *«Новая Россия и ельцинизм несовместимы»⁴*. На основе отлично подобранной и доказательной фактуры он

³ Микульский К. Экономика России и противоречия ее общественного устройства // Общество и экономика. – 2014. – №12.

⁴ Антонов М. Новая Россия и ельцинизм несовместимы // Литературная газета. – 2015. – №13 (6503). – 1–7 апр.

приходит к выводу, что даже сохранение остатка ельцинизма грозит России серьезными внутренними потрясениями.

Еще один эксперт утверждает: *«Нашей стране безотлагательно требуется новый курс, требуются абсолютно новые кадры в правительстве и администрации президента с уходом от ориентации исключительно на «ельцинское наследие» с олигархами из РСПП... первое политическое лицо нынешней России окончательно и бесповоротно приговорено к устраниению западными элитами, которые считают главной помехой в реализации стратегической установки «واشنطنского обкома» на создание единого глобального правительства и необходимого для этого политического раздробления России, – именно Путина и никого больше»⁵.*

Как нам представляется, с учётом жизненного пути В.В. Путина⁶ и его 15-летнего

⁵ Нагорный А. Смерть твоя за углом: курс для незалежной // Завтра. – 2015. – №13. – Март–апрель.

⁶ В.В. Путин родился в 1952 г. в Ленинграде. После окончания в 1970 году средней школы поступил на международное отделение юридического факультета ЛГУ. В 1975–1990 гг. работал в КГБ. В период 1991–1992 гг. – советник председателя Ленгорсовета, председатель Комитета мэрии по внешним вопросам, в 1993–1996 гг. – заместитель председателя Правительства Санкт-Петербурга. С августа 1996 г. – заместитель управляющего делами в аппарате Президента РФ, с марта 1997 г. – заместитель руководителя Администрации Президента (начальник Главного контрольного управления), с мая 1998 г. – первый заместитель руководителя Администрации. С июля 1998 по август 1999 г. – директор ФСБ России и секретарь Совета Безопасности РФ. С августа 1999 г. – Председатель Правительства РФ, с 31 декабря 1999 г. – и.о. Президента РФ. В 2000–2008 гг. – Президент РФ, в 2008–2012 гг. – Председатель Правительства РФ. В марте 2012 г. в третий раз избран Президентом РФ, инаугурация состоялась 7 мая 2012 г.

опыта работы на высших государственных должностях России, высокого уровня доверия избирателей, – Президент сможет достойно вывести страну из острых внутренних и внешних политических проблем на новый уровень развития, соответствующий XXI веку и традициям «русского мира».

Для решения этой задачи у В.В. Путина есть еще три года третьего президент-

ского срока и возможные шесть лет – четвертого, итого 9 лет.

Казалось бы, времени достаточно, но для серьезных и кардинальных перемен в такой стране, как Россия, – немного.

Время неумолимо сжимается, как «шагреневая кожа».

Президенту надо успеть реализовать всё задуманное.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в феврале – апреле 2015 г., а также в среднем за последние 6 опросов (с июня 2014 по апрель 2015 г.). Даётся сопоставление их с данными за 2013 г., а также в текущей динамике (за период с декабря 2014 по апрель 2015 г., то есть за 3 последние волны опроса).

Оценка деятельности власти

В феврале – апреле 2015 г. поддержка деятельности Президента РФ продолжала увеличиваться: уровень одобрения возрос с 66 до 68%, доля негативных оценок снизилась с 21 до 16%. Оценки населения лучше, чем в 2013 г., когда уровень поддержки деятельности главы государства составлял 55%, а доля негативных характеристик – 29%.

Уровень одобрения деятельности Председателя Правительства РФ в апреле 2015 г. по сравнению с февралем существенно не изменился: доля положительных оценок составляет 56–57%, при этом удельный вес негативных характеристик снизился с 25 до 21%. Для сравнения: в 2013 году оценки населения были хуже – поддержка Председателя Правительства РФ составляла 49%, удельный вес отрицательных суждений – 33%.

Для справки: по данным опросов, проведенных ВЦИОМ 5 и 12 апреля 2015 г., поддержка Президента РФ в среднем по стране практически не изменилась по сравнению с февралем 2014 г. и составляет 87,1% (доля отрицательных оценок – 7,3%). Уровень одобрения деятельности премьер-министра РФ в первой половине апреля 2015 г. составлял 68,9% (доля негативных оценок – 18,2%).

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

В среднем за последние 6 опросов поддержка федеральных органов государственной власти остается более высокой, чем в 2013 и 2011 гг.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
												2013	2011	2007
<i>Президент РФ</i>														
Одобряю	75,3	58,7	55,3	64,1	66,6	66,4	66,8	66,0	66,3	67,5	66,6	+11	+8	-9
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	22,3	21,8	19,3	18,5	19,7	20,5	16,2	19,3	-10	-6	+8
<i>Председатель Правительства РФ*</i>														
Одобряю	-*	59,3	48,9	54,2	55,8	55,2	56,2	56,3	56,1	56,5	56,0	+7	-3	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	27,6	26,4	26,8	23,9	24,7	24,7	20,5	24,5	-8	0	-
<i>Губернатор</i>														
Одобряю	55,8	45,7	44,4	40,1	38,5	38,8	39,7	39,3	38,3	37,1	38,6	-6	-7	-17
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	38,9	40,9	40,1	39,6	37,0	37,4	37,5	38,8	+6	+8	+17

* Вопрос задается с 2008 г.

За последние два месяца увеличилась доля жителей области, считающих успешными действия Президента по укреплению международных позиций России (с 50 до 53%).

Оценка деятельности главы государства по решению других ключевых проблем страны существенно не изменилась: удельный вес людей, поддерживающих его действия по наведению порядка в стране, составляет 50%, по защите демократии и укреплению свобод граждан – 39%, по подъему экономики и росту благосостояния – 35%.

В целом отношение жителей области к деятельности В.В. Путина по решению наиболее важных проблем России более позитивное, чем в 2011–2014 гг.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?*
 (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к... 2013 2011 2007		
	2013	2011	2007											
<i>Укрепление международных позиций России</i>														
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	53,7	50,9	52,3	50,8	50,4	52,7	51,8	+6	+6	-7
Не успешно	24,9	33,7	36,2	32,4	31,7	30,0	31,0	30,3	29,5	28,7	30,2	-6	-4	+5
Индекс успешности**	133,5	112,5	109,5	118,0	122,0	120,9	121,3	120,5	120,9	124,0	121,6	+12	+9	-12
<i>Наведение порядка в стране</i>														
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	49,5	47,5	49,4	52,1	50,3	50,1	49,8	+10	+13	-3
Не успешно	34,0	50,0	47,5	39,1	39,5	37,8	37,8	35,1	37,3	37,5	37,5	-10	-13	+4
Индекс успешности	119,2	86,6	91,9	108,9	110,0	109,7	111,6	117,0	113,0	112,6	112,3	+20	+26	-7
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>														
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	40,1	37,6	38,2	40,7	39,5	39,2	39,2	+7	+7	-5
Не успешно	37,0	48,3	51,0	45,4	43,9	43,7	44,3	41,9	40,9	39,9	42,4	-9	-6	+5
Индекс успешности	107,4	84,1	80,8	92,1	96,2	93,9	93,9	98,8	98,6	99,3	96,8	+16	+13	-11
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>														
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	35,8	35,1	33,9	37,6	34,4	34,7	35,3	+4	+5	-12
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	53,5	50,2	54,4	50,8	51,5	49,9	51,7	-5	-4	+13
Индекс успешности	108,1	74,6	74,5	81,4	82,3	84,9	79,5	86,8	82,9	84,8	83,5	+9	+9	-25

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

** Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.

Структура партийно-политических предпочтений населения за последние два месяца существенно не изменилась. Доля жителей области, которые считают, что их интересы выражает «Единая Россия», составляет 38–39%. Поддержка КПРФ составляет 8%, ЛДПР – 6–7%, «Справедливой России» – 4%.

В феврале – апреле 2015 г. незначительно увеличилась доля жителей области, считающих, что никакая из политических сил не отражает их интересы (с 30 до 32%), однако это по-прежнему меньше, чем в 2014 (34%) и 2013 (35%) годах, что свидетельствует о более высоком интересе жителей области к вопросам экономической и политической жизни в стране.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партия	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
														2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	32,7	34,3	35,5	36,7	38,8	38,2	36,0	+7	+5	+6
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	9,8	9,1	9,3	8,3	7,7	7,8	8,7	-3	-2	+2
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	6,2	6,9	7,3	7,8	6,7	6,1	6,8	0	-1	-1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,3	3,7	3,9	3,2	4,1	3,7	3,7	-1	-2	-4
Другая	1,8	—	1,9	—	0,6	0,3	0,1	0,1	0,7	0,1	0,3	0,1	0,2	0	-2	-2
Никакая	17,8	—	29,4	—	34,9	34,4	36,0	35,0	32,6	32,7	30,3	31,5	33,0	-2	+4	+15
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	10,2	11,7	11,8	10,9	10,7	11,1	12,0	12,5	11,5	+1	-2	-10

За последние два месяца характеристики социального настроения и запаса терпения улучшились.

Доля жителей области, оценивающих своё настроение как «прекрасное и нормальное», уменьшилась: в феврале 2015 г. она составляла 62%, в апреле – 68%.

Удельный вес полагающих, что «всё не так плохо, и жить можно; жить трудно, но можно терпеть», возрос в феврале–апреле 2015 г. с 74 до 79%.

В целом оценки социального настроения и запаса терпения в апреле 2015 г. примерно соответствуют уровню 2013–2014 гг. и остаются более высокими, чем в 2011 г.

Тем не менее, в самооценке материального положения населения существенных изменений за последние два месяца не произошло. Около 52–53% жителей области считают себя «бедными» и «нищими». Доля тех, кто относит себя к категории людей «среднего достатка», по-прежнему ниже (37–38%). В целом структура социальной самоидентификации населения в начале 2015 г. остается более негативной, чем в 2011–2014 гг.

Продолжает снижаться индекс потребительских настроений (ИПН). Данная тенденция наблюдается с июня 2014 г. За последние два месяца ИПН уменьшился с 76 до 73 пунктов, что свидетельствует о сохранении в обществе тревожных ожиданий относительно развития экономической ситуации в стране и собственного материального благополучия.

Однако, как показывают результаты исследования, негативная динамика ИПН не соответствует позитивным тенденциям социального настроения, запаса терпения, а также поддержки деятельности Президента РФ. Причина в том, что индекс потребительских настроений отражает скорее общее восприятие экономической ситуации в стране, а не самооценку своего личного материального положения, в динамике которой негативных изменений не происходит (доля людей «среднего достатка», а также «бедных и нищих» за последние два месяца не изменилась и составила соответственно 37 и 52%). Другими словами, оценка изменений, происходящих в динамике личного материального положения, остается более стабильной, чем оценка общей экономической ситуации в стране, и это оказывает решающее влияние на социальное самочувствие и отношение к деятельности власти.

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
												2013	2011	2007
<i>Настроение</i>														
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	69,4	71,1	70,5	69,3	70,9	61,8	67,6	68,5	0	+5	+5
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	24,9	23,7	25,1	24,6	24,1	31,3	26,6	25,9	0	-3	-2
<i>Запас терпения</i>														
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	80,8	81,0	82,5	80,3	80,0	74,3	78,9	79,5	0	+5	+5
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	12,6	13,4	12,8	12,1	13,6	17,3	14,9	14,0	0	-1	0
<i>Социальная самоидентификация*</i>														
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	43,2	42,0	44,1	43,5	42,3	38,3	36,7	41,2	-3	-2	-7
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	49,1	48,4	49,6	49,3	51,0	53,3	51,6	50,5	+4	+6	+8
<i>Индекс потребительских настроений</i>														
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	87,6	90,5	87,1	84,0	82,3	75,7	73,4	82,2	-8	-7	-24

* Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?»

В феврале–апреле 2015 г. доля положительных оценок социального настроения увеличилась в 13 из 14 социально-демографических групп населения. Прежде всего, среди людей в возрасте от 30 до 55 лет (с 58 до 68%) и 20% наименее обеспеченных жителей области (с 38 до 56%).

Негативные изменения отмечаются только в одной группе – среди 20% наиболее обеспеченных жителей области (доля положительных оценок социального настроения снизилась с 80 до 78%).

В целом по области и почти во всех социально-демографических категориях населения (за исключением 20% наименее обеспеченных) социальное настроение лучше, чем в 2007 г. По-видимому, это связано с началом третьего президентского срока В.Путина и в принципе с тем, что именно В.Путин занимает пост главы государства. Именно в 2012 г. доля положительных оценок социального настроения вышла на тот уровень, на котором сохраняется в настоящее время (67–69%). До 2012 г. удельный вес тех, кто позитивно оценивает свое настроение, был несколько ниже (63%). Причем эта особенность отмечается почти во всех (в 11 из 14) социально-демографических группах.

Социальное настроение в различных социальных группах (вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2012	2013	2014	Июнь 2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-) последние 6 опросов по отношению к...		
	2013	2011	2007										2013	2011	2007
<i>Пол</i>															
Мужской	65,9	64,5	69,1	69,9	68,9	71,3	69,5	68,8	69,7	61,7	67,4	68,1	-2	+4	+2
Женский	61,7	62,0	65,8	67,5	69,8	71,0	71,4	69,8	72,0	61,9	67,8	69,0	+2	+7	+7
<i>Возраст</i>															
До 30 лет	71,3	70,0	72,3	75,5	75,1	76,1	79,1	76,6	76,4	71,3	73,5	75,5	0	+6	+4
30–55 лет	64,8	62,5	67,9	69,2	69,5	71,8	70,3	68,3	69,8	58,3	67,9	67,7	-2	+5	+3
Старше 55 лет	54,8	58,3	62,1	62,4	65,4	66,7	64,9	66,1	69,1	60,7	63,7	65,2	+3	+7	+10
<i>Образование</i>															
Среднее и н/среднее	58,4	57,4	57,2	60,6	62,5	61,7	63,3	65,4	67,8	54,8	62,1	62,5	+2	+5	+4
Среднее специальное	64,6	63,6	66,7	68,1	70,4	72,2	71,3	70,2	71,8	65,2	68,2	69,8	+2	+6	+5
Высшее и н/высшее	68,6	68,3	77,0	77,4	76,2	80,4	77,7	73,3	73,5	65,8	73,1	74,0	-3	+6	+5
<i>Доходные группы</i>															
20% наименее обеспеченных	51,6	45,3	51,5	46,2	50,8	54,9	54,1	50,2	55,1	38,3	55,6	51,4	+5	+6	0
60% среднеобеспеченных	62,9	65,3	68,7	71,9	72,3	72,7	71,5	73,5	75,0	65,2	69,2	71,2	-1	+6	+8
20% наиболее обеспеченных	74,9	75,3	81,1	83,3	84,8	89,0	89,6	79,0	81,6	80,3	78,1	82,9	0	+8	+8
<i>Территории</i>															
Вологда	63,1	67,1	73,6	75,0	76,4	78,6	80,7	75,5	75,6	66,4	72,5	74,9	0	+8	+12
Череповец	68,1	71,2	76,2	75,3	76,3	79,9	76,5	72,8	73,2	63,1	69,8	72,6	-3	+1	+5
Районы	61,6	57,1	59,8	61,6	61,8	62,3	61,5	64,0	67,1	58,6	63,7	62,9	+1	+6	+1
Область	63,6	63,1	67,3	68,6	69,4	71,1	70,5	69,3	70,9	61,8	67,6	68,5	0	+5	+5

Заключение

Результаты опроса, проведенного в апреле 2015 г., свидетельствуют о том, что по многим ключевым позициям, характеризующим общественное мнение, ситуация улучшилась по сравнению с началом года. Заметно повысилось социальное настроение (доля положительных оценок возросла с 62 до 68%), увеличился запас терпения (с 74 до 79%), возросла поддержка деятельности Президента РФ (с 66 до 68%).

После снижения в декабре 2014 – феврале 2015 г. стабилизировалась оценка успешности действий Президента по подъему экономики и росту благосостояния граждан (35%), а также доля жителей области, субъективно относящих себя к категории людей «со средним уровнем материального достатка» (37%).

Впервые за период с октября 2014 по апрель 2015 г. прервалась негативная динамика снижения индекса потребительских настроений среди людей, которые по самооценке уровня доходов относятся к числу 20% наименее обеспеченных жителей области (за последние два месяца ИПН в этой группе возрос с 59 до 63%). В этой же группе отмечается наибольший прирост доли положительных оценок социального настроения (с 38 до 56%).

Среди негативных тенденций последних месяцев нельзя не отметить снижение индекса потребительских настроений (в феврале – апреле 2015 г. он уменьшился с 76 до 73 п.). Это важный показатель, отражающий характер потребительских настроений людей, их прогнозы на будущее развитие экономической ситуации и собственного материального положения. Однако, как показывают результаты исследований, негативная динамика ИПН свидетельствует скорее о тревожных ожиданиях населения, о не уверенности в будущем, а не об оценке изменений, реально происходящих в динамике уровня жизни.

Положительные изменения в динамике общественного мнения связаны с улучшением материального положения населения, с преодолением ощущения кризиса. Это подтверждают данные официальной статистики², об этом упомянул и В. Путин в ходе «прямой линии» с населением, состоявшейся 16 апреля 2015 года³.

В целом тематика последних трех «прямых линий» с Президентом наглядно отражает тенденции общественного мнения. После обсуждения вопросов, связанных с международной политикой и национальным самоопределением (что было главными темами «прямой линии» 2014 г.), в 2015 г. «повестка дня» вновь сосредоточена на внутренних социально-экономических проблемах, только теперь они рассматриваются не в контексте исполнения «майских указов» (как это было в 2013 г.), а в контексте функционирования российской экономики в условиях санкций.

Тот факт, что внимание общественности сосредоточено на внутренних экономических проблемах, с одной стороны, говорит об их актуальности для населения, с другой стороны, свидетельствует о том, что общество разделяет точку зрения Президента о необходимости «самим внутри страны, в своём собственном доме, в экономике выходить на более совершенные способы управления этими (социально-экономическими. – Прим. редакции) процессами»⁴.

² По данным Вологдастата, реальные располагаемые денежные доходы населения в январе 2015 г. составили 118,1% к январю 2014 г.

³ В частности, Президент РФ отметил: «Мы столкнулись и с определёнными внешними ограничениями, и это так или иначе сказалось на темпах роста, на нашем развитии, но в целом сейчас, мы тоже это видим, и рубль укрепляется, фондовые рынки растут. Нам удалось не допустить раскрутки спирали инфляции» (источник: Стенограмма «прямой линии» с Президентом РФ В.В. Путиным от 16 апреля 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/49261>)

⁴ В ходе «прямой линии» в апреле 2015 г. Президент РФ отметил также: «Санкции санкциями, они, конечно, вносят свой вклад в наши сложности, но это всё-таки не главное» (источник: Там же).

№3 (39). Несистемные решения системных проблем

Российским экспертным сообществом неоднократно поднимались вопросы, связанные с фактами неэффективности государственного управления. Складывающаяся экономическая, социальная и политическая реальность, в которой оказалась в середине 2015 г. Россия, еще более повышает актуальность решительного поворота к системному решению проблем повышения эффективности государственного управления.

В декабре 2014 года Министерство экономического развития РФ составило прогноз, по которому предполагалось, что в 2015 году валовой внутренний продукт страны снизится на 0,8% и произойдет относительно небольшое ухудшение ряда других экономических показателей¹.

Но, как сообщает Росстат, фактическое снижение основных показателей за январь–май 2015 года оказалось значительно более существенным. За пять месяцев валовой внутренний продукт страны по отношению к тому же периоду предыдущего года составил 96,8%, т.е. сократился на 3,2%. Индекс промышленного производства составил 97,7%. Реальные располагаемые денежные доходы населения за пять месяцев относительно прошлогоднего уровня составили 97%, а реальная среднемесячная заработная плата одного работника – 91,2%². Словом, кризисное состояние российской экономики пока не смягчается, а по ряду параметров нежелательные тенденции нарастают.

¹ МЭР ухудшило прогноз для российской экономики на 2015 год. – Режим доступа: <http://www.Forbes.ru>

² Социально-экономическое положение Российской Федерации – 2015 г. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/regl/>

По мнению ряда известных отечественных экспертов, быстрое влияние на преодоление кризиса могут оказать два основных фактора: 1) повышение на мировом рынке цен на нефть и 2) свертывание экономических санкций, осуществляемых США и их западноевропейскими партнерами как наказание России за присоединение Крыма и политическую поддержку самопровозглашенных в Украине Донецкой и Луганской народных республик. Оба эти фактора – внешние. Ожидать здесь быстрых перемен не приходится.

Поэтому преодоление кризисного положения страны в решающей степени зависит от использования комплекса внутренних возможностей и резервов. И тут повышение эффективности государственного управления приобретает первостепенное значение. Именно от этого, на наш взгляд, зависит структурная перестройка экономики на принципах вертикальной интеграции, организация решительной борьбы с метастазами коррупции, обеспечение хотя бы каких-либо реальных действий по сокращению дикого социального неравенства, всего того, что реально препятствует реализации президентской программы и осложняет проведение независимой, суверенной политики.

К сожалению, вся иерархия исполнительной власти, включая действующее Правительство России, продолжает осуществлять либеральный курс, который сдерживает переход страны на рельсы, обеспечивающие реальное продвижение к современной динамичной и эффективной экономике. На этот счет имеются доказа-

тельные публикации многих отечественных экспертов и ученых³.

Серьезные аргументы о существенных недостатках в организации эффективного государственного управления со стороны Правительства дают документы официальных контролирующих органов, и в частности Счетной палаты Российской Федерации⁴. В отчетном докладе, представленном в мае т.г. в Государственной Думе Председателем Палаты Т.В. Голиковой, как и в предыдущие годы, отмечается недостаточная степень достоверности, надежности, а также качества разрабатываемых Правительством бюджетов. Вновь

³ См., например: Качуков Р. Безальтернативность плановой неоиндустриализации // Экономист. – 2015. – №4; Амосов А. Можно ли отложить до 2017 г. поворот к новому индустриальному развитию // Экономист. – 2015. – №3; Микульский К. Экономика России и противоречие ее устройства // Общество и экономика. – 2014. – №12; Губанов С. Экономика без движущей силы // Экономист. – 2014. – №8; От кризисных потрясений и разрушительных реформ – к развитию: что должно сделать государство, чтобы покончить с кризисом в 2015 году? (Доклад Института проблем глобализации) // Российский экономический журнал. – 2014. – №6 и другие.

⁴ Правовые основы образования и функционирования Счетной палаты Российской Федерации заложены в статье 101 Конституции Российской Федерации, которой установлено, что для осуществления контроля за исполнением федерального бюджета Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственная Дума Федерального собрания Российской Федерации образуют Счетную палату, которая представляет собой контрольный орган с особым конституционным статусом, который подотчетен российскому парламенту, а через механизмы народовластия – всем налогоплательщикам. Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. №41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» определён статус Счетной палаты как постоянно действующего высшего органа внешнего государственного аудита (контроля) и существенно расширен перечень задач, функций и полномочий Счетной палаты.

Основные показатели работы Счетной палаты РФ в 2012–2014 гг.

Показатели	2012	2013	2014	2014, % к 2012	2014, % к 2013
Проведено контрольных и экспертно-аналитических мероприятий	502	470	445	88,6	94,7
Проведено контрольных мероприятий с участием правоохранительных органов и ФСБ	47	39	21	44,7	53,8
Выявлено нарушений, млрд. руб.	781,4	722,9	524,5	67,1	72,6
- бюджетного законодательства	187,2	384,2	342,8	183,1	89,2
- при управлении государственной собственностью	8,2	23,6	25,5	3,1 р.	108,0
- при размещении заказов	130,7	233,3	39,6	30,3	17,0
Возбуждено уголовных дел	78	39	24	30,8	61,5
Внесено представлений Генпрокуратуры РФ об устраниении нарушений закона	369	113	152	41,2	134,5
Количество должностных лиц, привлечённых к дисциплинарной ответственности	716	575	394	55,0	68,5

Источник: Отчеты Счетной палаты Российской Федерации за 2012–2014 гг.

подчеркивается несоответствие уровня организации бюджетного процесса и его исполнения главными распорядителями. Отмечается, что заявленный переход к программному принципу планирования и исполнения бюджета страны не реализуется. Действующая система межбюджетных трансфертов не обеспечивает реальной сбалансированности и устойчивости консолидированных бюджетов регионов. В отчете Палаты приведено большое количество примеров нерационального использования бюджетных средств (см. *Основные показатели работы Счетной палаты РФ в 2012–2014 гг.*).

Палата констатировала, что свыше трети годового объема бюджетных ассигнований выделяется в IV квартале, что вызывает нарушение ритмичности бюджетного процесса. В 2014 году треть показателей (18 из 62), установленных указами Президента РФ от 7 мая 2012 года, федеральными органами исполнительной власти не выполнены. По данным анализа, проведенного Палатой, в принятых 11 из 40 госпрограмм не предусмотрен показатель производительности труда. Анализируя отчеты Счетной

палаты за последние три года, можно констатировать, что деятельность Правительства РФ не способствует решению проблем системного характера в сфере управления бюджета, накопившихся в том числе:

- из-за отсутствия целостной системы стратегического планирования, слабой увязки стратегического и бюджетного планирования;
- недостаточной реализации мер по развитию доходного потенциала бюджетной системы РФ;
- отсутствия полноценной системы госпрограмм, позволяющей с помощью комплекса взаимосвязанных мероприятий и межотраслевого взаимодействия достигать поставленных целей и решать стратегические задачи развития;
- низкого качества управления государственной собственностью и контрактной системой, приводящего к неэффективным тратам бюджета;
- неравномерности расходов, значительного количества изменений, вносимых в ходе исполнения федерального бюджета, неисполнения годовых бюджетных ассигнований в полном объеме;

- существенного роста государственного долга, дестабилизирующего бюджеты всех уровней;
- недостаточности собственных финансовых ресурсов бюджетов субъектов РФ для реализации в полном объёме принятых ими обязательств;
- высокой зависимости бюджетов государственных внебюджетных фондов от трансфертов из федерального бюджета.

Отсутствие эффективной системы мониторинга за фактическими результатами деятельности государственного аппарата приводит к его безответственности за не выполнение поставленных задач по социально-экономическому развитию страны.

Разве соответствует требованиям rationalности и социальной справедливости то, что *Правительство не замечает многие годы наличие запредельной разницы между децильными группами населения с наиболее высокими и низкими доходами*, которая, даже по официальной статистике, стала 16-кратной (а в реальности она значительно больше)?

Как, по сути дела, *Правительство не замечает уже много лет проблемы необходимости повышения производительности труда*. По этому показателю Россия кратно отстает от США и ведущих стран Европы. Но заметных перемен в стране пока нет, более того, в последние годы это отставание увеличивается. Модернизация национального промышленного и сельскохозяйственного производства осуществляется крайне медленно. Производственные фонды большинства производств не подвергаются значительному обновлению, в результате используются устаревшие технологии. Резко отстают темпы совершенствования инфраструктуры производства и общей организации труда, которые в современных условиях определяют и рост его производительности.

17 июня т.г. в газете «Известия» опубликовано обращение к Президенту РФ В.В. Путину Ассоциации инженерных изысканий в строительстве, в котором говорится о кризисе управления, сложившемся в целой отрасли – строительной⁵. Авторы обращения возмущаются чрезвычайно низким уровнем профессионального руководства со стороны созданного во второй половине 2013 года Минстроя РФ. И дело не только в примерах, приведенных на этот счет в обращении, а в том, что здесь, как и в ряде других ведомств, отсутствует системность в стратегическом решении проблем. *Авторы вынуждены обращаться прямо к президенту, не веря в эффективность правительственные структур, чьи интересы тесно переплетаются*.

А как можно оценить форсированную Правительством Д.А. Медведева реформу Российской академии наук? Как спецоперацию, проведенную в июне 2013 года? Объективно она оказалась направленной на демонтаж одного из главных конкурентных преимуществ отечественной науки. *«Теперь уже стало очевидным, – пишет зам. президента РАН В.В. Иванов, – что в варианте Миннауки так называемые реформы были просчитаны всего на два шага: отнять у академии институты и передать их под руководство чиновников, лишить академическое сообщество влияния на принятие управленческих решений не только в сфере науки, но и в интересах развития страны, для чего собственно академия изначально и создавалась и чем занималась всю свою долгую историю»⁶.*

⁵ О кризисе управления в строительной отрасли // Газета «Известия». – 2015. – №107 (29353). – 17 июня.

⁶ Иванов В. Блицкригом по науке // Независимая газета – Политика. – 2015. – №10. – 16 июня.

Академик В.М. Полтерович отмечает: «Главный источник проблемы – недостаточная квалификация тех, кто отвечает за реформирование науки – наши чиновники не владеют элементарной техникой проведения институциональных реформ. Одна из главнейших ошибок, которую они делают и повторяют от реформы к реформе, – использование так называемого метода шоковой терапии... Так вот, проект закона от 28 июня 2013 года (о реформировании госакадемий) – типичная шоковая терапия. Цели этого закона не имели ничего общего с целями повышения уровня нации в России. Что мы получили, всем известно. Компромисс, который мы сейчас имеем, достигается в отчаянной борьбе, а не в процессе проектирования. Это ведет к колossalным издержкам»⁷.

Академик Э.М. Галимов подчёркивает: «Первый этап работы в системе Федерального агентства научных организаций, ФАНО, разочаровал полностью. Напрасными оказались ожидания, что ФАНО возьмет на себя вопросы хозяйствования, как это определил президент страны, предпослав образованию ФАНО указание: пусть имущественными вопросами займутся подготовленные для этого люди, а ученые сосредоточатся на науке. Ученые по-прежнему озабочены тем, как сдать помещения в аренду, чтобы выкроить деньги на текущий ремонт, на содержание охраны, на связь, на обеспечение функционирования теплоснабжения и канализации и прочее. ФАНО явно видело свою задачу лишь в том, чтобы административными мерами навести «порядок» и произвести чистку в рядах

науки... Ведущим принципом отношений государства и науки должно быть доверие»⁸.

Среди экспертов, ученых-обществоведов, экономистов, финансистов, руководителей производств, думающих о развитии экономической и политической самостоятельности страны, сложилось твердое мнение, что до сих пор в правительственные структурах осталось немало представителей тех кругов, для которых приоритетным является дележ и проедание национального имущества. Представляется, что во многом прав известный экономист и политик Ю.Ю. Болдырев (в конце 1990-х годов он, кстати сказать, был заместителем руководителя Счетной палаты РФ), когда утверждает, что «нет в стране никакого кризиса, кроме как организованного самой нашей властью»⁹.

Исходя из динамики социально-экономического развития страны, следует прямо сказать, что команда высших управленцев в стране, действовавшая с 2009 по 2012 год, не справилась со стоявшими перед ней задачами. Но многие лица из той команды и в настоящее время находятся на высоких постах, что, безусловно, не повышает уровень эффективности государственного управления, т.к. они привыкли работать с такими результатами и ничего они не боятся.

Средства массовой информации, в том числе Интернет, переполнены информацией о неблаговидных и неэтичных делах чиновников различного уровня, от муниципального до федерального.

⁸ Галимов Э.М. Может ли быть успешным проект ФАНО–РНФ? // Эксперт. – 2015. – №25. – 15 июня.

⁹ Болдырев Ю. Не надо давать себя стричь // Литературная газета. – 2015. – №22 (6511). – 3 июня.

⁷ Полтерович В.М. Реформаторам науки недостает квалификации//Поиск.–2015.–№23(1357).–5 июня.

Заметим, что «проштрафившиеся» руководители регионов (*см. перечень руководителей*) были членами правящей партии «Единая Россия» и рекомендованы на губернаторские посты этой партией. Но представленные факты свидетельствуют о том, что в партии не создан действенный механизм оценки деловых и моральных качеств людей, выдвигаемых на руководящие должности, нет своевременной чистки своих рядов, нет ответственности за кадровые просчеты.

Вместе с тем ясно и другое: усиление политических механизмов реализации

стратегического курса В.В. Путина требует более широкого общественного движения. Как нам представляется, решение этой задачи во все возрастающей степени проявляется в деятельности Общероссийского народного фронта (ОНФ). За последнее время заметна активная поддержка Президентом деятельности ОНФ, создание которого было инициировано В.В. Путиным в мае 2011 года, когда развертывалась кампания по очередным выборам депутатов Государственной Думы.

В настоящее время ОНФ шаг за шагом превращается в коалицию общественных

Перечень руководителей федерального и регионального уровней, отправленных в отставку в 2012–2015 гг.*

Ф.И.О., должность	Время пребывания в должности и дата отставки (основание)	Причины и/или последствия отставки
Сердюков А.Э., министр обороны РФ	15.02.2007 – 6.11.2012	В связи с неспособностью справляться с управлением собственностью Минобороны
Васильева Е.Н., начальник аппарата министра обороны, начальник департамента имущественных отношений Минобороны РФ	2010 – январь 2012 г.	8.05.2015 г. приговорена судом к 5 годам лишения свободы, признана виновной в мошенничестве, хищении и отмывании денег (550 млн. руб.)
Реймер А.А., директор Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН)	3.08.2009 – 26.06.2012	30.03.2015 г. задержан и арестован. Обвиняется в мошенничестве при закупке электронных браслетов для арестантов на сумму около 3 млрд. руб.
Юрченко В.А., губернатор Новосибирской обл.	22.09.2010 (утвержден) – 2.02.2012 (утвержден) – 17.03.2014 (утрата доверия)	Выявлено несколько эпизодов мошенничества и халатности в сфере продажи и изменения целевого назначения земли (ущерб – 34 млн. руб.)
Боженов С.А., губернатор Волгоградской обл.	2.02.2012 (утвержден) – 2.04.2014 (по собственному желанию)	Выявлен нецелевой расход бюджетных средств и злоупотребление должностными полномочиями. В 2013 г. – 3 крупных теракта в г. Волгограде
Денин Н.В., губернатор Брянской обл.	28.12.2004 (избран) – 18.10.2007 (утвержден) – 14.10.2012 (избран) – 9.09.2014 г. (утрата доверия)	Выявлены признаки злоупотребления должностными полномочиями при распределении бюджетных средств
Хорошавин А.В., губернатор Сахалинской обл.	9.08.2007 (утвержден) – 9.08.2011 (утвержден) – 25.03.2015 г. (утрата доверия)	4.03.2015 г. задержан при получении взятки и арестован по обвинению в получении взятки (ок. 360 млн. руб.).

* Составлено по данным, опубликованным в открытых средствах массовой информации и на web-страницах.

организаций, активно стремящихся помочь реализовать стратегии В.В. Путина, с которыми он шел на выборы Президента в марте 2012 г.

Но наличие ОНФ – это тоже не системное решение, по сути дела, это вынужденное решение Президента, хотя бы в какой-то мере компенсирующее неэффективность сложившейся системы государственного управления. И многочасовые прямые линии тоже являются элементом подобной компенсации.

По нашему мнению, уровень сложившейся работы Правительства никакие общественные организации не смогут кардинально повысить.

Требуются существенные изменения в системе государственного управления страной, требуются люди, готовые следовать системным, а значит научным принципам управления: ясное целеполагание, опробованные способы достижения общественно полезных целей с реальной ответственностью за результат.

В мае 2013 г. в редакционной статье журнала «Эксперт» был сделан следующий вывод об эффективности работы Правительства Д.А. Медведева: «*Нужна новая парадигма, нужны новые идеи, как обустроить страну, нужны новые носители этих идей... Но идеиная власть находится в тех же руках. Ничего полезного от этих людей уже ждать нельзя, они препятствует движению вперед*»¹⁰.

Прошло более двух лет. Носители идей в Правительстве старые, поэтому явно неудовлетворительные результаты социально-экономического развития страны фиксирует правительственный Росстат.

По сообщению социологических центров уровень одобрения деятельности лично Президента достиг в июне 2015 г. исторического максимума 89%¹¹.

Но что произойдет, если те же люди в Правительстве с теми же старыми идеями и с такими же результатами будут продолжать отвечать за эффективность государственного управления в стране???

¹⁰ Выйти из бреда // Эксперт. – 2013. – №19. – 13-19 мая.

¹¹ Данные Левада-центр, ВЦИОМ, ФОМ.

Приложение

Сравнительный анализ отчётных докладов Счётной палаты РФ за 2012–2014 гг.

Общий вывод из сравнения разделов*	2012	2013	2014
ФОРМИРОВАНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА			
<i>Из года в год подходы финансово-экономического блока Правительства РФ демонстрируют несосто- ятельность прогнозных параметров социально-экономического развития, что влечёт постоянное внесение изменений в федеральный бюджет, нарушая ритмичность бюджетного процесса.</i>	В условиях необходимости реализации программно-целевого принципа планирования и исполнения бюджета повышаются требования к качеству прогноза социально-экономического развития. Этот прогноз должен не только с большой степенью надёжности определять исходные условия для разработки проекта федерального бюджета, но и иметь целивой характер, то есть отражать результаты поставленных целей и задач в среднесрочной перспективе.	Сравнительный анализ динамики основных макроэкономических показателей, сложившейся за последние годы, показывает их существенное отклонение от прогнозируемых значений, что может свидетельствовать о недостаточной степени достоверности и надежности разрабатываемых прогнозов.	Сравнительный анализ динамики основных макроэкономических показателей, сложившейся за последние годы, показывает их существенное отклонение от прогнозируемых значений, что может свидетельствовать о недостаточной степени достоверности, надежности, а также качества разрабатываемых прогнозов (прогноз по темпам роста ВВП в 2015 г. снижен до 97% против 101,2% при утверждении федерального бюджета).
ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА			
<i>Низкое качество и отсутствие должного контроля за исполнением бюджета не позволяет бюджетополучателям в полном объёме принимать расходные обязательства на среднесрочный период, способствует усилению рассогласованности между уровнями публичной власти.</i>	Мониторинг качества управления государственными финансами показал недостаточно высокий уровень организации бюджетного процесса главными администраторами средств бюджета и использования инструментов бюджетирования, ориентированного на результат. При оценке качества исполнения федерального бюджета по расходам установлено, что более 30% бюджетных ассигнований исполнено в IV квартале.	Мониторинг качества управления государственными финансами показал недостаточно высокий уровень организации бюджетного процесса главными администраторами средств федерального бюджета и эффективности использования инструментов бюджетирования, ориентированного на результат. При оценке качества исполнения федерального бюджета по расходам установлено, что около трети бюджетных ассигнований в 2013 г., как и в предыдущие годы, исполнены в IV квартале.	Мониторинг качества финансового менеджмента свидетельствует о недостаточном уровне организации бюджетного процесса и его исполнения главными распорядителями, а также о сохраняющейся тенденции недостаточного использования инструментов бюджетирования, ориентированного на результат. Поквартальный анализ равномерности исполнения расходов федерального бюджета за ряд лет показал, что наибольший объём бюджетных ассигнований приходится на конец года. Уровень исполнения расходов за IV квартал 2014 г. составил 30,5%.
УКАЗЫ ПРЕЗИДЕНТА РФ от 7 мая 2012 г.			
<i>Выполнение обещаний, данных в ходе избрания Президента РФ, находится под угрозой срыва. Представляется, что Счётной палатой должны быть оценены общие потери из-за срыва или ненадлежащего исполнения президентских указов. Кроме того, ощущается потребность в организации на постоянной основе контроля за достижением целевых показателей, определённых указами.</i>	По отдельным макроэкономическим показателям (доля инвестиций в основной капитал в объёме ВВП и темпы роста производительности труда) достижение установленных в указах Президента РФ параметров на долгосрочную перспективу представляется затруднительным, существуют определённые риски по решению задач по повышению оплаты труда в полном объёме.	Динамика отдельных целевых показателей, характеризующих состояние экономики (доля инвестиций в основной капитал в объёме ВВП, темпы роста производительности труда), позволяет сделать вывод о рисках их недостижения в сроки, установленные в указах Президента.	По итогам 2014 г. из 62 целевых значений показателей, установленных указами, не выполнено 18 (29%). Прогнозируемая на период 2015–2017 гг. динамика отдельных целевых показателей, например, в части увеличения доли инвестиций в основной капитал, прироста доли продукции высокотехнологичных и научно-технических отраслей, ход реализации мероприятий по формированию здорового образа жизни, позволяет сделать вывод о рисках недостижения запланированных результатов в установленные сроки.

Продолжение приложения

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ РФ

Государственный долг РФ ежегодно нарастает, что создаёт дополнительные риски для экономики, особенно в условиях исчерпания средств резервных фондов. Увеличение расходов на обслуживание долга означает сокращение продуктивных направлений бюджетирования.

Снижается долговая устойчивость федерального бюджета. Объём госдолга РФ увеличится с 13,1% ВВП в 2013 г. до 13,4% ВВП в 2015 г. Увеличение госдолга требует улучшения прогнозирования показателей программ заимствований, их взаимоувязки с результатами исполнения федерального бюджета.

В 2013 году продолжился рост государственного долга РФ, который увеличился на 1042,6 млрд. руб., или на 16%. Государственные гарантии предоставляются без проверки финансового состояния принципала и без наличия права регрессного требования, что создаёт риски наступления гарантитных случаев.

В 2014 г. продолжился рост госдолга РФ, который увеличился на 36,4% и по состоянию на 01.01.2015 г. составил 10299,1 млрд. руб., или 14,5% номинального объёма ВВП. Минфином не издавались методические документы по порядку формирования показателей проектов программ государственных внутренних и внешних заимствований РФ.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ (ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЦЕЛЕВЫЕ) ПРОГРАММЫ

Несмотря на то, что внедрение программных методов, когда за каждой программой закрепляются цели, достижение которых измеряется показателями результативности, идёт более 10 лет, бюджет не стал программным, а по-прежнему является традиционным, ведомственным. По мнению экспертов, госпрограммы до их утверждения в правительстве должны обсуждаться на заседаниях профильных комитетов Госдумы и сопровождаться заключениями Счётной палаты.

При проверке реализации ФЦП установлено невыполнение в утвержденные сроки запланированных целей, задач и результатов. ФЦП не в полном объёме выполняют роль катализатора развития производственной и социальной инфраструктуры, стимулирования инновационной и инвестиционной активности.

Полноценная система госпрограмм, позволяющая с помощью комплекса взаимосвязанных мероприятий и межотраслевого взаимодействия достигать поставленных целей и решать намеченные стратегические задачи социально-экономического развития, пока не сформирована, и большинство сформированных программ в значительной степени являются набором расходных требований, недостаточно подкрепленных обоснованными целями, задачами, показателями.

Принцип формирования и изменения госпрограмм, исходя из объемов выделяемых бюджетных средств, не соответствует задаче перехода к программному принципу планирования и исполнения бюджета. По существу, произошло простое переформатирование «ведомственных» бюджетов в формат госпрограмм.

При таком подходе государственные программы не могут рассматриваться как полноценный и действенный инструмент планирования и исполнения федерального бюджета.

МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Меры по снижению региональной поляризации остаются малоэффективными, поскольку действующая дотационная система финансирования не подчинена решению этой задачи. Инерционные подходы правительстваенных структур к территориальному управлению, отсутствие единой системы стратегического планирования препятствуют проведению модернизации и диверсификации региональных экономик.

В изменившихся условиях функционирования экономики субъектов РФ для решения задач по финансовому обеспечению передаваемых полномочий и реализации положений указов Президента РФ от 07.05.2012 г. требуется разработка новых направлений развития системы межбюджетных отношений и принятие Правительством РФ соответствующего нормативного акта. Сохраняются риски в обеспечении устойчивости региональных бюджетов, связанные с существенным объёмом долговых обязательств.

Сохраняется высокий уровень различия в темпах экономического развития регионов, основных показателях по доходам населения, объёмах инвестиций в основной капитал, уровне безработицы. Остаются высокими межрегиональные различия по бюджетной обеспеченности.

Отмечено сохранение рисков в обеспечении устойчивости региональных и местных бюджетов, связанных с существенным объёмом долговых обязательств.

Сохраняется высокий уровень различия в темпах экономического развития регионов, основных показателях по доходам населения, объёмах инвестиций в основной капитал, уровне безработицы. Остаются высокими межрегиональные различия по бюджетной обеспеченности.

Сохраняются риски в обеспечении устойчивости региональных и местных бюджетов, связанные с существенным объёмом долговых обязательств.

В основе проблем консолидированных бюджетов субъектов РФ сохраняется высокий уровень дифференциации бюджетной обеспеченности, попытки выравнивать который осуществляются много лет и не приводят к заметным результатам.

Действующая система межбюджетных трансфертов не обеспечивает реальной сбалансированности и устойчивости консолидированных бюджетов регионов. Необусловленная финансовая помощь в виде дотаций на сбалансированность имеет много недостатков, значительная часть её бессистемна, объёмы не покрывают реальный недостаток средств.

Продолжение приложения

ПРИВАТИЗАЦИЯ, УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

Отсутствует законодательство, системно регулирующее управление госсобственностью. Очень низкий уровень доходности по активам государства в акционированных компаниях свидетельствует о снижении степени реализации государством своих прав как собственника.

Существующая нормативно-правовая база не позволяет в полной мере производить достоверную оценку имущества при проведении процедур банкротства, что даёт возможность оценивать госимущество по стоимости, существенно отличающейся от рыночной. Выработанная Минэкономразвития РФ политика в области банкротства не в полной мере соответствует требованию по эффективному управлению госсобственностью.

Прогнозные планы (программы) приватизации федерального имущества систематически не исполняются. Не обеспечена прозрачность процедур принятия решений об условиях приватизации. В сложившейся социально-экономической ситуации нарезла необходимость пересмотра принципов и приоритетов в области управления госимуществом, усиления контроля и регулирования в государственном секторе экономики.

Поступления в федеральный бюджет от приватизации пакетов акций компаний с госучастием в 2010–2014 гг. составили лишь 21% первоначально запланированного в законах о федеральном бюджете объёма. Прогнозы поступлений в федеральный бюджет от приватизации, заложенные в правительственные программах приватизации на 2010–2014 гг., носили декларативный характер. До настоящего времени отсутствует утвержденная методика составления прогноза поступлений от приватизации.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ

Счётная палата констатировала, что задачи, которые ставились в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, пока оказались невыполнеными. Нарушения, выявленные аудиторами, свидетельствуют о наличии в сегменте закупок повышенных рисков для бюджета.

Нелегитимное толкование диспозитивных норм законодательства федеральными органами исполнительной власти формирует условия, способствующие системному нарушению норм законодательства при осуществлении закупок. До настоящего времени не сформирована эффективная система прогнозирования и экономического обоснования объёмов закупок для государственных нужд и адекватная ей система бюджетирования.

Установлены многочисленные нарушения заказчиками норм Бюджетного и Гражданского кодексов РФ, требований законодательства в сфере размещения заказов и защиты конкуренции, иных норм. Результаты проверок подтверждают необходимость принятия системных мер, соизмеримых с масштабом и условиями заключаемых особо крупных контрактов и выявленными нарушениями при их размещении.

Сроки реализации положений Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которые должны были вступать, отодвигаются.

По данным Федерального казначейства, зафиксировано снижение экономии от госзакупок. Такая тенденция длится уже три года.

ЖИЛИЩНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Безответственность правительства, повлекшая системное невыполнение жилищных программ, фактически означает срыв решения проблемы жилищного строительства.

Запланированные показатели по жилищным программам на 2009–2011 гг. не достигнуты. Показатели по ремонту много квартирных домов выполнены на 99,1%, по переселению граждан из аварийного жилья – на 66,9%.

Жилищное строительство сдерживается также из-за отсутствия необходимого количества земельных участков, обустроенных инженерной инфраструктурой. Из 10 целевых индикаторов и показателей, установленных на 2012 год ФЦП «Жилище», являющейся составной частью государственной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ», необходимость разработки которой отмечалась в Указе Президента РФ от 07.05. 2012 г. №600, по 6-ти – значения не определены, по 3-м – плановые значения не достигнуты.

Деятельность ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» по развитию первичного рынка ипотечного жилищного кредитования является неэффективной. Не выполнены Указ Президента РФ от 07.05.2012 г. №600, поручения Президента и Правительства в части разработки специальных программ ипотечного жилищного кредитования для отдельных категорий граждан.

ОАО «АИЖК» не реализован ни один проект, направленный на повышение доступности жилья для экономически активного населения за счёт увеличения объёмов строительства жилья экономического класса.

Окончание приложения

ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РОССИИ (ПФР)

Хронический дефицит Пенсионного фонда определяет одну из наиболее острых проблем бюджетной системы страны и создаёт постоянно угрозу её стабильности.

Не сформирована достаточная нормативная правовая база, необходимая для более эффективного исполнения бюджета ПФР.

Проверкой отчёта об исполнении бюджета ПФР установлено, что на момент её проведения не были приняты законы, направленные на обеспечение более эффективного исполнения бюджета Фонда.

Не решается задача обеспечения финансовой устойчивости пенсионной системы, поставленная в Бюджетном послании Президента от 13.06.2013 г., и не достигаются цели, сформулированные в Стратегии развития пенсионной системы.

* Сравнительный анализ выполнен ИСЭРТ РАН.

Как видно из приведенного анализа докладов Счётной палаты за 2012–2014 гг., улучшения качества формирования и исполнения бюджета Правительством РФ, возглавляемым Д.А. Медведевым, не происходит ни по одному из разделов.

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в апреле – июне 2015 г., а также в среднем за последние 6 опросов (с августа 2014 по июнь 2015 г.). Даётся сопоставление их с данными за 2013 г., а также 2007 (последний год второго президентского срока В.В. Путина, когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности) и 2011 г. (последний год президентства Д.А. Медведева).

Оценка деятельности власти

В апреле – июне 2015 г. продолжилась тенденция повышения поддержки деятельности Президента РФ: уровень одобрения возрос с 68 до 70%, доля негативных оценок не изменилась (16%). В целом оценки населения лучше, чем в 2013 г. (когда уровень одобрения составлял 55%), чем в 2014 г. (64%) и в начале 2015 г. (в феврале уровень одобрения составлял 66%, а доля негативных суждений – 21%).

В среднем за последние 6 опросов поддержка федеральных органов государственной власти среди жителей Вологодской области остается более высокой, чем в 2013 и 2014 гг.

Для справки: в целом по стране поддержка деятельности Президента РФ существенно не изменилась. Так по данным опросов, проведенных ВЦИОМ в апреле – мае 2015 г., уровень одобрения деятельности В. Путина составляет 88% (доля негативных оценок – 7%). По данным Левада-Центра (за этот же период) поддержка Президента РФ составляет 86%, удельный вес негативных оценок – 13%.

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vsc.ac.ru/>.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
												2013	2011	2007
<i>Президент РФ</i>														
Одобряю	75,3	58,7	55,3	64,1	66,4	66,8	66,0	66,3	67,5	69,5	67,1	+12	+8	-8
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	22,3	19,3	18,5	19,7	20,5	16,2	16,1	18,4	-11	-7	+7
<i>Председатель Правительства РФ*</i>														
Одобряю	-*	59,3	48,9	54,2	55,2	56,2	56,3	56,1	56,5	59,1	56,6	+8	-3	-
Не одобряю	-	24,7	32,8	27,6	26,8	23,9	24,7	24,7	20,5	19,5	23,4	-9	-1	-
<i>Губернатор</i>														
Одобряю	55,8	45,7	44,4	40,1	38,8	39,7	39,3	38,3	37,1	40,5	39,0	-5	-7	-17
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	38,9	40,1	39,6	37,0	37,4	37,5	35,4	37,8	+5	+7	+16

* Вопрос задается с 2008 г.

За последние два месяца увеличилась доля жителей области, считающих успешными действия Президента по защите демократии и укреплению свобод граждан (с 39 до 42%). Оценка деятельности главы государства по наведению порядка в стране и подъему экономики существенно не изменилась (50 и 36% соответственно).

Обращает на себя внимание ухудшение оценок общественного мнения относительно работы В.В. Путина по укреплению международных позиций России (доля позитивных отзывов за последние два месяца снизилась с 53 до 51%, удельный вес негативных суждений возрос с 29 до 33%).

В целом оценки населения лучше, чем в начале года, чем в 2013 и 2014 гг. В том числе это касается и суждений по поводу решения Президентом самой актуальной для жителей области проблемы – подъема экономики и роста благосостояния.

Тем не менее, в среднем за последние 6 опросов доля отрицательных оценок по-прежнему остается более высокой, чем удельный вес положительных характеристик, в отношении населения к деятельности главы государства по двум проблемам – защита демократии (42 против 40%) и рост благосостояния граждан (51 против 35%).

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?*
 (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
	2013	2011	2007									2013	2011	2007	
<i>Укрепление международных позиций России</i>															
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	50,9	52,3	50,8	50,4	52,7	51,1	51,4	+6	+5	-7	
Не успешно	24,9	33,7	36,2	32,4	30,0	31,0	30,3	29,5	28,7	32,5	30,3	-6	-3	+5	
Индекс успешности**	133,5	112,5	109,5	118,0	120,9	121,3	120,5	120,9	124,0	118,6	121,0	+12	+9	-12	
<i>Наведение порядка в стране</i>															
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	47,5	49,4	52,1	50,3	50,1	49,9	49,9	+10	+13	-3	
Не успешно	34,0	50,0	47,5	39,1	37,8	37,8	35,1	37,3	37,5	38,0	37,3	-10	-13	+3	
Индекс успешности	119,2	86,6	91,9	108,9	109,7	111,6	117,0	113,0	112,6	111,9	112,6	+21	+26	-7	
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>															
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	37,6	38,2	40,7	39,5	39,2	42,2	39,6	+8	+7	-5	
Не успешно	37,0	48,3	51,0	45,4	43,7	44,3	41,9	40,9	39,9	38,3	41,5	-10	-7	+5	
Индекс успешности	107,4	84,1	80,8	92,1	93,9	93,9	98,8	98,6	99,3	103,9	98,1	+17	+14	-9	
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>															
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	35,1	33,9	37,6	34,4	34,7	36,2	35,3	+4	+5	-12	
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	50,2	54,4	50,8	51,5	49,9	49,9	51,1	-6	-5	+12	
Индекс успешности	108,1	74,6	74,5	81,4	84,9	79,5	86,8	82,9	84,8	86,3	84,2	+10	+10	-24	

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

** Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.

В структуре партийно-политических предпочтений населения за период с апреля по июнь 2015 г. отмечается незначительное увеличение поддержки «Единой России» (с 38 до 40%), что в целом соответствует росту одобрения деятельности федеральных органов власти. Позиции остальных партий за последние два месяца существенно не изменились: доля жителей области, которые считают, что их интересы выражает КПРФ, составляет 7%, ЛДПР – 5%, «Справедливая Россия» – 3%.

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партии	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Среднее за послед- ние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...		
														2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	34,3	35,5	36,7	38,8	38,2	40,3	37,3	+8	+6	+7
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	9,1	9,3	8,3	7,7	7,8	6,8	8,2	-3	-2	+1
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	6,9	7,3	7,8	6,7	6,1	5,4	6,7	-1	-1	-1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,7	3,9	3,2	4,1	3,7	3,3	3,7	-1	-2	-4
Другая	1,8	—	1,9	—	0,6	0,3	0,1	0,7	0,1	0,3	0,1	0,2	0,3	0	-2	-2
Никакая	17,8	—	29,4	—	34,9	34,4	35,0	32,6	32,7	30,3	31,5	32,5	32,4	-2	+3	+15
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	10,2	11,7	10,9	10,7	11,1	12,0	12,5	11,6	11,5	+1	-2	-10

Отмечается восстановительный рост оценок социального самочувствия после резкого падения в начале года. В феврале 2015 г. по сравнению с декабрем 2014 г. доля позитивных оценок социального настроения снизилась с 71 до 62%. В последующие месяцы (с февраля по июнь 2015 г.) наблюдается рост удельного веса положительных характеристик (с 62 до 70%).

В апреле–июне 2015 г. доля жителей области, характеризующих свое настроение как «нормальное, прекрасное», увеличилась с 68 до 70%; удельный вес «испытывающих напряжение, раздражение, страх, тоску» снизился с 27 до 24%.

Запас терпения сохраняется на прежнем уровне: 79% жителей области считают, что «всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть», 15% отмечают, что не могут терпеть свое «бедственное положение». Для сравнения: в декабре 2014 г. доля положительных оценок составляла 80%, в феврале 2015 г. – 74%.

Впервые за последние 6 опросов улучшились оценки материального положения. В апреле – июне 2015 г. доля тех, кто субъективно относит себя к категории людей «среднего достатка», увеличилась с 37 до 39%, удельный вес «бедных и нищих» снизился с 52 до 48%.

Индекс потребительских настроений, характеризующий прогнозы людей относительно перспектив развития экономики и личного благосостояния, возрос с 73 до 80 пунктов, что примерно соответствует уровню декабря 2014 г. (82%).

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Авг. 2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
												2013	2011	2007	
<i>Настроение</i>															
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	69,4	70,5	69,3	70,9	61,8	67,6	69,5	68,3	0	+5	+5	
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	24,9	25,1	24,6	24,1	31,3	26,6	24,4	26,0	0	-3	-2	
<i>Запас терпения</i>															
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	80,8	82,5	80,3	80,0	74,3	78,9	79,0	79,2	0	+4	+5	
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	12,6	12,8	12,1	13,6	17,3	14,9	14,7	14,2	0	-1	+1	
<i>Социальная самоидентификация*</i>															
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	43,2	44,1	43,5	42,3	38,3	36,7	39,4	40,7	-3	-2	-7	
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	49,1	49,6	49,3	51,0	53,3	51,6	48,0	50,5	+4	+6	+8	
<i>Индекс потребительских настроений</i>															
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	87,6	87,1	84,0	82,3	75,7	73,4	80,1	80,4	-10	-9	-25	

* Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?»

В апреле – июне 2015 г. доля негативных оценок текущего материального положения на территории Вологодской области снизилась с 38 до 32%, отрицательных прогнозов на ближайший год – с 31 до 24%. Это позволяет рассчитывать на положительные изменения и в среднем по стране.

Как отмечают ученые Института социологии РАН, «явно не сбываются многочисленные прогнозы², согласно которым к весне 2015 г. страна подойдет в состоянии экономической разрухи и социальной депрессии... Как всегда бывает в кризисные времена, общество фиксирует нарастание напряженности даже в том случае, если никаких серьезных социальных катаклизмов в стране не происходит»³.

**Общественное мнение о текущем состоянии и перспективах развития
материального положения (в % от числа опрошенных)**

Вариант ответа	Как Вы оцениваете свое материальное положение: оно лучше или хуже, чем было год назад?		Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше или хуже или примерно такое же, как сейчас?	
	Октябрь 2014		Апрель 2015	
	Вологодская область	Российская Федерация	Вологодская область	Российская Федерация
Лучше	9	22	6	10
Такое же	48	56	41	44
Хуже	28	22	38	46
Затрудняюсь ответить	15	–	16	–
	6	31	23	31
	31	5	23	30
	25	38	37	–

Источники: данные по Вологодской области – мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН;
данные по Российской Федерации – информационно-аналитическое резюме по итогам общегосударственного исследования «Российская повседневность в условиях кризиса: как живем и что чувствуем?» (ИС РАН, 2015).

В апреле – июне 2015 г. в 8 из 14 социально-демографических групп отмечается рост доли людей, характеризующих свое настроение как «прекрасное, нормальное, ровное». Особенно среди мужчин (с 67 до 73%), людей в возрасте до 30 лет (с 74 до 79%), лиц со средним специальным образованием (с 68 до 74%), 20% наиболее обеспеченных (с 78 до 83%).

² Некоторые примеры пессимистических прогнозов на весну 2015 г.:

1. Директор Института проблем глобализации д.э.н. М. Делягин: «Рост социальной напряженности уже весной приведет к крупным акциям протesta, но они будут разрозненными; осенью же начнут сливаться в единый фронт» // Официальный сайт Московского экономического форума [Эл. рес.]. – Режим доступа: <http://me-forum.ru/media/news/3693/>

2. «В 2015 г. экономический спад усилятся на фоне ускоряющейся инфляции: к середине года она может разогнаться почти до 20%, невиданных с начала 2000-х гг. Прогнозы сулят снижение реальных доходов населения впервые с 1990-х гг. на 5–10%, что обрушит товарооборот розницы и сектор услуг... По оценке Barclays, пик роста цен – 16–17% – придется на март–апрель, по итогам года она составит 12,5%. Однако, учитывая беспрецедентную девальвацию и волатильность курса, темп инфляции может оказаться выше, не исключают аналитики Barclays» (Кризис-2015: к чему и как готовятся экономисты и производители в России? // Ведомости. – 2015. – 26 янв. [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.vedomosti.ru/library/articles/2015/01/26/glavnoe-ne-kurs-a-stabilnost>).

3. Директор агентства рыночных исследований и консалтинга «Маркет» А. Давидович: «Особенно ощущимо мы почувствуем кризис к весне 2015 года» // Деловая газета «Взгляд» [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://www.vz.ru/economy/2015/1/3/722716.html>

4. Независимый экономист, инвестиционный консультант В. Жуковский (из интервью 1 декабря 2014 г.): «Пик нынешнего кризиса наступит примерно через полгода. Думаю, к весне 2015 года будут окончательно проедены потребительские кредиты, которые набрали россияне в банках, и встанет рынок ипотеки» // Свободная пресса [Эл. рес.]. – Реж. дост.: <http://svpressa.ru/economy/article/105772/>

³ Информационно-аналитическое резюме по итогам общегосударственного исследования «Российская повседневность в условиях кризиса: как живем и что чувствуем?» / ИС РАН. – 2015. – С. 2, 4.

В 5 группах существенных изменений не произошло. К ним относятся женщины (67%), люди в возрасте 30 – 55 лет (68%), 20% наименее обеспеченных (57%), жители Череповца (65%) и районов (65%).

Незначительное снижение доли людей, положительно характеризующих свое настроение, отмечается только среди лиц с высшим и незаконченным высшим образованием (с 73 до 71%).

Во всех социально-демографических категориях жителей области оценки социального настроения лучше, чем в начале 2015 г. Однако уровень декабря 2014 г. достигнут пока только в 7 из 14 категорий населения.

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2013 г. отмечаются некоторые негативные изменения среди людей с высшим и незаконченным высшим образованием (доля положительных оценок снизилась с 77 до 72%), а также среди жителей Череповца (с 75 до 71%).

Социальное настроение в различных социальных группах (вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2007	2011	2012	2013	2014	авг. 2014	окт. 2014	дек. 2014	фев. 2015	апр. 2015	июнь 2015	Изменение (+/-) последние 6 опросов по отношению к...			
												2013	2011	2007	
<i>Пол</i>															
Мужской	65,9	64,5	69,1	69,9	68,9	69,5	68,8	69,7	61,7	67,4	72,7	68,3	-2	+4	+2
Женский	61,7	62,0	65,8	67,5	69,8	71,4	69,8	72,0	61,9	67,8	66,8	68,3	+1	+6	+7
<i>Возраст</i>															
До 30 лет	71,3	70,0	72,3	75,5	75,1	79,1	76,6	76,4	71,3	73,5	79,4	76,1	+1	+6	+5
30–55 лет	64,8	62,5	67,9	69,2	69,5	70,3	68,3	69,8	58,3	67,9	67,6	67,0	-2	+5	+2
Старше 55 лет	54,8	58,3	62,1	62,4	65,4	64,9	66,1	69,1	60,7	63,7	65,9	65,1	+3	+7	+10
<i>Образование</i>															
Среднее и н/среднее	58,4	57,4	57,2	60,6	62,5	63,3	65,4	67,8	54,8	62,1	64,0	62,9	+2	+6	+5
Среднее специальное	64,6	63,6	66,7	68,1	70,4	71,3	70,2	71,8	65,2	68,2	73,6	70,1	+2	+6	+5
Высшее и н/высшее	68,6	68,3	77,0	77,4	76,2	77,7	73,3	73,5	65,8	73,1	70,6	72,3	-5	+4	+4
<i>Доходные группы</i>															
20% наименее обеспеченных	51,6	45,3	51,5	46,2	50,8	54,1	50,2	55,1	38,3	55,6	57,1	51,7	+6	+6	0
60% средне-обеспеченных	62,9	65,3	68,7	71,9	72,3	71,5	73,5	75,0	65,2	69,2	71,3	71,0	-1	+6	+8
20% наиболее обеспеченных	74,9	75,3	81,1	83,3	84,8	89,6	79,0	81,6	80,3	78,1	82,5	81,9	-1	+7	+7
<i>Территории</i>															
Вологда	63,1	67,1	73,6	75,0	76,4	80,7	75,5	75,6	66,4	72,5	75,6	74,4	-1	+7	+11
Череповец	68,1	71,2	76,2	75,3	76,3	76,5	72,8	73,2	63,1	69,8	71,2	71,1	-4	0	+3
Районы	61,6	57,1	59,8	61,6	61,8	61,5	64,0	67,1	58,6	63,7	65,1	63,3	+2	+6	+2
Область	63,6	63,1	67,3	68,6	69,4	70,5	69,3	70,9	61,8	67,6	69,5	68,3	0	+5	+5

Заключение

Результаты опроса, проведенного в июне 2015 г., свидетельствуют о том, что после напряженного периода, который имел место в конце 2014 – начале 2015 г. и был связан с обострением проблем материального характера (с ростом цен, колебаниями курса национальной валюты, пессимистическими ожиданиями воздействия санкций), общественное мнение в Вологодской области постепенно улучшается. За последние два месяца улучшились оценки деятельности федеральных и региональных органов государственного управления, укрепились позиции «Единой России» (что также свидетельствует о поддержке населением действующей власти), более позитивными стали самооценки материального положения.

Положительные изменения в оценках населения отражаются на текущем настроении людей и их ожиданиях относительно будущей жизни (об этом свидетельствует динамика индекса потребительских настроений, которая улучшилась впервые за последний год).

Оценки жителей Вологодской области по самым разным аспектам их жизни демонстрируют тенденцию восстановительного роста. Возможно, это свидетельствует о том, что у людей появилась надежда на успешное преодоление напряженной экономической ситуации внутри страны и для себя лично. Однако с уверенностью говорить об этом пока преждевременно. Улучшение общественного мнения может быть связано как с началом летнего (для многих – дачного) сезона, так и с изменившейся по сравнению с концом 2014 – началом 2015 г. информационной политикой федеральных и региональных органов власти.

28 апреля на II Медиафоруме независимых региональных и местных средств массовой информации «Правда и справедливость» В.В. Путин так охарактеризовал сложившуюся на сегодняшний день в стране ситуацию: «Я бы даже кризисом это не назвал. Явления есть определенные, сложности определенные... Но в целом уже понятно, что никакого коллапса нет и не будет. И это самое главное»⁴.

Оптимизм Президента через средства массовой информации передается населению и, безусловно, влияет на динамику общественного мнения. Однако как в действительности будет развиваться социально-экономическая ситуация в стране, пока неизвестно.

⁴ Стенограмма Медиафорума независимых региональных и местных СМИ // Российская газета. – 2015. – 28 апр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/04/28/mediaforum-site.html>

№4 (40). Экономическая политика Правительства продолжает противоречить интересам основной части населения страны

В июле 2014 г. был опубликован доклад С.Ю. Глазьева о состоянии дел в экономике России и конфликте с Украиной «Как не проиграть в войне». В нем автор обращал внимание на глубинные причины военных действий в Украине, указывал на то, что суть вопроса лежит в плоскости конфликтного поля, действующего уже многие столетия. Это поле «агрессии Запада против России»¹, и стратегические и тактические меры, которые позволяют России победить в войне, являются мерами опережающего развития и модернизации отечественной экономики. Их реализация требует «высокой согласованности действий и определенной солидарности основных социальных групп российских граждан. Это предполагает кардинальное снижение социального неравенства, порождающего антагонистическое и отчужденное отношение граждан к политике государства»². Необходимо также отметить, что в своём докладе С.Ю. Глазьев предлагал набор конкретных мер, которые могли бы способствовать эффективному разрешению сложившихся в стране противоречий.

Прошел год... Стало очевидным, что планы Запада «с наско-ка» разрушить фундаментальные основы российской государственности провалились. «Блицкриг», рассчитанный на полгода, плавно перерос в длительную, по прогнозам экспертов – многолетнюю, осаду с использованием экономических санкций и различного рода ограничений для граждан России.

В июле 2015 г. в статье «Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения» С.Ю. Глазьев продолжает развивать свои мысли по поводу

¹ Глазьев С.Ю. Как не проиграть в войне // Официальный сайт С.Ю. Глазьева. – Режим доступа: http://www.glazev.ru/sodr_ssn/368/

² Там же.

актуальных вызовов, с которыми сталкивается Россия, акцентируя внимание на том, что одним из главных среди них по-прежнему является запредельное неравенство. Как и в 2014 г., в новой статье предлагается конкретный набор действий, которые позволяют в достаточно короткие сроки привести макроэкономическую политику «в соответствие с общепринятым пониманием принципов социальной справедливости и правды, а также в интересах развития производственной сферы»³.

Академик Глазьев еще раз подчёркивает: несмотря на то, что противостояние между Россией и США вошло в новую стадию своего развития, война продолжается.

«Не нужно быть пророком, чтобы догадаться о главных направлениях западной агрессии против России. Удары будут наноситься прежде всего по опорам высшей государственной власти. Бюрократия будет обвиняться в коррупции и дискредитироваться в глазах населения. Крупный бизнес будет настраиваться против власти под страхом экономических и персональных санкций. Правоохранительные органы будут выбиваться из-под государства страхом перед ответственностью за противоправные насильственные действия. Все это уже происходит на наших глазах... Чтобы выстоять в ведущейся против России гибридной войне, главе государства необходимо опираться прежде всего на народ. И в первую очередь на трудящееся население»⁴.

Подавляющая часть населения поддерживает Президента (уровень одобрения его деятельности, по данным ВЦИОМ, Левада-Центра, составляет свыше 85%). В то же время, по мнению автора статьи,

³ Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Электронный ресурс] // Завтра. – 2015. – №29 (1130). – 23 июля. – Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

⁴ Там же.

«проводимая в интересах международных спекулянтов макроэкономическая политика несовместима с жизненными интересами производственной сферы и населения»... Ориентация денежных властей на обслуживание интересов валютно-финансовых спекулянтов и офшорную олигархию ежедневно усиливает противоречия между властвующей элитой и народом, доводя их до состояния антагонистических. Это подрывает доверие населения к институтам государственной власти, ослабляя две ее опоры – бюрократию и правоохранительные органы»⁵.

Также ряд аналитиков удивила субъективная некритичная оценка председателя кабинета министров Д.А. Медведева, заявившего о том, что Правительство за последние три года достигло «очень хороших изменений, изменений к лучшему»⁶. Ведь существует множество объективных подтверждений того, что российская экономика уже третий год находится в состоянии рецессии и никаких позитивных сдвигов Правительство Медведева добиться не может. Об этом говорят следующие факты:

- «Россия занимает первое место в мире среди крупных стран по неравенству распределения богатства. В странах с социал-демократической традицией (Скандинавия, Германия) коэффициент фондов составляет 3–7 раз. В России в 1991 г. он составлял 4,5 раза, в 2014 г. – 16 раз по официальной статистике и от 25 до 40 раз по экспертным оценкам (с учетом скрытых доходов). При этом предельно критическим соотношением доходов крайних 10% наиболее и наименее обеспеченных групп населения считается 10 к 1. Численность россиян с денежными доходами

⁵ Там же.

⁶ Интервью Дмитрия Медведева телеканалу «Россия» 23 мая 2015 // Новости на официальном сайте Правительства РФ. – Режим доступа: <http://government.ru/news/18220/>

ниже величины прожиточного минимума в I квартале 2015 г. достигла 23 млн. человек и, судя по прогнозу инфляции и доходов населения, может увеличиться еще на треть. ...Закрепление этой тенденции до конца года повлечет ощутимое снижение уровня и качества жизни для большинства населения. По уровню бедности российское общество откатится на 10 лет назад»⁷.

- «Главный локомотив, главный драйвер подъема экономики – это наука, образование, информационные технологии, биотехнологии и здравоохранение. У нас доля экономики знаний в создании валового продукта – 15%, в Европе – 35, в США – больше 40, потому что там это все росло в 2 раза быстрее валового продукта. А у нас именно эти расходы больше режутся, они растут медленнее валового продукта. У нас инфляция 16,4 сейчас, годовая будет 12. Прошлый год был 7,8. И ясно, что Центральный Банк не может подавить инфляцию, от него зависит менее половины факторов, которые на нее влияют»⁸.

- «...Можно утверждать, что в 2014 г. мы ощутили только частичное влияние антироссийских мер, годом санкций станет 2015 г. В 2014 г. ухудшились многие показатели: инвестиции, рекордная девальвация рубля, начиная с 2012 г. стала ускоряться инфляция. Произошло ухудшение социально-экономической ситуации в целом. В отличие от кризиса (2008 г. – В.И.), это не кратковременный, а долго-

⁷ Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Электронный ресурс] // Завтра. – 2015. – №29 (1130). – 23 июля. – Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

⁸ Аганбегян А.Г. Кризис в России начался задолго до присоединения Крыма и введения санкций: материалы выступления А.Г. Аганбегяна на Втором симпозиуме им. Заславской (г. Калининград, май 2015) // Интернет-портал Freekaliningrad.ru. – Режим доступа: http://freekaliningrad.ru/academician-aganbegyan-the-crisis-in-russia-began-long-before-the-annexation-of-crimea-and-the-impos_photo/

срочный процесс, поэтому восстановление предсказать невозможно»⁹.

- «Шоки 2014 г. обострили проблемы, накопившиеся за четверть века. В начале 2015 г. – проседание отдельных отраслей, экспорта-импорта на десятки процентов. Убытки реального сектора и банков – в целом по стране. Ожидаемая динамика – стабилизация на более низком уровне, как после инсульта, новые скачки рубля, пространство неопределенности и риски. Слабые ответы на вызовы (антикризисный план), при том что внешние факторы действуют с той же силой и негативно. Итог – экономика, находящаяся на наклонной траектории»¹⁰.

О негативных тенденциях в российской экономике говорят и объективные статистические данные: только за первую половину 2015 г. по сравнению с январем – июнем 2014 г. ВВП снизился на 3,4%, индекс промышленного производства – на 2,7%, инвестиции в основной капитал – на 5,4%, реальные располагаемые денежные доходы населения – на 3,1%, индекс потребительских цен возрос на 8,5%¹¹.

Несмотря на это, Правительство Медведева и финансовый блок продолжают давать достаточно благоприятные прогнозы относительно перспектив развития экономической ситуации в стране: согласно

⁹ Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: итоги и перспективы, санкции (материалы открытого семинара) // Новости на официальном сайте Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.emba.ranepa.ru/novosti/seminar-abel-gezevicha-aganbegiana-abel-aganbegyan-naibolshiy-uscherbot-sanktsiy-zhdet-rossiu-v-2015-g>

¹⁰ Миркин Я.М. Внезапный поворот // Журнал новой экономической ассоциации. – 2015. – №2 (26). – С. 197.

¹¹ О текущей ситуации в экономике Российской Федерации по итогам первого полугодия 2015 года. – С. 5. (28 июля 2015 г.) // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/20150728>

Таблица 1. Прогноз основных макроэкономических показателей в 2015 г.
(% к предыдущему году в сопоставимых ценах)

Показатели	Дата представления прогноза					
	11.05.2012	12.09.2012	12.04.2013	23.10.2013	26.09.2014	16.02.2015
ВВП	104,7	104,5	104,1	103,1	101,2	97,0
Индекс промышленного производства	104,2	103,7	103,4	102,3	101,6	98,4
Индекс потребительских цен	104,5	104,5	104,5	104,5	105,5	112,2
Инвестиции в основной капитал	107,8	107,9	107,2	105,6	102,0	86,3
Оборот розничной торговли	105,7	105,8	105,0	104,4	100,6	91,8
Реальная заработная плата	106,0	105,9	106,0	103,8	100,5	90,4
Реальные денежные доходы населения	105,2	105,3	104,6	103,0	100,4	93,7

базовому сценарию «при низком потребительском спросе ожидается, что инфляция в 2016 году замедлится почти вдвое – до 6,5–7,5%. К 2018 году в условиях укрепления рубля инфляция снизится до 5%. Снижение инфляции и возобновление экономического роста обеспечат рост реальных доходов населения темпами 1,1% в 2016 году и 2,6–2,8% в 2017–2018 годах. В 2015 году на фоне существенного падения инвестиций и сокращения расходов домашних хозяйств ВВП в реальном выражении снижается на 2,8%. При этом уже в конце текущего года Правительством предполагается возобновление экономического роста до 2,3% в 2016 году и до 2,3–2,4% в 2017–2018 годах»¹².

Однако оптимизма эти цифры не прибавляют. В реальности министры правительства с легкостью дают позитивные значения прогнозных индикаторов и с такой же легкостью изменяют их, так как никто не несет персональной ответственности за несбывшиеся прогнозы, даже если они в несколько раз отклоняются от первоначальных значений. В последние годы эта

¹² Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/20150728>

практика приобрела регулярный характер. К примеру, в мае 2012 г. прогнозировался рост ВВП на 4,7%, реальных денежных доходов населения – на 5,2%. В апреле 2013 г. эти показатели были понижены до 4,1 и 4,6% соответственно (в 1,1 раза). В сентябре 2014 г. – до 1,2 и 0,4% (то есть в 4 и 13 раз соответственно). А по факту в феврале 2015 г. прогнозировалось уже снижение ВВП на 3%, реальных доходов – на 6,3% (*табл. 1*).

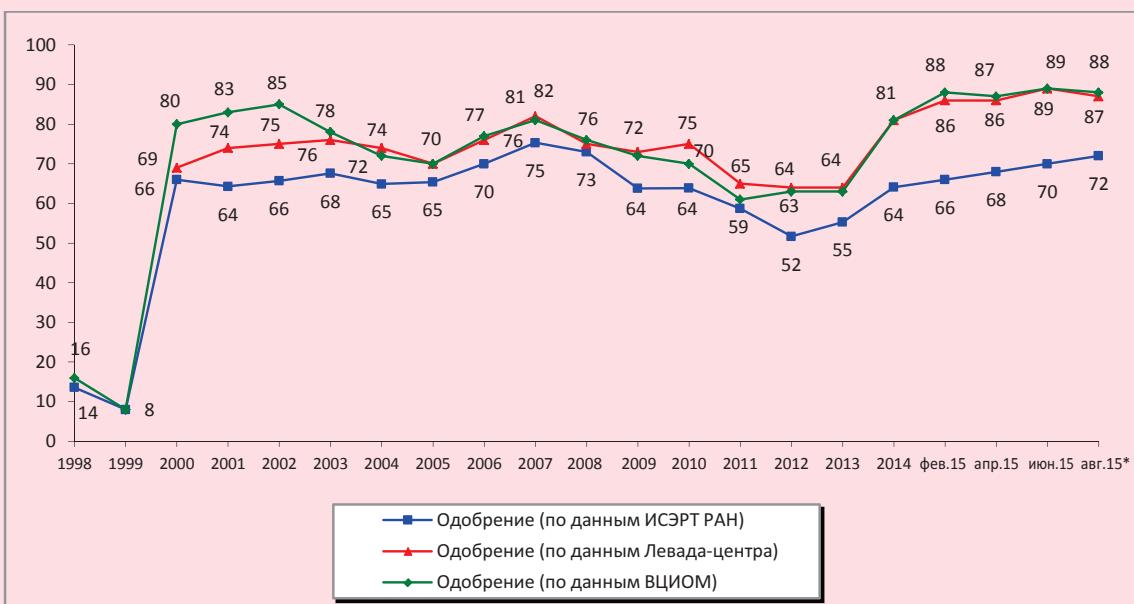
Данные официальной статистики, мнение представителей экспертного сообщества, а также факт регулярной корректировки правительственные индикаторов подводят к заключению, сформулированному экспертами: «Наши чиновники не владеют элементарной техникой проведения институциональных реформ»¹³. «Ориентиры нашей власти и финансовые вложения в принципе неправильные»¹⁴.

Почему же в таком случае уровень одобрения деятельности Президента, в целом ответственного за состав и работу кабинета министров, настолько высок в российском обществе? По последним данным веду-

¹³ Полтерович В.М. Реформаторам науки недостает квалификации // Поиск. – 2015. – №23 (1357). – 5 июня; Новости Центрального экономико-математического Института РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cemi.rssi.ru/news/science/Полтерович%20Поиск.pdf>

¹⁴ Малинецкий Г.Г. Карта распада // Официальный сайт Изборского клуба. – Режим доступа: <http://www.dynacon.ru/content/articles/3777/>

Рисунок 1. Уровень одобрения деятельности Президента РФ (в % от числа опрошенных)



* Данные ВЦИОМ и Левада-центра приведены за июль 2015 г.

Источники: данные ВЦИОМ, Левада-центра, ИСЭРТ РАН.

щие социологические центры, проводящие свои исследования на федеральном (ВЦИОМ, Левада-Центр) и региональном (ИСЭРТ РАН) уровнях, фиксируют значительную поддержку деятельности главы государства: в среднем 88% по стране и 72% в Вологодской области (*рис. 1*).

С нашей точки зрения этому может быть несколько объяснений.

Во-первых, на оценку деятельности главы государства все еще имеют сильное влияние последствия «крымской весны». «Отношение к воссоединению Крыма с Россией самым тесным образом связано с рейтингом Президента»¹⁵. Рейтинг доверия россиян В. Путину порядка 70–90% обусловлен «пропагандой, присоединением Крыма и информационной войной с Западом»¹⁶.

¹⁵ Российская повседневность в условиях кризиса: как живем и что чувствуем? Информационно-аналитическое резюме ИС РАН по итогам второго этапа общегосударственного исследования: обнародовано 20.05.2015 / ИС РАН. – М., 2015. – С. 13.

¹⁶ Горбачев А., Гармоненко Д. Президент и его рейтинг [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2015. – 10 июля. – Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2015-07-10/1_president.html

Во-вторых, высокий уровень доверия главе государства во многом является следствием недоверия другим государственным и общественным институтам. Высокий рейтинг Президента может объясняться следующим образом: «Когда люди не доверяют никому, они бы, наверное, делегировали полномочия на уровень богов. Глава государства – это последний единый уровень для делегирования и там это все желаемое и невостребованное доверие и сосредоточилось. Это фиктивное производство доверия, иллюзия. А настоящее производство доверия происходит в условиях реального человеческого взаимодействия»¹⁷.

Сегодня российское общество расколото на две примерно равные части – оптимистов и пессимистов. Оно не знает, куда

¹⁷ Аузан А.А. Общественный договор и гражданское общество: стенограмма публичной лекции от 23.12.2005 // Информационно-аналитический портал «Полит.ру». – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2005/01/11/auzan/>

двигаться, кому верить¹⁸. И в этой ситуации естественным «ответом» на вопрос «за кем идти?» становится действующий глава государства, при котором страна плохо или хорошо, но преодолела последствия экономического кризиса 1998 г., мировой финансовый кризис 2008 г. и реальную угрозу втягивания в «большую» войну в 2014 г.

В-третьих, точка зрения руководства страны активно транслируется средствами массовой информации по всем федеральным, региональным и местным телеканалам. Мнение же экспертов если и появляется в эфире федеральных каналов, то в таких программах, как «Политика», «Вечер с В. Соловьевым», «Структура момента», и других телепередачах, которые, во-первых, имеют статус ток-шоу, а во-вторых, транслируются по будням после 23.00.

«Внимание власти сосредоточено на пропаганде.»¹⁹ «Сейчас возникли новые методы управления обществом – информационное управление, при котором поведение людей программируется со-

¹⁸ «Что касается ожиданий населения относительно будущего страны, они могут быть охарактеризованы как сдержанно тревожные: почти половина респондентов сходится во мнении, что страну ожидают трудные времена, четверть россиян считают, что страна будет развиваться успешно, и аналогичная доля не ожидает никаких принципиальных изменений в развитии страны. Причем подобная тревожность свойственна россиянам в отношении не только ситуации в России, но и в мире. Социальный контекст происходящих в стране трансформаций отражается в противоречивом социально-психологическом состоянии населения. Немногим более половины наших сограждан позитивно оценивают своё психоэмоциональное состояние, и почти половина россиян к концу 2014 года отличалась негативным социально-психологическим самочувствием (четверть ощущала чувство тревоги, каждый пятый испытывал апатию, раздраженность, реже – озлобленность)». Источник: Российское общество в контексте новых реалий (тезисы о главном): информационно-аналитическое резюме по итогам общегосударственного исследования / ИС РАН. – М., 2015. – С. 3.

¹⁹ Горбачев А. Россияне отделяют Путина от чиновников[Электронный ресурс]//Независимаягазета.–2015.– №136. – 7 июля. – Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2015-07-07/1_putin.html

общаемой ему или скрываемой от него информацией...»²⁰ И это не «чисто российская» технология, а общемировая тенденция, корни которой уходят в развитие geopolитических событий и информационную войну, развернувшуюся между Россией и США в 2014 году. «На сегодняшний момент информационная война играет значительно большую роль, чем военная сила.»²¹

Что же касается точки зрения представителей науки, то исчерпывающий комментарий, на наш взгляд, по этому поводу дал журнал «Эксперт», проанализировав такие стратегические документы, как «Иновационная стратегия», «Об Основах политики в области науки и технологий», госпрограмма «Развитие науки и технологий»: «Народ наш просто отупеет, если тенденции деградации науки и образования не будут преодолены»²².

Таким образом, высокая оценка деятельности главы государства отражает реальную ситуацию лишь с одной стороны. С другой стороны – это «рейтинг надежд»²³. Поддержка Президента обусловлена разными причинами, но ни одна из них не затрагивает сферу экономики и уровня жизни – те самые вызовы, с которыми сталкивается сегодня российское общество и государство.

²⁰ Малинецкий Г.Г. Междисциплинарные идеи в социологии и вызовы будущего // Социс. – 2015. – №4 (372). – С. 153.

²¹ Стариков Н.В. Лекция на Всероссийском молодежном форуме «Территория смыслов» на Клязьме 26.07.2015 // Официальный блог Н. Старикова. – Режим доступа: <http://nstarikov.ru/blog/53726>

²² Фадеев В.А. Этот выпуск «Эксперта» – необычный, он – юбилейный [Электронный ресурс] // Эксперт. – 2015. – №30–34 (953). – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/30/ekspert/>

²³ Андреева Ю. Надежда на «рейтинг надежд» // Завтра. – 2015. – №31 (1132) / Официальный сайт газеты «Завтра». – Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/vtsiom/>

Таблица 2. Соотношение положительных и отрицательных оценок населением текущей динамики и перспектив развития экономической ситуации в стране, в области, собственного материального положения (август 2015 г., в % от числа опрошенных)

Категория	Доля положительных оценок (прогнозов)	Доля отрицательных оценок (прогнозов)	Доля нейтральных оценок (прогнозов)	Соотношение доли положительных и отрицательных оценок (раз)
Оценка экономической ситуации в стране	6,5	34,3	48,0	7
Оценка развития экономической ситуации в стране в ближайшие 12 месяцев	12,0	36,6	34,2	3
Оценка экономической ситуации в области	6,3	40,3	42,5	7
Оценка развития экономической ситуации в области в ближайшие 12 месяцев	10,7	38,0	33,3	3
Оценка изменения материального положения по сравнению с прошлым годом	8,1	35,8	43,2	5
Оценка перспектив материального положения через год	4,8	25,2	37,5	8

Наоборот, как показывают исследования ИСЭРТ РАН²⁴, в оценках населением экономической ситуации в стране и регионе, в суждениях о динамике собственного материального положения, а также в ожиданиях их изменений в ближайший год доля негативных отзывов значительно выше, чем удельный вес положительных характеристик.

Соотношение доли позитивных и негативных оценок населением экономической ситуации в стране и области составило 1 к 7 (7 и 48% в стране, 6 и 43% – в области), изменения собственного материального положения – 1 к 5 (8 и 43%). Не внушают оптимизма и прогнозы населения относительно перспектив развития экономической ситуации в ближайший год: соотно-

шение доли положительных и отрицательных прогнозов по поводу экономической ситуации в стране и области составило 1 к 3 (12 и 34% в стране, 11 и 33% – в области), в плане перспектив личного материального положения – 1 к 8 (5 и 38%; табл. 2).

Динамика оценки жителями Вологодской области экономической ситуации в стране и регионе, собственного материального положения, а также прогнозов их развития за период с 2012-го (начало третьего президентского срока В.В. Путина) по август 2015 г. показана на рис. 2–7.

Поэтому, как отмечают эксперты, сегодняшний рейтинг Президента не отражает того, насколько эффективно работает политическая система, функционируют экономика и Правительство в целом. Президент выступает как фигура, обеспечивающая безопасность²⁵. Однако, возможно, «отрицательные последствия высочайшего рейтинга не за горами»²⁶.

²⁴ Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, в Балаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском районах. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

²⁵ Андреева Ю. Надежда на «рейтинг надежд» (Мнение гендиректора Института приоритетных региональных проектов Н. Миронова) [Электронный ресурс] // Завтра. – 2015. – №31 (1132). – Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/vtsiom/>.

²⁶ Горбачев А., Гармоненко Д. Президент и его рейтинг [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2015. – 10 июля. – Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2015-07-10/1_president.html

Как отмечает С.С. Губанов, «главе государства необязательно разбираться во всем и вся. Зато он обязан организовать такой госаппарат, который разбирается во всех тонкостях финансов и функционирования современной экономики. А с этим-то как раз крайне плохо... Господствует олигархически-компрадорская система»²⁷.

За последние годы качество государственного управления характеризуется десятками негативных фактов, связанных с коррупцией. В 2013 г. их пополнила череда расследований в отношении «Роснано» и «Сколково», где в результате проверок Счетной палаты были выявлены миллиардные растраты и финансовые злоупотребления.

В последнее время из России «стремительно бежали» «соратники-подельники» А. Чубайса: миллиардер А. Раппопорт (президент бизнес-школы в Сколково), бывший зампред правления «Роснано» А. Малышев, директор по инновационному развитию «Роснано» Ю. Удальцов, бывший финансовый директор РАО ЕЭС Д. Журба и член правления «Роснано» Я. Уринсон²⁸. Первый руководитель госкорпорации Л. Меламед, отработав на

²⁷ Губанов С.С. Компрадорский режим держится на волоске истории: интервью С.С. Губанова газете «Бизнес Online» от 24.02.2015 // Официальный сайт газеты «Бизнес Online». – Режим доступа: <http://www.business-gazeta.ru/article/126419/>

²⁸ Как отмечает газета «Завтра», «подобный побег равносителен признанию и саморазоблачению – слишком откровенно эти господа, словно крысы, кинулись прочь с корабля, который дал сильный крен. Поскольку все они давно и плотно повязаны с г-ном Чубайсом не только в «Роснано», но и в других его проектах и могут много чего рассказать о специфике его, пардон, бизнеса» (источник: Максимов А. Сезон крысиных бегов // Завтра. – 2015. – №30 (1131) // Официальный сайт газеты «Завтра». – Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/sezon-kryisinyih-begov/>).

своем посту год, организовал себе «золотой парашют», получив после увольнения от бывших сотрудников заказ на 228 млн. рублей²⁹.

Разрушает современную российскую экономику и то, что деятельность власти не способствует эффективным взаимоотношениям крупного частного капитала с бюджетами регионов, что ярко видно на примере металлургических комбинатов³⁰.

В 2013–2014 гг. Череповецкий и Магнитогорский комбинаты не вносили в бюджет налог на прибыль. Поступления от Новолипецкого комбината в бюджет Липецкой области в 2014 г. составили 12% от уровня 2008 г., хотя выручка от продаж увеличилась на 30% (*табл. 3*).

Устойчивое и масштабное снижение доли налога на прибыль в выручке от продаж служит свидетельством того, что всё меньшая часть налогов локализовалась на комбинатах для последующей мобилизации в бюджеты регионов.

В системе государственного управления отсутствуют инструменты согласованного использования ключевых ресурсов территорий. Региональные власти, не имея законодательных рычагов регулирования деятельности крупного бизнеса, постепенно утрачивают стратегические планы развития экономики и решают преимущественно социальные проблемы в рамках распределения бюджетных средств³¹.

²⁹ Сараев В., Вандышева О., Скоробогатый П. В тисках венчура и наноиндустрии [Электронный ресурс] // Эксперт. – 2015. – №29 (952). – 13 июля. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/29/v-tiskah-venchur-i-nanoindustriii/>

³⁰ Поварова А.И. Пассивное поведение правительства. Бюджетные проблемы регионов нарастают // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – №3. – С. 39–55.

³¹ Там же.

Оценка жителями Вологодской области экономической ситуации в стране, регионе, собственного материального положения, а также перспектив их развития в ближайшие 12 месяцев

Рисунок 2. Оценка экономической ситуации в стране (в % от числа опрошенных)

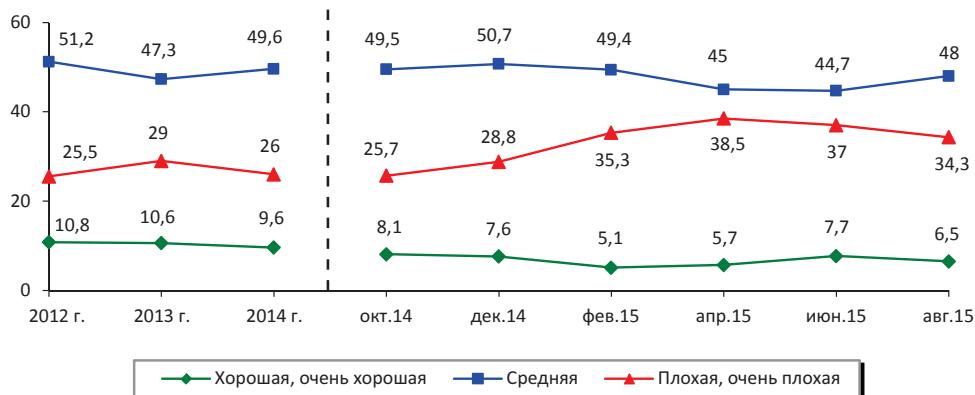


Рисунок 3. Оценка экономической ситуации в области (в % от числа опрошенных)

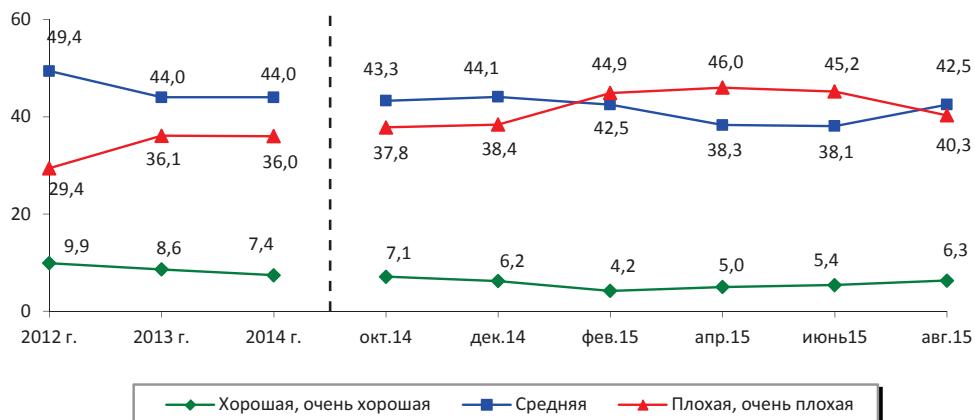


Рисунок 4. Как Вы оцениваете своё материальное положение: оно лучше или хуже, чем было год назад? (в % от числа опрошенных)

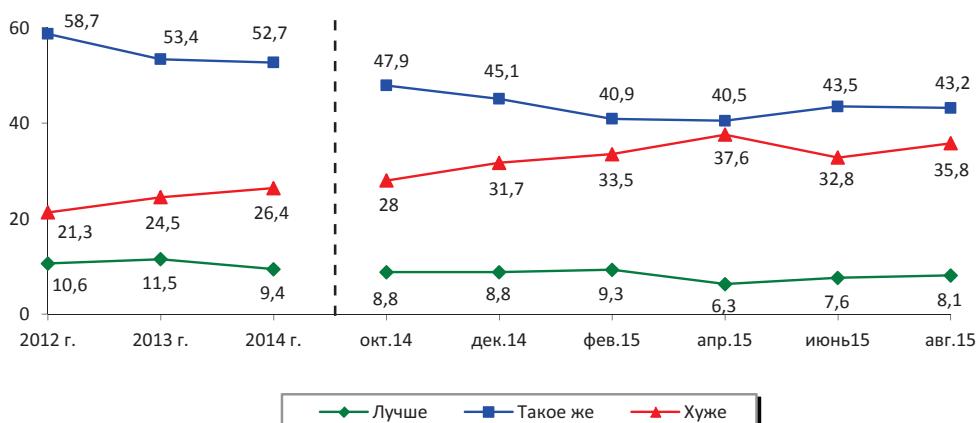


Рисунок 5. Оценка развития экономической ситуации в стране
в ближайшие 12 месяцев (в % от числа опрошенных)

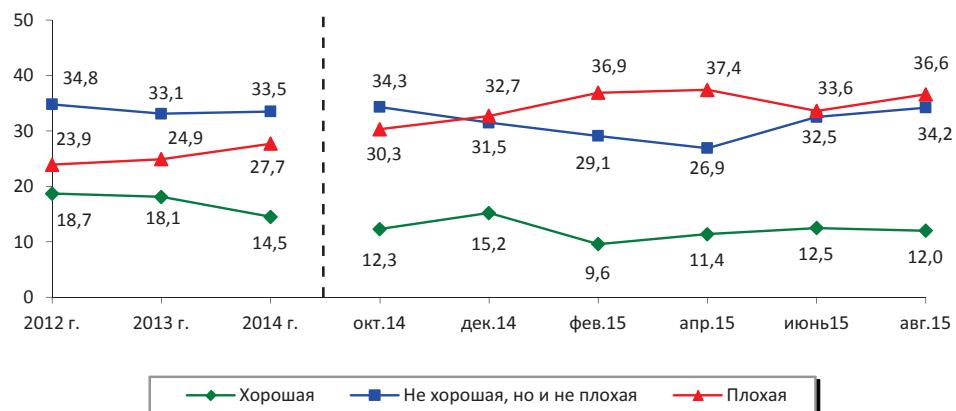


Рисунок 6. Оценка развития экономической ситуации в области
в ближайшие 12 месяцев (в % от числа опрошенных)

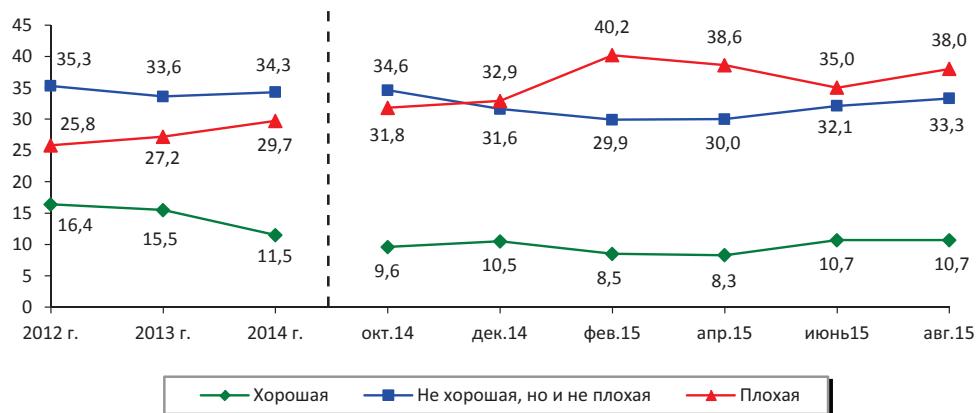


Рисунок 7. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше,
уже или примерно такое же, как сейчас? (в % от числа опрошенных)

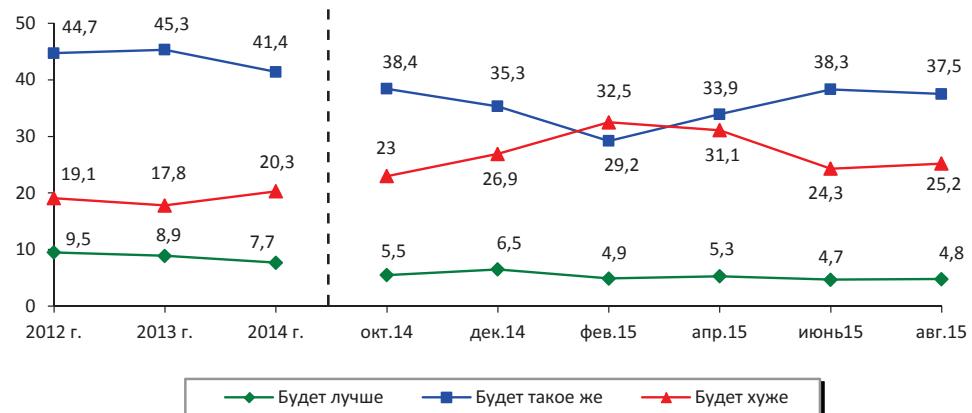


Таблица 3. Поступления налога на прибыль от металлургических комбинатов в 2008–2014 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2008, %
<i>ЧерМК</i>								
Выручка, млрд. руб.	243,6	143,6	209,8	254,3	223,6	212,9	233,6	95,9
Налог на прибыль, млн. руб.*	13961,1	3851,2	4352,9	3082,7	2280,2	0,5	0,96	0,007
- в бюджет региона	10191,6	3466,1	3917,6	2774,4	2052,2	0,46	0,8	0,008
К выручке, %	5,7	2,7	2,1	1,2	1,0	0,0002	0,0004	-5,7 п.п.
<i>ММК</i>								
Выручка, млрд. руб.	226,0	137,3	201,8	247,3	243,1	225,5	266,5	117,9
Налог на прибыль, млн. руб.*	10511,8	507,6	1488,0	1595,0	1958,0	0	143,0	1,4
- в бюджет региона	7673,6	456,8	1339,2	1435,5	1762,2	0	128,7	0,002
К выручке, %	4,7	0,4	0,7	0,6	0,7	0	0,05	-4,7 п.п.
<i>НЛМК</i>								
Выручка, млрд. руб.	202,1	128,6	179,9	221,2	240,1	225,5	262,7	130,0
Налог на прибыль, млн. руб.*	15754,6	1284,5	5062,9	6152,8	2729,9	0	1554,4	9,9
- в бюджет региона	11500,9	1156,1	4556,6	5537,5	2456,9	0	1399,0	12,2
К выручке, %	7,8	1,0	2,8	2,8	1,1	0	0,6	-7,2 п.п.

* Поскольку точных данных о внесённых платежах нет, в таблице приведён текущий налог на прибыль, исчислённый в отчётности о прибылях и убытках.

Источники: данные финансовой отчётности меткорпораций; расчёты автора.

Бездействие Правительства РФ в отношении изменения подходов к регулированию прибыли крупного бизнеса не позволяет регионам-экспортёрам сырья и продукции первого передела воспользоваться эффектом девальвации рубля в целях увеличения налоговых платежей в бюджет. Отсутствие кардинальных изменений администрирования прибыли крупных налогоплательщиков создает парадоксальную ситуацию, когда при наличии высокодоходных предприятий неэффективная бюджетно-налоговая политика приводит к искусственной дотационности регионов, на территории которых действуют эти предприятия.

Сравнительный анализ основных тезисов заключений Счетной палаты РФ на законопроекты федерального бюджета³² на 2015–2017 и на 2014–2016 гг. показал,

³² Заключения Счетной палаты РФ на проекты федеральных законов: «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»; «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов»; «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».

что систематические замечания, высказанные аудиторами Счетной палаты РФ, не принимаются во внимание Правительством³³.

Таким образом, мы видим бездействие Правительства Медведева в отношении ключевых вопросов, решение которых могло бы способствовать эффективному развитию экономики и снижению социально-экономической дифференциации общества. «Олигархически-компрадорское государство усугубляет драматический системный кризис, ведя его ко внутриполитическому»³⁴

«Концентрация денег в руках государственных институтов ведет к усилению бюрократии, к переводу предпринимательского сословия в слишком зависимое

³³ Поварова А.И. Счетная палата РФ: проект бюджета на 2015–2017 гг. не позволит решить стратегические государственные задачи // Проблемы развития территории. – 2015. – №2. – С. 39.

³⁴ Губанов С.С. Компрадорский режим держится на волоске истории: интервью С.С. Губанова газете «Бизнес Online» от 24.02.2015 // Официальный сайт газеты «Бизнес Online». – Режим доступа: <http://www.business-gazeta.ru/article/126419/>

подчиненное положение, что, конечно, снижает потенциал развития.»³⁵

Между тем роль государства в управлении социально-экономическим развитием территории огромна. «Большинство экспертов, в том числе и российских, теперь знают: утверждение, что частная собственность всегда лучше государственной, неверно. Мало кто думает сейчас, что государство в экономике – это всего-навсего «ночной сторож», что планировать не нужно и что рынок все решит сам.»³⁶ «Философия экономической политики часто базируется на гипертроированном представлении о всемогуществе частного бизнеса и механизмов саморегулирования. Однако не трудно понять, что для выхода из стагнации не обойтись без мощного и последовательного участия государства в экономике.»³⁷ «Нужен план развития производительных сил страны, план, реализовывать который будет российский частный капитал. Однако план этот может быть создан только государством, никакая частная или общественная инициатива не может здесь его подменить.»³⁸ «Мы ругаем плановую экономику, но США, например, очень хорошо планируют развитие страны. Они уже сейчас понимают, какой экономика

³⁵ Фадеев В.А. Этот выпуск «Эксперта» – необычный, он – юбилейный [Электронный ресурс] // Эксперт. – 2015. – №30–34 (953). – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/30/ekspert/>

³⁶ Полтерович В.М. Почему экономические реформы в России терпят неудачу? // Материалы заседания Диспут-клуба «Узлы экономической политики» Ассоциации независимых центров экономического анализа от 15.05.2014 // Официальный сайт экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. – Режим доступа: [http://www.econ.msu.ru/ext/lib/News/x36/x08/13832/file/Disput_Club_2014-05-15_\(reform\).pdf](http://www.econ.msu.ru/ext/lib/News/x36/x08/13832/file/Disput_Club_2014-05-15_(reform).pdf)

³⁷ Гринберг Р.С. Наш экономический кризис – полностью рукотворный: материалы интервью от 30.06.2015 // Официальный сайт портала «Русский дозор». – Режим доступа: <http://rusdozor.ru/2015/06/30/ruslan-grinberg-nash-ekonomichestkij-krizis-polnostyu-rukotvornyyj/>

³⁸ Фадеев В.А. Этот выпуск «Эксперта» – необычный, он – юбилейный...»

США будет к 2050 году. Это понимают и европейские страны. А у нас болезнь под названием «футурофобия»: мы боимся своего будущего.»³⁹

После проведения анализа экспертного мнения, точки зрения власти, статистических данных и результатов опросов общественного мнения становится вполне очевидными ответы на вопросы: «Почему рецессия российской экономики началась задолго до украинского конфликта?», «Почему со скептицизмом воспринимаются заявления Правительства о том, что виной всему западные санкции?», «Почему современный экономический кризис не исчезнет в ближайшие месяцы, а будет существовать до тех пор, пока властью не будут сделаны соответствующие выводы?», «Почему, несмотря на негативное восприятие экономической ситуации в стране, доверие Президенту остается высоким?»

Во многом лояльное отношение к власти сегодня держится на ощущении безысходности – никому не хочется возвращаться в 1990-е гг. и поэтому сохраняется вера в лидера, при котором страна выстояла; с надеждой на то, что удастся найти эффективный путь развития экономики.

Однако в ее перспективах по-прежнему сохраняется высокая степень неопределенности. Чудовищная социально-экономическая дифференциация и всегда идущие рядом с ней неудовлетворенная потребность в социальной справедливости, социальная напряженность были и остаются. По-видимому, 2015–2016 годы будут непростыми для Президента и российских граждан. Поэтому очень важно, чтобы решения, принимаемые главой государства, были своевременными и понятными для россиян.

³⁹ Малинецкий Г.Г. Карта распада // Официальный сайт Изборского клуба. – Режим доступа: <http://www.dynacon.ru/content/articles/3777/>

Мониторинг общественного мнения о состоянии российского общества

Продолжая сложившуюся традицию нашего издания, приводим результаты мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества, выполняемых ИСЭРТ РАН в Вологодской области¹.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области в июне – августе 2015 г., а также в среднем за последние 6 опросов (с октября 2014 по август 2015 г.). Даётся сопоставление их с данными за 2013–2014 гг., а также за 2007 (последний год второго президентского срока В.В. Путина, когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности) и 2011 (последний год президентства Д.А. Медведева).

Оценка деятельности власти

В июне – августе 2015 г. продолжилась тенденция увеличения поддержки деятельности Президента РФ: уровень одобрения возрос с 70 до 72%. Удельный вес негативных оценок возрос с 16 до 18%, однако остается значительно более низким, чем в 2011–2013 гг. (25–29%).

В среднем за последние 6 опросов поддержка федеральных органов государственной власти среди жителей Вологодской области остается более высокой, чем в 2013 и 2014 гг.

Для справки: по данным ВЦИОМ в июне – августе уровень одобрения деятельности Президента РФ снизился с 88 до 86% (удельный вес негативных оценок возрос с 7 до 9%).

По данным Левада-Центра за июнь – июль 2015 г. поддержка главы государства уменьшилась с 89 до 87%, удельный вес отрицательных характеристик возрос с 10 до 12%).

¹ Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше.

Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?
(в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Среднее за по-следние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...				
												2014	2013	2011	2007	
<i>Президент РФ</i>																
Одобряю	75,3	58,7	55,3	64,1	66,8	66,0	66,3	67,5	69,5	72,0	68,0	+4	+13	+9	-7	
Не одобряю	11,5	25,6	29,4	22,3	18,5	19,7	20,5	16,2	16,1	17,8	18,1	-4	-11	-7	+7	
<i>Председатель Правительства РФ*</i>																
Одобряю	-*	59,3	48,9	54,2	56,2	56,3	56,1	56,5	59,1	60,7	57,5	+3	+9	-2	-	
Не одобряю	-	24,7	32,8	27,6	23,9	24,7	24,7	20,5	19,5	22,5	22,6	-5	-10	-2	-	
<i>Губернатор</i>																
Одобряю	55,8	45,7	44,4	40,1	39,7	39,3	38,3	37,1	40,5	41,5	39,4	-1	-5	-6	-16	
Не одобряю	22,2	30,5	33,2	38,9	39,6	37,0	37,4	37,5	35,4	35,4	37,1	-2	+4	+7	+15	

* Вопрос задается с 2008 г.

Оценка успешности действий главы государства по решению ключевых проблем страны за последние два месяца существенно не изменилась:

- доля жителей области, считающих, что Президент успешно справляется с проблемой укрепления международных позиций России, сохраняется на уровне 50–52% (удельный вес отрицательных оценок составляет 30–32%);
- доля людей, положительно оценивающих действия главы государства по наведению порядка в стране, также составляет 50–52%, при этом стабильным остается удельный вес отрицательных характеристик (37–38%);
- 40–43% жителей области считают успешной деятельность В. Путина по защите демократии и укреплению свобод граждан (противоположной точки зрения придерживается 38–42%);

34–36% населения отмечают, что Президент успешно справляется с задачей подъема экономики и роста благосостояния граждан (доля отрицательных суждений выше и сохраняется на уровне 50–52%).

В целом оценка жителями области деятельности Президента по всем ключевым проблемам страны остается более позитивной, чем в 2011–2014 гг.

Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами..?*
 (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Среднее за по- следние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
	2014	2013	2011	2007								2014	2013	2011	2007
<i>Укрепление международных позиций России</i>															
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	52,3	50,8	50,4	52,7	51,1	52,2	51,6	+1	+6	+5	-7
Не успешно	24,9	33,7	36,2	32,4	31,0	30,3	29,5	28,7	32,5	32,4	30,7	-2	-5	-3	+6
Индекс успешности**	133,5	112,5	109,5	118,0	121,3	120,5	120,9	124,0	118,6	119,8	120,9	+3	+11	+8	-13
<i>Наведение порядка в стране</i>															
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	49,4	52,1	50,3	50,1	49,9	51,7	50,6	+3	+11	+14	-3
Не успешно	34,0	50,0	47,5	39,1	37,8	35,1	37,3	37,5	38,0	37,9	37,3	-2	-10	-13	+3
Индекс успешности	119,2	86,6	91,9	108,9	111,6	117,0	113,0	112,6	111,9	113,8	113,3	+4	+21	+27	-6
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>															
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	38,2	40,7	39,5	39,2	42,2	42,6	40,4	+3	+9	+8	-4
Не успешно	37,0	48,3	51,0	45,4	44,3	41,9	40,9	39,9	38,3	41,7	41,2	-4	-10	-7	+4
Индекс успешности	107,4	84,1	80,8	92,1	93,9	98,8	98,6	99,3	103,9	100,9	99,2	+7	+18	+15	-8
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>															
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	33,9	37,6	34,4	34,7	36,2	36,6	35,6	+1	+4	+5	-12
Не успешно	39,1	56,1	56,8	53,4	54,4	50,8	51,5	49,9	49,9	52,6	51,5	-2	-5	-5	+12
Индекс успешности	108,1	74,6	74,5	81,4	79,5	86,8	82,9	84,8	86,3	84,0	84,1	+3	+10	+9	-24

* Ранжировано по среднему значению индекса успешности за последние 6 опросов.

** Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой.

В структуре партийно-политических предпочтений населения за период с июня по август 2015 г. существенных изменений не произошло: поддержка Единой России составляет 39%, КПРФ – 7%, ЛДПР – 6%, Справедливой России – 4%.

Следует отметить, что в среднем за последние 6 опросов, по сравнению с 2014 г., доля жителей области, считающих, что Единая Россия выражает их интересы, увеличилась на 5 п.п. (с 33 до 38%).

Какая партия выражает Ваши интересы? (в % от числа опрошенных)

Партии	2007	Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	2011	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт	2013	2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
														2014	2013	2011	2007
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	35,5	36,7	38,8	38,2	40,3	38,5	38,0	+5	+9	+7	+8
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	9,3	8,3	7,7	7,8	6,8	7,1	7,8	-2	-3	-2	+1
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	7,3	7,8	6,7	6,1	5,4	5,9	6,5	-1	-1	-1	-1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,9	3,2	4,1	3,7	3,3	3,5	3,6	0	-1	-2	-4
Другая	1,8	—	1,9	—	0,6	0,3	0,7	0,1	0,3	0,1	0,2	0,1	0,3	0	0	-2	-2
Никакая	17,8	—	29,4	—	34,9	34,4	32,6	32,7	30,3	31,5	32,5	33,8	32,2	-2	-3	+3	+14
Затрудняюсь ответить	21,2	—	13,2	—	10,2	11,7	10,7	11,1	12,0	12,5	11,6	11,1	11,5	0	+1	-2	-10

Продолжаются позитивные тенденции в динамике оценок социального самочувствия населения.

В июне – августе 2015 г. доля жителей области, характеризующих свое настроение как «нормальное, прекрасное», увеличилась с 70 до 73%. При этом удельный вес тех, кто испытывает «напряжение, раздражение, страх, тоску», за последние два месяца не изменился (24%), а по сравнению с началом года заметно снизился (с 31% в феврале до 24% в августе).

Удельный вес жителей области, считающих, что «все не так плохо и можно жить; жить трудно, но можно терпеть», за последние два месяца возрос с 79 до 82%. При этом доля тех, кто уже «не может терпеть свое бедственное положение», в июне – августе составила 13–15%, а по сравнению с началом года – снизилась (с 17% в феврале до 13% в августе).

По-прежнему сохраняется существенный разрыв между «бедными и нищими» и «людьми среднего достатка». По оценке самих жителей области к первым относят себя 51–53% населения, ко вторым – 38–40%. Вместе с тем следует отметить, что этот разрыв (в 11–13 п.п.) на протяжении февраля – августа 2015 г. не увеличивается. В отличие от предыдущих лет измерений: в 2007 г. доля «людей среднего достатка» была выше, чем удельный вес «бедных и нищих» (на 6 п.п.); в 2011 г. – примерно одинакова (разница в 1 п.п.); в 2013 г. доля «бедных и нищих» превысила удельный вес «людей среднего достатка» (на 3 п.п.), а в 2014 г. этот разрыв увеличился до 6 п.п.

Индекс потребительских настроений, который характеризует прогнозы людей относительно перспектив развития экономики и личного благосостояния, после заметного увеличения в апреле – июне (на 7 пунктов, с 73 до 80 п.) вновь снизился и составил в августе 2015 г. 78 пунктов. Это значительно ниже, чем в 2011–2014 гг. (88–90 п.).

В целом оценки социального настроения и запаса терпения в августе 2015 г. остаются более высокими, чем в 2007–2014 гг. В характеристике людьми своего материального положения и прогнозов развития экономики наблюдается противоположная ситуация – оценки хуже, чем в 2007–2014 гг.

Оценка социального состояния (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
												2014	2013	2011	2007
<i>Настроение</i>															
Нормальное состояние, прекрасное настроение	63,6	63,1	68,6	69,4	69,3	70,9	61,8	67,6	69,5	73,1	68,7	-1	0	+6	+5
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску	27,8	28,9	26,2	24,9	24,6	24,1	31,3	26,6	24,4	23,5	25,8	+1	0	-3	-2
<i>Запас терпения</i>															
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть	74,1	74,8	79,3	80,8	80,3	80,0	74,3	78,9	79,0	82,2	79,1	-2	0	+4	+5
Терпеть наше бедственное положение невозможно	13,6	15,3	14,2	12,6	12,1	13,6	17,3	14,9	14,7	13,3	14,3	+2	0	-1	+1
<i>Социальная самоидентификация*</i>															
Доля считающих себя людьми среднего достатка	48,2	43,1	43,9	43,2	43,5	42,3	38,3	36,7	39,4	39,9	40,0	-3	-4	-3	-8
Доля считающих себя бедными и нищими	42,4	44,3	46,9	49,1	49,3	51,0	53,3	51,6	48,0	50,5	50,6	+2	+4	+6	+8
<i>Индекс потребительских настроений</i>															
Значение индекса, в пунктах	105,9	89,6	90,3	87,6	84,0	82,3	75,7	73,4	80,1	77,9	78,9	-9	-11	-11	-27

* Формулировка вопроса: «К какой категории Вы себя относите?».

Заключение

Результаты опроса, проведенного в августе 2015 г., свидетельствуют о том, что после напряженного периода, который имел место в конце 2014 – начале 2015 г. и был связан с обострением проблем материального характера (с ростом цен, колебаниями курса национальной валюты, пессимистическими ожиданиями воздействия санкций), динамика оценок общественного мнения жителей Вологодской области стабилизировалась.

За последние два месяца отмечается рост доли людей, позитивно характеризующих свое настроение и обладающих высоким запасом терпения. Не происходит существенных изменений в самооценке собственных доходов и в прогнозах развития экономической ситуации. С февраля по август 2015 г. остается стабильной поддержка деятельности главы государства.

Улучшение общественного мнения во многом связано с информационной политикой федеральных и региональных органов власти, оптимизм которых через средства массовой информации передается населению.

Вместе с тем говорить об улучшении динамики общественного мнения относительно личного материального положения пока не приходится. Удельный вес жителей области, дающих отрицательные оценки своего благосостояния, остается стабильным и более высоким, чем в 2007–2013 гг. В динамике потребительских настроений также преобладают негативные характеристики (значение ИПН ниже нейтрального уровня (100 пунктов)).

По мнению экспертов (Л. Гудков, А. Мухин, Н. Миронов, В. Хомяков и др.), поддержка деятельности власти может увеличиться до 90–91%, «однако принципиального значения это иметь уже не будет. Рост на 2–3% – в пределах статистической погрешности. Эти колебания свидетельствуют о том, что на данном этапе рейтинг стабилизировался»².

Президент выступает как фигура, обеспечивающая безопасность. Немаловажным фактором является «интенсивность действий со стороны США»: чем больше давление, тем выше оценка деятельности Президента РФ, потому что различные группы под внешним прессом «заключают подобие некоего перемирия». Кроме того, в условиях безальтернативности люди не очень верят в шансы оппозиции³.

Другими словами, сегодняшний рейтинг Президента не отражает того, насколько эффективно работает политическая система, функционируют экономика и Правительство. Это своего рода «рейтинг надежд»⁴. Тем не менее, как отмечают эксперты, именно от экономической ситуации будет зависеть дальнейшая динамика поддержки главы государства. Уже сегодня рейтингу Президента расти в принципе некуда. Поэтому, возможно, «его отрицательные последствия не за горами. Падение рейтинга можно ожидать года через два, и оно будет медленным и долгим»⁵.

Таким образом, дальнейшая динамика общественного мнения будет зависеть в первую очередь от того, что ляжет в основу доверия общества власти – «политическая безальтернативность» или приведение макроэкономической политики «в соответствие с общепринятым пониманием принципов социальной справедливости и правды, а также в интересах развития производственной сферы»⁶.

² Горбачев А., Гармоненко Д. Президент и его рейтинг [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2015. – 10 июля. – Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2015-07-10/1_president.html

³ Там же.

⁴ Андреева Ю. Надежда на «рейтинг надежд» (мнение гендиректора Института приоритетных региональных проектов Н. Миронова) // Завтра. – 2015. – №31 (1132) / Официальный сайт газеты «Завтра». – Режим доступа <http://zavtra.ru/content/view/vtsiom/>

⁵ Горбачев А., Гармоненко Д. Президент и его рейтинг [Электронный ресурс] // Независимая газета. – 2015. – 10 июля. – Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2015-07-10/1_president.html

⁶ Глазьев С.Ю. Запредельное неравенство. Политика государства противоречит интересам населения [Электронный ресурс] // Завтра. – 2015.– №29 (1130). – 23 июля.– Режим доступа: <http://zavtra.ru/content/view/zapredelnoe-neravenstvo/>

**Углубленный анализ динамики оценок успешности
решения Президентом РФ ключевых проблем страны
и структурных компонентов индекса потребительских настроений**

В июне – августе 2015 г. доля тех, кто считает успешными действия Президента по укреплению международных позиций России, увеличилась преимущественно среди людей 30–55 лет (с 49 до 54%), лиц с неполным средним и средним образованием (с 43 до 49%), 20% наименее обеспеченных (с 22 до 33%).

Ухудшение оценок за последние два месяца отмечается в первую очередь среди людей с высшим и неполным высшим образованием (с 64 до 58%) и 20% наиболее обеспеченных жителей области (с 68 до 61%).

Доля жителей области, считающих успешными действия Президента РФ
по укреплению международных позиций России (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
												2014	2013	2011	2007
<i>Пол</i>															
Мужской	58,9	45,4	44,6	47,9	48,3	49,2	49,2	51,6	49,9	51,4	49,9	+2	+5	+5	-9
Женский	57,9	46,8	46,5	52,3	55,5	52,1	51,3	53,7	52,1	52,9	52,9	+1	+6	+6	-5
<i>Возраст</i>															
До 30 лет	60,3	46,1	45,3	50,7	56,7	52,7	48,7	49,8	53,6	52,8	52,4	+2	+7	+6	-8
30-55 лет	58,7	47,0	46,4	50,3	51,2	49,9	48,5	53,9	48,6	53,5	50,9	+1	+5	+4	-8
Старше 55 лет	56,1	45,0	44,7	50,2	51,1	50,9	54,1	52,9	53,0	49,9	52,0	+2	+7	+7	-4
<i>Образование</i>															
Среднее и н/среднее	52,3	40,6	42,3	42,8	44,0	42,3	46,7	43,5	42,9	48,9	44,7	+2	+2	+4	-8
Среднее специальное	57,7	46,8	44,7	50,5	51,7	51,1	47,7	55,1	47,2	51,2	50,7	0	+6	+4	-7
Высшее и н/высшее	66,6	51,2	50,1	58,9	62,6	60,4	56,6	60,6	63,5	57,6	60,2	+1	+10	+9	-6
<i>Доходные группы</i>															
20% наименее обеспеченных	42,4	28,6	33,1	31,9	32,2	30,5	21,2	33,0	22,2	32,8	28,7	-3	-4	0	-14
60% средне-обеспеченных	60,8	49,1	48,5	52,6	58,1	54,8	59,7	57,4	54,9	56,5	56,9	+4	+8	+8	-4
20% наиболее обеспеченных	71,2	57,2	54,3	65,9	65,5	66,5	63,9	63,3	68,4	60,7	64,7	-1	+10	+8	-7
<i>Территории</i>															
Вологда	56,1	47,0	44,0	50,0	52,8	50,9	49,6	56,0	52,6	50,4	52,1	+2	+8	+5	-4
Череповец	74,3	60,4	50,0	62,5	66,2	65,4	64,9	70,5	69,9	69,9	67,8	+5	+18	+7	-7
Районы	51,5	38,6	44,1	43,9	44,5	42,7	43,0	41,0	39,8	43,4	42,4	-2	-2	+4	-9
Область	58,4	46,2	45,6	50,4	52,3	50,8	50,4	52,7	51,1	52,2	51,6	+1	+6	+5	-7

За последние два месяца оценка успешности решения Президентом проблемы наведения порядка в стране улучшилась среди людей в возрасте до 30 лет (с 53 до 59%), лиц со средним и неполным средним образованием (с 41 до 49%), 20% наименее обеспеченных (с 19 до 34%) и жителей районов (с 38 до 43%).

Негативные изменения отмечаются в первую очередь среди людей с высшим и незаконченным высшим образованием (с 60 до 57%), 20% наиболее обеспеченных (с 65 до 62%).

Доля жителей области, считающих успешными действия Президента РФ по наведению порядка в стране (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
												2014	2013	2011	2007
<i>Пол</i>															
Мужской	53,4	36,0	37,6	46,0	47,3	51,3	51,2	48,4	48,9	50,4	49,6	+12	+12	+14	-4
Женский	52,9	37,8	40,8	49,6	51,1	52,8	49,5	51,4	50,7	52,7	51,4	+11	+11	+14	-2
<i>Возраст</i>															
До 30 лет	57,3	38,0	38,8	48,2	51,4	51,4	49,0	49,8	52,9	59,1	52,3	+4	+14	+14	-5
30-55 лет	53,5	36,5	38,8	47,9	49,6	51,6	52,1	51,3	48,3	50,4	50,6	+3	+12	+14	-3
Старше 55 лет	48,8	37,0	40,7	48,0	47,9	53,3	48,5	48,6	50,1	48,9	49,6	+2	+9	+13	+1
<i>Образование</i>															
Среднее и н/среднее	48,6	32,2	38,0	43,2	43,3	46,3	45,2	45,6	41,1	49,3	45,1	+2	+7	+13	-4
Среднее специальное	53,1	38,9	39,3	48,5	51,9	50,3	49,6	47,9	47,9	49,5	49,5	+1	+10	+11	-4
Высшее и н/высшее	58,7	39,9	40,9	52,8	53,8	60,8	56,2	57,4	60,4	56,9	57,6	+5	+17	+18	-1
<i>Доходные группы</i>															
20% наименее обеспеченных	41,9	26,3	30,5	33,1	32,2	31,6	28,6	31,9	19,3	34,4	29,7	-3	-1	+3	-12
60% средне-обеспеченных	55,0	39,4	41,0	50,6	54,4	56,4	57,0	54,6	55,3	54,8	55,4	+5	+14	+16	0
20% наиболее обеспеченных	63,3	42,1	46,6	60,2	60,7	67,6	59,5	62,6	65,1	62,2	63,0	+3	+16	+21	0
<i>Территории</i>															
Вологда	52,0	39,4	34,8	45,6	44,9	49,1	48,9	54,5	53,1	51,2	50,3	+5	+16	+11	-2
Череповец	65,1	44,2	44,4	59,9	64,1	66,2	63,3	63,0	67,2	68,4	65,4	+6	+21	+21	0
Районы	47,7	32,2	39,0	42,7	43,8	46,0	43,9	40,4	38,4	42,7	42,5	0	+4	+10	-5
Область	53,1	37,0	39,4	48,0	49,4	52,1	50,3	50,1	49,9	51,7	50,6	+3	+11	+14	-3

В июне – августе 2015 г. успешность деятельности главы государства по защите демократии и укреплению свобод граждан стали лучше оценивать люди со средним специальным образованием (с 41 до 46%), 20% наименее обеспеченных (с 18 до 31%), жители районов (с 35 до 38%).

Ухудшение оценок отмечается среди людей с высшим и незаконченным высшим образованием (с 50 до 45%), 20% наиболее обеспеченных (с 58 до 48%), жителей г. Вологды (с 43 до 39%).

Доля жителей области, считающих успешными действия Президента РФ по защите демократии и укреплению свобод граждан (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...				
												2014	2013	2011	2007	
<i>Пол</i>																
Мужской	45,6	32,2	31,1	35,5	36,1	39,3	38,7	38,1	39,9	40,5	38,8	+3	+8	+7	-7	
Женский	43,4	33,4	32,3	39,1	39,9	41,8	40,0	40,1	44,1	44,3	41,7	+3	+9	+8	-2	
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	47,2	32,4	30,4	37,4	38,0	41,5	35,8	38,2	48,0	47,9	41,6	+4	+11	+9	-6	
30-55 лет	44,4	32,2	31,9	36,6	38,9	39,8	40,6	41,1	38,4	40,8	39,9	+3	+8	+8	-5	
Старше 55 лет	41,8	34,2	32,6	38,9	37,3	41,3	40,1	37,3	43,8	41,9	40,3	+1	+8	+6	-2	
<i>Образование</i>																
Среднее и н/среднее	39,8	27,5	30,7	34,1	35,0	33,7	37,7	33,7	35,6	37,5	35,5	+1	+5	+8	-4	
Среднее специальное	45,3	34,4	30,6	38,2	39,8	42,4	38,9	38,4	40,7	45,9	41,0	+3	+10	+7	-4	
Высшее и н/высшее	48,8	36,6	34,0	40,7	40,4	46,8	41,6	46,2	50,3	45,3	45,1	+4	+11	+9	-4	
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	37,1	19,5	25,6	25,2	25,1	23,5	17,1	25,2	18,2	30,9	23,3	-2	-2	+4	-14	
60% средне-обеспеченных	45,4	35,4	32,2	38,5	41,9	42,7	48,1	41,5	45,1	45,2	44,1	+6	+12	+9	-1	
20% наиболее обеспеченных	53,3	40,3	36,8	48,2	46,8	56,3	43,9	50,0	57,8	48,1	50,5	+2	+14	+10	-3	
<i>Территории</i>																
Вологда	38,4	35,7	27,6	32,7	32,8	35,5	36,1	39,4	42,8	39,3	37,7	+5	+10	+2	-1	
Череповец	54,9	40,4	32,4	47,9	50,0	52,3	48,5	51,4	54,1	53,7	51,7	+4	+19	+11	-3	
Районы	42,0	27,7	33,6	34,5	34,7	37,1	36,4	32,3	35,2	38,3	35,7	+1	+2	+8	-6	
Область	44,4	32,8	31,8	37,5	38,2	40,7	39,5	39,2	42,2	42,6	40,4	+3	+9	+8	-4	

В июне – августе 2015 г. оценка успешности деятельности Президента по подъему экономики и росту благосостояния граждан увеличилась преимущественно среди 20% наименее обеспеченных (с 15 до 29%), людей со средним, неполным средним (с 32 до 36%) и средним специальным образованием (с 34 до 38%), а также среди жителей районов (с 34 до 38%).

Ухудшение оценок отмечается среди людей с высшим и незаконченным высшим образованием (с 43 до 36%), 20% наиболее обеспеченных (с 49 до 38%).

Доля жителей области, считающих успешными действия Президента РФ по подъему экономики, росту благосостояния граждан (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
	2014	2013	2011	2007								+1	+4	+5	-13
<i>Пол</i>															
Мужской	47,3	30,3	31,3	33,6	32,4	37,2	34,2	35,0	33,9	36,0	34,8	+1	+4	+5	-13
Женский	47,2	31,1	31,3	35,8	35,1	37,9	34,5	34,4	38,1	37,1	36,2	0	+5	+5	-11
<i>Возраст</i>															
До 30 лет	51,6	31,0	29,9	34,8	32,1	37,4	30,0	33,7	39,2	39,9	35,4	+1	+6	+4	-16
30-55 лет	47,9	29,6	31,6	33,4	34,4	35,4	36,1	36,1	35,3	34,9	35,4	+2	+4	+6	-13
Старше 55 лет	42,2	32,3	32,1	36,8	34,5	40,7	34,7	33,4	35,6	37,0	36,0	-1	+4	+4	-6
<i>Образование</i>															
Среднее и н/среднее	43,1	27,4	30,0	32,6	32,3	33,3	32,8	34,7	31,6	36,4	33,5	+1	+4	+6	-10
Среднее специальное	47,9	31,8	31,0	36,1	36,5	37,9	36,5	32,8	33,7	37,5	35,8	0	+5	+4	-12
Высшее и н/высшее	51,5	32,9	33,1	36,0	33,3	42,2	33,7	36,7	43,4	35,6	37,5	+2	+4	+5	-14
<i>Доходные группы</i>															
20% наименее обеспеченных	41,8	20,2	24,2	24,6	24,3	21,3	14,5	27,8	14,9	29,0	22,0	-3	-2	+2	-20
60% среднеобеспеченных	46,6	32,3	31,8	35,7	36,8	39,5	42,9	35,6	38,9	37,4	38,5	+3	+7	+6	-8
20% наиболее обеспеченных	60,2	37,7	37,1	43,6	41,9	52,9	35,3	43,7	49,1	38,2	43,5	0	+6	+6	-17
<i>Территории</i>															
Вологда	41,1	31,2	27,3	30,5	27,3	33,2	29,8	34,4	33,3	31,1	31,5	+1	+4	0	-10
Череповец	58,4	36,7	32,1	40,2	38,5	40,9	36,4	38,5	42,9	39,5	39,5	-1	+7	+3	-19
Районы	44,5	27,5	33,0	34,2	35,2	38,2	35,8	32,7	34,0	38,0	35,7	+2	+3	+8	-9
Область	47,2	30,7	31,3	34,8	33,9	37,6	34,4	34,7	36,2	36,6	35,6	+1	+4	+5	-12

Снижение индекса потребительских настроений (ИПН) происходит преимущественно за счет ухудшения оценки жителями области своего текущего материального положения. С декабря 2014 г. индекс текущего личного материального положения остается более низким, чем все остальные индексы, входящие в структуру ИПН. При этом с декабря 2014 по август 2015 г. он снизился с 77 до 72 пунктов.

Второй компонент, за счет которого происходит снижение ИПН, – индекс ожиданий развития экономики страны в ближайший год. С декабря 2014 по август 2015 г. он снизился с 82 до 75 пунктов.

Следует также отметить заметное снижение индекса целесообразности приобретения товаров длительного пользования (с декабря 2014 по август 2015 г. – с 89 до 79 пунктов), хотя его значение остается более высоким, чем значения индекса текущего личного материального положения и индекса ожиданий развития экономики страны в ближайший год.

**Динамика частных индексов, используемых для расчета ИПН
(варианты ответов – в % от числа опрошенных, индексы – в пунктах)**

Вариант ответа	2007	2011	2013	2014	Окт. 2014	Дек. 2014	Фев. 2015	Апр. 2015	Июнь 2015	Авг. 2015	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), последние 6 опросов по отношению к...			
												2014	2013	2011	2007
<i>Как Вы оцениваете свое материальное положение: оно лучше или хуже, чем было год назад?</i>															
Лучше	14,5	9,0	11,5	9,4	8,8	8,8	9,3	6,3	7,6	8,1	8,2	-1	-3	-1	-6
Такое же	60,5	53,6	53,4	52,7	47,9	45,1	40,9	40,5	43,5	43,2	43,5	-9	-10	-10	-17
Хуже	13,4	27,2	24,5	26,4	28,0	31,7	33,5	37,6	32,8	35,8	33,2	+7	+9	+6	+20
Затрудняюсь ответить	11,5	10,3	10,6	11,5	15,3	14,4	16,3	15,7	16,1	12,9	15,1	+4	+5	+5	+4
Индекс текущего личного материального положения	101,1	81,8	87,0	83,0	80,8	77,1	75,8	68,7	74,8	72,3	74,9	-8	-12	-7	-26
<i>Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут хорошим временем или плохим или каким-либо еще для экономики России?</i>															
Хорошим	6,4	3,3	3,0	2,1	2,5	2,3	2,8	1,3	1,0	1,3	1,9	0	-1	-1	-5
Хорошим, но не во всем	29,4	17,2	15,0	12,4	9,8	12,9	6,8	10,1	11,5	10,7	10,3	-2	-5	-7	-19
Не хорошим, но и не плохим	34,6	34,6	33,1	33,5	34,3	31,5	29,1	26,9	32,5	34,2	31,4	-2	-2	-3	-3
Плохим, но не во всем	9,4	16,9	15,7	15,6	16,9	15,0	18,3	18,1	19,3	18,5	17,7	+2	+2	+1	+8
Плохим	2,0	7,1	9,2	12,1	13,4	17,7	18,6	19,3	14,3	18,1	16,9	+5	+8	+10	+15
Затрудняюсь ответить	18,2	20,8	24,0	24,4	23,1	20,6	24,4	24,3	21,5	17,1	21,8	-3	-2	+1	+4
Индекс ожиданий развития экономики страны в ближайший год	124,4	96,5	93,1	86,8	82,0	82,5	72,7	74,0	78,9	75,4	77,6	-9	-16	-19	-47
<i>Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше или хуже или примерно такое же, как сейчас?</i>															
Будет лучше	15,0	10,4	8,9	7,7	5,5	6,5	4,9	5,3	4,7	4,8	5,3	-2	-4	-5	-10
Будет такое же	46,4	43,0	45,3	41,4	38,4	35,3	29,2	33,9	38,3	37,5	35,4	-6	-10	-8	-11
Будет хуже	11,4	19,8	17,8	20,2	23,0	26,9	32,5	31,1	24,3	25,2	27,2	+7	+9	+7	+16
Затрудняюсь ответить	27,2	26,8	28,1	30,7	33,1	31,3	33,3	29,8	32,7	32,5	32,1	+1	+4	+5	+5
Индекс ожиданий изменения личного материального положения	103,6	90,6	91,1	87,5	82,5	79,6	72,4	74,2	80,4	79,6	78,1	-9	-13	-13	-26
<i>Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем?</i>															
Хорошим	13,8	6,8	4,6	4,4	3,6	3,9	2,9	4,0	5,2	3,8	3,9	-1	-1	-3	-10
Не хорошим, но и не плохим	49,3	42,3	39,2	37,8	36,5	37,1	31,1	30,2	35,7	34,5	34,2	-4	-5	-8	-15
Плохим	8,7	16,6	17,7	17,9	19,6	20,3	24,2	25,5	19,0	20,7	21,6	+4	+4	+5	+13
Затрудняюсь ответить	28,3	34,3	38,6	40,0	40,3	38,7	41,8	40,3	40,1	41,0	40,4	0	+2	+6	+12
Индекс ожиданий развития экономики в ближайшие пять лет	105,1	90,2	86,9	86,5	84,0	83,6	78,7	78,5	86,2	83,1	82,4	-4	-5	-8	-23
<i>Если говорить о крупных покупках для дома (таких, как мебель, холодильник, бытовая электроника, телевизор), то, говоря в общем, Вы считаете, что сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких вещей?</i>															
Хорошее	15,7	12,3	14,1	15,6	13,3	12,4	7,1	6,5	9,1	7,7	9,4	-6	-5	-3	-6
Не плохое, но и не хорошее	44,6	43,6	43,6	41,6	40,9	45,1	44,9	37,0	42,5	45,3	42,6	+1	-1	-1	-2
Плохое	20,2	23,2	20,8	21,3	22,4	23,8	28,4	34,8	29,0	28,5	27,8	+7	+7	+5	+8
Затрудняюсь ответить	19,5	20,9	21,6	21,5	23,4	18,7	19,6	21,7	19,5	18,5	20,2	-1	-1	-1	1
Индекс целесообразности приобретения товаров длительного пользования	95,5	89,1	93,3	94,3	90,9	88,6	78,7	71,7	80,1	79,2	81,5	-13	-12	-8	-14

Заключение по результатам углубленного анализа

Анализ оценки успешности деятельности Президента по решению ключевых проблем страны (укрепление международных позиций России, наведение порядка, защита демократии, подъем экономики и рост благосостояния граждан) подтверждает гипотезу о том, что на динамику общественного мнения существенное влияние оказывают средства массовой информации. Ухудшение оценок отмечается среди наиболее обеспеченных жителей области и людей с высшим образованием, то есть среди тех категорий, которые, во-первых, обладают более критичным подходом к представляемым в СМИ сведениям о политической и экономической жизни, во-вторых, имеют более широкий доступ к альтернативным источникам информации (например, к ресурсам сети Интернет).

Улучшение оценок успешности действий Президента отмечается среди людей со средним и неполным средним образованием и среди 20% наименее обеспеченных жителей области. Это те категории, которые обладают меньшей склонностью к глубокому анализу получаемой из СМИ информации и меньшей возможностью для сравнения альтернативных точек зрения. Скорее всего, большинство из них являются потребителями информации из «традиционного» источника – 3-4-х федеральных телевизионных каналов.

Данные, полученные в результате углубленного анализа структурных компонентов индекса потребительских настроений, свидетельствуют о том, что, несмотря на стабильную и высокую поддержку власти, люди всё хуже оценивают своё материальное положение и пессимистически смотрят на будущее российской экономики. Следовательно, уровень одобрения власти «держится» на других столпах – на пропаганде, последствиях «крымской весны» и безальтернативности политического выбора.

Вместо заключения

Так получилось, что эта книга подготовлена к 25-летию со дня основания первого подразделения Российской академии наук на территории Вологодской области – Института социально-экономического развития территорий РАН, и это позволяет говорить о некотором пройденном этапе развития. В 2015 году ФАНО России и Правительством области были приняты решения о преобразовании Института в Вологодский научный центр. По утвержденному плану юридическое оформление должно быть закончено в начале 2016 года. И очень хотелось бы, чтобы на новом этапе в истории академического коллектива в Вологде продолжилось успешное развитие и динамичная деятельность по реализации новых задач, значительно более объемных и сложных, – войти в число лидеров среди академических научных учреждений и стать международно узнаваемыми в ближайшие 10 лет. Очень важно, чтобы в своих публикациях научные сотрудники непредвзято, доказательно, с фактами на руках, оценивали эффективность государственного управления, так как от качества управления российским государством будет зависеть качество жизни его граждан, конкурентоспособность России в мире, перспективы нормальной жизни будущих поколений.

Научное издание

Владимир Александрович Ильин

**Эффективность государственного управления:
точка зрения главного редактора**

Редакционная подготовка
Оригинал-макет

Л.Н. Воронина
Т.В. Попова

Подписано в печать 07.12.2015.
Формат 60×84 $\frac{1}{8}$. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 37,3. Тираж 500 экз. Заказ №320.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН)

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а
Телефон: 59-78-03, e-mail: common@vsc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-326-2



9 785932 993262