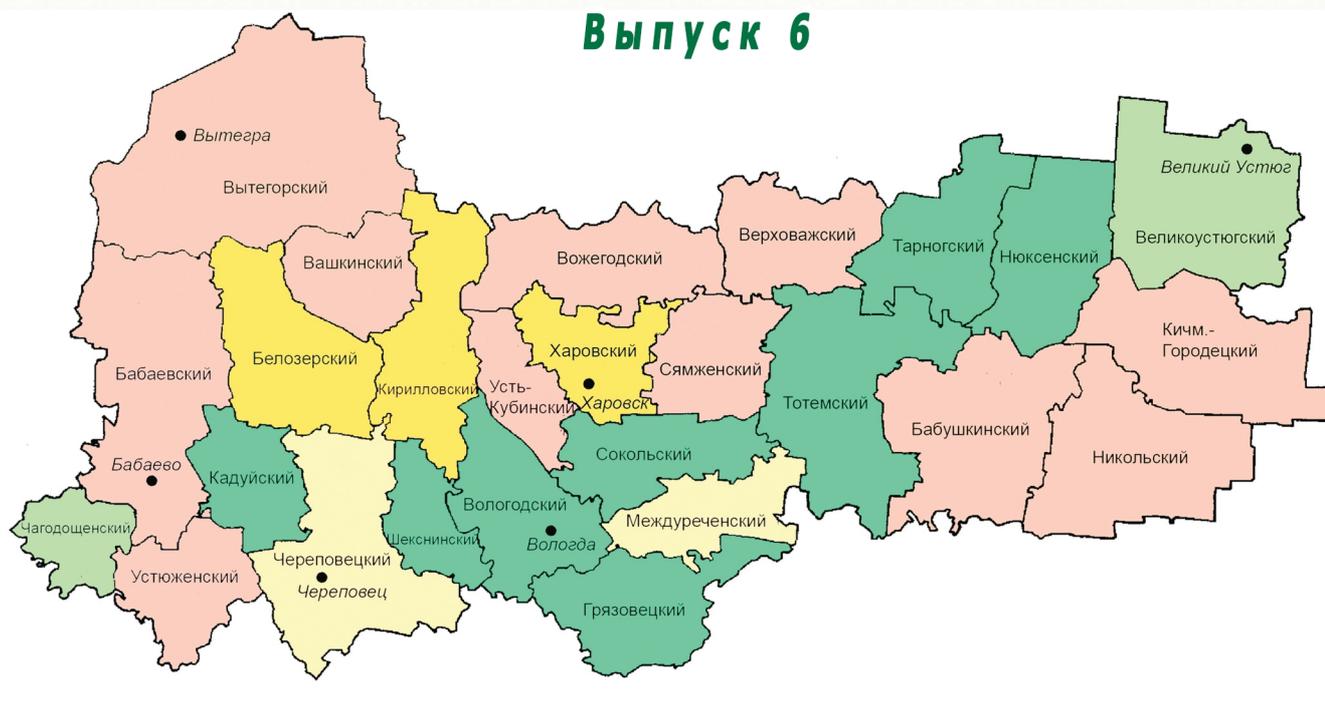




**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Выпуск 6



**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
(по материалам исследований ВолНЦ РАН, 2000–2017 гг.)**

**Вологда
2019**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Вологодский научный центр Российской академии наук»

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

2000–2017 гг.

Выпуск 6

Вологда
2019



*Информационно-аналитический бюллетень,
август 2019 г.*

Социально-экономическое развитие муниципальных районов. (2000–2017 гг.). –
Выпуск 6. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. – 68 с.

ISSN 2658-7971

Мониторинг социально-экономического развития муниципальных
районов Вологодской области проводится ФГБУН ВолНЦ РАН
под научным руководством члена-корреспондента РАН, д.э.н., профессора **В.А. Ильина**

В выпуске кратко отражены результаты проводимых ФГБУН ВолНЦ РАН исследований по оценке уровня социально-экономического развития муниципальных районов Вологодской области. В данном выпуске бюллетеня (в отличие от предыдущих) добавлен новый раздел – Прогноз основных параметров развития муниципальных районов и городских округов Вологодской области до 2021 года; представлены данные о показателях социально-экономического развития в разрезе пятилетних периодов, начиная с 1990 (1995) г. В отдельном разделе отражены ключевые результаты анкетных опросов глав муниципальных образований по проблемам эффективности управления территориями, дана их характеристика в сравнении с предшествующими измерениями.

Рецензент:

Е.С. Губанова,

заведующий кафедрой финансов и кредита
Вологодского государственного университета,
доктор экономических наук, профессор

Редколлегия:

д.э.н. Т.В. Ускова – главный редактор
к.ф.н. О.В. Третьякова
к.э.н. Л.В. Бабич

© ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме	4
Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2017 гг.	13
Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в районах Вологодской области	28
Прогноз основных параметров развития муниципальных районов Вологодской области до 2021 года	37
Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН)	42
Приложение 1	52
Приложение 2	58
Приложение 3	63

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

- ▼ – тенденции ухудшения ситуации;
- ▲ – тенденции улучшения ситуации;
- – ситуация существенно не изменилась.

РЕЗЮМЕ

В настоящем бюллетене отражены основные результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области и опроса глав муниципальных образований, проводимого ФГБУН ВолНЦ РАН. В таблицах и графиках справочно представлены данные за 1990–2017 гг. (по ряду показателей в силу отсутствия сопоставимой статистической информации – за 1995–2017, 2000–2017 гг.). Выделение пятилетних периодов для анализа проведено с целью показать принципиальные отличия в тенденциях развития муниципальных образований в условиях становления и развития института местного самоуправления в России в постсоветский период.

Изложение материалов бюллетеня представлено в 4 основных блоках.

Первый блок «Основные тенденции социально-экономического развития районов Вологодской области в 2000–2017 гг.» (с. 13–27) содержит результаты оценки уровня социально-экономического развития районов Вологодской области за 2000–2017 гг. Расчеты проведены по методике ФГБУН ВолНЦ РАН. По результатам вычислений выделены группы районов региона по уровню социально-экономического развития.

В ходе проведенного анализа выявлено, что к основным **проблемам социально-экономического развития муниципальных районов** Вологодской области в 2000–2017 гг. относятся:

1. Низкий уровень развития производственной сферы в большинстве районов области (в 2017 г. в 5 муниципальных районах среднелюдской объём отгрузки товаров производства не превышал 50 тыс. руб. при среднем значении по районам 185 тыс. руб., по области – 589 тыс. руб.).

2. Усиление социально-экономической дифференциации районов. За последние 17 лет соотношение между максимальным и минимальным значениями среднелюдского объёма сельскохозяйственной продукции увеличилось с 10 раз в 2000 г. до 19 раз в 2017 г.; в 2017 г. различия между районами по объёму отгрузки продукции в расчете на 1 жителя составили 29,8 раза (в 2016 году – 33,5 раза). Большая часть ресурсов и производственная база сосредоточены в немногих благополучных территориях. Так, по итогам 2017 г. на 8 районов области с высоким уровнем социально-экономического развития приходилось 62% общего объёма отгрузки продукции всех районов и 64% объёма сельхозпродукции, 55% – инвестиций.

3. Усиление деструктивных демографических процессов за счет сохранения естественной убыли и значительного миграционного оттока населения

в большинстве районов области, основными причинами чего послужили: отсутствие экономических перспектив развития у ряда территорий (сворачивание производства, сокращение рабочих мест), невысокое качество социальной среды, низкие уровень и качество жизни населения.

Результаты расчетов интегрального показателя, отражающего уровень социально-экономического развития районов Вологодской области, позволяют утверждать, что в целом за 2000–2017 гг. ситуация в регионе несколько ухудшилась. В 2000 и 2010 гг. к группе с низким уровнем развития относились 8 районов, в 2016 г. – восемь районов, в 2017 г. – уже одиннадцать (*табл. 1, рис. 1–4*).

Количество районов с высоким уровнем развития в 2017 г. по сравнению с 2000 г. увеличилось на два (с 6 до 8). К 2017 г. по сравнению с 2010 г. уровень развития повысился в 6 районах (Нюксенском, Тотемском, Грязовецком, Междуреченском, Великоустюгском и Тарногском), ухудшился – в четырех (Череповецком, Чагодощенском, Харовском, Усть-Кубинском). В целом за 2000–2017 гг. ухудшение социально-экономического положения отмечено в шести районах (Бабаевском, Устюженском, Чагодощенском, Череповецком, Вытегорском, Вашкинском). В группы с более высоким уровнем развития за этот период переместились Грязовецкий, Нюксенский, Тотемский, Тарногский и Междуреченский районы. В 2017 г. по сравнению с 2016 годом три района (Нюксенский, Тотемский, Тарногский) переместились в группу с более высоким уровнем развития, пять районов (Харовский, Белозерский, Бабаевский, Устюженский, Верховажский) – в группу с более низким уровнем.

Таблица 1. Ранжирование районов Вологодской области по значениям интегрального индекса социально-экономического развития

Муниципальный район	2000 г.		2010 г.		2016 г.		2017 г.		2010 г. к 2000 г., +/-	2017 г. к 2010 г., +/-	2017 г. к 2000 г., +/-
	Абс. знач.	Место	Место	Место	Место						
Нюксенский	0,928	13	0,784	19	1,085	8	1,563	1	-6	18	12
Тотемский	1,036	9	0,960	10	1,114	6	1,412	2	-1	8	7
Шекснинский	1,222	5	1,595	1	1,395	1	1,411	3	4	-2	2
Грязовецкий	1,147	7	1,132	6	1,363	3	1,337	4	1	2	3
Вологодский	1,405	2	1,310	5	1,370	2	1,309	5	-3	0	-3
Сокольский	1,265	4	1,329	4	1,237	4	1,201	6	0	-2	-2
Тарногский	0,861	17	0,901	13	1,041	10	1,195	7	4	6	10
Кадуйский	1,655	1	1,439	3	1,226	5	1,155	8	-2	-5	-7
Великоустюгский	1,141	8	1,047	8	1,110	7	1,111	9	0	-1	-1
Чагодощенский	1,202	6	1,446	2	1,062	9	1,066	10	4	-8	-4
Череповецкий	1,354	3	1,056	7	0,990	13	0,961	11	-4	-4	-8
Междуреченский	0,840	19	0,869	15	1,008	11	0,958	12	4	3	7
Харовский	0,895	14	0,979	9	0,954	14	0,906	13	5	-4	1
Кирилловский	0,872	16	0,865	16	0,949	15	0,861	14	0	2	2
Белозерский	0,878	15	0,861	17	1,007	12	0,852	15	-2	2	0
Бабаевский	0,930	12	0,909	12	0,867	18	0,842	16	0	-4	-4
Устюженский	0,857	18	0,883	14	0,869	17	0,831	17	4	-3	1
Усть-Кубинский	0,813	21	0,955	11	0,791	22	0,820	18	10	-7	3
Верховажский	0,766	22	0,779	20	0,875	16	0,806	19	2	1	3
Сямженский	0,755	24	0,725	23	0,835	19	0,802	20	1	3	4
Вытегорский	0,957	10	0,857	18	0,831	20	0,802	21	-8	-3	-11
Вашкинский	0,937	11	0,749	21	0,783	23	0,759	22	-10	-1	-11
Вожегодский	0,818	20	0,715	25	0,805	21	0,750	23	-5	2	-3
Никольский	0,693	26	0,741	22	0,743	24	0,722	24	4	-2	2
Бабушкинский	0,756	23	0,715	24	0,731	25	0,715	25	-1	-1	-2
Кичменгско-Городецкий	0,709	25	0,649	26	0,717	26	0,693	26	-1	0	-1
Среднее	0,988		0,971		0,991		0,994				

Уровень социально-экономического развития районов области выделен следующим цветом:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

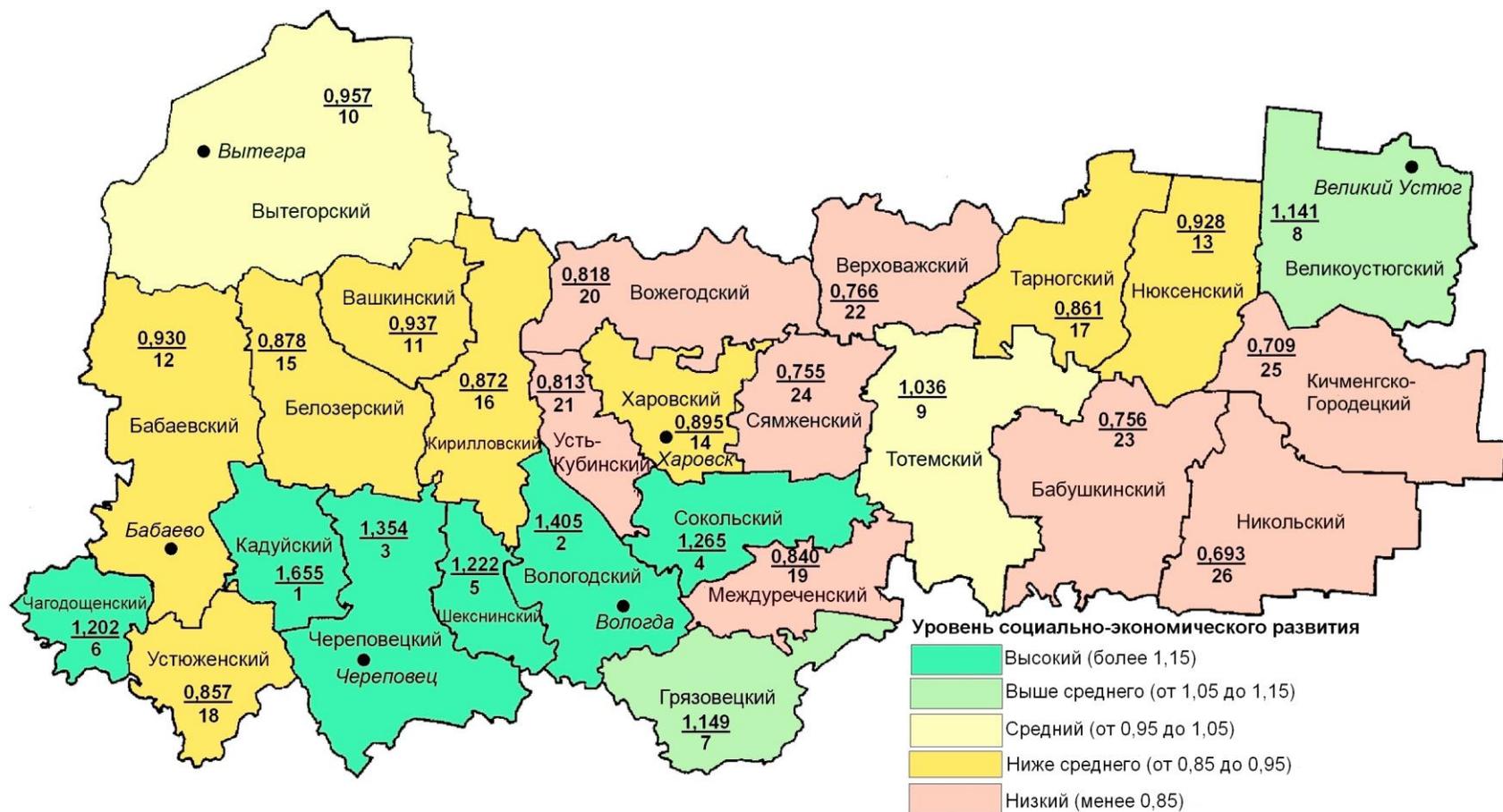


Рис. 1. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2000 году

Примечание. Здесь и на рисунках 2–4 в каждом районе над чертой приведено значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития, под чертой – место, занимаемое районом по интегральному показателю.

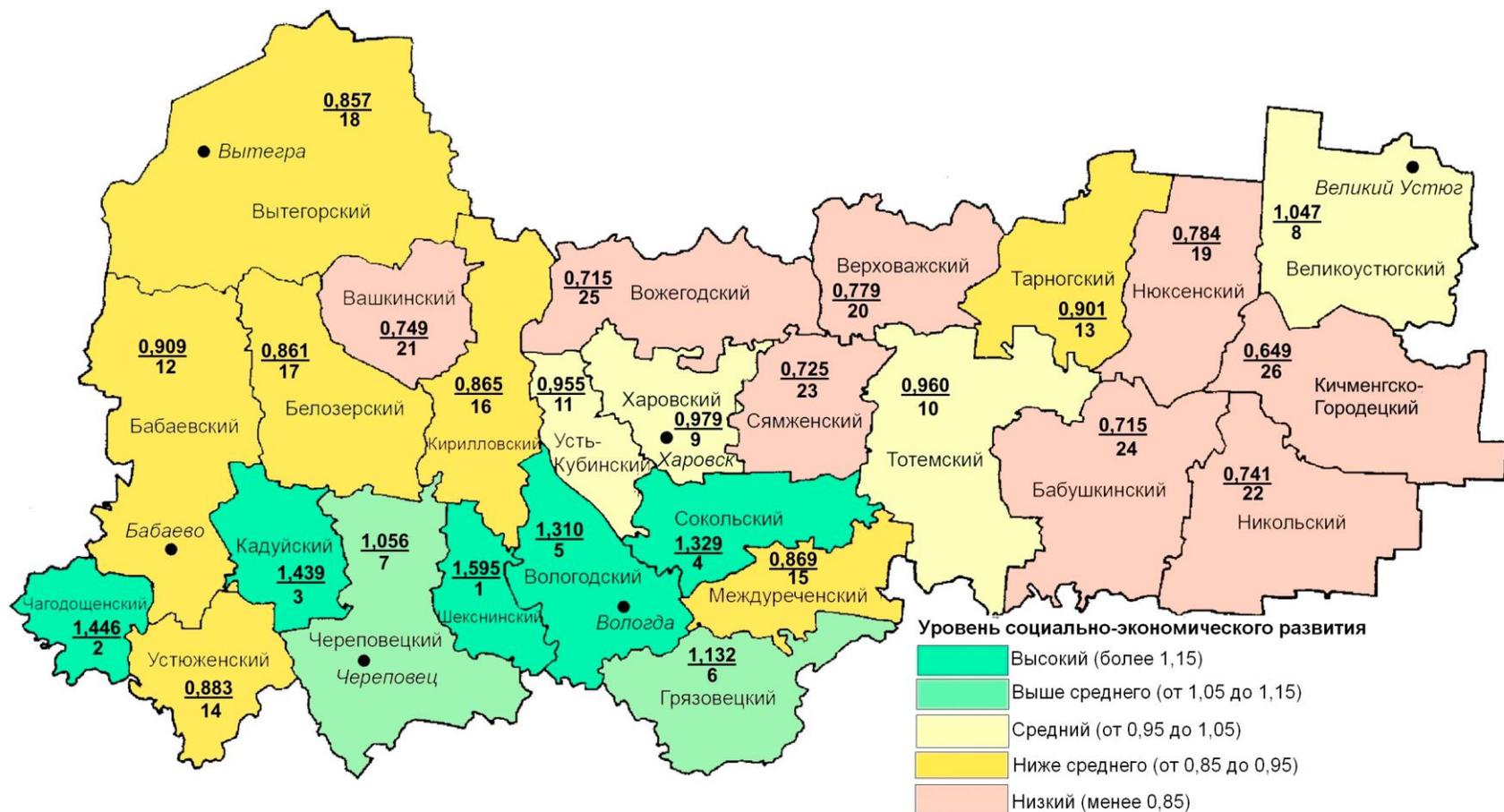
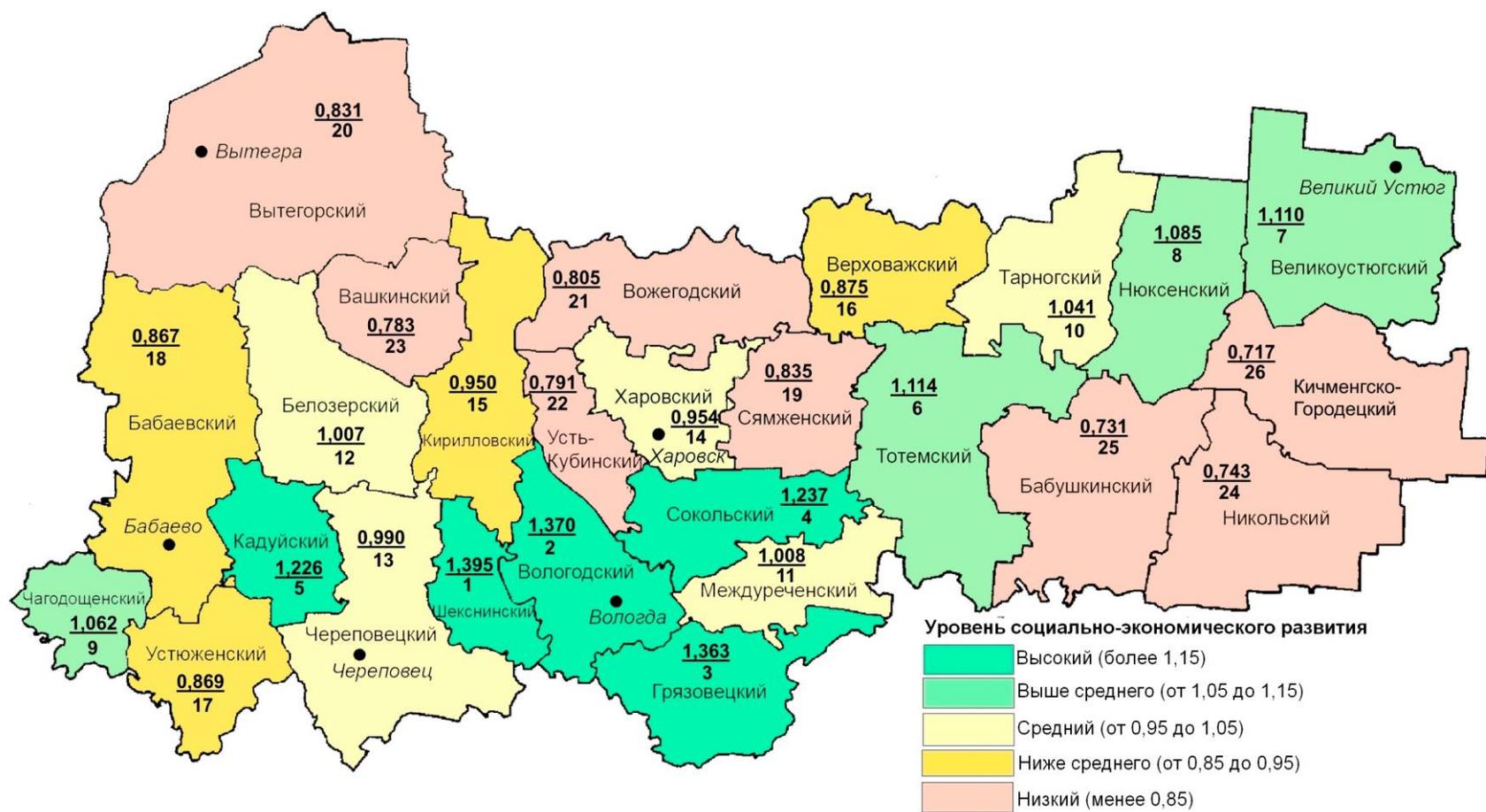


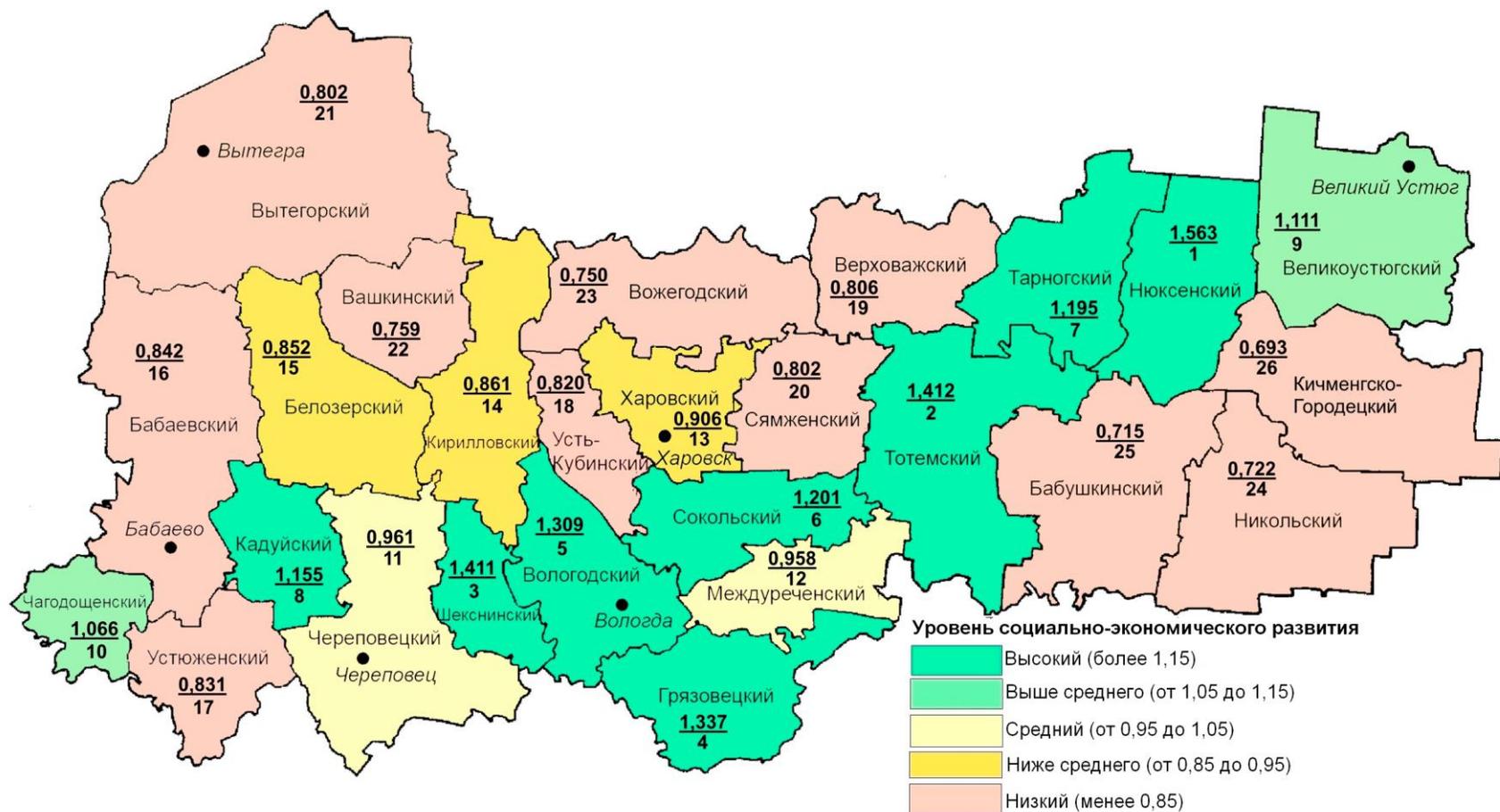
Рис. 2. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2010 году

Примечание. Здесь и на рисунках 3 и 4 символ ▲ обозначает перемещение района в группу с более высоким уровнем социально-экономического развития по сравнению с предыдущим периодом (2000, 2007 или 2015 г. соответственно), ▼ – перемещение в группу с более низким уровнем развития.



Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
1. Шекснинский (1,395) 2. Вологодский (1,370) 3. Грязовецкий (1,363) ▲ 4. Сокольский (1,237) 5. Кадуйский (1,226)	6. Тотемский (1,114) ▲ 7. Великоустюгский (1,110) ▲ 8. Нюксенский (1,085) ▲ 9. Чагодощенский (1,062) ▼	10. Тарногский (1,041) ▲ 11. Междуреченский (1,008) ▲ 12. Белозерский (1,007) ▲ 13. Череповецкий (0,990) ▼ 14. Харовский (0,954)	15. Кирилловский (0,949) 16. Верховажский (0,875) ▲ 17. Устюженский (0,869) 18. Бабаевский (0,867)	19. Сямженский (0,835) 20. Вытегорский (0,831) ▼ 21. Вожегодский (0,805) 22. Усть-Кубинский (0,791) ▼ 23. Вашкинский (0,783) 24. Никольский (0,743) 25. Бабушкинский (0,731) 26. Кичменгско-Городецкий (0,717)

Рис. 3. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2016 году



Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
1. Нюксенский (1,563) ▲ 2. Тотемский (1,412) ▲ 3. Шекснинский (1,411) 4. Грязовецкий (1,337) 5. Вологодский (1,309) 6. Сокольский (1,201) 7. Тарногский (1,195) ▲ 8. Кадуйский (1,155)	9. Великоустюгский (1,111) 10. Чагодощенский (1,066)	11. Череповецкий (0,961) 12. Междуреченский (0,958)	13. Харовский (0,906) ▼ 14. Кирилловский (0,861) 15. Белозерский (0,852) ▼	16. Бабаевский (0,842) ▼ 17. Устюженский (0,831) ▼ 18. Усть-Кубинский (0,820) 19. Верховажский (0,806) ▼ 20. Сямженский (0,802) 21. Вытегорский (0,802) 22. Вашкинский (0,759) 23. Вожегодский (0,750) 24. Никольский (0,722) 25. Бабушкинский (0,715) 26. Кичменгско-Городецкий (0,693)

Рис. 4. Группировка районов Вологодской области по уровню социально-экономического развития в 2017 году

Второй блок «Некоторые индикаторы развития сельского хозяйства в районах Вологодской области» (с. 28–36) содержит краткий анализ данных, позволяющий сделать выводы об изменениях, которые произошли за последние 16 лет в производственной базе, объеме продукции и уровне интенсификации сельского хозяйства районов региона.

Результаты анализа статистических данных свидетельствуют о том, что преодолеть негативные последствия реформ 1990-х годов в развитии сельского хозяйства Вологодской области за последние 17 лет не удалось. Несмотря на увеличение продуктивности скота и птицы, урожайности сельхозкультур, наблюдается спад физических объемов производства продукции на 31,4%. Освоение ресурсосберегающих технологий, использование современной многофункциональной техники не стало массовым явлением.

За 2000–2017 гг. выросла роль пригородных районов (Вологодского, Грязовецкого, Череповецкого и Шекснинского) в развитии сельхозпроизводства. В 2017 г. в них аккумулировалось 46% посевных площадей (в 2000 г. – 34%), 55% поголовья КРС (в 2000 г. – 39%), 77% общего поголовья свиней (в 2000 г. – 76%). В хозяйствах этих районов в 2017 г. производилось 61% молока (в 2000 г. – 46%) и 73% мяса (в 2000 г. – 57%) от областного объема. При этом в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной частей области, удаленных от рынков сбыта продукции, наблюдается сжатие сельхозпроизводства.

В третьем блоке «Прогноз основных параметров развития муниципальных районов Вологодской области до 2021 года» (с. 37–41) представлен прогноз развития ключевых показателей социально-экономического развития муниципальных районов (на основе построенных регрессионных моделей): численность постоянного населения на конец года; индекс физического объема производства продукции сельского хозяйства, розничного товарооборота; индекс среднемесячной реальной начисленной заработной платы. Согласно инерционному сценарию, к 2021 г. по сравнению с 2017 г. численность постоянного населения районов области сократится на 24,6 тыс. чел. или 4,6%; объем производства продукции сельского хозяйства не изменится; физический объем розничного товарооборота вырастет в среднем по области на 5,1%, размер реальной заработной платы – на 10,5%.

В четвертом блоке «Проблемы эффективности муниципального управления (по материалам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН)» (с. 42–51) отражены основные результаты мониторинга реформирования местного самоуправления, проводимого ВолНЦ РАН с 2007 года в форме анкетного опроса

глав муниципальных образований Вологодской области. В нём ежегодно принимают участие около 170–200 руководителей районов, городских округов, городских и сельских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных данных.

Результаты опросов глав муниципальных образований свидетельствуют о **долговременном характере проблем, сдерживающих эффективное управление развитием территорий**. Среди основных из них следует назвать: 1) несовершенство федерального и регионального законодательства, касающегося вопросов функционирования местного самоуправления; 2) недостаточность финансовых ресурсов у местных органов власти для решения всех вопросов и проблем местного значения (дефицит собственных доходных источников, слабость финансовой поддержки со стороны государства); 3) пассивность местного населения относительно участия в управлении развитием территорий; 4) недостаточно эффективное взаимодействие с органами государственной власти. Перечень основных проблем остается постоянным на протяжении всех проведенных опросов глав муниципальных образований Вологодской области (2006–2017 г.)

На основе результатов опросов доказано, что для повышения уровня социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности муниципального управления требуется реализовать комплекс широко-масштабных мероприятий. На наш взгляд, усилия органов государственной власти и местного самоуправления целесообразно направить на укрепление финансово-экономических основ муниципалитетов, внедрение механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства, развитие проектного управления как на региональном, так и на муниципальном уровне, налаживание эффективного механизма районно-поселенческого взаимодействия, развитие территориального общественного самоуправления (ТОС) и применение механизма самообложения граждан как формы повышения эффективности участия населения в местном самоуправлении.

В приложении 1 (с. 52–57) представлен анализ **основных этапов развития института местного самоуправления в постсоветский период**.

В приложении 2 (с. 58–62) представлены **некоторые тенденции социально-экономического развития субъектов Северо-Западного федерального округа в 2000–2017 гг.**

В приложении 3 (с. 63–67) представлен **методический комментарий** к исследованию.

В данном выпуске бюллетеня сохранена преемственность состава показателей и применяемого для анализа методического аппарата с первым выпуском бюллетеня, опубликованным в 2014 г.

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РАЙОНОВ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000–2017 гг.**

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РЕГИОНА

▼ За период с 2000 по 2017 г. численность населения сократилась во всех муниципальных образованиях, за исключением г. Вологды, г. Череповца и Вологодского района (табл. 2). В среднем по районам области данный показатель снизился на 19,6%. Наибольшее сокращение численности населения районов наблюдалось в период 2006–2010 гг. (на 1,8% в среднем за год). В 2017 г. по сравнению с 2016 г. рост населения наблюдался только в Вологодском и Шекснинском районах. Происходит дальнейшее стягивание населения в Вологду и Череповец. Так, если в 1990 г. в этих городах проживало 45,3% населения области, в 2010 г. – 48,3%, то в 2017 г. – уже 54,2%.

Таблица 2. Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.

Муниципальный район, городской округ	1990 год*	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 годы*	1996-2000 годы*	2001-2005 годы	2006-2010 годы	2011-2015 годы		
Великоустюгский	73,6	66,6	1	57,8	54,6	54,3	1	99,5	99,3	98,9	98,2	99,0	81,5	99,3
Вологодский	58,8	51,1	3	50,5	52,5	52,6	2	98,0	98,7	99,6	100,1	100,7	102,9	100,1
Сокольский	64,1	59,5	2	51,3	49,1	48,6	3	99,7	98,5	98,5	98,6	99,3	81,6	99,0
Череповецкий	47,1	41,7	5	40,7	39,2	38,9	4	99,0	98,9	99,1	100,5	99,4	93,4	99,3
Шекснинский	34,6	35,8	6	33,2	33,4	33,4	5	99,6	98,9	99,7	98,8	100,0	93,3	100,1
Грязовецкий	46,1	42,9	4	35,6	32,7	32,4	6	99,8	99,2	98,4	97,9	98,5	75,6	99,1
Вытегорский	37,6	32,6	7	27,0	24,6	24,4	7	99,1	99,1	98,6	97,7	98,3	74,8	99,2
Тотемский	28,2	26,9	9	23,9	22,8	22,4	8	100,2	99,8	99,3	98,4	99,2	83,5	98,5
Никольский	31,5	27,1	8	22,3	20,1	19,9	9	99,4	98,9	98,8	97,3	98,1	73,2	98,8
Бабаевский	29,6	25,6	10	21,8	19,8	19,5	10	99,5	98,8	98,6	98,2	98,3	76,2	98,3
Кадуйский	19,9	19,2	16	17,1	17,0	16,9	11	99,6	99,4	98,7	99,0	99,9	87,8	99,5
Устюженский	22,5	22,3	13	18,6	17,1	16,8	12	100,1	98,5	98,4	98,0	98,6	75,6	98,3
Кичм.-Городецкий	26,2	22,8	11	18,4	16,1	15,8	13	99,8	98,7	98,6	97,1	97,8	69,1	98,1
Кирилловский	21,7	19,1	17	15,8	15,1	15,0	14	98,9	98,8	99,0	97,2	99,2	78,2	99,2
Белозерский	24,8	22,3	12	17,1	15,1	14,8	15	99,1	98,5	98,2	96,6	97,9	66,2	97,6
Вожегодский	22,2	19,4	15	16,6	14,8	14,6	16	99,4	99,1	98,8	98,2	97,9	75,5	98,7
Харовский	25,2	21,3	14	16,3	14,5	14,2	17	99,0	98,6	98,1	96,7	98,0	66,5	97,9
Верховажский	18,6	16,6	18	13,8	13,0	12,9	18	99,2	98,9	99,3	97,1	98,9	77,8	99,1
Чагодощенский	17,8	16,0	19	13,8	12,3	12,1	19	99,8	98,6	98,4	98,7	98,2	75,3	97,6
Бабушкинский	17,8	15,5	21	13,1	11,8	11,7	20	99,3	98,3	98,2	98,4	98,0	75,0	98,7
Тарногский	17,7	15,6	20	12,8	11,5	11,4	21	99,2	98,4	98,9	97,1	98,1	73,0	99,2
Нюксенский	13,7	11,9	22	9,7	8,6	8,5	22	99,7	99,4	99,3	96,6	98,1	71,6	99,0
Сямженский	12,3	10,6	23	8,9	8,2	8,1	23	99,3	99,3	99,2	97,3	98,5	76,6	99,6
Усть-Кубинский	11,1	9,5	25	8,0	7,8	7,7	24	99,3	99,6	99,2	97,4	99,6	80,7	98,2
Вашкинский	11,9	10,3	24	8,0	6,9	6,8	25	99,3	98,6	98,6	96,4	97,4	65,5	97,7
Междуреченский	9,4	7,9	26	6,1	5,5	5,4	26	98,2	99,1	98,5	96,3	98,5	68,8	98,0
г. Вологда	300,8	305,5		310,0	320,7	319,8		100,5	100,1	99,3	101,0	100,7	104,7	99,7
г. Череповец	315,9	314,6		312,9	318,9	318,0		100,3	100,2	99,6	100,3	100,4	101,1	99,7
Итого по районам	744,0	670,3		578,3	544,3	538,9		99,3	98,9	98,8	98,2	99,0	80,4	99,0
Итого по области	1360,7	1290,4		1201,2	1183,9	1176,7		99,8	99,5	99,1	99,4	99,8	91,2	99,4

Примечание. Здесь и далее районы проранжированы по данным за 2017 год от лучшего значения к худшему. В столбце таблицы цветом выделены группы районов по величине анализируемого показателя в соответствии с методическим подходом, описанным в приложении 3.
* В 1990–1999 гг. – наличное население.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ Несмотря на снижение естественной убыли населения за период с 2000 по 2017 г., в большинстве муниципалитетов, за исключением г. Вологды, **уровень смертности по итогам 2017 г. по-прежнему превышал уровень рождаемости (табл. 3)**. Наибольшая естественная убыль населения отмечалась в период 2000–2005 гг. (в среднем 11,7 промилле в год). После 2010 г. произошло некоторое улучшение ситуации, однако в 2017 году по сравнению с 2016 г. естественная убыль населения выросла в 15 районах региона.

Таблица 3. **Естественный прирост (убыль) населения, промилле***

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднее значение показателя за период				
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991- 1995 гг.	1996- 2000 гг.	2001- 2005 гг.	2006- 2010 гг.	2011- 2015 гг.
Шекснинский	-0,7	-9,1	7	-4,6	-3,9	-2,6	1	-5,5	-8,5	-9,0	-4,6	-2,2
Вологодский	2,1	-5,8	3	-2,8	-2,0	-2,9	2	-3,2	-6,5	-7,0	-3,7	-0,3
Нюксенский	5,4	-5,0	1	-7,7	-4,2	-4,2	3	-1,7	-5,9	-8,2	-6,8	-5,4
Никольский	5,0	-10,0	12	-6,4	-5,3	-4,6	4	-0,3	-9,1	-12,0	-6,6	-2,4
Бабушкинский	2,4	-9,7	9	-7,0	-5,9	-4,7	5	-2,7	-8,4	-11,5	-6,8	-5,2
Верховажский	9,0	-9,4	8	-8,4	-3,4	-4,9	6	-0,2	-7,7	-8,2	-4,1	-1,5
Великоустюгский	-2,0	-8,7	5	-6,5	-6,1	-5,5	7	-6,6	-8,3	-10,5	-7,4	-4,4
Сямженский	-1,6	-9,8	10	-10,3	-8,4	-5,5	8	-4,5	-8,4	-10,1	-8,7	-5,0
Тарногский	7,4	-8,8	6	-10,1	-5,5	-5,8	9	-0,6	-6,9	-8,6	-6,6	-4,6
Сокольский	-1,5	-11,1	18	-6,6	-4,5	-6,1	10	-6,9	-10,2	-12,4	-6,7	-3,5
Тотемский	0,6	-5,0	1	-5,2	-4,6	-6,2	11	-3,7	-6,7	-8,7	-5,5	-3,8
Кадуйский	-0,8	-10,9	17	-5,7	-7,6	-6,3	12	-5,4	-9,2	-11,3	-6,7	-5,2
Вытегорский	-1,9	-10,4	14	-7,4	-9,5	-7,0	13	-5,8	-9,1	-12,7	-7,9	-6,7
Череповецкий	-3,3	-10,5	15	-7,2	-8,2	-7,5	14	-8,1	-11,6	-13,5	-7,6	-4,3
Усть-Кубинский	-2,2	-14,3	24	-10,8	-7,9	-7,7	15	-7,4	-11,3	-12,8	-10,7	-7,1
Грязовецкий	1,6	-6,8	4	-5,1	-5,4	-7,8	16	-3,1	-7,6	-10,5	-5,4	-3,5
Устюженский	-7,3	-13,6	22	-13,6	-8,2	-8,3	17	-10,9	-14,5	-17,7	-10,7	-8,5
Кичм.-Городецкий	1,8	-12,5	20	-7,9	-6,6	-8,8	18	-2,8	-9,8	-12,7	-9,2	-5,3
Чагодощенский	-4,2	-17,2	26	-13,2	-9,1	-9,8	19	-10,5	-14,4	-17,4	-10,8	-9,0
Бабаевский	-2,9	-15,0	25	-7,3	-9,2	-9,8	20	-8,2	-12,6	-14,5	-7,8	-6,9
Белозерский	-0,4	-10,6	16	-8,7	-12,2	-9,9	21	-7,0	-10,7	-14,2	-9,6	-8,5
Вожегодский	-0,1	-12,7	21	-13,1	-8,2	-9,9	22	-7,9	-12,2	-15,7	-12,1	-9,1
Кирилловский	-2,2	-11,5	19	-7,1	-7,5	-10,7	23	-7,6	-11,9	-12,1	-9,2	-7,6
Харовский	-2,2	-14,3	23	-10,5	-12,5	-13,4	24	-7,7	-12,5	-14,5	-10,7	-9,1
Междуреченский	3,5	-9,8	10	-9,9	-9,3	-13,7	25	-4,3	-9,8	-12,3	-10,1	-7,4
Вашкинский	-2,5	-10,3	13	-6,5	-12,6	-13,9	26	-6,7	-11,1	-14,9	-9,5	-9,0
г. Вологда	3,5	-4,3		-1,2	3,5	1,3		-2,0	-4,5	-5,4	-2,0	2,0
г. Череповец	3,5	-4,1		-1,7	0,9	-0,9		-1,9	-3,9	-4,9	-1,7	0,8
<i>В среднем по районам</i>	<i>0,1</i>	<i>-10,1</i>		<i>-7,0</i>	<i>-6,4</i>	<i>-6,7</i>		<i>-5,4</i>	<i>-9,7</i>	<i>-11,7</i>	<i>-7,3</i>	<i>-4,7</i>
<i>В среднем по области</i>	<i>1,5</i>	<i>-7,2</i>		<i>-4,3</i>	<i>-1,8</i>	<i>-3,0</i>		<i>-3,9</i>	<i>-7,0</i>	<i>-8,5</i>	<i>-4,6</i>	<i>-1,5</i>

* Разница между числом родившихся и умерших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В период 2000–2017 гг. существенно **увеличился миграционный отток населения** из большинства районов области. Если в 1990 г. миграционный прирост населения наблюдался в 19 районах, в 2000 г. – в 17 районах, то в 2017 г. – только в пяти (Шекснинском, Вологодском, Кирилловском, Сямженском, Кадуйском); при этом в четырех районах (Чагодощенском, Кичменгско-Городецком, Усть-Кубинском, Белозерском) миграционная убыль превысила 10 промилле (табл. 4). Наибольшая миграционная убыль населения отмечалась в 2011–2015 гг. (в среднем по районам – 5,8 промилле).

Таблица 4. Миграционный прирост (убыль) населения, промилле*

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднее значение показателя за период				
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.
Вологодский	-27,5	-2,0	22	2,6	5,0	3,8	1	-11,0	-6,8	-0,8	3,2	7,8
Шекснинский	-1,6	1,9	11	-5,0	8,2	3,5	2	1,7	-1,4	2,6	2,0	2,6
Кирилловский	6,4	1,3	14	-8,0	4,6	2,5	3	6,1	0,0	3,1	-0,5	-0,7
Кадуйский	0,6	-4,4	24	3,0	3,5	1,3	4	5,2	0,9	-1,7	3,4	4,6
Сямженский	6,6	9,3	1	-10,6	-1,3	1,1	5	4,0	1,3	5,3	-2,0	-9,7
Череповецкий	-3,3	5,9	5	-11,2	0,4	0,0	6	1,9	0,5	4,5	-4,8	-1,9
Великоустюгский	1,2	1,9	10	3,0	-0,7	-1,2	7	3,7	1,9	1,4	-0,8	-5,7
Вытегорский	3,6	2,7	9	-5,5	-1,5	-1,4	8	2,1	0,4	0,7	-3,6	-10,1
Грязовецкий	-6,4	-2,9	23	-8,0	-5,3	-1,7	9	3,1	-1,1	-5,3	-3,8	-11,4
Тарногский	11,4	-1,4	20	-10,0	-4,8	-2,4	10	-3,5	-8,2	-2,9	-4,0	-14,7
Вожегодский	0,3	8,1	4	-11,7	-1,3	-2,8	11	3,5	2,7	4,8	-4,8	-12,0
Верховажский	7,6	5,4	7	-9,9	-3,4	-4,4	12	-1,1	-3,8	1,7	-5,3	-9,1
Сокольский	0,6	-5,5	25	-4,0	-2,4	-4,4	13	3,6	-4,6	-3,2	-1,5	-3,8
Нюксенский	13,5	0,1	17	-17,0	-14,1	-5,9	14	3,6	-1,4	4,4	-6,9	-14,1
Междуреченский	-0,6	5,8	6	-6,3	-7,2	-6,2	15	3,8	-0,8	-1,9	0,1	-7,4
Бабаевский	12,4	1,3	13	-9,6	-0,4	-7,0	16	10,4	0,6	1,6	-4,4	-10,1
Никольский	4,6	-1,1	19	-9,4	-3,7	-7,7	17	1,8	-2,1	0,9	-4,7	-16,4
Харовский	1,9	1,5	12	-15,5	-7,0	-8,0	18	-1,6	-2,0	-3,9	-9,5	-11,3
Устюженский	4,8	1,3	15	-8,2	-3,3	-8,4	19	7,7	-0,4	0,9	-2,0	-5,8
Бабушкинский	-1,2	-7,4	26	-14,9	-2,2	-8,6	20	-0,2	-8,6	-6,2	-8,4	-14,6
Тотемский	10,8	4,8	8	-3,3	-3,9	-8,9	21	8,3	5,0	2,6	-1,5	-4,0
Вашкинский	10,9	1,2	16	-15,8	-2,9	-8,9	22	1,4	-3,2	2,4	-5,6	-17,0
Усть-Кубинский	-6,3	8,8	2	-4,7	3,8	-10,7	23	-3,0	5,5	8,6	0,1	3,0
Кичм.-Городецкий	4,5	-0,5	18	-13,9	-11,3	-10,8	24	3,3	-2,9	-0,1	-6,6	-17,4
Белозерский	1,0	-1,6	21	-13,8	-6,4	-13,9	25	1,3	-4,0	-5,1	-8,2	-12,9
Чагодощенский	3,7	8,1	3	-6,7	-10,5	-14,2	26	7,1	1,7	1,2	-1,3	-9,3
г. Вологда	11,7	-0,5		7,0	-3,2	-4,2		7,4	5,0	-1,6	2,2	4,7
г. Череповец	7,4	3,5		4,7	0,1	-1,8		7,0	6,0	2,1	3,4	2,8
В среднем по районам	2,3	0,8		-6,3	-1,4	-3,2		2,4	-1,4	0,2	-2,5	-5,8
В среднем по области	4,3	1,2		-0,2	-1,5	-3,1		4,5	1,9	0,2	0,2	-0,8

* Разница между числом прибывших и убывших в расчёте на 1000 человек населения.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РАЗВИТИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА И СФЕРЫ УСЛУГ

- ▼ За 2000–2017 гг. среднедушевой объем производства продукции сельского хозяйства **сократился в сопоставимой оценке во всех районах области**, кроме Грязовецкого, Шекснинского, Устюженского (где отмечался его прирост от 4,6 до 46,6%; табл. 5). **Более чем в 2 раза производство сократилось** в Череповецком, Бабушкинском, Нюксенском, Бабаевском, Сямженском, Вытегорском, Вожегодском, Кадуйском и Кичменгско-Городецком районах. В среднем по региону снижение составило 20%. Наибольшие темпы прироста значений данного показателя отмечались в 2011–2015 гг. (в среднем 1,2% в год). Однако по итогам 2017 г. уровень 1995 года был превышен лишь в Грязовецком и Устюженском районах.

Таблица 5. Объем производства продукции сельского хозяйства
(в сопоставимых ценах 2017 г.), тыс. руб. на душу населения

Муниципальный район	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %				2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Вологодский	153,6	168,9	1	160,8	168,0	145,7	1	101,9	100,0	99,0	98,4	86,2	86,7
Грязовецкий	75,6	82,0	4	76,8	120,1	120,2	2	101,6	98,9	99,8	107,9	146,6	100,0
Шекснинский	84,8	74,0	5	63,8	75,4	77,4	3	97,3	97,2	99,9	101,2	104,6	102,6
Тарногский	61,5	72,6	6	42,5	52,8	59,3	4	103,4	94,7	94,9	103,8	81,7	112,4
Череповецкий	146,0	119,3	2	101,0	87,0	58,7	5	96,0	99,8	97,0	96,3	49,2	67,4
Междуреченский	77,5	63,9	9	44,8	64,8	56,5	6	96,2	98,4	94,7	105,2	88,4	87,1
Тотемский	57,4	56,8	12	42,8	53,7	53,4	7	99,8	96,1	98,3	103,3	94,0	99,5
Устюженский	47,6	48,5	15	41,6	62,3	53,3	8	100,4	97,3	99,7	106,3	110,0	85,5
Верховажский	134,9	88,8	3	53,4	54,0	49,7	9	92,0	92,8	97,3	101,3	55,9	92,1
Кирилловский	55,7	53,5	14	38,5	53,2	46,9	10	99,2	93,1	100,6	105,1	87,6	88,1
Усть-Кубинский	47,8	70,4	7	54,4	39,0	37,1	11	108,0	97,4	97,5	95,9	52,8	95,3
Никольский	62,9	67,1	8	35,9	40,2	34,5	12	101,3	92,3	95,6	101,2	51,5	85,8
Чагодощенский	31,4	39,0	19	20,1	27,2	30,5	13	104,4	93,0	94,2	105,3	78,3	112,4
Кичм.-Городецкий	68,7	61,4	10	32,4	35,1	29,8	14	97,8	90,7	97,0	101,5	48,5	84,8
Бабушкинский	59,5	60,7	11	27,9	26,2	24,2	15	100,4	91,9	93,1	99,2	40,0	92,5
Вашкинский	46,3	46,6	18	20,8	24,0	24,0	16	100,1	89,3	95,3	100,6	51,4	99,7
Нюксенский	130,0	55,4	13	20,7	24,4	22,4	17	84,3	90,6	90,6	102,0	40,4	91,9
Харовский	42,0	37,2	20	21,6	22,5	20,5	18	97,6	91,1	98,5	99,1	55,0	91,0
Великоустюгский	49,2	29,3	23	20,0	22,1	19,9	19	90,2	93,0	99,6	101,7	67,9	90,2
Сямженский	51,1	47,8	17	19,5	19,0	16,6	20	98,7	91,6	91,3	99,2	34,8	87,7
Белозерский	38,9	28,0	24	18,0	17,8	16,3	21	93,7	93,2	98,2	97,9	58,0	91,3
Кадуйский	30,1	31,9	22	15,2	16,1	15,6	22	101,2	89,8	96,0	100,3	48,9	97,0
Вожегодский	39,8	34,8	21	20,4	18,0	15,4	23	97,4	93,6	96,0	98,4	44,3	85,8
Сокольский	22,8	22,7	25	17,1	16,8	13,5	24	99,9	102,0	92,7	98,8	59,5	80,3
Бабаевский	54,9	48,3	16	17,7	15,4	13,4	25	97,5	89,4	91,5	98,5	27,8	86,8
Вытегорский	21,5	22,1	26	7,1	7,8	7,7	26	100,5	86,3	92,2	101,1	35,0	98,4
<i>В среднем по районам</i>	67,2	62,1		48,3	55,1	49,4		98,4	96,7	98,3	101,2	79,6	89,8

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ Основной объём (85,6% в 2017 г.) отгрузки продукции, выполненных работ, услуг приходится на два городских округа – Вологда и Череповец. **В районах сфера производства развита слабо.** Только в Кадуйском, Тотемском, Нюксенском и Грязовецком районах объём отгрузки продукции в расчёте на 1 жителя составлял 300 тыс. руб. В то же время **в пяти районах значение данного показателя не превышало и 50 тыс. руб.** В Тотемском, Бабаевском Вожегодском, Кирилловском, Кичменгско-Городецком, Усть-Кубинском районах снижение объёмов производства промышленной продукции за 2000–2015 гг. достигало в сопоставимых ценах от 11 до 44% (табл. 6). Наибольшие темпы прироста значений данного показателя отмечались в период 2006–2010 гг. (в среднем по районам – 4,7% в год).

Таблица 6. **Объём промышленного производства и отгрузки продукции на душу населения,** тыс. руб.

Муниципальный район, городской округ	Объём производства промышленной продукции в ценах 2000 г.									Объём отгрузки продукции в текущих ценах*			
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	Среднегодовой темп роста показателя, %			2015 г. к 2000 г., %	2015 г к 2010 г.	2016 г.		2017 г.	
					2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.			Знач.	Место	Знач.	Место
Кадуйский	189,3	188,2	236,6	302,0	99,9	104,7	105,0	159,5	127,7	699,4	1	564,0	1
Тотемский	15,1	14,5	17,4	13,7	99,2	103,7	95,3	90,7	78,8	165,6	12	455,1	2
Нюксенский	3,2	4,0	11,2	13,3	104,8	122,6	103,6	418,7	119,5	367,1	3	452,9	3
Грязовецкий	13,3	18,3	13,9	24,5	106,5	94,7	112,0	183,6	176,3	365,4	4	379,2	4
Сокольский	27,9	33,1	34,6	41,8	103,5	100,9	103,9	149,6	120,9	238,8	5	248,3	5
Шекснинский	23,3	39,2	39,6	45,4	110,9	100,2	102,7	194,4	114,5	222,0	6	229,8	6
Вытегорский	20,8	24,2	54,5	106,7	103,1	117,6	114,4	512,9	195,8	218,6	7	224,4	7
Харовский	18,3	13,8	18,4	33,9	94,5	105,9	113,0	185,0	184,4	210,8	8	218,9	8
Чагодощенский	25,9	75,5	120,4	65,2	123,8	109,8	88,4	251,3	54,1	158,3	13	201,6	9
Белозерский	14,2	26,0	26,5	31,0	112,8	100,4	103,2	217,3	116,9	171,0	10	179,7	10
Великоустюгский	16,3	17,8	20,6	24,4	101,8	103,0	103,5	150,2	118,7	165,8	11	177,9	11
Сямженский	5,7	10,0	8,7	9,3	112,1	97,3	101,2	164,0	106,2	174,8	9	172,5	12
Череповецкий	14,0	17,6	26,1	17,1	104,6	108,2	91,9	121,9	65,6	121,1	15	134,3	13
Вологодский	7,8	19,7	22,0	16,7	120,3	102,2	94,6	212,4	75,6	126,9	14	118,3	14
Междуреченский	5,8	4,9	4,9	6,6	96,7	100,0	105,9	113,2	133,5	667,5	2	96,0	15
Вашкинский	11,0	17,8	21,1	29,8	110,0	103,5	107,1	269,8	140,9	77,1	18	89,7	16
Бабаевский	8,8	5,5	5,6	5,9	90,9	100,4	101,3	67,4	106,9	85,1	17	83,1	17
Вожегодский	11,0	12,4	12,4	8,8	102,4	100,0	93,4	79,8	71,1	69,7	19	71,9	18
Кирилловский	4,4	4,7	5,0	3,9	101,1	101,3	95,3	88,8	78,6	62,2	20	66,4	19
Верховажский	5,6	10,5	8,7	10,7	113,3	96,5	104,1	190,7	122,4	90,1	16	59,5	20
Устюженский	5,4	7,9	4,5	8,0	108,0	89,3	112,4	149,3	179,5	60,2	21	51,4	21
Никольский	3,1	2,9	3,8	3,9	98,5	106,0	100,5	127,2	102,7	32,3	22	29,9	22
Кичм.-Городецкий	7,0	4,1	5,1	3,9	89,7	104,6	94,9	56,1	77,2	22,3	23	23,5	23
Тарногский	9,3	7,0	18,5	26,0	94,4	121,6	107,1	280,5	141,0	20,9	26	21,9	24
Бабушкинский	2,7	2,0	3,5	4,5	93,7	112,2	105,2	165,7	129,1	22,2	24	21,6	25
Усть-Кубинский	1,9	1,7	1,7	1,7	97,4	100,9	99,6	89,7	98,1	21,0	25	18,9	26
г. Вологда	21,6	29,3	26,9	47,0	106,4	98,3	111,8	218,0	175,0	270,0		306,5	
г. Череповец	218,0	269,3	276,3	299,8	104,3	100,5	101,7	137,5	108,5	1431,2		1556,2	
По районам	18,5	23,1	29,0	34,1	104,5	104,7	103,3	184,1	117,8	177,3		185,2	
По области	67,9	86,0	92,9	108,9	104,9	101,5	103,2	160,4	117,2	540,1		588,7	

* Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг (без учета объема производства субъектов малого предпринимательства).

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ За 2000–2017 гг. во всех муниципальных районах области **объем розничного товарооборота в расчете на 1 жителя в сопоставимых ценах увеличился в 2,7 раза (табл. 7)**. Во многом это обусловлено активным развитием во всех районах и городских округах области сферы торговли, в том числе открытием магазинов федеральных торговых сетей. Наибольшие темпы прироста значений данного показателя отмечались в 2006–2010 гг. (в среднем по районам – на 11,2% в год). В период 1995–2000 гг. снизились объёмы розничной торговли практически во всех районах области, а также в Вологде и Череповце.
- Наибольшее значение среднедушевого объема розничного товарооборота по итогам 2017 г. было достигнуто в Кирилловском, Грязовецком, Великоустюгском, Харовском, Нюксенском районах (свыше 120 тыс. руб.).

Таблица 7. Объем розничного товарооборота
(в сопоставимых ценах 2017 г.), тыс. руб. на душу населения

Муниципальный район, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %				2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Кирилловский	84,8	53,5	2	119,7	143,5	151,0	1	91,2	102,0	115,2	104,6	282,1	105,3
Грязовецкий	58,0	35,7	13	98,7	137,1	143,0	2	90,7	110,8	110,7	106,9	400,7	104,3
Великоустюгский	77,8	48,5	5	101,9	131,7	137,8	3	91,0	102,1	113,7	105,4	284,4	104,6
Харовский	45,9	32,1	20	106,7	123,4	128,0	4	93,1	111,6	114,0	103,6	398,7	103,7
Нюксенский	55,1	40,3	9	99,3	117,1	121,8	5	93,9	102,1	117,3	103,7	302,6	104,0
Белозерский	43,2	33,7	18	93,0	115,3	118,7	6	95,2	104,1	117,6	104,3	351,8	102,9
Тотемский	45,3	54,8	1	104,1	113,0	117,0	7	103,9	107,3	105,9	102,2	213,5	103,6
Никольский	32,6	50,4	4	94,0	113,5	115,5	8	109,1	101,6	111,5	104,4	229,2	101,7
Кичм.-Городецкий	59,6	42,6	7	91,5	110,0	113,8	9	93,5	108,5	107,4	104,7	266,8	103,4
Вытегорский	49,3	50,8	3	103,4	106,9	110,3	10	100,6	102,0	113,0	101,0	217,1	103,2
Сokolьский	69,2	35,4	14	93,6	104,5	109,1	11	87,5	105,9	114,7	102,5	307,9	104,5
Тарногский	25,3	34,5	17	93,7	103,2	107,4	12	106,4	104,1	117,3	103,0	311,4	104,0
Кадуйский	36,5	40,4	8	83,4	98,6	106,0	13	102,1	104,3	110,9	104,2	262,5	107,4
Сямженский	37,5	34,8	15	92,9	97,7	103,7	14	98,5	108,7	111,9	101,6	297,8	106,1
Вашкинский	32,1	31,5	23	68,4	99,1	102,4	15	99,6	108,1	108,1	107,5	325,7	103,3
Чагодощенский	33,2	29,6	25	72,6	96,5	102,3	16	97,7	109,6	109,2	106,3	345,3	106,0
Бабушкинский	40,9	39,8	10	79,7	99,8	101,8	17	99,4	106,9	107,5	105,8	255,8	102,0
Вожегодский	45,7	37,4	11	79,8	96,5	97,9	18	96,1	109,4	106,3	104,0	261,6	101,4
Бабаевский	40,1	32,6	19	84,3	93,8	97,3	19	96,0	109,6	110,3	102,2	298,6	103,7
Шекснинский	89,9	29,0	26	73,2	91,7	96,0	20	79,7	106,2	113,3	105,0	331,7	104,7
Устюженский	44,6	31,4	24	67,3	89,9	93,3	21	93,2	104,2	111,7	107,0	297,1	103,7
Междуреченский	37,6	36,1	12	76,5	85,4	89,3	22	99,2	111,8	103,9	102,6	247,4	104,6
Череповецкий	70,1	45,8	6	71,5	85,2	89,2	23	91,8	104,9	104,2	103,6	194,8	104,6
Верховажский	46,2	34,8	16	76,1	83,4	84,3	24	94,5	104,3	112,2	102,2	242,3	101,1
Усть-Кубинский	36,5	31,6	22	76,4	80,7	82,2	25	97,1	104,3	114,4	102,2	260,6	101,9
Вологодский	28,4	31,6	21	64,3	71,2	73,6	26	102,2	104,5	110,3	102,4	232,5	103,3
г. Вологда	87,6	65,1		151,7	180,6	186,6		94,2	110,5	107,2	104,8	286,8	103,3
г. Череповец	92,7	53,2		147,0	161,0	169,9		89,5	112,2	109,3	102,8	319,6	105,5
По районам	53,4	39,3		87,6	104,1	108,2		94,1	105,6	111,2	103,9	275,1	103,9
По области	70,6	48,8		119,6	140,2	146,2		92,9	109,1	109,6	104,1	299,6	104,3

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▲ Объем ввода в действие жилых домов в среднем по районам области увеличился с 0,14 кв. м/чел. в 2000 г. до 0,39 кв. м/чел. в 2017 г., или в 2,8 раза (табл. 8). В 10 муниципальных районах области темпы роста данного показателя были еще выше. Наибольшие темпы прироста значений данного показателя отмечались в 2011–2015 гг. (в среднем по районам – на 23% в год). В 1991–1995 и 1996–2000 годах значения данного показателя сокращались в среднем по районам на 14 и 8% в год.

В 2017 году наибольший объем ввода жилья наблюдался в Вологодском и Череповецком районах (более 0,78 кв. м на 1 жителя), наименьший – в Кичменгско-Городецком, Бабаевском, Вожегодском, Тарногском, Кадуйском, Междуреченском, Чагодощенском (менее 0,2 кв. м).

▼ В 2017 г. по сравнению с 2016 г. произошло уменьшение объемов жилищного строительства во всех районах области (в среднем на 30,5%), за исключением Вытегорского и Харовского; в 2017 г. по сравнению с 2010 г. – в 9 районах, а также в г. Череповце.

Таблица 8. Объем ввода в действие жилых домов, кв. м на душу населения

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Вологодский	0,30	0,15	14	0,39	1,23	0,94	1	84,6	102,3	97,6	124,7	131,0	643,7	76,5
Череповецкий	0,33	0,15	12	0,48	1,08	0,78	2	84,2	101,8	117,3	107,0	127,1	509,3	72,3
Вытегорский	0,46	0,16	10	0,16	0,42	0,54	3	89,9	90,0	88,4	112,6	138,6	337,3	128,3
Усть-Кубинский	0,51	0,24	4	0,38	0,76	0,53	4	74,9	115,0	111,6	98,1	125,5	219,1	69,9
Харовский	0,54	0,11	18	0,24	0,42	0,45	5	87,1	84,3	113,5	102,4	117,1	395,7	108,7
Великоустюгский	0,37	0,06	23	0,31	0,48	0,42	6	78,5	88,5	131,7	105,7	115,0	711,0	88,1
Нюксенский	0,42	0,04	25	0,50	0,61	0,38	7	77,8	80,7	129,2	127,8	109,0	930,9	62,8
Тотемский	0,85	0,23	5	0,54	0,43	0,36	8	86,4	89,0	103,2	114,9	104,1	158,5	83,9
Кирилловский	0,24	0,11	21	0,64	0,82	0,36	9	87,1	97,4	114,2	125,6	120,5	342,5	43,8
Вашкинский	0,6	0,14	15	0,18	0,39	0,35	10	81,1	92,7	96,1	109,3	127,8	243,5	88,7
Белозерский	0,24	0,33	1	0,28	0,35	0,34	11	101,6	104,6	87,8	110,8	118,2	104,5	96,9
Бабушкинский	0,37	0,11	19	0,13	0,42	0,34	12	89,3	88,5	103,7	99,1	137,9	295,4	80,2
Грязовецкий	0,62	0,11	20	0,26	0,37	0,29	13	94,2	75,5	113,9	103,9	113,3	259,1	79,0
Никольский	0,46	0,13	16	0,23	0,36	0,28	14	78,8	98,1	101,5	111,1	129,4	223,6	79,3
Верховажский	0,51	0,15	13	0,29	0,57	0,28	15	81,2	96,4	106,6	107,4	124,5	187,4	49,2
Устюженский	0,24	0,16	9	0,16	0,43	0,28	16	85,6	107,7	92,2	108,4	143,9	174,8	65,0
Шекснинский	0,57	0,12	17	0,40	0,33	0,22	17	97,8	75,0	115,6	109,9	106,5	177,6	64,6
Сямженский	0,22	0,24	2	0,18	0,42	0,21	18	107,8	94,7	101,2	93,4	128,5	84,6	49,4
Сокольский	0,71	0,16	11	0,04	0,33	0,20	19	78,4	94,2	100,6	74,6	156,2	129,6	60,9
Кичм.-Городецкий	0,59	0,08	22	0,19	0,63	0,19	20	71,5	94,3	114,4	103,5	132,9	237,4	30,7
Бабаевский	0,39	0,03	26	0,14	0,36	0,18	21	93,6	62,7	129,5	107,2	137,5	669,4	51,0
Вожегодский	0,37	0,05	24	0,25	0,55	0,18	22	88,4	76,5	115,4	118,3	116,1	335,8	32,0
Тарногский	0,48	0,20	6	0,30	0,69	0,17	23	81,3	102,8	99,4	109,7	135,9	88,9	25,1
Кадуйский	0,17	0,24	3	0,57	0,47	0,17	24	113,5	94,6	94,5	125,4	111,0	70,1	35,9
Междуреченский	1,05	0,17	8	0,11	0,49	0,15	25	56,4	122,9	89,9	101,4	147,1	89,2	30,3
Чагодощенский	0,57	0,17	7	0,38	0,29	0,07	26	72,0	109,4	90,3	129,4	102,8	42,2	25,2
г. Вологда	0,55	0,24		0,45	0,90	0,73		96,9	87,2	109,6	103,6	110,4	307,7	81,2
г. Череповец	0,61	0,13		0,32	0,56	0,31		91,0	80,1	110,8	108,7	110,9	244,1	55,0
В среднем по районам	0,47	0,14		0,30	0,57	0,39		85,5	91,7	106,2	109,8	123,0	284,4	69,5
В среднем по области	0,52	0,16		0,34	0,65	0,46		83,4	94,7	108,4	107,2	116,5	288,1	70,6

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ В 2017 г. по сравнению с 2006 г. **выросла бюджетная обеспеченность** (налоговые и неналоговые доходы бюджета муниципального района в расчёте на 1 жителя) во всех муниципальных районах и городских округах, за исключением г. Вологды (в среднем по районам – в 4,2 раза; табл. 9). Во многом это обусловлено закреплением за районами дополнительных нормативов отчислений от НДС, передача в местные бюджеты транспортного налога и ряда акцизов. Вследствие этого во всех районах области к 2017 г. по сравнению с 2006 г. увеличилась доля собственных (налоговых и неналоговых) доходов в общем объёме доходов (в среднем по районам – на 18,5 п.п.).
- ▼ В Белозерском районе, а также в городах Вологде и Череповце бюджетная обеспеченность в сопоставимых ценах за 2006–2017 гг. **снизилась** (темп роста доходов бюджета был ниже темпов инфляции). Как в 2006-м, так и в 2017 г. во всех районах области **доля собственных доходов бюджета не превышала и 50%**. Наиболее существенно она сократилась за этот период в Вологде и Череповце (на 27,8 и 14,8 п.п. соответственно).

Таблица 9. Бюджетная обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами бюджета района (городского округа) в расчёте на 1 жителя

Муниципальный район, городской округ	2006 г.			2009г.		2017 г.			2017 г. к 2006 г.		
	Знач., тыс. руб.	Место	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Доля*, %	Знач., тыс. руб.	Место	Доля*, %	Знач., раз**	Место, +/-	Доля*, п.п.
Нюксенский	2,4	9	16,4	3,5	17,6	20,0	1	50,2	8,23 (3,38)	8	33,8
Междуреченский	1,5	22	8,5	3,0	13,0	15,7	2	40,2	10,42 (4,27)	20	31,8
Тарногский	1,9	17	14,2	3,8	18,7	13,5	3	40,1	7,25 (2,98)	14	25,9
Сямженский	1,6	19	11,9	3,0	16,1	12,3	4	42,9	7,52 (3,08)	15	31,1
Вашкинский	1,9	16	12,4	2,4	11,9	12,0	5	32,8	6,43 (2,64)	11	20,4
Тотемский	2,5	7	19,5	3,4	21,5	11,6	6	41,1	4,60 (1,89)	1	21,7
Кирилловский	2,6	5	20,7	4,0	21,3	11,5	7	28,4	4,48 (1,84)	-2	7,7
Верховажский	1,6	21	14,1	2,3	13,1	11,3	8	43,0	7,24 (2,97)	13	28,9
Череповецкий	2,4	11	23,9	3,5	23,0	11,2	9	49,1	4,75 (1,95)	2	25,2
Вытегорский	2,0	15	19,7	3,0	18,5	11,2	10	40,9	5,61 (2,30)	5	21,2
Кичм.-Городецкий	1,4	23	12,8	2,2	13,0	9,8	11	31,4	6,80 (2,79)	12	18,6
Чагодощенский	2,4	10	16,9	3,7	20,6	9,7	12	38,1	4,12 (1,69)	-2	21,2
Бабушкинский	1,3	24	11,3	6,2	26,2	9,1	13	28,0	6,82 (2,80)	11	16,7
Грязовецкий	2,3	13	22,8	3,7	22,6	9,0	14	41,5	3,96 (1,63)	-1	18,7
Вологодский	2,0	14	20,4	2,8	19,3	9,0	15	50,2	4,44 (1,82)	-1	29,8
Усть-Кубинский	2,3	12	10,7	6,5	20,0	9,0	16	29,9	3,83 (1,57)	-4	19,3
Шекснинский	3,2	1	31,8	6,5	27,5	8,8	17	50,0	2,73 (1,12)	-16	18,2
Бабаевский	2,6	3	21,5	7,3	31,4	8,5	18	35,5	3,26 (1,34)	-15	14,0
Вожегодский	1,6	20	12,2	2,2	11,3	8,3	19	41,2	5,21 (2,14)	1	29,1
Кадуйский	2,6	4	19,8	3,9	19,1	7,8	20	36,2	3,02 (1,24)	-16	16,4
Никольский	1,2	26	10,8	2,3	15,1	7,7	21	29,5	6,68 (2,74)	5	18,7
Сокольский	2,5	8	26,5	3,1	21,8	7,4	22	39,9	2,95 (1,21)	-14	13,3
Харовский	1,7	18	15,1	2,3	10,7	7,4	23	30,0	4,23 (1,74)	-5	15,0
Устюженский	1,3	25	9,1	3,1	15,9	6,9	24	30,3	5,47 (2,24)	1	21,2
Белозерский	2,9	2	21,7	2,7	15,4	6,9	25	29,6	2,39 (0,98)	-23	7,9
Великоустюгский	2,5	6	22,4	3,3	19,6	6,3	26	22,9	2,49 (1,02)	-20	0,5
г. Вологда	12,6		70,2	10,3	68,4	8,6		42,4	0,69 (0,28)		-27,8
г. Череповец	10,0		62,5	10,2	58,1	10,1		47,7	1,01 (0,41)		-14,8
По районам	2,2		18,9	3,6	19,9	9,2		37,4	4,21 (1,73)		18,5
По области	6,6		46,7	6,9	40,2	9,3		41,2	1,40 (0,57)		-5,5

* Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального района (городского округа) в общем объёме доходов.
** В скобках представлен темп роста показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен по области).

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

▼ В 2017 г. соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (без субъектов малого предпринимательства) и величины прожиточного минимума во всех районах области, за исключением Нюксенского, было ниже, чем в городах Вологде и Череповце. Кроме того, в 2 районах (Кичменгско-Городецком и Никольском) размер заработной платы не превышал стоимости двух прожиточных минимумов (табл. 10). Наибольшие темпы роста значений данного показателя отмечались в период 2001–2005 гг. (в среднем по районам – 105,8%), наименьшие – в 2011–2015 гг. (99,0%).

Таблица 10. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума, раз

Муниципальный район, городской округ	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.*		Среднегодовой темп роста показателя, %				2016 г. к 2000 г., %	2016 г. к 2015 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Нюксенский	1,40	1,51	14	2,69	3,20	3,65	1	101,6	109,8	102,3	100,8	211,7	118,9
Бабаевский	1,27	1,54	13	2,71	2,61	3,08	2	103,9	107,8	103,8	98,2	169,8	96,5
Череповецкий	1,40	1,59	9	2,20	2,35	3,01	3	102,5	109,5	97,4	99,7	147,8	107,0
Вытегорский	1,30	1,95	2	2,38	2,55	2,98	4	108,5	102,6	101,5	100,3	130,8	106,9
Междуреченский	1,22	1,18	22	1,88	2,52	2,85	5	99,4	108,4	101,3	99,1	213,7	134,0
Кадуйский	1,98	2,23	1	2,71	2,57	2,82	6	102,5	102,7	101,2	97,6	115,1	94,8
Тотемский	1,56	1,88	3	2,24	2,30	2,77	7	103,9	103,3	100,2	100,8	122,3	102,8
Грязовецкий	1,50	1,61	7	2,41	2,46	2,77	8	101,4	107,0	101,3	99,3	152,7	101,9
Шекснинский	1,52	1,73	5	2,40	2,31	2,57	9	102,6	104,8	101,9	98,7	133,8	96,2
Вологодский	1,44	1,67	6	2,28	2,27	2,56	10	102,9	106,9	99,6	98,6	136,1	99,8
Тарногский	1,05	1,17	23	1,82	2,07	2,41	11	102,3	106,0	103,0	98,3	176,5	113,9
Белозерский	1,32	1,55	12	1,98	2,02	2,37	12	103,3	104,9	100,2	98,8	129,9	101,7
Сямженский	1,10	1,30	18	2,24	2,23	2,37	13	103,4	109,0	102,2	100,2	171,3	99,9
Кирилловский	1,11	1,48	16	2,16	2,15	2,37	14	105,9	105,2	102,5	99,1	145,5	99,7
Чагодощенский	1,38	1,74	4	2,28	1,91	2,36	15	104,8	105,4	100,1	95,0	109,4	83,8
Харовский	1,19	1,48	15	1,95	2,01	2,29	16	104,4	104,7	101,0	99,4	136,2	103,2
Великоустюгский	1,22	1,61	7	2,00	1,97	2,23	17	105,8	104,3	100,1	98,2	122,1	98,3
Верховажский	1,16	1,23	21	1,74	1,83	2,22	18	101,2	104,9	102,2	99,9	148,6	105,0
Сокольский	1,20	1,56	11	2,11	2,06	2,18	19	105,3	105,2	101,1	98,8	132,4	97,6
Вашкинский	1,17	1,30	20	1,81	1,95	2,18	20	102,0	105,7	101,2	99,4	150,6	107,8
Бабушкинский	1,07	1,12	24	1,73	1,83	2,11	21	100,9	107,9	101,1	100,8	163,3	105,5
Усть-Кубинский	1,10	1,35	17	1,87	1,79	2,10	22	104,1	105,0	101,7	98,9	132,9	95,8
Устюженский	1,17	1,30	19	1,91	1,84	2,05	23	102,1	105,0	102,9	98,6	141,9	96,5
Вожегодский	1,17	1,59	10	1,92	1,86	2,05	24	106,2	101,3	102,5	98,3	116,8	96,7
Кичм.-Городецкий	0,92	1,03	26	1,76	1,62	1,95	25	102,4	109,1	101,9	97,8	156,8	92,2
Никольский	0,91	1,06	25	1,80	1,69	1,82	26	103,2	108,9	102,0	98,0	159,2	94,1
г. Вологда	1,73	2,08		3,05	2,50	3,15		103,8	107,1	100,7	96,4	119,8	81,9
г. Череповец	2,79	3,38		3,84	3,37	4,00		103,9	103,8	98,8	97,1	99,6	87,8
В среднем по районам	1,26	1,49		2,11	2,15	2,47		103,4	105,8	101,3	99,0	144,4	101,8
В среднем по области	1,80	2,19		2,95	2,65	3,18		104,0	105,7	100,4	97,1	120,8	89,7

* В 2017 г. значение показателя без учета размера заработной платы субъектов малого предпринимательства, в 1995–2016 гг. – по полному кругу организаций.

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ В соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в 2012 году планировалось довести среднюю заработную плату педагогических работников образовательных учреждений общего образования до средней заработной платы в соответствующем регионе; в 2018 году – среднюю заработную плату преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений НПО и СПО, работников учреждений культуры, социальных работников, младшего медицинского персонала, среднего медицинского (фармацевтического) персонала до средней заработной платы в соответствующем регионе; в 2013 году – заработную плату педагогических работников дошкольных образовательных учреждений до средней заработной платы в сфере общего образования в соответствующем регионе; в 2018 году – среднюю заработную плату врачей, преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников до 200 процентов от средней заработной платы в соответствующем регионе.

Согласно данным Вологдастата, все майские «зарплатные» указы Президента РФ по итогам 2018 г. в целом по Вологодской области и в подавляющем большинстве муниципальных районов были выполнены (*табл. 11*). В данном случае размер заработной платы по соответствующей категории работников делился на размер среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц по Вологодской области, который специально рассчитывался для оценки выполнения указов Президента РФ.

Примерно одинаковый уровень оплаты труда учителей, работников культуры и дошкольных организаций достигнут во всех муниципальных районах и городских округах области. Наибольший размер оплаты труда врачей сложился в Вологодском районе и г. Череповце (66,7 и 64,6 тыс. руб. соответственно).

- ▼ Согласно данным Росстата, в Вологодской области размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в целом по экономике в 2018 г. составил 35 545 руб. Соответственно, если брать в расчёт данный индикатор, то соотношения заработной платы отдельных категорий работников с заработной платой в целом по региону, обозначенные в Указе Президента РФ № 597, по итогам 2018 г. достигнуты не будут как в целом по Вологодской области, так и по всем её муниципальным районам.

Таблица 11. Среднемесячная заработная плата отдельных категорий работников, обозначенных в Указе Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», руб.

Муниципальный район, городской округ	Учителя (*1)		Врачи (*2)		Средний медперсонал (*3)		Работники культуры (*4)		Работники дошкольных организаций (*5)	
	Абс. знач.	В % к базовой величине**	Абс. знач.	В % к базовой величине**	Абс. знач.	В % к базовой величине**	Абс. знач.	В % к базовой величине**	Абс. знач.	В % к базовой величине***
Бабаевский	31389	100,7	-	-	-	-	31378	100,7	28847	100,3
Бабушкинский	31394	100,7	-	-	-	-	31875	102,3	28789	100,1
Белозерский	31378	100,7	-	-	-	-	31099	99,8	28769	100,0
Вашкинский	31378	100,7	-	-	-	-	31379	100,7	28769	100,0
Великоустюгский	31372	100,7	54057	173,4	28593	91,7	32337	103,7	28769	100,0
Верховажский	31637	101,5	-	-	-	-	31710	101,7	28835	100,3
Вожегодский	31537	101,2	-	-	-	-	32629	104,7	29240	101,7
Вологодский	31378	100,7	66658	213,9	37763	121,2	31525	101,1	28769	100,0
Вытегорский	31464	100,9	-	-	-	-	31621	101,4	28820	100,2
Грязовецкий	31535	101,2	60491	194,1	31094	99,8	31387	100,7	28778	100,1
Кадуйский	31624	101,5	-	-	-	-	31378	100,7	28994	100,8
Кирилловский	31378	100,7	-	-	30203	96,9	34823	111,7	29434	102,4
Кичменгско-Городецкий	31378	100,7	-	-	-	-	31378	100,7	28769	100,0
Междуреченский	31378	100,7	-	-	-	-	31378	100,7	28769	100,0
Никольский	31380	100,7	-	-	-	-	31676	101,6	28769	100,0
Нюксенский	32027	102,8	-	-	-	-	31519	101,1	28889	100,5
Сокольский	31458	100,9	48714	156,3	27092	86,9	31380	100,7	28858	100,4
Сямженский	31380	100,7	-	-	-	-	31615	101,4	29150	101,4
Тарногский	31541	101,2	-	-	-	-	31405	100,8	29266	101,8
Тотемский	31385	100,7	61678	197,9	29650	95,1	31587	101,3	28776	100,1
Усть-Кубинский	31378	100,7	-	-	-	-	-	0,0	28769	100,0
Устюженский	31494	101,0	-	-	31747	101,9	31662	101,6	28769	100,0
Харовский	31527	101,1	-	-	-	-	31534	101,2	28792	100,1
Чагодощенский	31378	100,7	-	-	-	-	31584	101,3	28769	100,0
Череповецкий	31378	100,7	-	-	-	-	31685	101,7	28769	100,0
Шекснинский	32124	103,1	63378	203,3	32272	103,5	31496	101,0	28690	99,8
город Вологда	31748	101,9	62902	201,8	34171	109,6	31619	101,4	28977	100,8
город Череповец	31379	100,7	64586	207,2	33167	106,4	32160	103,2	29284	101,8
<i>В среднем по области</i>	<i>31521</i>	<i>101,1</i>	<i>62429</i>	<i>200,3</i>	<i>32377</i>	<i>103,9</i>	<i>31946</i>	<i>102,5</i>	<i>29010</i>	<i>100,9</i>

*1 Средняя заработная плата педагогических работников образовательных организаций общего образования государственной и муниципальной форм собственности.

*2 Средняя заработная плата врачей и работников медицинских организаций, имеющих высшее медицинское (фармацевтическое) или иное высшее образование, предоставляющих медицинские услуги (обеспечивающих предоставление медицинских услуг) государственной и муниципальной форм собственности.

*3 Средняя заработная плата среднего медицинского (фармацевтического) персонала (персонала, обеспечивающего условия для предоставления медицинских услуг) государственной и муниципальной форм собственности.

*4 Средняя заработная плата работников учреждений культуры государственной и муниципальной форм собственности.

*5 Средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных организаций государственной и муниципальной форм собственности.

«-» – информация по данному муниципальному образованию не представлена в официальной статистической отчетности Вологдастата.

** В % к размеру среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц по Вологодской области (по итогам 2018 г. – 31 169 рублей).

*** В % к размеру средней заработной платы в сфере общего образования в Вологодской области (по итогам 2018 г. – 28 757 рублей).

Источник: Показатели мониторинга заработной платы отдельных категорий работников социальной сферы и науки по Вологодской области. Окончательные итоги за 2018 год / Вологдастат. Режим доступа: http://vologdatastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vologdatastat/resources/98c38b804990aef297c0df3fbd401489/мониторинг.zip

▲ За последние 17 лет уровень зарегистрированной безработицы сократился в среднем по районам области на 0,5 процентных пункта – с 2,2 до 1,7% (табл. 12). В семи муниципальных районах снижение данного показателя составило более 1 п.п. Вместе с тем в 2001–2005 гг. наблюдался рост безработицы в большинстве районов области (в среднем на 0,5 п.п.).

▼ В Череповецком, Верховажском, Вытегорском, Кирилловском муниципальных районах уровень безработицы увеличился за 2000–2017 гг. более чем на 0,5 п.п.

Таблица 12. Уровень зарегистрированной безработицы, %

Муниципальный район, городской округ	1993 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1993-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Шекснинский	0,7	2,2	14	1,7	0,7	0,6	1	181,3	99,1	92,6	102,5	81,2	27,3	85,7
Усть-Кубинский	4,1	7,4	26	2,2	1,6	0,9	2	140,6	98,2	77,0	101,9	95,0	12,2	56,3
Вологодский	2,9	3,0	20	2,3	1,0	1,0	3	147,4	86,2	96,4	98,3	87,8	33,3	100,0
Череповецкий	0,2	0,3	1	1,8	1,2	1,1	4	158,1	90,3	118,5	120,8	95,1	366,7	91,7
Нюксенский	0,8	1,7	10	2,6	1,2	1,3	5	173,2	93,3	100,0	108,9	98,4	76,5	108,3
Сокольский	0,5	1,6	9	2,8	1,2	1,3	6	249,0	87,6	102,4	109,2	87,1	81,3	108,3
Харовский	1,7	2,5	15	4,4	1,6	1,3	7	171,5	87,1	109,9	101,9	83,6	52,0	81,3
Бабушкинский	0,4	1,1	2	2,0	1,3	1,4	8	287,2	80,3	111,6	101,0	91,7	127,3	107,7
Кичм.-Городецкий	1,5	1,3	3	2,0	1,5	1,4	9	157,1	81,1	107,9	101,0	101,0	107,7	93,3
Тотемский	0,8	1,9	11	2,5	1,4	1,4	10	169,6	96,3	103,0	102,6	90,3	73,7	100,0
Бабаевский	2,4	1,5	6	2,2	1,3	1,5	11	125,8	83,0	109,9	98,3	91,4	100,0	115,4
Великоустюгский	3,2	2,1	13	3,2	1,7	1,8	12	162,0	75,8	115,9	93,8	94,4	85,7	105,9
Вожегодский	2,1	2,7	18	3,7	1,6	1,8	13	171,8	84,7	109,8	97,0	85,6	66,7	112,5
Кадуйский	1,4	2,5	15	2,9	2,2	1,8	14	187,1	87,4	103,0	100,0	96,3	72,0	81,8
Никольский	0,8	1,5	6	1,9	1,8	1,8	15	217,9	83,0	103,7	101,1	101,0	120,0	100,0
Грязовецкий	1,4	3,7	24	3,8	2,7	2,0	16	194,6	93,1	96,5	104,2	90,4	54,1	74,1
Вытегорский	1,4	1,4	5	2,6	2,6	2,1	17	155,8	83,7	122,7	92,2	96,7	150,0	80,8
Сямженский	1,6	3,0	20	3,8	2,0	2,1	18	175,0	90,7	103,7	101,1	91,2	70,0	105,0
Тарногский	1,2	1,5	6	1,8	1,9	2,1	19	191,5	80,6	108,0	96,1	100,0	140,0	110,5
Верховажский	0,1	1,3	3	2,8	2,0	2,3	20	387,3	97,2	122,6	95,1	96,1	176,9	115,0
Устюженский	0,9	4,0	25	3,4	2,5	2,3	21	152,8	113,8	98,5	98,3	92,5	57,5	92,0
Междуреченский	1,5	2,6	17	3,7	2,8	2,4	22	175,1	89,2	102,9	104,3	97,1	92,3	85,7
Чагодощенский	2,2	3,6	23	3,2	2,2	2,5	23	167,9	89,7	112,9	86,5	96,7	69,4	113,6
Кирилловский	1,3	2,0	12	3,9	2,6	2,6	24	181,9	85,8	111,8	102,2	90,7	130,0	100,0
Вашкинский	2,6	2,7	18	3,3	2,7	2,8	25	120,9	93,4	109,2	95,3	96,1	103,7	103,7
Белозерский	2,3	3,0	20	3,6	3,5	3,2	26	160,2	87,3	99,3	104,4	101,6	106,7	91,4
г. Вологда	0,4	1,3		2,0	1,4	1,1		223,6	91,7	92,9	117,3	94,4	84,6	78,6
г. Череповец	0,3	0,9		2,0	1,0	0,9		200,0	94,4	95,1	123,4	93,1	100,0	90,0
В среднем по районам	1,5	2,2		2,8	1,7	1,7		166,2	87,8	105,0	99,7	93,1	76,3	97,4
В среднем по области	1,0	1,7		2,4	1,4	1,3		170,3	89,9	101,1	105,9	92,2	76,5	92,9

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2017 г. во всех муниципальных районах **обеспеченность населения врачами** была **ниже нормативного значения** (41 чел. на 10 тыс. чел. населения¹) в среднем в 2,2 раза. За исследуемый период она **существенно не изменилась** (табл. 13). За 2000–2017 гг. рост значений данного показателя в среднем по районам составил 2,7%, однако в 9 районах произошло его снижение.

Таблица 13. **Обеспеченность населения врачами, чел. на 10 тыс. чел. населения**

Муниципальный район, городской округ	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Великоустюгский	30	30,0	1	29,6	30,0	28,8	1	100,7	99,4	100,2	99,5	99,7	95,8	95,8
Нюксенский	15	16,8	9	13,4	23,2	24,6	2	100,0	102,2	98,6	97,0	107,6	146,7	106,1
Тарногский	17	15,4	14	19,6	22,6	23,7	3	98,8	99,2	102,0	102,9	100,3	154,2	104,7
Сокольский	28	28,1	2	24,0	22,4	23,7	4	102,7	97,4	98,2	98,7	98,3	84,4	105,7
Вашкинский	22	17,4	7	18,7	20,2	22,2	5	95,0	100,5	99,1	102,4	104,0	127,1	109,6
Бабаевский	22	20,7	3	20,7	23,2	22,0	6	98,1	100,7	102,5	97,5	101,7	106,5	95,1
Харовский	17	17,4	8	19,0	20,1	20,5	7	98,8	101,7	102,0	99,8	102,7	117,9	102,2
Кичм.-Городецкий	14	14,4	16	16,9	20,5	19,6	8	100,0	100,6	100,8	102,3	101,6	136,0	95,8
Белозерский	21	14,3	19	15,8	16,5	18,9	9	95,9	96,6	102,5	99,4	98,9	132,1	114,7
Шекнинский	19	15,9	11	13,2	19,5	18,2	10	96,6	99,9	98,5	97,9	106,0	114,6	93,8
Чагодощенский	22	17,5	6	16,7	17,8	17,4	11	96,1	99,4	99,4	99,7	99,0	99,6	97,8
Сямженский	17	14,1	20	19,2	22,1	17,2	12	98,8	97,6	100,9	105,4	102,6	121,8	78,1
Усть-Кубинский	17	13,6	22	16,2	12,8	16,9	13	96,2	99,5	100,8	102,7	100,4	124,0	132,4
Кирилловский	19	15,7	13	20,3	17,2	16,7	14	97,8	98,4	103,0	102,2	96,0	106,5	96,9
Верховажский	16	11,5	25	15,2	16,9	16,3	15	95,9	97,5	98,5	107,4	101,1	142,1	96,4
Вологодский	16	15,8	12	13,7	16,4	16,2	16	100,0	99,8	99,1	98,0	101,2	102,0	98,7
Тотемский	18	17,5	5	18,4	17,1	16,1	17	101,1	98,4	98,5	102,6	96,8	91,8	93,7
Вожегодский	14	14,4	17	13,8	15,5	15,7	18	101,4	99,2	101,2	97,9	101,2	108,8	101,3
Бабушкинский	13	12,9	23	13,7	16,9	15,4	19	102,9	97,0	100,8	100,5	104,2	120,0	91,2
Устюженский	20	16,6	10	12,9	14,6	14,8	20	100,0	96,3	99,9	95,1	103,9	89,4	101,7
Междуреченский	17	13,9	21	13,2	14,5	14,7	21	97,5	98,6	101,6	97,4	103,9	105,8	102,0
Череповецкий	17	14,4	18	11,8	13,5	14,1	22	96,2	100,6	99,2	96,9	101,0	98,1	104,6
Кадуйский	22	17,7	4	14,0	13,6	13,6	23	101,8	94,1	98,8	96,6	100,1	77,1	100,5
Вытегорский	19	15,0	15	12,6	12,6	12,7	24	95,4	100,0	100,6	95,9	100,5	84,6	100,8
Грязовецкий	17	11,9	24	12,3	13,4	12,6	25	93,3	99,8	98,2	102,6	101,5	106,4	94,1
Никольский	13	10,0	26	9,9	10,9	9,1	26	96,7	98,0	97,2	102,7	103,7	91,0	82,8
г. Вологда	61	67,3		61,4	57,7	59,9		97,6	104,5	99,7	98,5	99,8	89,0	103,8
г. Череповец	36	39,0		40,4	39,7	40,5		100,5	101,1	101,5	99,2	99,5	103,9	102,0
<i>В среднем по районам</i>	18,5	17,8		17,1	18,4	18,2		98,5	100,6	99,8	99,4	100,8	102,7	98,9
<i>В среднем по области</i>	33	34,7		34,6	34,8	35,6		99,4	101,6	100,3	99,6	100,3	102,5	102,2

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

¹ Источник: О социальных нормативах и нормах: распоряжение Правительства РФ от 03.07.1996 г. № 1063-р (в ред. от 26.01.2017 г.) // КонсультантПлюс.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

С целью оценки изменений восприятия населением условий жизни, отношения к политической и экономической ситуации в стране и регионе ФГБУН ВолНЦ РАН с 1996 года проводит регулярные опросы общественного мнения в десяти муниципальных образованиях Вологодской области (в 8 районах и двух городских округах – Вологде и Череповце).

Опрос проводится в районах с разным уровнем социально-экономического развития, выявленным по интегральной методике ФГБУН ВолНЦ РАН: высоким (Шекснинский, Грязовецкий и Тарногский), выше среднего (Великоустюгский); ниже среднего (Кирилловский), низким (Бабаевский, Вожегодский и Никольский; табл. 14).

Следует отметить, что явно выраженной зависимости между уровнем развития районов и степенью одобрения населением деятельности глав местных администраций не наблюдается. Так, в Шекснинском и Великоустюгском районах доля населения, одобряющего деятельность местной власти, выше средней по районам, но в Грязовецком, наоборот, – существенно ниже. В то же время в двух районах с низким и ниже среднего уровнем социально-экономического развития (Кирилловском и Вожегодском) фиксируется высокий показатель одобрения, при этом в Бабаевском районе – самый высокий показатель социального настроения, а в Вожегодском – самый низкий.

Таблица 14. Оценка населением деятельности главы местной администрации в районах с разным уровнем социально-экономического развития

Муниципальный район, городской округ	Доля опрошенных, одобряющих деятельность главы местной администрации*, %				Показатель социального настроения – доля опрошенных, выбравших вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние»*, %				Значение интегрального показателя уровня социально-экономического развития**			
	2000 г.	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2000 г.	2010 г.	2016 г.	2017 г.	2000 г.	2010 г.	2016 г.	2017 г.
Шекснинский	34,2	41,7	46,5	60,7	42,4	54,3	67,7	67,2	1,222	1,595	1,395	1,411
Грязовецкий	26,4	30,6	13,8	13,4	33,6	74,6	51,7	54,0	1,150	1,132	1,363	1,337
Тарногский	47,2	45,0	19,6	20,0	41,6	76,9	81,1	77,6	0,861	0,901	1,041	1,195
Великоустюгский	49,4	41,0	39,5	45,5	56,6	66,4	72,0	71,6	1,141	1,047	1,110	1,111
Кирилловский	43,3	37,4	56,7	49,1	30,3	41,7	63,1	70,8	0,872	0,865	0,949	0,861
Бабаевский	34,9	27,9	37,8	35,8	47,7	84,3	93,7	84,4	0,930	0,909	0,867	0,842
Вожегодский	37,8	32,0	53	47,2	29,0	27,7	32,2	32,9	0,818	0,715	0,805	0,750
Никольский	51,7	29,0	43,6	33,0	53,6	38,1	58,1	71,3	0,693	0,741	0,743	0,722
<i>В среднем по районам</i>	40,7	34,8	38,4	37,8	42,2	57,7	64,8	66,1	-	-	-	-
<i>г. Вологда</i>	42,8	40,5	25,7	29,4	-	65,0	69,9	72,6	-	-	-	-
<i>г. Череповец</i>	58,5	55,9	47,1	47,4	-	68,1	71,7	75,6	-	-	-	-
<i>В среднем по области</i>	45,9	41,6	37,4	38,2	46,2	62,1	68,0	70,4	-	-	-	-

Примечание. Полужирным шрифтом выделены по 4 района с наибольшим значением показателя.
* Источники: Эффективность государственного управления в оценках населения: мониторинг социально-экономического положения муниципальных районов Вологодской области в 2000–2014 гг. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 108 с.; База данных мониторинга экономического положения и социального самочувствия населения области / ФГБУН ВолНЦ РАН.
** Данные таблицы 1 настоящего бюллетеня.

**НЕКОТОРЫЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РАЙОНАХ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

▼ **Производственная база молочно-мясного скотоводства за исследуемый период сократилась. поголовье крупного рогатого скота** в целом по области за 2000–2017 гг. **уменьшилось** на 47,6% (с 317 до 166 тыс. голов) (табл. 15). Самые высокие темпы снижения значений данного показателя наблюдаются в Вытегорском, Бабушкинском, Вожегодском и Бабаевском районах. Причем такие темпы как в 2006–2010 гг., так и в 2011–2015 гг. были примерно одинаковыми – около 3-4% в год. В 2017 г. по сравнению с 2016 г. рост значений данного показателя отмечался в половине районов области (от 0,6 до 8,8%).

В 2000–2017 гг. **наблюдалось увеличение доли поголовья крупного рогатого скота области, содержащегося в пригородных районах** (Вологодском, Грязовецком, Череповецком, Шекснинском) – с 39 до 56%.

Таблица 15. **Поголовье КРС во всех категориях хозяйств, тыс. голов**

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Вологодский	71,2	57,4	1	45,9	40,7	41,0	1	96,5	99,2	96,9	98,7	97,6	71,4	100,6
Грязовецкий	42,3	26,3	2	26,7	26,5	27,8	2	95,3	95,4	101,5	98,8	99,9	105,6	104,6
Череповецкий	59,0	25,0	3	14,5	12,2	12,2	3	92,0	91,6	93,6	95,9	97,2	49,0	100,5
Шекснинский	29,7	15,4	5	11,5	11,3	11,1	4	93,2	94,0	95,5	98,8	99,7	72,4	98,5
Тотемский	21,7	15,4	4	10,5	9,4	9,8	5	96,8	96,5	95,9	96,6	97,5	63,7	104,4
Тарногский	24,9	14,3	7	6,7	7,1	7,0	6	95,9	93,3	92,4	92,9	95,0	48,6	97,7
Великоустюгский	31,0	15,2	6	8,9	6,9	6,9	7	92,8	93,4	91,0	98,7	95,6	45,7	100,5
Устюженский	24,8	9,6	12	7,6	5,6	5,8	8	91,3	90,6	94,8	100,7	94,3	60,1	102,6
Верховажский	21,1	11,2	9	6,8	5,7	5,4	9	93,3	94,4	93,5	96,7	94,1	48,6	95,2
Кирилловский	20,2	9,4	14	5,7	4,9	4,8	10	93,1	92,3	94,4	95,9	97,6	51,4	99,0
Кичм.-Городецкий	27,7	13,0	8	5,6	4,2	4,0	11	93,2	92,2	85,8	98,5	94,3	30,8	94,8
Чагодощенский	9,3	5,2	23	2,9	3,8	3,8	12	92,8	96,0	93,9	94,7	101,4	73,7	101,8
Сокольский	23,9	10,8	10	7,8	3,6	3,7	13	93,3	91,4	94,8	99,0	84,2	34,6	103,8
Никольский	25,9	10,0	11	4,1	3,9	3,6	14	91,4	90,4	88,1	94,8	99,6	35,7	91,6
Междуреченский	12,9	6,1	20	2,3	2,4	2,4	15	89,5	96,1	92,0	89,7	100,1	40,0	100,1
Усть-Кубинский	15,0	8,7	15	4,7	2,2	2,0	16	95,2	94,2	95,5	92,5	88,2	23,2	89,9
Харовский	15,5	7,1	18	3,6	2,0	1,9	17	92,3	92,7	90,2	96,7	88,4	27,1	98,0
Кадуйский	8,9	4,2	26	3,0	1,8	1,8	18	89,8	95,7	93,6	99,8	90,7	44,2	101,8
Нюксенский	12,2	5,0	25	1,7	1,7	1,7	19	93,2	89,6	90,1	89,5	99,9	34,5	101,9
Белозерский	16,9	6,8	19	3,1	1,5	1,6	20	92,9	89,8	90,0	94,8	88,6	23,9	108,8
Вашкинский	10,2	5,3	22	2,3	1,6	1,6	21	93,3	94,1	90,7	93,1	94,4	29,8	98,0
Вожегодский	18,2	8,1	16	3,6	1,7	1,5	22	92,6	91,8	92,8	91,7	87,6	18,0	85,7
Бабаевский	20,3	9,5	13	2,9	1,8	1,4	23	93,9	91,6	88,8	88,9	95,2	15,1	79,8
Сямженский	15,0	5,2	24	1,3	1,2	1,1	24	92,8	87,1	90,2	84,7	94,8	22,3	98,2
Бабушкинский	19,8	7,4	17	2,1	1,0	1,0	25	90,0	91,2	87,6	88,7	85,9	12,9	93,9
Вытегорский	15,7	5,5	21	1,0	1,2	0,9	26	92,8	87,5	82,1	87,4	96,9	16,6	78,5
Итого по районам	613,3	317,0		196,7	166,0	166,1		93,5	93,7	94,0	96,7	96,4	52,4	100,1

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▼ За 2000–2017 гг. поголовье коров в хозяйствах области сократилось на 49,2% (на 74,0 тыс. голов). Наибольшие темпы снижения отмечаются в Сямженском (в 21,9 раза), Бабушкинском (в 10,3 раза), Вытегорском, Бабаевском, Вожегодском районах (в 6,3–6,9 раза; табл. 16). Темпы сокращения значений данного показателя в среднем за все анализируемые периоды 1990–2017 гг. были примерно одинаковыми (4–6% в год). В 2017 году по сравнению с предыдущим годом рост показателя отмечался в 12 районах.
- ▼ Из 76,4 тыс. голов коров, содержащихся в хозяйствах региона, более половины (42,1 тыс. голов, или 55,1%) в 2017 г. приходилось на четыре пригородных района. В 2000 г. их доля была значительно меньше (35,6%; в 1990 г. – 31,5%), что свидетельствует о сжатии производственной базы в удаленных от Вологды и Череповца районах.

Таблица 16. Поголовье коров во всех категориях хозяйств, тыс. голов

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Вологодский	26,4	22,5	1	19,6	17,7	17,8	1	97,7	99,2	97,9	99,3	97,9	79,1	101,0
Грязовецкий	17,0	11,9	3	11,9	12,1	12,6	2	95,5	97,4	98,5	101,5	99,8	106,6	104,3
Череповецкий	22,8	11,9	2	7,4	6,3	6,3	3	92,7	94,8	95,4	95,3	97,2	52,5	99,9
Шекснинский	13,7	7,3	4	5,3	5,3	5,4	4	95,0	92,7	95,9	97,8	99,8	74,4	103,0
Тотемский	8,3	6,7	6	4,4	4,7	4,9	5	99,3	96,6	95,2	96,4	100,5	72,8	104,3
Великоустюгский	12,0	6,7	6	3,7	3,3	3,2	6	93,6	95,2	91,6	96,9	98,3	48,1	96,9
Устюженский	11,0	5,4	11	3,9	2,8	2,8	7	95,2	91,0	94,7	98,9	93,6	52,7	100,0
Верховажский	8,4	5,9	9	3,4	2,8	2,8	8	97,0	95,9	92,6	96,7	95,6	47,1	99,3
Кирилловский	8,7	5,0	13	2,7	2,5	2,6	9	95,7	93,4	93,2	94,6	98,7	51,5	101,8
Тарногский	9,6	5,7	10	2,5	2,3	2,3	10	97,4	92,7	90,5	93,7	98,9	40,9	100,0
Кичм.-Городецкий	11,7	6,8	5	2,7	1,9	1,8	11	94,5	95,1	86,5	96,2	94,9	26,8	96,6
Чагодощенский	3,9	2,5	24	1,5	1,7	1,7	12	97,3	93,9	95,0	94,9	100,4	70,2	102,9
Сокольский	10,1	5,0	12	3,7	1,5	1,6	13	94,5	92,1	94,9	99,2	82,8	31,8	106,7
Никольский	12,6	6,3	8	2,3	1,7	1,6	14	95,7	90,9	88,8	91,8	95,7	25,4	93,4
Междуреченский	5,6	3,0	21	0,9	1,1	1,1	15	92,5	95,4	90,9	87,0	102,6	35,9	101,7
Усть-Кубинский	6,4	4,1	16	2,5	1,0	1,0	16	98,1	93,4	96,5	93,7	87,0	24,7	100,5
Харовский	6,8	3,6	18	1,8	1,0	1,0	17	95,8	92,1	90,5	96,2	88,0	26,2	100,1
Белозерский	7,1	3,5	19	1,6	0,9	0,9	18	95,0	91,2	91,5	93,4	90,8	26,9	101,7
Кадуйский	3,7	2,1	26	1,5	0,9	0,9	19	94,6	94,0	95,2	98,4	88,9	41,7	100,8
Вашкинский	4,6	2,4	25	1,3	0,8	0,8	20	94,7	92,9	92,1	95,7	92,2	33,9	97,5
Нюксенский	4,7	2,6	23	1,0	0,8	0,8	21	94,8	93,5	92,7	88,9	95,0	29,7	99,3
Бабаевский	8,5	4,9	14	1,6	0,8	0,8	22	96,5	92,8	88,9	90,4	92,3	15,4	92,2
Вожегодский	8,0	4,5	15	1,6	0,8	0,7	23	95,0	93,8	92,0	89,0	88,0	15,8	86,2
Вытегорский	7,3	3,2	20	0,6	0,5	0,5	24	93,8	90,5	81,9	87,3	93,7	14,4	94,3
Бабушкинский	8,3	4,1	17	1,1	0,4	0,4	25	94,6	91,7	87,9	87,8	83,0	9,7	96,1
Сямженский	6,1	2,8	22	0,5	0,1	0,1	26	95,3	89,7	89,7	78,4	76,4	4,6	102,4
Итого по районам	253,3	150,4		90,9	75,7	76,4		95,5	94,4	93,8	96,4	96,4	50,8	101,0

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2017 гг. поголовье свиней во всех категориях хозяйств региона сократилось на 72,8% (на 136,9 тыс. голов). В одиннадцати районах области значение данного показателя уменьшилось более чем на 70% (табл. 17). Наибольшие темпы снижения данного показателя отмечались в 2011–2015 гг. (в среднем по 6,3% в год). В 2017 г. по сравнению с 2016 г. поголовье свиней резко сократилось в Череповецком районе (в 104 раза), а соответственно и в среднем по области (на 19%). Главным образом это было обусловлено приостановкой деятельности двух крупнейших в области свиноводческих комплексов, расположенных в Череповецком районе.

Таблица 17. Поголовье свиней во всех категориях хозяйств, тыс. голов

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Вологодский	74,20	65,41	2	71,69	23,36	24,67	1	100,3	97,2	101,5	100,3	79,9	37,7	105,6
Грязовецкий	8,90	3,81	6	0,61	14,84	13,63	2	91,8	91,9	78,2	88,5	187,5	358,2	91,8
Никольский	5,50	4,22	5	2,96	2,62	2,48	3	98,9	95,9	92,9	100,2	97,5	58,8	94,6
Бабушкинский	5,00	3,47	8	1,97	1,69	1,46	4	98,8	94,1	92,8	96,2	96,3	42,0	86,4
Тарногский	4,70	3,27	9	1,27	1,04	1,08	5	98,2	94,7	92,1	89,9	98,5	32,9	103,7
Кичм.-Городецкий	5,40	3,64	7	1,57	1,16	0,97	6	96,4	95,8	89,5	94,5	91,4	26,6	83,1
Великоустюгский	9,00	4,36	4	1,83	1,02	0,90	7	96,4	89,7	85,9	97,8	86,1	20,6	88,1
Верховажский	5,10	3,16	10	1,26	0,99	0,81	8	96,6	94,0	90,7	91,7	94,6	25,6	81,4
Череповецкий	99,50	73,02	1	52,14	11,51	0,70	9	99,7	94,3	92,4	101,2	99,9	1,0	6,1
Сокольский	10,00	3,04	11	0,35	0,48	0,44	10	97,3	81,0	112,2	57,7	106,2	14,5	91,3
Шекснинский	3,30	1,06	17	0,82	0,50	0,42	11	95,3	83,5	100,5	94,7	83,2	40,2	84,6
Нюксенский	3,70	1,77	14	0,57	0,33	0,42	12	97,1	88,8	88,4	90,2	94,3	23,9	128,7
Тотемский	5,50	5,13	3	0,83	0,52	0,41	13	95,6	103,1	74,4	93,4	96,5	7,9	77,7
Усть-Кубинский	1,00	0,28	26	0,27	0,21	0,40	14	87,1	89,1	94,0	105,5	121,1	142,7	192,8
Устюженский	7,30	1,79	13	0,94	0,50	0,36	15	83,7	90,2	94,8	92,8	86,4	20,3	73,4
Вожегодский	3,00	0,95	18	0,39	0,42	0,31	16	88,2	90,1	95,8	87,1	100,5	32,8	73,9
Вытегорский	5,00	1,09	16	0,34	0,31	0,28	17	84,1	87,6	91,9	86,2	97,2	25,5	90,2
Кирилловский	1,80	0,82	21	0,39	0,22	0,27	18	88,9	96,1	89,2	96,6	90,8	32,8	124,0
Бабаевский	3,60	1,76	15	0,38	0,19	0,19	19	95,1	91,1	79,5	92,6	94,1	10,8	102,2
Сямженский	2,00	0,54	23	0,15	0,22	0,18	20	90,3	85,1	87,3	88,8	111,7	33,5	83,3
Белозерский	2,90	0,95	19	0,26	0,23	0,16	21	98,6	81,2	81,5	94,7	96,9	16,9	71,2
Харовский	2,10	0,59	22	0,34	0,15	0,15	22	82,4	94,1	82,5	108,6	89,2	24,9	100,0
Чагодощенский	3,70	2,10	12	0,68	0,23	0,12	23	93,9	95,1	89,3	89,3	78,3	5,8	53,3
Междуреченский	1,40	0,38	25	0,45	0,16	0,11	24	84,4	91,4	103,8	99,5	87,0	29,2	68,3
Вашкинский	1,80	0,51	24	0,13	0,12	0,09	25	92,2	84,1	82,0	92,6	102,1	18,4	78,8
Кадуйский	2,30	0,84	20	0,18	0,09	0,07	26	87,8	93,2	72,1	101,7	87,6	7,9	77,9
Итого по районам	277,70	187,93		142,74	63,09	51,07		97,9	94,5	95,6	99,0	93,7	27,2	81,0

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ

▼ За 2000–2017 гг. **валовой сбор зерновых и зернобобовых** в хозяйствах всех категорий в среднем по районам **сократился на 37%, а в 20 районах – ещё существеннее (табл. 18)**. Наибольшее снижение значений данного показателя отмечалось в 2006–2010 гг. (в среднем за год – на 4,5%). В период 2011–2015 гг. ситуация в целом улучшилась (прирост на 10,5% в год). По итогам 2017 г. на четыре пригородных района приходилось 62% областного валового сбора зерновых и зернобобовых культур.

Таблица 18. **Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий,**
ТЫС. ТОНН

Муниципальный район	1995 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %				2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Вологодский	41,13	51,47	1	49,28	79,60	48,59	1	104,6	101,0	98,2	112,3	94,4	61,0
Грязовецкий	17,33	27,56	2	24,15	33,29	19,55	2	109,7	99,8	97,6	106,1	70,9	58,7
Шекснинский	20,12	26,90	3	15,79	18,62	15,47	3	106,0	93,3	96,3	109,8	57,5	83,1
Сокольский	8,10	7,68	10	10,68	13,74	9,08	4	98,9	112,9	94,6	109,8	118,2	66,1
Кирилловский	7,92	9,35	4	4,51	8,01	5,15	5	103,4	92,0	94,0	118,4	55,1	64,3
Тарногский	15,80	7,02	11	3,55	6,11	5,00	6	85,0	96,9	90,0	117,4	71,2	81,9
Устюженский	16,14	7,84	9	3,18	5,72	4,36	7	86,6	88,8	94,0	121,8	55,6	76,3
Великоустюгский	11,30	8,00	7	6,13	9,55	4,20	8	93,3	88,0	107,8	110,8	52,5	44,0
Кичм.-Городецкий	12,94	7,88	8	3,96	6,41	3,83	9	90,6	88,0	99,0	109,5	48,6	59,7
Тотемский	12,40	8,24	5	4,88	9,63	3,77	10	92,2	99,6	90,4	115,0	45,7	39,1
Усть-Кубинский	6,16	5,80	13	5,29	4,58	3,37	11	98,8	103,1	95,2	104,9	58,0	73,4
Никольский	7,48	4,27	15	1,86	4,37	2,75	12	89,4	98,2	86,2	116,5	64,4	62,9
Череповецкий	12,10	8,14	6	5,83	5,55	2,70	13	92,4	86,8	107,7	101,3	33,2	48,7
Бабаевский	10,01	5,43	14	1,68	1,75	2,37	14	88,5	90,5	87,4	109,1	43,6	134,9
Верховажский	8,42	6,03	12	3,07	5,03	2,29	15	93,5	99,5	87,8	112,1	37,9	45,5
Кадуйский	3,13	2,72	19	0,90	1,48	1,61	16	97,2	90,2	88,9	111,6	59,0	108,8
Междуреченский	3,55	2,96	18	1,63	4,68	1,14	17	96,4	101,3	87,6	119,6	38,4	24,3
Вашкинский	2,53	2,63	22	0,83	0,54	1,12	18	100,8	89,3	88,8	104,6	42,6	209,7
Харовский	3,91	1,68	25	0,61	1,14	0,62	19	84,5	97,0	84,2	119,9	36,5	54,2
Вожегодский	3,83	2,56	23	0,84	0,69	0,60	20	92,3	104,9	76,3	108,7	23,2	86,0
Белозерский	4,33	4,11	16	1,73	0,42	0,51	21	98,9	84,9	99,1	75,1	12,3	121,6
Нюксенский	5,14	2,70	21	0,78	0,72	0,41	22	87,9	95,6	81,5	98,0	15,3	57,6
Чагодощенский	6,29	4,10	17	0,76	0,41	0,38	23	91,8	85,4	83,5	103,7	9,2	92,6
Бабушкинский	5,21	2,71	20	0,76	0,44	0,29	24	87,7	95,8	80,9	89,3	10,9	67,6
Сямженский	5,52	2,20	24	0,87	0,03	0,03	25	83,2	102,9	80,8	55,8	1,4	103,3
Вытегорский	1,28	0,37	26	0,00	0,00	0,00	26	77,8	0,0	-	-	0,5	-
<i>Итого по районам</i>	<i>252,05</i>	<i>220,34</i>		<i>153,54</i>	<i>222,46</i>	<i>139,16</i>		<i>97,3</i>	<i>97,4</i>	<i>95,5</i>	<i>110,5</i>	<i>63,2</i>	<i>62,6</i>

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ В 2000–2017 гг. объем молока, произведенного в хозяйствах всех категорий региона, увеличился на 2,8% (с 495 до 509 тыс. тонн). Спад производства наблюдался в хозяйствах, функционирующих в муниципалитетах восточной, северной и северо-западной частей области. Так, в Сямженском районе значение данного показателя снизилось в 10 раз, Вытегорском – в 5,5 раза, Вожегодском, Бабаевском, Бабушкинском – в 3,4–5,1 раза (табл. 19). В 2000–2017 гг. производство молока выросло только в 8 районах (Грязовецком, Вологодском, Шекснинском, Великоустюгском, Тотемском, Кирилловском, Чагодощенском и Междуреченском). Доля пригородных районов в производстве молока увеличилась с 36% в 1990 г. до 61% в 2017 г.

Таблица 19. Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Вологодский	107,68	104,09	1	119,81	132,91	137,55	1	94,6	104,9	100,9	102,0	100,9	132,1	103,5
Грязовецкий	58,85	59,33	2	69,45	94,58	101,65	2	92,7	108,1	100,8	102,4	105,4	171,3	107,5
Череповецкий	69,25	38,40	3	30,02	37,94	37,21	3	89,9	98,9	98,8	96,3	103,6	96,9	98,1
Тотемский	32,02	25,19	5	24,67	31,06	34,80	4	95,5	99,8	100,8	98,8	103,3	138,1	112,1
Шекснинский	35,85	25,45	4	20,97	31,33	32,47	5	94,7	98,6	97,3	98,8	106,5	127,6	103,6
Великоустюгский	33,00	18,56	6	20,43	20,34	20,89	6	91,7	97,2	98,3	103,7	99,1	112,6	102,7
Кирилловский	24,80	17,77	7	13,47	18,19	18,69	7	93,8	99,8	97,4	97,1	105,3	105,2	102,7
Устюженский	30,57	16,22	10	17,54	15,59	15,94	8	89,9	98,0	100,9	100,6	97,8	98,3	102,2
Верховажский	24,15	14,67	12	13,05	13,56	14,22	9	90,6	99,9	98,3	99,4	101,3	96,9	104,9
Тарногский	30,50	14,87	11	9,68	11,91	12,96	10	91,8	94,4	95,8	95,8	104,1	87,1	108,8
Сокольский	28,67	13,33	13	14,86	10,32	10,78	11	90,0	95,4	103,9	98,3	93,0	80,8	104,4
Никольский	28,52	17,49	8	11,85	10,69	10,60	12	93,4	97,1	96,2	96,2	98,1	60,6	99,2
Чагодощенский	16,56	8,58	20	6,59	8,16	9,07	13	91,8	95,5	99,9	95,0	103,1	105,7	111,1
Кичм.-Городецкий	28,56	16,89	9	10,05	8,77	7,93	14	91,8	98,1	93,0	96,9	98,9	46,9	90,4
Междуреченский	15,66	6,58	23	5,37	7,08	7,34	15	84,2	99,8	106,0	90,6	106,0	111,6	103,6
Харовский	18,85	10,40	18	6,93	5,46	5,62	16	92,2	96,3	93,7	98,4	93,9	54,1	103,0
Усть-Кубинский	21,14	10,87	15	9,57	5,52	5,18	17	92,0	95,2	104,5	93,3	91,5	47,6	93,9
Кадуйский	9,77	5,98	25	5,55	4,67	4,71	18	90,5	100,2	98,4	100,1	95,4	78,7	101,0
Белозерский	19,81	7,27	21	5,71	4,11	4,03	19	88,0	93,0	98,2	97,1	92,4	55,4	98,0
Нюксенский	11,21	5,84	26	2,80	3,19	3,20	20	91,9	95,5	101,3	85,2	100,8	54,8	100,4
Вашкинский	12,74	6,19	24	3,01	3,03	3,12	21	86,5	100,0	93,6	92,5	96,4	50,4	102,8
Бабаевский	24,45	13,32	14	6,68	3,36	3,09	22	91,7	96,5	93,9	92,8	89,6	23,2	92,0
Вожегодский	17,45	10,44	17	5,85	3,06	3,09	23	92,0	98,0	97,4	91,4	89,9	29,6	101,0
Бабушкинский	19,83	10,71	16	4,72	2,05	2,08	24	90,3	97,9	95,2	89,2	86,1	19,4	101,3
Вытегорский	19,66	9,62	19	2,11	1,82	1,75	25	85,7	101,1	83,7	88,2	94,3	18,2	96,1
Сямженский	15,80	6,83	22	2,26	0,59	0,68	26	90,9	93,1	95,5	83,9	77,5	10,0	115,2
Итого по районам	755,35	494,88		442,98	489,27	508,63		91,9	100,0	99,0	98,8	101,2	102,8	104,0

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

▼ За 2000–2017 гг. **объем производства мяса (реализации скота и птицы на убой)** в хозяйствах всех категорий **снизился во всех районах области** (в целом по области – на 43,5%; табл. 20), за исключением Шекснинского и Грязовецкого районов. В 2017 г. по сравнению с 2000 г. в Череповецком, Вашкинском, Нюксенском, Бабаевском, Белозерском, Кичменгско-Городецком, Вытегорском районах мяса получено в 3,5–6,5 раза меньше. Наибольшее снижение значений данного показателя отмечалось в период 2011–2015 гг. (в среднем на 8% в год). В 2017 г. по сравнению с 2016 г. объем производства мяса вырос в 12 районах.

Наблюдается **увеличение доли пригородных районов в производстве мяса за 2000–2017 годы с 57 до 73%**.

Таблица 20. **Реализация скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий,**
тыс. тонн

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Шекснинский	16,72	10,13	3	14,86	14,95	16,14	1	89,8	100,7	103,8	104,0	96,7	159,3	108,0
Вологодский	28,39	17,44	1	18,52	11,23	10,52	2	93,7	96,8	103,0	98,3	88,0	60,3	93,7
Грязовецкий	7,19	4,38	4	2,53	5,90	5,70	3	94,6	95,7	96,2	93,2	116,0	130,1	96,6
Череповецкий	33,42	16,46	2	23,18	13,59	2,54	4	94,8	91,5	103,4	103,6	86,6	15,4	18,7
Никольский	6,66	3,14	6	1,84	1,57	1,36	5	89,4	96,2	93,8	95,8	95,0	43,4	86,6
Тарногский	4,31	2,70	7	1,15	0,79	1,12	6	97,0	93,9	96,0	87,8	89,1	41,6	143,2
Великоустюгский	7,33	3,29	5	1,84	1,13	1,05	7	91,1	93,5	89,5	99,5	93,5	31,9	92,7
Тотемский	4,71	2,70	8	1,34	1,02	0,97	8	91,8	97,4	92,4	94,0	95,8	35,9	94,4
Верховажский	4,25	2,28	10	1,16	0,84	0,85	9	90,8	97,3	92,3	94,6	94,8	37,4	101,9
Бабушкинский	5,12	2,24	11	1,04	0,75	0,78	10	91,0	93,2	90,1	95,2	96,1	34,9	104,3
Устюженский	4,73	1,43	14	0,85	0,69	0,71	11	85,2	92,4	95,0	94,9	91,0	49,3	102,2
Кичм.-Городецкий	5,67	2,57	9	1,07	0,78	0,70	12	91,8	93,0	88,7	94,7	92,9	27,1	89,7
Сокольский	4,49	1,55	13	0,85	0,47	0,58	13	90,9	89,0	94,4	94,0	89,2	37,4	123,1
Кирилловский	2,97	1,24	18	0,89	0,51	0,49	14	91,0	92,3	100,7	93,0	91,0	39,2	94,7
Вожегодский	3,59	1,35	15	0,77	0,47	0,47	15	93,1	88,3	95,4	93,7	91,1	34,5	100,2
Сямженский	2,91	1,22	19	0,47	0,41	0,45	16	91,1	92,3	89,0	92,9	94,8	37,2	111,0
Бабаевский	3,67	1,68	12	0,66	0,51	0,43	17	92,0	92,9	89,0	93,3	94,0	25,8	85,6
Чагодощенский	1,78	0,78	24	0,39	0,30	0,41	18	91,3	92,8	85,1	102,2	97,7	52,6	135,0
Харовский	2,95	1,08	21	0,57	0,38	0,40	19	83,8	97,7	94,3	93,3	92,7	36,7	105,3
Усть-Кубинский	2,12	0,95	22	0,56	0,46	0,39	20	88,4	96,5	94,8	94,8	92,8	41,3	85,5
Вытегорский	2,94	1,34	16	0,49	0,34	0,38	21	90,6	94,3	87,0	93,8	96,1	28,0	110,9
Нюксенский	3,14	1,34	17	0,44	0,30	0,34	22	91,9	91,8	87,6	91,4	89,9	25,3	112,3
Междуреченский	1,79	0,79	23	0,43	0,22	0,31	23	90,4	93,9	96,2	92,1	85,5	38,8	136,8
Белозерский	3,00	1,12	20	0,56	0,35	0,30	24	91,0	90,3	92,4	94,0	91,8	26,8	85,3
Кадуйский	1,82	0,63	26	0,33	0,25	0,23	25	92,7	87,3	88,0	99,5	95,0	36,1	91,6
Вашкинский	1,33	0,76	25	0,25	0,22	0,19	26	96,8	92,3	90,5	88,7	93,4	25,4	88,9
<i>Итого по районам</i>	166,99	84,59		77,02	58,43	47,80		92,4	94,5	98,8	99,4	92,3	56,5	81,8

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА

- ▲ За 2000–2017 гг. урожайность зерновых культур в хозяйствах Вологодской области повысилась в 8 районах (в целом по области произошло снижение на 4% – с 13,0 до 12,5 центнера с гектара; табл. 21). Наибольшие темпы прироста значений данного показателя отмечались в 2011–2015 гг. (в среднем на 13,5% в год). В 2017 г. в связи с неблагоприятными природно-климатическими условиями в регионе (повышенное количество осадков в летние месяцы) произошло резкое снижение показателя урожайности почти во всех районах области (в среднем на 35%).
- ▼ Вместе с тем в 2017 г. в 18 районах урожайность зерновых была ниже средней по области, в т.ч. в пятнадцати районах – менее 10 центнеров с гектара. Это свидетельствует о необходимости наращивания темпов интенсификации производства за счет использования достижений научно-технического прогресса.

Таблица 21. Урожайность зерновых и зернобобовых культур во всех категориях хозяйств, ц/га

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Грязовецкий	17,7	22,0	2	15,0	28,8	18,9	1	92,1	113,5	99,1	93,5	116,0	85,9	65,6
Вологодский	19,4	23,4	1	15,9	24,5	16,5	2	95,9	108,3	98,8	93,7	111,0	70,5	67,3
Кадуйский	12,8	11,5	11	5,7	14,1	16,2	3	97,4	100,5	103,1	84,3	123,2	140,9	114,9
Вытегорский	11,7	4,7	26	0,0	0,0	15,0	4	89,7	92,9	0,0	-	-	319,1	-
Кирилловский	12,9	16,8	4	12,8	22,3	14,5	5	99,2	106,3	96,8	97,8	117,9	86,3	65,0
Сокольский	13,7	13,0	8	13,3	21,9	14,3	6	93,1	106,3	110,7	90,8	116,7	110,0	65,3
Вашкинский	13,3	10,4	13	4,9	6,6	13,3	7	90,3	105,4	92,9	92,6	118,4	127,9	201,5
Шекснинский	13,7	18,8	3	12,2	17,2	13,0	8	101,4	105,0	95,3	96,2	111,2	69,1	75,6
Никольский	8,0	6,0	24	6,4	18,0	11,5	9	94,4	100,0	109,9	92,2	119,8	191,7	63,9
Устюженский	15,0	11,8	9	6,3	13,4	11,0	10	97,9	97,3	96,9	91,0	126,9	93,2	82,1
Белозерский	13,9	11,6	10	10,6	9,6	10,0	11	91,9	105,0	92,6	106,1	100,4	86,2	104,2
Усть-Кубинский	16,3	14,4	7	10,7	11,9	9,9	12	96,3	101,3	100,1	94,1	109,7	68,8	83,2
Бабушкинский	8,0	6,1	23	6,4	12,2	9,0	13	94,1	100,7	110,4	91,5	113,6	147,5	73,8
Тарногский	11,6	6,5	20	6,7	10,6	8,7	14	97,3	91,6	108,6	92,7	114,5	133,8	82,1
Чагодощенский	26,1	14,7	6	6,3	10,0	7,8	15	91,7	97,2	95,0	88,8	121,7	53,1	78,0
Череповецкий	10,5	15,2	5	11,8	16,4	7,8	16	102,5	105,0	93,9	101,2	108,1	51,3	47,6
Кичм.-Городецкий	9,5	6,4	21	6,6	11,8	7,7	17	96,1	96,1	105,1	95,8	113,6	120,3	65,3
Тотемский	13,3	11,2	12	8,1	19,7	7,7	18	98,9	97,7	102,4	91,5	119,1	68,8	39,1
Великоустюгский	16,0	9,4	15	11,6	16,9	7,5	19	92,4	97,3	100,2	104,1	107,9	79,8	44,4
Верховажский	13,5	8,8	16	8,2	12,0	6,9	20	93,2	98,5	105,1	93,8	108,3	78,4	57,5
Бабаевский	14,2	9,7	14	5,4	5,2	6,8	21	92,3	100,4	99,8	89,1	110,0	70,1	130,8
Вожегодский	10,3	7,4	19	4,3	6,2	6,5	22	88,8	105,4	107,9	83,2	123,4	87,8	104,8
Сямженский	12,1	6,3	22	7,8	9,3	6,0	23	88,3	99,4	113,0	92,4	102,9	95,2	64,5
Нюксенский	8,8	6,0	24	5,5	7,8	5,7	24	97,6	94,9	106,2	92,5	113,8	95,0	73,1
Харовский	11,7	7,6	18	5,0	11,5	5,5	25	91,0	100,8	101,5	90,6	127,7	72,4	47,8
Междуреченский	10,4	8,6	17	8,3	19,5	4,4	26	93,9	102,5	111,9	88,7	116,0	51,2	22,6
В среднем по районам	13,3	13,0		11,5	19,1	12,5		96,3	103,4	102,6	95,1	113,5	96,2	65,4

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

- ▲ Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях Вологодской области в 2000–2017 гг. увеличился в 2,33 раза (с 2975 до 6916 кг; табл. 22). В 5 районах значения данного показателя выросли более чем в 2 раза.
- ▼ В 2017 году в сельхозорганизациях 19 районов молочная продуктивность коров была ниже среднего по области значения. Это свидетельствует о необходимости проведения в большинстве хозяйств дополнительных мероприятий, направленных на повышение продуктивности молочного животноводства.

Таблица 22. Надой молока на 1 корову в сельхозорганизациях, кг

Муниципальный район	1990 г.	2000 г.		2010 г.	2016 г.	2017 г.		Среднегодовой темп роста показателя, %					2017 г. к 2000 г., %	2017 г. к 2016 г., %
		Знач.	Место			Знач.	Место	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Грязовецкий	3281	4887	1	5934	7943	8273	1	96,2	112,6	103,3	100,6	105,6	169,3	104,2
Вологодский	3831	4498	2	6197	7767	7949	2	96,8	106,6	103,6	102,9	103,5	176,7	102,3
Никольский	1956	1932	17	5770	7736	7752	3	94,4	105,7	112,5	110,6	105,7	401,2	100,2
Кирилловский	2570	3023	6	4828	7430	7409	4	96,0	107,6	106,5	103,1	108,1	245,1	99,7
Тотемский	3429	3415	3	5233	6892	7335	5	93,4	107,0	107,9	100,9	105,0	214,8	106,4
Междуреченский	2580	1698	21	6113	7072	7320	6	88,6	103,8	122,9	105,2	102,9	431,1	103,5
Сокольский	2595	2233	11	3984	7151	7308	7	94,5	102,7	113,1	99,2	112,6	327,3	102,2
Великоустюгский	2407	2090	13	5664	6186	6445	8	95,5	101,8	111,8	109,2	100,1	308,4	104,2
Шекнинский	2387	3146	4	4037	5911	6228	9	98,7	107,1	103,6	101,4	106,7	198,0	105,4
Череповецкий	2738	2878	7	3972	6017	6022	10	94,4	107,0	105,2	101,4	107,3	209,2	100,1
Харовский	2409	2207	12	4013	5873	6020	11	94,4	104,1	104,6	107,8	106,2	272,8	102,5
Чагодощенский	3850	3119	5	4206	5422	5768	12	94,4	101,6	107,0	99,2	104,1	184,9	106,4
Устюженский	2630	2779	8	4561	5633	5723	13	92,4	109,4	108,4	101,8	104,8	205,9	101,6
Тарногский	2901	2083	14	3682	4984	5472	14	93,0	100,6	107,5	104,2	106,2	262,7	109,8
Усть-Кубинский	3004	2278	10	3734	5036	5338	15	93,1	101,6	111,1	99,4	103,6	234,3	106,0
Кадуиский	2619	2461	9	3757	5378	5319	16	94,6	104,4	106,0	102,6	106,4	216,1	98,9
Верховажский	2569	2010	16	3789	5134	5290	17	92,1	103,3	107,6	105,5	106,7	263,2	103,0
Белозерский	2563	1330	26	3348	4196	4305	18	89,6	97,9	112,1	107,3	103,2	323,7	102,6
Кичм.-Городецкий	2104	1839	19	3297	4234	4120	19	94,8	102,6	107,6	104,4	105,6	224,0	97,3
Нюксенский	2047	1378	25	2457	3985	4000	20	93,7	98,6	117,2	95,8	108,6	290,3	100,4
Бабушкинский	2039	1823	20	2657	3548	3952	21	92,0	106,3	109,6	98,4	106,8	216,8	111,4
Вожегодский	1934	1561	23	2857	3132	3574	22	93,5	102,4	110,4	102,2	104,5	228,9	114,1
Вашкинский	2554	1881	18	1728	3718	3412	23	88,5	106,3	103,9	94,7	112,1	181,4	91,8
Бабаевский	2606	2083	14	4103	3024	3068	24	92,5	103,3	108,7	105,3	94,9	147,3	101,5
Вытегорский	2439	1668	22	1535	2493	2615	25	85,4	108,5	97,8	100,6	110,4	156,8	104,9
Сямженский	2308	1557	24	2542	0	0	26	93,3	99,1	111,7	98,8	0,0	0,0	-
<i>В среднем по районам</i>	2775	2975		4888	6670	6916		94,6	107,2	107,2	103,0	105,6	232,5	103,7

Цветом выделены группы районов по величине показателя:

Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
---------	---------------	---------	---------------	--------

**ПРОГНОЗ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
ДО 2021 ГОДА**

▼ Согласно *инерционному сценарию*, к 2021 г. по сравнению с 2017 г. **численность населения муниципальных районов** Вологодской области **сократится на 24,6 тыс. чел.** (на 4,6%; табл. 23). Рост значений данного показателя будет наблюдаться лишь в Вологодском, Шекснинском районах и городах Вологде и Череповце. При этом три района региона (Белозерский, Вашкинский и Кичменгско-Городецкий) могут потерять за данный период более 10% населения.

Согласно *целевому сценарию* планируется существенно замедлить сокращение численности населения области (к 2021 г. число жителей области сократится всего на 4,7 тыс. чел. или 0,1%, а по районам – на 12,3 тыс. чел. или 1,1%). При этом темпы роста данного показателя в Вологде и Череповце будут несколько ниже, чем по инерционному сценарию, а, соответственно, в районах области будет меньше убыль населения, что должно быть обусловлено, в том числе, сокращением миграционного оттока населения из районов в городские округа.

Таблица 23. **Численность постоянного населения на конец года, чел.**

Муниципальный район, городской округ	2017 г. факт	Инерционный сценарий*			Целевой сценарий*		
		2019 г. прогноз	2021 г. прогноз	2021 г. к 2017 г., %	2019 г. прогноз	2021 г. прогноз	2021 г. к 2017 г., %
Бабаевский	19502	18803	18130	93,0	18986	18655	95,7
Бабушкинский	11656	11142	10650	91,4	11254	11023	94,6
Белозерский	14785	14020	13295	89,9	14320	13954	94,4
Вашкинский	6771	6353	5961	88,0	6487	6299	93,0
Великоустюгский	54254	53077	51925	95,7	53387	52815	97,3
Верховажский	12896	12616	12342	95,7	12674	12540	97,2
Вожегодский	14639	13934	13262	90,6	14085	13774	94,1
Вологодский	52589	53331	54084	102,8	53305	53663	102,0
Вытегорский	24376	23444	22548	92,5	23668	23242	95,3
Грязовецкий	32421	31327	30270	93,4	31603	31092	95,9
Кадуйский	16877	16854	16832	99,7	16875	16873	100,0
Кирилловский	14954	14704	14458	96,7	14772	14647	97,9
Кичм.-Городецкий	15784	14954	14168	89,8	15194	14816	93,9
Междуреченский	5424	5237	5057	93,2	5322	5225	96,3
Никольский	19871	19029	18224	91,7	19213	18835	94,8
Нюксенский	8542	8154	7784	91,1	8261	8084	94,6
Сокольский	48563	47813	47074	96,9	48134	47728	98,3
Сямженский	8125	7857	7597	93,5	7905	7785	95,8
Тарногский	11398	10913	10448	91,7	11008	10793	94,7
Тотемский	22409	22060	21716	96,9	22254	22052	98,4
Усть-Кубинский	7700	7631	7562	98,2	7685	7650	99,4
Устюженский	16844	16309	15790	93,7	16492	16227	96,3
Харовский	14150	13470	12822	90,6	13722	13396	94,7
Чагодощенский	12053	11476	10927	90,7	11717	11435	94,9
Череповецкий	38911	38422	37940	97,5	38683	38407	98,7
Шекснинский	33445	33465	33485	100,1	33440	33437	100,0
г. Вологда	319780	323720	327708	102,5	322592	325398	101,8
г. Череповец	317970	320107	322258	101,3	320076	322177	101,3
По районам	538939	526395	514351	95,4	530446	524447	98,9
По области	1176689	1170221	1164317	98,9	1173113	1172022	99,9

* Здесь и в таблицах 24–26 прогноз по инерционному сценарию сделан на основе продления трендов (темпов роста) значений соответствующих показателей за 2000–2017 гг. на 2018–2021 гг.; по целевому сценарию – на основе целевых значений соответствующих показателей, установленных в Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года (утверждена Постановлением Правительства Вологодской области от 17.10.2016 № 920) и в Прогнозе социально-экономического развития Вологодской области на среднесрочный период (Постановление Правительства Вологодской области от 29.10.2018 г. № 975), и балансировки значений показателей по муниципальным районам и городским округам в целях обеспечения заданных областных темпов роста.

▼ Согласно *инерционному сценарию*, в целом по области не ожидается изменения физического объема производства продукции сельского хозяйства по сравнению с уровнем 2017 г. В семи районах области (Вологодский, Грязовецкий, Кирилловский, Тарногский, Тотемский, Устюженский, Шекснинский) за 2018–2021 гг. ожидается рост значений данного показателя (от 5,8 до 24,4%; табл. 24), в свою очередь, в шести районах ожидается сокращение более чем на четверть.

Согласно *целевому сценарию*, за 2018–2021 гг. будет достигнут прирост объемов производства сельхозпродукции в десяти районах области (в среднем по области – на 5,4%). В остальных районах (за исключением Бабаевского, Бабушкинского, Вытегорского и Харовского) снижение значений данного показателя не будет таким заметным (не превысит 10%), как в инерционном сценарии.

Таблица 24. **Индекс физического объёма производства продукции сельского хозяйства, % к предыдущему году**

Муниципальный район, городской округ	2017 г. (факт)	Инерционный сценарий			Целевой сценарий		
		2019 г. (прогноз)	2021 г. (прогноз)	2021 г. к 2017 г., %	2019 г. (прогноз)	2021 г. (прогноз)	2021 г. к 2017 г., %
Бабаевский	85,4	91,8	90,2	69,7	94,6	94,6	79,5
Бабушкинский	91,3	92,6	91,3	72,4	97,0	96,9	87,7
Белозерский	89,2	94,0	93,2	77,4	100,1	100,0	99,0
Вашкинский	97,5	91,7	90,0	69,2	98,7	98,7	94,0
Великоустюгский	89,6	97,6	97,5	90,6	99,0	99,0	95,4
Верховажский	91,2	98,2	98,2	93,1	98,6	98,6	93,8
Вожегодский	84,7	95,8	95,4	83,9	98,5	98,5	93,3
Вологодский	86,8	102,3	102,2	109,4	102,9	102,8	111,0
Вытегорский	97,6	95,2	94,7	81,8	96,4	96,3	85,3
Грязовецкий	99,1	101,4	101,4	105,8	104,5	104,5	118,5
Кадуйский	96,5	97,1	96,9	88,6	98,9	98,9	94,9
Кирилловский	87,4	101,7	101,6	106,9	103,5	103,4	113,2
Кичм.-Городецкий	83,2	96,9	96,6	87,7	98,3	98,2	92,1
Междуреченский	85,4	98,9	98,9	95,7	103,0	102,9	111,2
Никольский	84,8	97,8	97,7	91,5	99,7	99,7	97,7
Нюксенский	91,0	90,5	88,3	65,4	99,5	99,4	96,6
Сокольский	79,5	98,2	98,1	92,9	100,7	100,7	101,7
Сямженский	87,3	91,0	89,0	66,9	98,3	98,2	92,2
Тарногский	111,5	102,9	102,9	111,7	104,6	104,2	119,3
Тотемский	98,0	103,3	103,1	113,6	103,5	103,4	113,4
Усть-Кубинский	93,6	92,4	91,1	71,9	97,8	97,8	90,9
Устюженский	84,1	106,0	105,9	124,4	106,2	105,5	126,4
Харовский	89,1	95,2	94,7	81,7	97,6	97,6	89,9
Чагодощенский	109,7	99,3	99,3	96,5	101,9	101,8	107,7
Череповецкий	66,9	98,0	97,9	92,2	99,5	99,5	97,3
Шекснинский	102,7	102,8	102,6	111,4	102,1	102,1	108,2
По области	88,9	100,0	100,0	100,0	101,6	101,5	105,4

▲ Согласно *инерционному сценарию* прирост физических объемов розничного товарооборота в 2021 г. по сравнению с 2017 г. в среднем по области составит 5,1% (табл. 25): наибольший прирост будет достигнут в Усть-Кубинском, Бабушкинском и Верховажском районах (на 20–23%), наименьший – в Грязовецком, Тарногском, Чагодощенском и Шекснинском (на 11–13%).

Согласно *целевому сценарию* среднегодовые темпы прироста значений данного показателя за 2018–2021 г. в целом по области будут составлять около 4-5% в год. В результате чего розничный товароборот вырастет за этот период в целом по области на 15,6%.

Таблица 25. **Индекс физического объёма оборота розничной торговли,**
% к предыдущему году

Муниципальный район, городской округ	2017 г. (факт)	Инерционный сценарий			Целевой сценарий		
		2019 г. (прогноз)	2021 г. (прогноз)	2021 г. к 2017 г., %	2019 г. (прогноз)	2021 г. (прогноз)	2021 г. к 2017 г., %
Бабаевский	102,0	98,1	102,8	106,2	105,1	104,1	117,5
Бабушкинский	100,7	94,9	100,2	94,7	102,7	101,6	106,5
Белозерский	100,5	99,0	103,1	107,8	105,0	104,2	117,7
Вашкинский	101,0	97,8	101,7	102,3	103,5	102,7	111,3
Великоустюгский	103,9	99,0	102,1	105,0	103,6	103,0	112,3
Верховажский	100,2	95,3	100,3	95,8	102,7	101,7	107,0
Вожегодский	100,1	100,4	103,1	109,6	104,4	103,8	116,1
Вологодский	103,4	99,2	102,3	105,9	103,8	103,2	113,4
Вытегорский	102,3	96,1	99,2	93,6	100,8	100,1	100,4
Грязовецкий	103,3	100,7	104,1	113,0	105,7	105,0	121,5
Кадуйский	106,9	99,4	102,2	105,7	103,5	102,9	112,2
Кирилловский	104,4	99,5	103,1	108,8	104,9	104,1	117,6
Кичм.-Городецкий	101,4	96,7	101,4	100,1	103,6	102,6	110,9
Междуреченский	102,5	97,5	101,6	101,7	103,6	102,7	111,3
Никольский	100,5	97,3	100,7	99,1	102,4	101,7	106,8
Нюксенский	103,0	96,9	101,6	101,0	103,8	102,8	111,8
Сокольский	103,4	99,8	101,9	105,4	103,0	102,5	110,4
Сямженский	105,6	99,2	102,8	107,4	104,5	103,8	116,0
Тарногский	103,2	98,9	104,1	110,8	106,5	105,5	123,6
Тотемский	102,0	97,7	101,6	102,2	103,5	102,7	111,3
Усть-Кубинский	100,0	95,5	100,9	97,5	103,4	102,3	109,7
Устюженский	102,0	99,6	102,7	107,6	104,2	103,6	115,1
Харовский	101,5	98,3	103,6	108,6	106,1	105,0	121,5
Чагодощенский	103,5	99,0	104,4	112,0	107,0	105,9	125,7
Череповецкий	103,8	96,4	101,5	100,2	103,9	102,9	111,9
Шекснинский	104,8	100,6	104,0	112,7	105,6	104,9	121,3
г. Вологда	103,0	97,6	102,4	104,3	104,8	103,8	115,9
г. Череповец	105,2	98,1	102,9	106,4	105,3	104,3	118,2
По области	103,6	98,1	102,5	105,1	104,6	103,7	115,6

- ▲ Согласно *инерционному сценарию* размер среднемесячной реальной заработной платы во всех районах области к 2021 г. по сравнению с 2017 г. вырастет на 11–13% (в среднем по области – на 10,5%; табл. 26). В 2019 г. значение данного показателя во всех территориях региона фактически не изменится по сравнению с предыдущим годом. Согласно *целевому сценарию* темпы прироста заработной платы будут выше: в среднем за год – на 2–3%. За период 2018–2021 гг. рост заработной платы в целом по области составит 17,2%.

Таблица 26. Среднемесячная реальная начисленная заработная плата, % к предыдущему году

Муниципальный район, городской округ	2017 г. (оценка)*	Инерционный сценарий			Целевой сценарий		
		2019 г. (прогноз)	2021 г. (прогноз)	2021 г. к 2017 г., %	2019 г. (прогноз)	2021 г. (прогноз)	2021 г. к 2017 г., %
Бабаевский	102,9	99,8	101,4	111,8	102,5	103,2	118,9
Бабушкинский	99,2	99,8	101,3	111,6	102,4	103,1	118,7
Белозерский	100,7	99,7	101,2	110,9	102,3	103,0	117,8
Вашкинский	96,9	99,8	101,3	111,6	102,4	103,1	118,6
Великоустюгский	100,8	99,6	101,2	110,7	102,2	102,9	117,5
Верховажский	100,8	99,8	101,4	111,7	102,5	103,1	118,8
Вожегодский	100,1	99,7	101,2	110,9	102,3	103,0	117,8
Вологодский	100,2	99,7	101,2	110,8	102,2	102,9	117,6
Вытегорский	96,7	99,8	101,3	111,5	102,4	103,1	118,6
Грязовецкий	101,4	99,8	101,3	111,4	102,4	103,1	118,5
Кадуйский	101,5	99,6	101,2	110,7	102,2	102,9	117,5
Кирилловский	102,1	99,8	101,3	111,4	102,4	103,1	118,4
Кичм.-Городецкий	101,5	99,7	101,2	110,9	102,3	103,0	117,7
Междуреченский	81,4	99,9	101,4	112,0	102,5	103,2	119,2
Никольский	105,5	99,7	101,3	111,3	102,4	103,1	118,2
Нюксенский	100,9	100,0	101,5	112,7	102,7	103,4	120,1
Сокольский	102,3	99,7	101,3	111,1	102,3	103,0	118,0
Сямженский	101,7	99,8	101,3	111,6	102,4	103,1	118,7
Тарногский	91,1	99,8	101,4	111,9	102,5	103,2	119,0
Тотемский	102,6	99,7	101,3	111,1	102,3	103,0	118,0
Усть-Кубинский	103,5	99,7	101,2	110,9	102,3	103,0	117,7
Устюженский	102,5	99,7	101,3	111,3	102,4	103,1	118,3
Харовский	99,4	99,7	101,3	111,2	102,3	103,0	118,1
Чагодощенский	103,6	99,5	101,0	109,6	101,9	102,7	116,1
Череповецкий	98,4	99,7	101,2	110,9	102,3	103,0	117,8
Шекснинский	105,6	99,7	101,3	111,3	102,4	103,1	118,3
г. Вологда	112,1	99,6	101,1	110,2	102,1	102,8	116,9
г. Череповец	106,5	99,5	101,0	109,9	102,0	102,7	116,5
По области	105,7	99,6	101,2	110,5	102,2	102,9	117,2

* С 2017 г. Вологдастатом данные о размере среднемесячной заработной платы публикуются без учета субъектов малого предпринимательства.
В связи с этим за 2017 г. представлено оценочное значение среднемесячной реальной заработной платы (по полному кругу организаций) исходя из трендов значений данного показателя в 2000–2016 гг.

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПРОСОВ ФГБУН ВолНЦ РАН)**

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

- ▼ В 2006–2017 гг., по мнению глав муниципальных районов, возможностей для управления социально-экономическим развитием территорий стало меньше: доля тех, кто дал положительную оценку, уменьшилась с 25 до 10% (табл. 27). Вырос и удельный вес глав сельских поселений (с 9 до 26%), считающих, что возможности управления развитием сократились.
- ▼ За годы реформы местного самоуправления (с 2006 г.) наблюдается сокращение доли глав городских и сельских поселений, отмечающих увеличение объема ресурсов, а соответственно и возможностей для развития территорий. Если в 2006 г. положительную оценку дали 58% глав городских и 45% глав сельских поселений, то в 2017 г. – 20 и 16% соответственно. Более половины руководителей администраций не видят существенного изменения ситуации. Главным образом это можно объяснить значительными позитивными ожиданиями глав муниципалитетов в 2000–2007 г. от проводимой реформы, подкрепленными дополнительными и повышенными мерами государственной поддержки. Однако спустя 8–11 лет после начала реформы эти ожидания не оправдались, а цель – формирование самодостаточного, независимого и самостоятельного уровня власти – не была полностью достигнута.

Таблица 27. Оценка главами муниципальных образований Вологодской области изменения возможностей для управления социально-экономическим развитием территорий, % от числа ответивших

Вариант ответа	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2017 г.	2017 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2017 г.	2017 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2017 г.	2017 г. к 2006 г., п.п.
Да, возможностей для управления развитием стало больше	25,0	0,0	10,0	-15,0	58,3	0,0	20,0	-38,3	45,2	8,2	16,4	-28,8
Ничего принципиально не изменилось	62,5	73,1	75,0	12,5	25,0	54,5	80,0	55,0	41,3	62,7	57,5	16,2
Нет, возможностей для управления развитием стало меньше	12,5	23,1	15,0	2,5	16,7	45,5	0,0	-16,7	8,7	19,6	26,0	17,3
Затрудняюсь ответить	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8	9,5	0,0	-4,8

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

- ▼ Дефицит собственных источников доходов местных бюджетов является, по мнению глав большинства муниципальных образований (в 2017 г. на это указали в своих ответах 89-94% всех участников опроса), **основным фактором, сдерживающим эффективное управление развитием территорий. За 2007–2017 гг. решить данную проблему так и не удалось (табл. 28).**
- ▼ Наблюдается увеличение доли глав районов, отмечающих несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, ограниченность полномочий органов местного самоуправления, а также пассивность местного населения.

Таблица 28. Наиболее значимые факторы, сдерживающие эффективное управление муниципальным развитием (доля глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2007 г.	2017 г.	2017 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2017 г.	2017 г. к 2007 г., п.п.	2007 г.	2017 г.	2017 г. к 2007 г., п.п.
Дефицит собственных источников доходов	86,7	94,4	7,7	76,9	90,0	13,1	80,2	88,6	8,4
Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях	50,0	68,4	18,4	23,1	70,0	46,9	41,8	43,7	1,9
Пассивность местного населения	18,8	63,2	44,4	30,8	60,0	29,2	49,5	64,3	14,8
Ограниченность полномочий в сфере экономического развития муниципалитета	13,3	41,2	27,9	46,2	30,0	-16,2	21,6	52,9	31,3
Неукомплектованность органов местного самоуправления квалифицированными кадрами, отсутствие управленческого опыта у муниципальных служащих	31,3	35,3	4,0	38,5	30,0	-8,5	30,0	31,8	1,8
Бюрократические проволочки органов государственной власти	37,6	29,4	-8,2	30,8	20,0	-10,8	44,3	58,8	14,5
Отсутствие эффективного сотрудничества с органами государственной, в первую очередь региональной, власти	31,4	10,5	-20,9	41,7	20,0	-21,7	25,8	31,8	6,0

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СОБСТВЕННЫМИ ДОХОДАМИ

- ▼ В большинстве муниципальных образований области остро стоит проблема обеспеченности местного бюджета собственными доходами. В наиболее тяжелой ситуации оказались **сельские поселения, 72% глав которых считали её в 2017 г. низкой или крайне низкой** (рис. 5).
- ▲ В 2012–2017 гг. финансовая самостоятельность большинства муниципальных районов и городских поселений повысилась вследствие замены дотаций дополнительными нормативами отчислений от НДФЛ. В связи с этим уменьшилась доля глав, указывающих на крайне низкую и низкую обеспеченность местного бюджета собственными доходами.

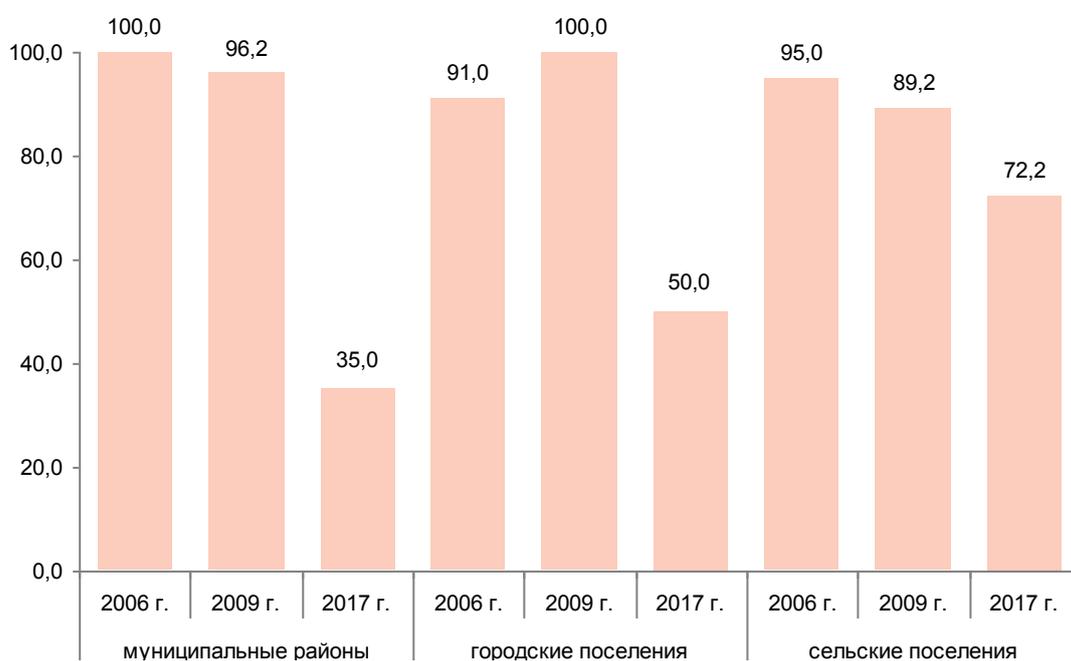


Рис. 5. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих низкой и крайне низкой обеспеченность местного бюджета собственными доходами, % от числа ответивших

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ИМУЩЕСТВОМ

- ▲ В период с 2009 по 2017 г. в результате разграничения имущества, необходимого для непосредственного решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, **увеличилась доля глав районов и городских и сельских поселений, оценивающих обеспеченность таким имуществом как среднюю** (на 18, 50 и 28 п.п. соответственно; табл. 29), и доля глав районов, указывающих на высокую обеспеченность (с 0 до 10%).
- ▼ Вместе с тем в 2017 году **50% руководителей городских поселений и 57% – сельских считали обеспеченность имуществом крайне низкой и низкой.**

Таблица 29. **Обеспеченность муниципальных образований имуществом для решения вопросов местного значения и реализации переданных полномочий, % от числа ответивших**

Обеспеченность	Тип муниципального образования	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2009 г., п.п.
Высокая	Муниципальные районы	0,0	0,0	0,0	9,1	5,6	26,7	12,5	0,0	10,0	10,0
	Городские поселения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Сельские поселения	0,6	1,1	1,2	0,6	0,0	0,9	2,5	1,1	2,9	2,3
Средняя	Муниципальные районы	42,4	25,0	42,3	54,5	44,4	33,3	62,5	61,1	60,0	17,6
	Городские поселения	0,0	12,5	12,4	25,0	40,0	27,3	60,0	15,4	50,0	50,0
	Сельские поселения	12,3	10,3	15,6	14,9	29,9	19,8	26,6	36,8	40,0	27,7
Низкая	Муниципальные районы	53,8	37,5	34,6	22,7	44,4	26,7	25,0	33,3	25,0	-28,8
	Городские поселения	54,5	62,5	56,3	50,0	50,0	36,4	20,0	53,8	30,0	-24,5
	Сельские поселения	38,7	45,1	35,9	36,5	43,3	43,1	48,1	41,4	45,7	7,0
Крайне низкая	Муниципальные районы	3,8	37,5	23,1	13,7	5,6	13,3	0,0	5,6	5,0	1,2
	Городские поселения	45,5	25,0	31,3	25,0	10,0	36,4	20,0	30,8	20,0	-25,5
	Сельские поселения	48,4	43,5	47,3	48,0	26,8	36,2	22,8	20,7	11,4	-37,0

- ▼ Эффективному функционированию местного самоуправления препятствует недостаточная обеспеченность его органов профессиональными кадрами. **Большинство глав муниципальных образований в 2017 г. оценили уровень укомплектованности штата как средний (табл. 30).** Сократилась с 80% (2006 г.) до 70% (2017 г.) доля глав городских поселений, считающих кадровую обеспеченность средней.
- ▲ Существенно сократилась доля глав районов, городских и сельских поселений, указывающих на крайне низкую обеспеченность кадрами (на 20–27 п.п за 2006–2017 гг.).

Таблица 30. **Уровень обеспеченности муниципального образования кадрами, % от числа ответивших**

Обеспеченность	Муниципальные районы				Городские поселения				Сельские поселения			
	2006 г.	2009 г.	2017 г.	2017 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2017 г.	2017 г. к 2006 г., п.п.	2006 г.	2009 г.	2017 г.	2017 г. к 2006 г., п.п.
Высокая	20,0	23,1	5,0	-15,0	0,0	34,9	10,0	10,0	17,7	19,2	18,3	0,6
Средняя	40,0	69,1	85,0	45,0	80,0	54,5	70,0	-10,0	42,0	57,1	64,8	22,8
Низкая	20,0	4,0	10,0	-10,0	0,0	5,6	20,0	20,0	12,9	16,0	16,9	4,0
Крайне низкая	20,0	3,8	0,0	-20,0	20,0	5,0	0,0	-20,0	27,4	7,7	0,0	-27,4

ФАКТОРЫ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

▼ Основным фактором, обуславливающим низкую эффективность взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, является **финансовая зависимость муниципальных образований от региональной власти**. На это по итогам 2017 г. указали 85% руководителей муниципальных районов, 40% – городских и 74% – сельских поселений (табл. 31).

Среди других важных причин (факторов) следует отметить отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах (55, 60 и 56%); отсутствие дифференцированной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития (50, 50 и 32%), противоречивость системы разграничения полномочий (50, 30 и 43% соответственно). При этом **значимость большинства факторов усилилась по сравнению с уровнем 2009 г.**

Таблица 31. **Наиболее значимые факторы, препятствующие эффективному взаимодействию между органами государственной власти и местного самоуправления** (доля глав муниципальных образований Вологодской области, выбравших вариант ответа «очень значимы»), %

Фактор	Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения		
	2009 г.	2017 г.	2017 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2017 г.	2017 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2017 г.	2017 г. к 2009 г., п.п.
Финансовая зависимость самоуправления от органов государственной, прежде всего региональной, власти	80,8	85,0	4,2	72,7	40,0	-32,7	51,9	73,6	21,7
Отсутствие у органов государственной власти информации о реальной ситуации в муниципалитетах	23,1	55,0	31,9	18,2	60,0	41,8	46,2	55,6	9,4
Отсутствие дифференцированной региональной политики по отношению к территориям с разным уровнем социально-экономического развития	34,6	50,0	15,4	45,5	50,0	4,5	31,6	31,9	0,3
Противоречивость системы разграничения полномочий	11,5	50,0	38,5	18,2	30,0	11,8	22,8	43,1	20,3
Ориентация органов государственной власти на взаимодействие с районными администрациями	7,7	20,0	12,3	36,4	70,0	33,6	22,8	34,7	11,9
Бюрократические проволочки и препоны со стороны региональных органов власти	30,8	10,0	-20,8	9,1	10,0	0,9	23,4	22,2	-1,2

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ

▲ За последние три года снизилась доля негативных ответов, данных главами муниципальных образований при оценке эффективности взаимодействия с большинством органов власти и институтов гражданского общества.

▼ Среди глав городских и сельских поселений выше доля тех, кто указывает в своих ответах на низкую эффективность взаимодействия с органами государственной власти региона. Это объясняется тем, что напрямую главы взаимодействуют лишь с районными администрациями.

Наиболее низкая эффективность взаимодействия, по мнению глав районов, наблюдается с департаментами экономического развития и здравоохранения (10–15% от числа всех ответивших; табл. 32). В 2017 году 49–70% глав сельских поселений указали на низкую эффективность взаимодействия с департаментами здравоохранения, образования, лесного комплекса и экономического развития.

**Таблица 32. Эффективность взаимодействия муниципальных образований
Вологодской области с государственными и общественными институтами**
(доля глав муниципальных образований Вологодской области,
выбравших вариант ответа «низкая»), %

Институт	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2017 г.	2017 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2017 г.	2017 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2017 г.	2017 г. к 2011 г., п.п.
Законодательное Собрание Вологодской области	23,1	0,0	-23,1	43,8	0,0	-43,8	40,7	29,0	-11,7
Департамент государственной службы и кадровой политики	7,7	0,0	-7,7	31,3	0,0	-31,3	21,6	12,9	-8,7
Департамент финансов	11,6	0,0	-11,6	25,0	0,0	-25,0	20,4	11,4	-9,0
Департамент экономического развития	23,1	15,0	-8,1	50,0	10,0	-40,0	54,5	48,5	-6,0
Департамент сельского хозяйства и продовольственных ресурсов	15,4	5,0	-10,4	50,0	33,0	-17,0	66,5	38,8	-27,7
Департамент лесного комплекса	23,1	5,0	-18,1	43,8	11,1	-32,7	70,7	70,1	-0,6
Департамент дорожного хозяйства и транспорта	26,9	5,0	-21,9	56,3	22,2	-34,1	54,5	43,1	-11,4
Департамент социальной защиты населения	3,8	0,0	-3,8	37,5	0,0	-37,5	23,4	30,3	6,9
Департамент здравоохранения	11,5	10,0	-1,5	50,0	11,1	-38,9	47,3	69,7	22,4
Департамент образования	7,7	0,0	-7,7	43,8	11,1	-32,7	44,9	54,5	9,6
Департамент труда и занятости населения	7,7	5,0	-2,7	25,0	0,0	-25,0	37,1	42,4	5,3
Управление Федеральной налоговой службы	34,7	25,0	-9,7	25,0	11,1	-13,9	53,3	23,2	-30,1
Местный бизнес	23,1	5,0	-18,1	12,5	0,0	-12,5	36,5	20,3	-16,2
Общественные объединения граждан	19,2	10,5	-8,7	18,8	0,0	-18,8	41,3	29,4	-11,9

- ▼ По итогам 2017 г. реализацию ряда направлений региональной социально-экономической политики, проводимой Правительством Вологодской области, главы муниципальных образований считают неэффективной. В частности, в 2017 году 67% глав районов признали неэффективными действия по развитию сети автомобильных дорог, стимулированию привлечения инвестиций в муниципалитеты (53%) модернизации образования и здравоохранения (50%; табл. 33).
- ▲ В 2017 г. по сравнению с 2011 г. сократилась доля негативных оценок (от 6 до 62 п.п.), данных главами районов относительно эффективности деятельности региональных органов власти по большинству направлений региональной политики.

Таблица 33. Удельный вес глав муниципальных образований Вологодской области, считающих неэффективными действия региональных органов власти в рамках следующих направлений, % от числа ответивших

Направление региональной политики	Тип муниципального образования								
	муниципальные районы			городские поселения			сельские поселения		
	2011 г.	2017 г.	2017 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2017 г.	2017 г. к 2011 г., п.п.	2011 г.	2017 г.	2017 г. к 2011 г., п.п.
Развитие сети автомобильных дорог местного значения	88,5	66,7	-21,8	93,8	100,0	6,2	91,0	60,6	-30,4
Стимулирование привлечения инвестиций в экономику муниципального образования	80,8	52,6	-28,2	81,3	87,5	6,2	87,3	66,1	-21,2
Модернизация образования и здравоохранения в области	57,7	50,0	-7,7	43,8	66,7	22,9	69,5	69,8	0,3
Снижение уровня безработицы	53,8	47,4	-6,4	56,3	77,8	21,5	83,2	76,7	-6,5
Поддержка сельскохозяйственного производства	80,8	47,4	-33,4	87,5	50,0	-37,5	88,0	52,3	-35,7
Стимулирование создания и функционирования малого и среднего бизнеса	73,1	44,4	-28,7	56,3	50,0	-6,3	67,7	45,2	-22,5
Создание устойчивых внутрирегиональных кооперационных связей	88,5	44,4	-44,1	93,8	50,0	-43,8	86,1	70,4	-15,7
Стимулирование рынка жилья и жилищного строительства	69,2	36,8	-32,4	75,0	66,7	-8,3	81,4	52,5	-28,9
Поощрение расширения внутреннего рынка продукции местных производителей	88,5	26,3	-62,2	81,3	50,0	-31,3	82,4	37,9	-44,5

- ▲ В 2017 г. по сравнению с 2009 г. **улучшились оценки, данные главами городских поселений относительно действий органов государственной власти области по развитию муниципальных образований**: доля негативных оценок (варианты ответа «не было оказано никакой помощи» и «помощь была неэффективной») **сократилась на 8–27 п.п. (табл. 34).**
- ▼ Вместе с тем **позитивные изменения** в сфере поддержки муниципальных образований по-прежнему **отмечаются не более чем 40%** от числа всех опрошенных глав районов и сельских поселений. Увеличилась к 2017 г. и доля глав сельских поселений (на 3 п.), указывающих на отсутствие какой-либо помощи.

Таблица 34. **Оценка действий региональных органов власти, направленных на поддержку муниципальных образований, % от числа ответивших**

Вариант ответа	Тип муниципального образования											
	муниципальные районы				городские поселения				сельские поселения			
	2009 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2009 г., п.п.	2009 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2009 г., п.п.
Не было оказано никакой помощи	3,8	0,0	0,0	-3,8	18,2	0,0	10,0	-8,2	12,0	19,8	15,1	3,1
В целом помощь была неэффективной (разработанные мероприятия трудноосуществимы и не привели к улучшению ситуации)	19,2	16,7	0,0	-19,2	27,3	0,0	0,0	-27,3	21,5	14,3	8,2	-13,3
Изменения произошли, но они несущественны	38,5	55,6	70,0	31,5	27,3	21,4	50,0	22,7	36,1	38,5	39,7	3,6
Действия привели к улучшению ситуации	23,1	22,2	30,0	6,9	18,2	57,1	40,0	21,8	12,0	14,3	16,4	4,4
Затрудняюсь ответить	15,4	5,6	0,0	-15,4	9,1	21,4	0,0	-9,1	18,4	13,2	20,5	2,1

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Интерес к идее развития местного самоуправления вернулся во второй половине 1980-х гг. с началом перестройки. Первый этап развития местного самоуправления (1989–1991 гг.) связан со стихийным процессом формирования территориального общественного самоуправления. Одновременно на предприятиях вводилась и такая форма самоуправления, как избрание советов трудовых коллективов.

Развитие малого предпринимательства и расширение местной инициативы в сфере экономики требовало адекватных преобразований в системе местной власти. На этом же этапе началось создание правовой базы местного самоуправления. Вступивший в силу согласно постановлению Верховного Совета СССР от 9 апреля 1990 г. № 1418-I Закон СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР» явился первым актом в истории Советской власти, который вводил в государственную систему местное самоуправление и отменял прежний статус местных Советов народных депутатов. Впервые было законодательно закреплено понятие коммунальной собственности.

На следующем этапе (1991–1993 гг.), начало которому положил распад СССР, продолжился процесс создания правовой базы для формирования института местного самоуправления. Основным правовым актом стал Закон РСФСР от 6 июля 1991 г. № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР» (с изменениями от 25 октября 1991 г.), принятию которого предшествовало включение в Конституцию РСФСР 1978 г. раздела «Местное самоуправление в РСФСР» вместо раздела «Местные органы государственной власти». Закон четко устанавливал границы местного самоуправления (в границах районов, городов, районов в городах, поселков, сельских населенных пунктов). В Законе закрепились единая для всей Российской Федерации модель системы органов местного самоуправления с достаточно сильной главой администрации. Эти законы позволили начать возрождение местного самоуправления на новых основах, при демократических, альтернативных выборах и в условиях многопартийности. Система исполкомов с коллегиальной ответственностью за принимаемые решения была заменена системой глав администраций, действующих на принципах единоначалия.

Принятие закона стимулировало процесс формирования институтов местного самоуправления, особенно территориального общественного самоуправления в городах и поселках. Однако его реализация сдерживалась нарастающим политическим кризисом, приведшим к августовским событиям 1991 года. В 1992 г. органы местного самоуправления были впервые выведены из системы органов государственной власти, хотя их новый статус не был в достаточной степени уточнен.

Третий этап (1993–1995 гг.) характеризуется регулированием вопросов местного самоуправления Указами Президента Российской Федерации в рамках конституционной реформы. В 1993 г. была ликвидирована система Советов, полномочия местных Советов временно были возложены на местные администрации; назначены выборы в новые представительные органы власти; созданы гарантии реализации прав населения на местное самоуправление. Началась работа по подготовке и принятию новой Конституции Российской Федерации. В рамках конституционной реформы процесс децентрализации получил свое логическое завершение: был провозглашен институт местного самоуправления как самостоятельная структура в системе публичной власти, обладающая организационной обособленностью. Местное самоуправление получило: выделенную компетенцию (вопросы местного значения); финансово-экономическую самостоятельность в решении вопросов местного значения – на основе права иметь собственный бюджет, формирующийся посредством передаваемых местному самоуправлению доходных и расходных полномочий; широкую самостоятельность в выборе организационных форм.

Конституция РФ 1993 года формально закрепила самостоятельность местного самоуправления и его независимость от государственной власти. Хотя эту независимость нельзя абсолютизировать: во всех цивилизованных странах институты местного самоуправления действуют в правовых рамках, установленных на общегосударственном уровне, а в государствах федеративного типа – часто также и на уровне субъектов Федерации.

С 1996 г. в полной мере начал действовать Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (утратил силу), который определял правовые, организационные, финансовые и экономические основы функционирования системы местного самоуправления. С вступлением в силу указанного Федерального закона началось реальное возрождение местного самоуправления в России. Были избраны новые органы местного самоуправления.

27 декабря 1995 г. Правительством Российской Федерации (постановление № 1251) была принята Федеральная программа государственной поддержки местного самоуправления. Затем был принят Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» (редакция Федерального закона от 28 июня 1998 г. № 85-ФЗ), на основании которого практически во всех субъектах Федерации прошли выборы. Далее вступили в силу Федеральные законы от 25 сентября 1997 г. № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» и от 8 января 1998 г. № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» (редакция Федерального закона от 13 апреля 1999 г. № 75-ФЗ).

В феврале 1996 г. Россия подписала Европейскую хартию местного самоуправления (принята Советом Европы 15 октября 1985 года). В марте 1998 г. Хартия была ратифицирована Государственной Думой, в апреле 1998 г. – одобрена Советом Федерации и в Российской Федерации вступила в силу 1 сентября 1998 года.

15 октября 1999 г. Указом Президента Российской Федерации были утверждены «Основные положения государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации». Для организации взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти были созданы Совет по местному самоуправлению в Российской Федерации, возглавляемый Президентом страны, и Совет руководителей органов местного самоуправления по проблемам социально-экономической реформы при Правительстве Российской Федерации.

Однако уже к концу 1990-х годов стало ясно, что правовая конструкция 154-ФЗ не может обеспечить полномасштабного решения этих задач, что сделало необходимой разработку общей экономической и институциональной концепции нового этапа муниципальной реформы в стране. С 2002 г. в России началась административная реформа, призванная повысить эффективность деятельности всех уровней публичной власти, четко разграничить между ними полномочия и ответственность, привести финансовые ресурсы каждого уровня в соответствие с объемом полномочий. Существенным компонентом этой реформы стала реформа местного самоуправления. Принятие нового Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

(далее – 131-ФЗ) послужило основой для начала коренных преобразований в системе местного самоуправления в стране.

Реформа местного самоуправления 2000-х годов имела 3 основные цели. Первая цель – формирование стабильной и более совершенной законодательной базы местного самоуправления, четкое и оптимальное разграничение полномочий между уровнями публичной власти. Вторая цель муниципальной реформы – приведение расходных полномочий муниципальных образований в соответствие с доходными источниками их бюджетов. Третья цель – приближение муниципальной власти к населению, формирование структур гражданского общества на местном уровне, вовлечение широких слоев населения в самоуправленческий процесс.

Реформа МСУ в соответствии со 131-ФЗ реализовывалась в два основных этапа.

На *первом*, подготовительном, этапе (2004–2005 гг.) были определены и утверждены границы муниципальных образований, региональное законодательство приведено в соответствие с требованиями 131-ФЗ, определены и закреплены за муниципальными образованиями доходные источники бюджетов, приняты уставы муниципальных образований, проведены выборы в органы МСУ. Внесённые в октябре 2005 г. изменения в 131-ФЗ отсрочили вступление закона в силу до 1 января 2009 г. (т.е. была введена возможность реализации реформы с использованием особого переходного периода). Однако ряд субъектов Федерации, в том числе и Вологодская область, в полной мере приступили к реализации закона с 1 января 2006 г.

На *втором*, переходном, этапе (2006–2008 гг.) происходило разграничение собственности между уровнями власти (передача отдельных объектов для решения вопросов местного значения из федеральной и региональной собственности в собственность муниципалитетов, части объектов из муниципальной собственности в государственную; разграничение собственности между районами и входящими в их состав поселениями); принятие бюджетов муниципальных образований; объединение муниципальных образований; наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

С 1 января 2009 г. 131-й Федеральный закон вступил в силу в полном объёме: повсеместно была сформирована двухуровневая система муниципального управления с разграничением полномочий, финансовых и экономических основ между муниципальными районами и входящими в их состав поселениями.

Однако, как отмечают многие ученые и практики, главных целей и задач муниципальной реформы полностью достичь пока так и не удалось. Одна из причин этого заключается в том, что, несмотря на рекомендации экспертного сообщества, 131-ФЗ был принят в отсутствие долговременной целевой концепции муниципальной реформы. Кроме того, имеют место законодательные и правовые сложности: увеличение количества вопросов местного значения в полтора раза по сравнению с первоначальным перечнем, без значительного перераспределения между уровнями власти соответствующих доходных источников бюджетов; рост числа государственных полномочий, передаваемых на муниципальный уровень. Следует также указать на недостаточно четкое описание в отраслевом законодательстве конкретных полномочий органов МСУ; противоречивость самой системы разграничения полномочий; несоответствие ряда вопросов местного значения природе и содержанию местного самоуправления. Сетка (границы) муниципалитетов была сформирована исходя из транспортной и пешей доступности центра муниципального образования (преимущественно на основе территорий бывших сельских и городских советов). При этом вопросы экономической самодостаточности МСУ, его способности полностью исполнять возложенные функции были упущены. По-прежнему остается невысокой роль населения в осуществлении местного самоуправления.

Таким образом, линия разграничения, отделяющая нынешнее российское местное самоуправление от оставшихся в вертикали государственной власти местных органов власти советского периода, всё ещё просматривается весьма нечетко. Поэтому для определения текущих задач и стратегических перспектив преобразований в сфере российского местного самоуправления чрезвычайно важно учитывать мнение населения, как главного субъекта управления на местном уровне, а также руководителей (глав) муниципальных образований.

Следует также указать на то, что институт местного самоуправления в России находится в постоянном и порой непредсказуемом процессе реформирования. За 15 лет с момента принятия Федерального закона № 131 в него было внесено более 100 изменений. Однако, как показывает практика, большинство этих изменений были направлены на организационные основы функционирования местного самоуправления (закрепление новых вопросов местного значения, уточнение и изменение элементов системы муниципального управления и др.), а не на укрепление финансово-экономической самостоятельности муниципальных образований.

Наиболее значимыми за последние годы (2014–2017) решениями, принятыми на федеральном уровне и повлиявшими на функционирование института местного самоуправления, были следующие изменения, внесённые различными федеральными законами в 131-ФЗ.

1. Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ сокращено количество вопросов местного значения сельских поселений до 13-ти. При этом законом субъекта Российской Федерации за сельскими поселениями могут быть закреплены отдельные вопросы городских поселений.

Органы государственной власти субъектов Федерации получили право самостоятельно определять порядок формирования (избрания) органов местного самоуправления на всей территории региона, приняв соответствующий закон. До принятия 136-ФЗ данный порядок определялся на местном уровне (уставами муниципальных образований). Принятие этого закона привело к тому, что в большом количестве субъектов Федерации (в том числе и в Вологодской области) прямые выборы населением глав муниципальных образований на муниципальных выборах были заменены на избрание главы представительным органом муниципального образования из своего состава. Главы местных администраций («сити-менеджеры») в данном случае назначаются представительным органом муниципального образования по результатам конкурса, проводимого конкурсной комиссией, половина состава которой формируется высшим должностным лицом субъекта Федерации.

2. В соответствии с Федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 8-ФЗ глава муниципального образования может теперь избираться представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, выдвинутых конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавлять местную администрацию. В данном случае жители муниципалитета вообще никак не участвуют в формировании исполнительной власти на местах.

3. Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 62-ФЗ установлена возможность фактического преобразования муниципальных районов в городские округа посредством объединения с городским округом всех поселений, входящих в состав муниципального района.

**НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА в 2000–2017 гг.**

В данном приложении справочно представлена динамика ключевых показателей социально-экономического развития субъектов Северо-Западного федерального округа за 2000–2017 гг.

Ключевым показателем развития любой территории является динамика численности населения. Так, в целом по России в 2017 г. численность постоянного населения превысила на 0,4% уровень 2000 г. (табл. 35). Во многом это обусловлено вхождением в состав РФ в 2014 г. Республики Крым и Севастополя, города федерального значения. Что касается субъектов Северо-Западного федерального округа, то рост численности населения за данный период отмечался в г. Санкт-Петербурге, Ленинградской и Калининградской областях и Ненецком автономном округе. Наибольшее сокращение численности населения зафиксировано в Республике Коми, Мурманской и Псковской областях (на 18–19%).

Таблица 35. Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.

Территория	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2000 г.	2017 г. к 2016 г.
Российская Федерация	146304	143236	142865	146545	146804	146880	100,4	100,1
Северо-Западный федеральный округ	14199	13716	13626	13854	13899	13952	98,3	100,4
Республика Карелия	729	676	643	630	627	622	85,3	99,2
Республика Коми	1043	963	899	857	850	841	80,6	98,9
Архангельская область с Ненецким АО	1369	1282	1225	1174	1166	1155	84,4	99,1
Ненецкий автономный округ (АО)	41	42	42	44	44	44	107,3	100,0
Архангельская область без АО	1328	1240	1183	1130	1122	1111	83,7	99,0
Вологодская область	1290	1235	1201	1188	1184	1177	91,2	99,4
Калининградская область	958	936	942	976	986	995	103,9	100,9
Ленинградская область	1680	1685	1719	1779	1792	1814	108,0	101,2
Мурманская область	923	839	794	762	757	754	81,7	99,6
Новгородская область	710	666	633	616	613	606	85,4	98,9
Псковская область	782	721	671	646	642	636	81,3	99,1
г. Санкт-Петербург	4715	4713	4899	5226	5282	5352	113,5	101,3

Наибольшую динамику роста объема валового регионального продукта в расчете на 1 жителя (в сопоставимых ценах) за 2000–2017 г. продемонстрировали Ненецкий автономный округ (2,9 раза; табл. 36), Ленинградская и Калининградская области (2,5 и 2,3 раза соответственно). Наименьшие темпы роста значений данного показателя отмечались в республиках Карелия и Коми (1,5 раза), Вологодской и Мурманской областях (1,5 и 1,3 раза соответственно). Вологодская область заняла в 2017 году 7 место по объему ВРП в расчете на 1 жителя – 431,8 тыс. руб., что ниже, чем в среднем по РФ (510,1 тыс. руб.) и СЗФО (587,4 тыс. руб.).

Таблица 36. **Валовой региональный продукт в расчете на 1 жителя** (в ценах 2017 г.), тыс. руб.

Территория	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2000 г.	2017 г. к 2016 г.
Российская Федерация	268,9	381,9	458,8	498,3	501,4	510,1	189,7	101,7
Северо-Западный федеральный округ	290,8	424,4	520,2	578,8	586,7	587,4	202,0	100,1
Республика Карелия	266,6	355,4	371,8	398,3	400,7	406,3	152,4	101,4
Республика Коми	445,1	570,7	690,3	708,8	703,9	683,0	153,4	97,0
Архангельская область с Ненецким АО	250,2	411,2	533,2	606,4	626,4	643,8	257,3	102,8
Ненецкий автономный округ (АО)	2132,9	4693,7	6508,5	5886,2	6392,4	6283,8	294,6	98,3
Архангельская область без АО	192,1	266,2	321,1	401,4	401,1	420,4	218,9	104,8
Вологодская область	285,1	372,6	375,7	424,8	426,7	431,8	151,5	101,2
Калининградская область	178,6	263,4	373,0	410,3	415,1	419,5	234,9	101,1
Ленинградская область	212,6	363,6	465,7	525,9	531,5	532,4	250,4	100,2
Мурманская область	448,3	527,7	529,5	571,8	579,1	591,2	131,9	102,1
Новгородская область	196,5	264,1	333,7	422,4	431,2	444,5	226,2	103,1
Псковская область	140,0	175,3	213,1	231,2	234,3	238,4	170,3	101,8
г. Санкт-Петербург	329,7	510,2	653,8	721,8	730,5	722,4	219,1	98,9

Лидерами среди субъектов СЗФО по объему производства продукции сельского хозяйства в расчете на 1 жителя в 2017 г. являются Псковская, Ленинградская и Новгородская области (41–50 тыс. руб.; табл. 37), что выше, чем в среднем по РФ (35 тыс. руб.). Вологодская область заняла по данному показателю 5 место в округе. Наименьшее развитие сельское хозяйство получило в северных регионах данного макрорегиона (республики Карелия и Коми, Архангельская и Мурманская области). Наиболее динамично в период 2000–2017 г. развивалось сельское хозяйство в Новгородской, Псковской и Калининградской областях (темп роста составил от 151 до 215 % в сопоставимых ценах). Наибольшее сокращение объемов производства отмечалось в Архангельской и Мурманской областях (на 49 и 54% соответственно).

Таблица 37. **Объём производства продукции сельского хозяйства в расчете на 1 жителя** (в ценах 2017 г.), тыс. руб.

Территория	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2000 г.	2017 г. к 2016 г.
Российская Федерация	20,7	23,7	25,2	32,3	33,8	34,9	168,3	103,0
Северо-Западный федеральный округ	13,9	12,8	13,6	16,5	16,5	16,2	117,1	98,1
Республика Карелия	8,7	8,0	8,3	8,1	7,3	6,7	77,1	91,7
Республика Коми	10,8	9,8	10,8	12,0	12,6	11,8	108,8	93,5
Архангельская область с Ненецким АО	18,3	13,4	12,2	11,1	11,2	9,5	52,2	85,2
Ненецкий автономный округ (АО)	14,2	11,1	13,2	12,9	17,0	15,1	106,5	88,7
Архангельская область без АО	18,4	13,5	12,2	11,0	11,0	9,3	50,7	85,0
Вологодская область	30,4	26,8	23,5	23,8	25,4	22,7	74,9	89,4
Калининградская область	21,6	21,9	26,9	34,7	32,7	32,6	151,3	100,0
Ленинградская область	35,6	36,8	40,0	49,5	46,5	46,3	129,8	99,6
Мурманская область	5,2	4,1	5,2	2,9	2,2	2,4	45,6	106,5
Новгородская область	19,1	19,0	28,0	41,2	43,5	41,1	215,3	94,5
Псковская область	26,9	20,4	19,5	36,2	43,6	49,5	184,2	113,7

Розничная торговля в 2000–2017 гг. развивалась достаточно динамично во всех субъектах СЗФО. Вологодская область заняла по итогам 2017 г. последнее место среди субъектов СЗФО по объему розничной торговли в расчете на 1 жителя. Наибольший темп роста значений данного показателя за

исследуемый период (в сопоставимых ценах) зафиксирован в Ленинградской (4,2 раза; табл. 38) и Архангельской области (3,9 раза); наименьший – в Республике Коми (2,2 раза) и Мурманской области (1,9 раза).

Таблица 38. Объем розничного товарооборота в расчете на 1 жителя
(в ценах 2017 г.), тыс. руб.

Территория	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2000 г.	2017 г. к 2016 г.
Российская Федерация	75,1	129,4	197,5	210,5	200,0	202,5	269,7	101,2
Северо-Западный федеральный округ	70,2	129,8	192,6	208,8	204,6	209,5	298,5	102,4
Республика Карелия	59,6	107,0	154,3	181,3	176,5	181,1	303,7	102,6
Республика Коми	83,9	187,3	208,8	194,4	177,6	178,6	212,9	100,6
Архангельская область с Ненецким АО	56,8	112,7	170,9	216,4	210,5	218,3	384,5	103,7
Ненецкий автономный округ (АО)	70,2	116,9	191,7	217,1	209,5	214,8	305,9	102,5
Архангельская область без АО	56,3	112,6	170,1	216,4	210,6	218,4	387,6	103,7
Вологодская область	47,5	74,4	119,8	146,2	140,2	146,1	307,6	104,2
Калининградская область	62,9	102,5	161,0	159,0	156,3	157,8	251,1	101,0
Ленинградская область	48,4	100,4	169,9	197,2	199,3	204,3	422,4	102,5
Мурманская область	114,8	151,6	221,9	227,7	214,9	216,9	189,0	100,9
Новгородская область	53,0	80,7	151,2	186,9	182,3	184,6	348,3	101,3
Псковская область	46,6	104,3	151,2	176,1	161,4	167,6	359,7	103,9
г. Санкт-Петербург	86,5	164,5	239,8	245,2	242,8	247,8	286,6	102,0

В период 2000–2017 гг. во всех субъектах СЗФО активно развивалась сфера жилищного строительства (в среднем за период рост его объемов составил 3,7 раза; табл. 39). Более высокие темпы роста отмечались в Архангельской (6,5 раза), Ленинградской (6,2 раза), Калининградской (5,1 раза) областях и Республике Карелия (4,2 раза). Лидерами по абсолютному значению показателя ввода жилья в расчете на 1 жителя в 2017 г. были Ленинградская и Калининградская области (1,45 и 0,91 кв. м соответственно).

Таблица 39. Ввод в действие жилых домов в расчете на 1 жителя, кв. м

Территория	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2000 г.	2017 г. к 2016 г.
Российская Федерация	0,21	0,30	0,41	0,58	0,55	0,54	260,5	98,7
Северо-Западный федеральный округ	0,17	0,29	0,41	0,65	0,64	0,64	372,4	100,8
Республика Карелия	0,09	0,13	0,22	0,43	0,47	0,36	416,9	76,4
Республика Коми	0,25	0,17	0,09	0,24	0,28	0,26	105,2	93,9
Архангельская область с Ненецким АО	0,07	0,12	0,27	0,37	0,33	0,39	593,6	116,8
Ненецкий автономный округ (АО)	0,30	0,78	1,01	0,81	0,53	0,63	213,1	118,7
Архангельская область без АО	0,06	0,09	0,24	0,35	0,33	0,38	649,6	116,7
Вологодская область	0,16	0,24	0,34	0,73	0,65	0,46	290,6	70,5
Калининградская область	0,18	0,28	0,56	1,24	1,23	0,91	505,7	74,0
Ленинградская область	0,23	0,32	0,61	1,31	1,21	1,45	621,2	119,4
Мурманская область	0,03	0,01	0,03	0,04	0,08	0,08	258,9	100,1
Новгородская область	0,13	0,21	0,37	0,58	0,59	0,38	304,9	64,7
Псковская область	0,10	0,14	0,22	0,54	0,42	0,32	304,1	75,0
г. Санкт-Петербург	0,23	0,48	0,54	0,58	0,59	0,66	288,2	112,0

Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума трудоспособного населения снизилось в 2017 году по сравнению с 2000 г. в Ненецком автономном округе, Вологодской и

Псковской областях (табл. 40). Наибольший рост данного показателя отмечался в г. Санкт-Петербурге (в 1,6 раза). Лидерами по величине соотношения зарплаты и прожиточного минимума среди субъектов СЗФО по итогам 2017 г. являлись г. Санкт-Петербург, Ленинградская и Мурманская области (3,5–4,6 раза). Вологодская область занимала по данному показателю 7 место в СЗФО.

Таблица 40. Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и прожиточного минимума трудоспособного населения, раз

Территория	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2000 г.	2017 г. к 2016 г.
Российская Федерация	2,63	3,41	3,25	3,46	3,59	136,7	103,7
Республика Карелия	2,53	2,85	2,42	2,51	2,52	99,6	100,6
Республика Коми	2,97	3,34	3,39	3,38	3,45	115,9	101,9
Ненецкий автономный округ (АО)	4,21	3,97	3,68	3,55	3,40	80,7	95,9
Архангельская область без АО	2,75	2,70	2,56	2,89	3,18	115,7	109,8
Вологодская область	2,89	2,95	2,54	2,65	2,77	95,9	104,6
Калининградская область	1,95	3,08	2,73	2,73	2,71	138,9	99,4
Ленинградская область	2,92	3,78	3,79	3,78	3,90	133,7	103,3
Мурманская область	2,61	3,46	3,22	3,44	3,50	134,0	101,7
Новгородская область	2,29	2,84	2,55	2,61	2,66	115,9	101,9
Псковская область	2,20	2,62	1,93	1,96	2,07	94,1	105,4
г. Санкт-Петербург	2,77	4,37	4,03	4,26	4,55	164,5	106,9

За период 2000–2017 г. во всех субъектах Северо-Западного федерального округа отмечался рост обеспеченности населения врачами. Наименьшее число врачей в расчете на 10 тыс. жителей по итогам 2017 г. было зафиксировано в Вологодской, Ленинградской и Псковской областях (35–36 врачей; табл. 41), что заметно ниже, чем среднем по РФ (47,5) и СЗФО (58,1).

Таблица 41. Численность врачей в расчете на 10 тыс. чел. населения, чел.

Территория	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2000 г.	2017 г. к 2016 г.
Российская Федерация	46,5	48,2	50,1	45,9	46,4	47,5	102,1	102,3
Северо-Западный федеральный округ	51,2	54,3	57,8	54,5	56,4	58,1	113,5	103,1
Республика Карелия	49,4	50,3	49,8	49,2	49,4	51,4	104,2	104,1
Республика Коми	41,2	44,7	47,8	47,8	50,6	51,1	124,0	101,1
Архангельская область с Ненецким АО	50,4	53,0	56,3	52,8	54,0	55,4	109,9	102,6
Ненецкий автономный округ (АО)	24,4	47,6	47,6	45,5	45,5	45,5	186,4	100,0
Архангельская область без АО	51,2	53,2	56,6	53,1	54,4	55,8	109,0	102,6
Вологодская область	34,9	35,6	35,0	35,4	34,6	35,7	102,3	103,0
Калининградская область	36,5	35,3	34,0	45,1	44,6	45,2	123,8	101,3
Ленинградская область	30,4	30,9	34,3	33,7	35,2	36,4	119,9	103,5
Мурманская область	47,7	50,1	57,9	53,8	52,8	53,1	111,3	100,4
Новгородская область	36,6	39,0	41,1	43,8	42,4	42,9	117,2	101,2
Псковская область	34,5	34,7	34,3	34,1	34,3	34,6	100,2	100,9
г. Санкт-Петербург	74,4	80,0	84,7	73,9	77,4	80,7	108,4	104,2

Бюджетная обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами снизилась в сопоставимых ценах во всех субъектах СЗФО (за исключением Санкт-Петербурга). Доля собственных доходов местных бюджетов по итогам 2017 г. не превышала 45% (табл. 42) во всех регионах округа, кроме Санкт-Петербурга (75%) и Ненецкого автономного округа (63%).

Таблица 42. Бюджетная обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами местных бюджетов субъектов СЗФО

Территория	2009 г.		2017 г.		2017 г. к 2009 г.	
	Знач. *, тыс. руб.	Доля***, %	Знач. *, тыс. руб.	Доля***, %	Знач. *, %	Доля***, +/- п.п.
Северо-Западный федеральный округ	6,2	40,3	8,8	41,3	142,0 (78,8***)	1,0
Республика Карелия	8,5	43,4	10,8	40,6	128,0 (73,3)	-2,8
Республика Коми	9,6	40,3	13,7	35,2	142,7 (81,6)	-5,1
Архангельская область с Ненецким АО	10,0	38,5	13,0	39,9	130,6 (73,8)	1,3
Ненецкий автономный округ (АО)	28,5	19,3	33,4	62,5	117,2 (69,8)	43,2
Архангельская область без АО	9,3	43,2	12,2	38,4	131,1 (74,1)	-4,8
Вологодская область	7,3	38,9	10,1	40,5	138,3 (78,3)	1,6
Калининградская область	8,6	36,1	12,5	42,5	144,8 (80,8)	6,4
Ленинградская область	10,4	42,8	16,0	39,9	153,5 (83,9)	-2,9
Мурманская область	13,0	39,8	20,8	44,8	159,5 (90,5)	5,0
Новгородская область	6,8	29,9	9,1	32,0	133,4 (75,9)	2,1
Псковская область	5,4	40,2	7,0	35,8	129,5 (71,3)	-4,4
г. Санкт-Петербург	0,9	78,7	1,9	75,4	215,5 (117,4)	-3,3
* Собственные (налоговые и неналоговые) доходы местных бюджетов в расчете на 1 жителя, тыс. руб.						
** Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета местных бюджетов в общем объеме доходов.						
*** В скобках представлен темп роста показателя в сопоставимых ценах (с учётом индекса потребительских цен по соответствующему субъекту РФ).						

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

Муниципальный уровень управления является наиболее приближенным к конкретным потребностям и интересам населения. Большинство проблем социально-экономического развития территориально локализованы именно на уровне муниципальных образований (муниципальных районов, городских и сельских поселений, городских округов, городских округов с внутригородским делением, внутригородских районов, внутригородских территорий городов федерального значения). Муниципалитеты рассматриваются в качестве главной составляющей социально-экономического развития территориальных образований более высокого уровня (субъекта РФ и страны в целом), так как это позволяет наиболее полно учитывать специфику развития территорий, местные ресурсы и условия. Кроме того, практически все годы после распада СССР заново проходило становление института местного самоуправления и осуществлялось его постоянное реформирование. С момента принятия Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и начала муниципальной реформы в России, целью которой было формирование самостоятельного и наиболее приближенного к населению уровня власти, прошло более 10 лет. Однако, как показала практика, органы муниципальной власти так и не смогли в полном объеме приступить к исполнению возложенных на них функций в силу ряда финансовых, организационных, законодательных, кадровых и иных проблем и ограничений.

Поэтому важной научной задачей является исследование тенденций и особенностей социально-экономического развития муниципальных образований, проблем, факторов функционирования института местного самоуправления в регионе с целью разработки, обоснования механизмов и мероприятий по совершенствованию региональной и местной социально-экономической политики. Исследования в данном направлении в течение длительного времени проводятся сотрудниками Вологодского научного центра Российской академии наук. Основные результаты работы опубликованы в ведущих российских рецензируемых журналах экономического профиля, а также в серии монографий Центра («Проблемы регионального развития: 2009–2012», «Социально-экономические проблемы локальных территорий», «Тенденции и проблемы развития региона» и др.).

В целях проведения оценки результатов реформирования местного самоуправления, выявления проблем и разработки рекомендаций по повышению эффективности функционирования органов региональной и муниципальной власти *ФГБУН ВолНЦ РАН с 2007 года проводит анкетный опрос глав муниципальных образований*, в котором ежегодно принимают участие 160–200 глав районов, сельских и городских поселений. Ошибка выборки не превышает 4%, что позволяет говорить о высокой репрезентативности полученных результатов.

На протяжении двух последних десятилетий научным коллективом ФГБУН ВолНЦ РАН проводится также мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который дает возможность получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона. Для этого регулярно, один раз в каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет².

Для выполнения комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов применяется методика, заключающаяся в расчёте интегрального показателя, агрегирующего в себе 18 частных индикаторов.

* * *

Методика оценки уровня социально-экономического развития

В ходе систематизации и обобщения работ ведущих российских и зарубежных ученых специалисты ФГБУН ВолНЦ РАН установили, что для проведения *оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований* может быть использована методика многомерного сравнительного анализа. Ее суть заключается в расчете стандартизированных коэффициентов (соотношение значений показателя муниципального района со средним значением среди всех районов) по показателям, разделенным на четыре блока, характеризующих различные сферы социально-экономического развития районов. Далее эти коэффициенты сводятся в интегральный показатель, на основе которого проводится группировка районов области по уровню их социально-экономического развития. Перечень и блоки показателей оценки уровня социально-экономического развития представлены в таблице ниже.

² Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Репрезентативность обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки – это выделение типичных территорий Вологодской области: гг. Вологда и Череповец, Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский районы. Вторая ступень – территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3%.

**Показатели оценки уровня социально-экономического развития
муниципальных образований**

Блок показателей	Показатель
R ₁ – Демографические показатели	1. Коэффициент рождаемости, ‰ 2. Коэффициент смертности, % 3. Плотность населения, чел./км ²
R ₂ – Показатели, характеризующие благоустройство муниципального образования	1. Обеспеченность населения жильём – жилая площадь на 1 человека, м ² 2. Доля жилья, оборудованного водопроводом, % к итогу 3. Доля жилья, оборудованного канализацией, % к итогу 4. Доля жилья, оборудованного центральным отоплением, % к итогу 5. Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, число мест на 1000 человек населения
R ₃ – Показатели уровня жизни населения	1. Розничный товароборот на душу населения, руб. 2. Объём платных услуг на душу населения, руб. 3. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз 4. Уровень официально зарегистрированной безработицы, % 5. Обеспеченность населения врачами на 10000 жителей, чел. 6. Обеспеченность населения больничными койками на 10000 жителей, штук
R ₄ – Показатели, отражающие уровень развития экономики	1. Объём промышленной продукции на 1 жителя*, тыс. руб. 2. Объём сельскохозяйственной продукции на 1 жителя, тыс. руб. 3. Объём инвестиций в основной капитал на 1 жителя*, тыс. руб. 4. Бюджетная обеспеченность на 1 жителя (доходы), тыс. руб.
* В связи с отсутствием статистической информации по данным показателям с 2014 г. они были заменены соответственно на показатели «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 1 жителя, тыс. руб.» и «Объём инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) на 1 жителя, тыс. руб.»	

Алгоритм расчета интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов региона состоит в выполнении следующих этапов.

1 этап. Определение значения интегрального показателя по каждому блоку ($R_{\text{по блоку}}$) по формуле 1:

$$R_{\text{по блоку } j} = \left(\sum_{i=1}^n k_i \right) / n \quad (1)$$

где k_i – стандартизированный коэффициент, который рассчитывается по формуле 2 для прямых показателей³, а для обратных⁴ – в соответствии с формулой 3:

$$k_i = \frac{X_i}{X_{\text{срpi}}}, \quad (2)$$

$$k_i = \frac{X_{\text{срpi}}}{X_i}, \quad (3)$$

³ Увеличение значений прямых показателей свидетельствует о положительных тенденциях развития, улучшении ситуации.

⁴ Увеличение значений обратных показателей свидетельствует об ухудшении ситуации, проблемах в развитии.

где x_i – значение частного показателя района области;
 $x_{срpi}$ – среднее значение показателя среди всех районов области;
 n – число показателей в блоке.

Интерпретация интегральных показателей по блоку заключается в том, что они отражают оценку развития отдельных сфер районов области по сравнению со средними значениями среди всех районов. Если значение интегрального показателя по блоку равно, например, 1,4, это означает, что данная сфера в муниципалитете развита на 40% лучше, чем в среднем по всем районам области, и наоборот – для значения показателя ниже 1.

2 этап. Вычисление общего интегрального индекса уровня социально-экономического развития районов области ($I_{общ}$):

$$I_{общ} = (R_1 + R_2 + R_3 + R_4)/4, \quad (4)$$

где R_1 – интегральный показатель по блоку демографических показателей;

R_2 – интегральный показатель по блоку, характеризующему обустроенность муниципального образования;

R_3 – интегральный показатель по блоку показателей уровня жизни населения;

R_4 – интегральный показатель по блоку показателей, отражающих уровень развития экономики.

Интегральный индекс отражает оценку социально-экономического развития района по сравнению со средними значениями 18 показателей, характеризующих различные сферы социально-экономического развития по всем 26 районам области.

3 этап. Типологизация муниципальных районов по уровню социально-экономического развития. В данной методике он определяется исходя из значений интегрального индекса в соответствии со следующими интервальными оценками:

Уровень развития	Диапазон $I_{общ}$
Высокий	$I \geq 1,15$
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$
Низкий	$I < 0,85$

Методический подход к группировке территорий по величине анализируемых статистических показателей

Группировка муниципальных районов по каждому из показателей, характеризующих их социально-экономическое развитие и анализируемых в данном бюллетене, строилась в соответствии со следующими интервальными оценками:

Группа – уровень значений показателя	Границы группы
Высокий	$x_i \geq x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Выше среднего	$x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (3/4) \cdot \sigma$
Средний	$x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} + (1/4) \cdot \sigma$
Ниже среднего	$x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma \leq x_i < x_{\text{ср}} - (1/4) \cdot \sigma$
Низкий	$x_i < x_{\text{ср}} - (3/4) \cdot \sigma$

x_i – значение показателя i -го района области; $x_{\text{ср}}$ – среднее по районам значение соответствующего показателя; σ – среднеквадратическое отклонение по соответствующему показателю.

По ряду показателей при отсутствии районов, попавших в группу с высоким или низким уровнем развития, группа выделена логически на основе величины отличий значений показателя районов от показателей районов другой группы.

Информационно-аналитический бюллетень

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

2000–2017 гг.

Выпуск 6

Главный редактор	д.э.н. Т.В. Ускова
Ответственный за выпуск	к.э.н. Н.В. Ворошилов
Подготовка материалов	к.э.н. Н.В. Ворошилов к.э.н. Е.В. Лукин
Редподготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова
Корректор	Н.В. Степанова

Подписано в печать 27.08.2019. Дата выхода в свет 30.08.2019.

Формат 60×84^{1/8}. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 7,93. Тираж 500 экз. Заказ № 232.

Свободная цена.

Учредитель и издатель: ФГБУН «Вологодский научный центр РАН»
(ФГБУН ВолНЦ РАН)

Адрес издателя, редакции и типографии:

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а,
телефон (8172) 59-78-03, факс (8172) 59-78-02, e-mail: common@volnc.ru

При перепечатке материалов ссылка на выпуск обязательна.