



Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук

К вопросу об оценке эффективности государственного управления

С.А. Кожевников
к.э.н., научный сотрудник ИСЭРТ РАН

Ноябрь, 2016 г.

Актуальность исследования

«...самое главное – повышение эффективности управления и отраслями, и экономикой в целом, и ресурсами ... с полной персонификацией ответственности за это достижение или, наоборот, за отсутствие результатов».

В. Путин. Выступление на заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам, 13.07.2016 г.

«Низкая эффективность системы государственного управления – один из ключевых факторов, который сдерживает развитие страны».

Д. Медведев. Выступление на пленарном заседании XV Международного инвестиционного форума «Сочи-2016», 30.09.2016 г.

«...главная роль в обеспечении национальной безопасности заключается в эффективности государственного управления именно по вопросам организации внутренней жизни в стране, ... эффективности действий правящей элиты по удовлетворению важнейших потребностей населения в повышении качества жизни и в социальной справедливости».

Ильин, В.А. Правящие элиты – проблема национальной безопасности России / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 4. – С. 10

«...практически все направления модернизации российской исполнительной власти соответствуют лучшей мировой практике..., однако их эффективность, мягко говоря, далека от желаемой».

А.В. Клименко, директор Института государственного и муниципального управления НИУ «Высшая школа экономики»

«Современная российская система государственного управления по самым оптимистическим расчетам составляет лишь около 30 % от эффективности системы государственного управления СССР».

Полиенко, М. А. Институциональные аспекты повышения эффективности государственного управления / М. А. Полиенко. – М., 2005. – С.18.

«Нет бедных и богатых стран, есть плохо и хорошо управляемые».

*Питер Друкер – американский учёный австрийского происхождения, экономист, публицист, педагог, один из самых влиятельных теоретиков менеджмента XX века.
См. Peter F. Drucker. The Effective Executive, 1967.*

I. СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ СУЩНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Государственное управление (англ. *public administration*) – разновидность социального управления.

Подходы к трактовке сущности государственного управления

Подход	Содержание
1. «Широкий» подход	<i>Государственное управление – непосредственная деятельность всех ветвей государственной власти, их органов и должностных лиц по регулированию общественных отношений.</i>
2. «Узкий» (административный) подход	<i>Государственное управление – деятельность органов исполнительной власти по практическому воплощению выработанного на основе соответствующих процедур политического курса (англ. public policy). Это, прежде всего, административная, исполнительно-распорядительная деятельность.</i>

Источник: составлено автором на основе обобщения научной литературы.

Государственное управление – это практическое, организующее и регулирующее воздействие государства на общественную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования, опирающееся на его властную силу.

Источник: Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. Издательство: Омега-Л, 2004.

ЭТАПЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

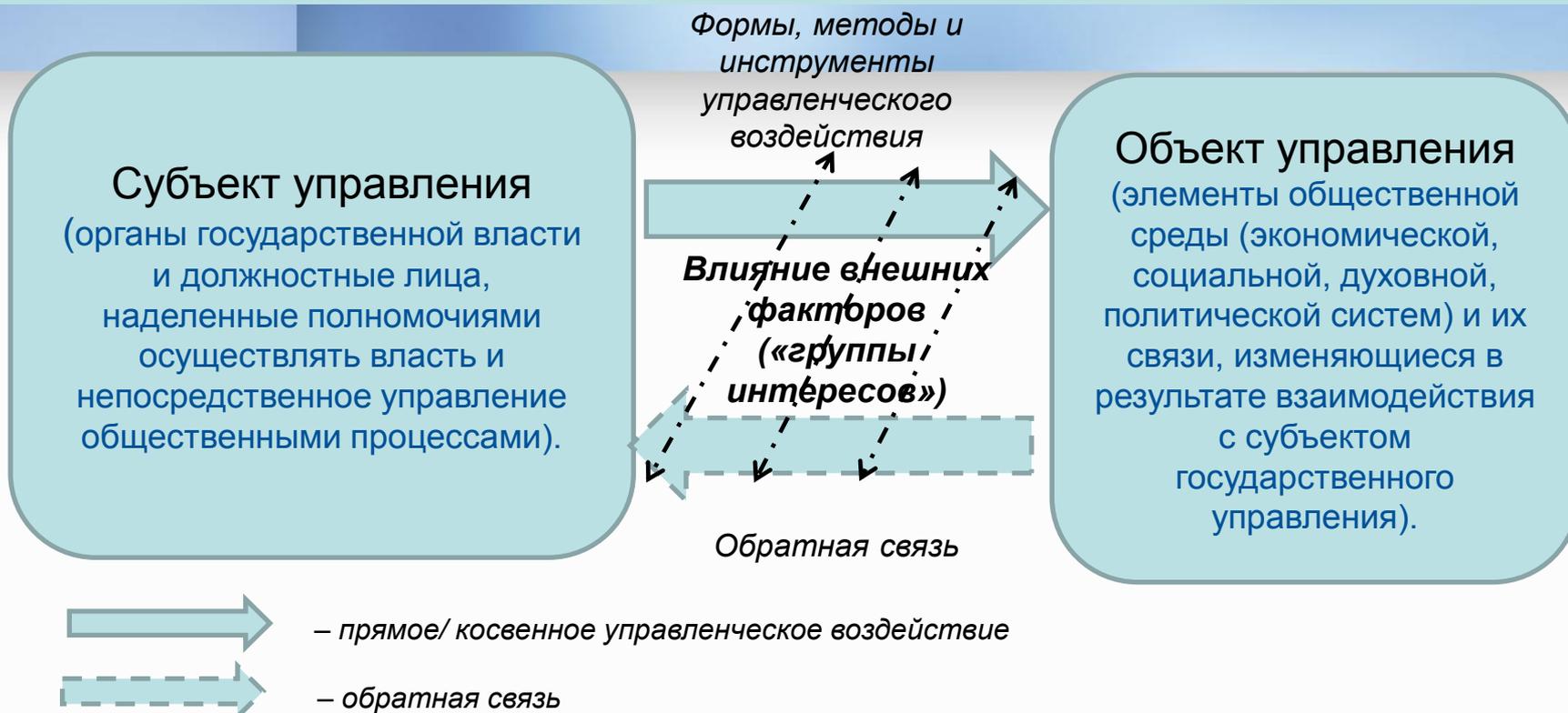
Соглашаясь с мнением С.С. Сулакшина, А.В. Клименкова о том, что **государственное управление следует рассматривать широко, как деятельность по реализации всех функций управления** (целеполагание, планирование, организация, мотивация, контроль и т.п.), можно выделить в нем два этапа: формирование государственной политики и ее реализация.

I этап: Формирование государственной политики (провозглашение принципов и ценностей, постановка целей государственной политики, разработка и принятие решений, управленческих мер и действий по их достижению).

II этап: Реализация государственной политики (управленческие меры, решения и действия для достижения целей государственной политики, контроль их исполнения, оценка полученного эффекта и корректировка государственной политики в режиме обратной связи).

Составлено автором по: *Качество и успешность государственных политик и управления: монография / Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Орлов И.Б., Строганова С.М. – М.: Научный эксперт, 2012 г. – 496 с.*

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СХЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ



Источник: составлено автором

На процесс государственного управления действует множество различных факторов, среди которых важное место занимают **интересы различных групп** (общественные, государственные, местные, национальные, религиозные, профессиональные, корпоративные, частные).

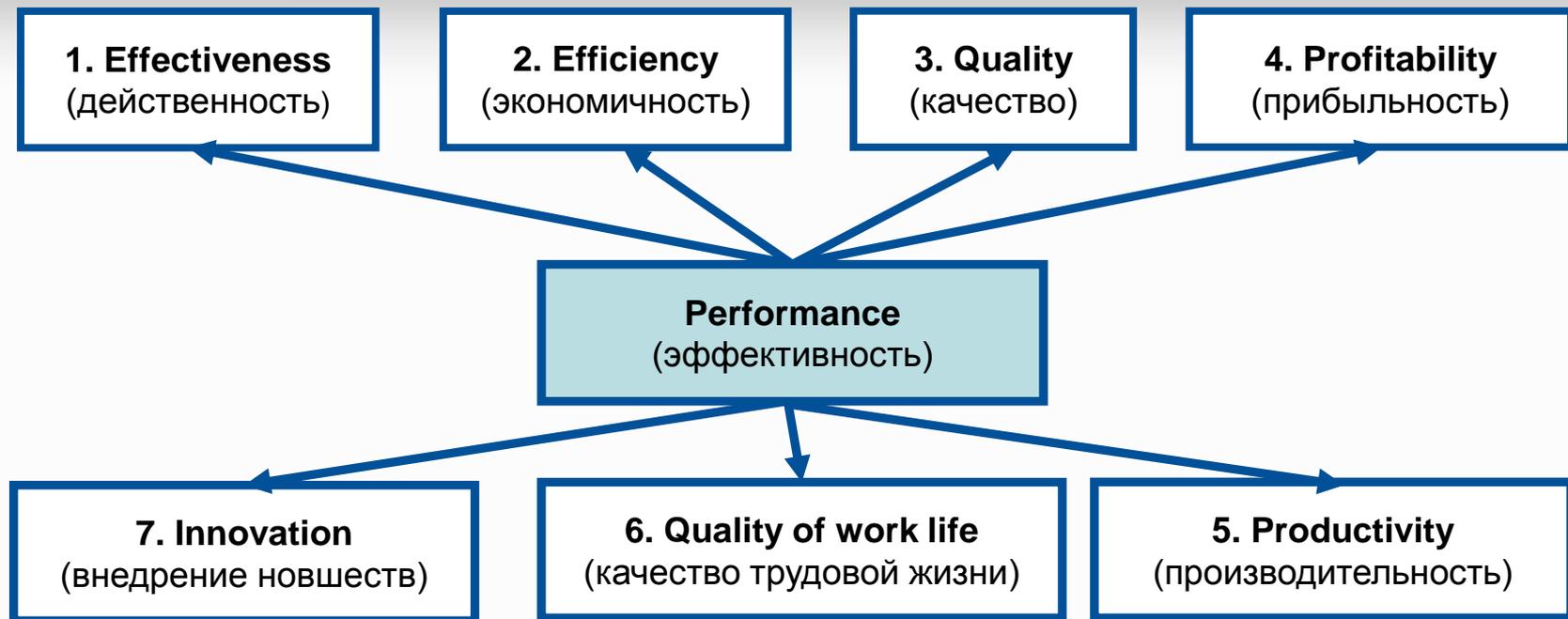
«... никогда ни одно правительство не совершит ни одной работы, не только репрессивной, но и созидательной, если не будет иметь в своих руках совершенный аппарат исполнительной власти».

Столыпин, П.А. Жизнь за Отечество: Жизнеописание (1862 1911). Саратов, 2012. – С. 231.

II. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

ОСНОВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ КАТЕГОРИИ «ЭФФЕКТИВНОСТЬ»

(По Д.С. Синку)



Составлено по: Синк, Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение: Пер. с англ. [Текст] / Общ. ред. и вступ. ст. В.И. Данилова-Данильяна. – М.: Прогресс, 1989. – 528 с.

Таким образом, **эффективность** – это **системная и многокомпонентная категория, отражающая состояние социально-экономической системы**, при котором определенное соотношение результатов деятельности и затрат на их достижение приводит к получению субъектом максимальной полезности или производству товаров определенной стоимости при наименьших затратах ресурсов.

ВИДЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Эффективность государственного управления – системная категория, отражающую не только достижение экономических, но и социально-политических результатов деятельности органов власти, заключающихся в решении общественно значимых задач, обеспечении на основе этого национальной безопасности страны, повышении уровня и качества жизни населения.

- 1. **Техническая эффективность** определяется степенью достижения поставленных целей деятельности с учетом общественных интересов. Она отражает соответствие государственного управления требованиям внешней среды с учетом влияния, которое оно оказывает на состояние общества.*
- 2. **Экономическая эффективность** отражает эффективность проводимой государством экономической политики, протекающих процессов и явлений (экономического роста, использования ресурсов, приватизации, инвестиций, государственного сектора экономики и т.д.). В узкой трактовке – соотношение «затраты – результат» от управленческой деятельности.*
- 3. **Социальная эффективность** – характеризуется эффективностью социальной политики государства, решением социальных проблем жизнедеятельности общества, его различных групп и классов. Главный критерий эффективности – повышение качества и уровня жизни человека.*
- 4. **Эффективность отраслевого, регионального управления.***

ФАКТОРЫ И ПРИЧИНЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ, СТАНОВЛЕНИЕ, РАСЦВЕТ И УПАДОК ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (I)

ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ, ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

- а) **политическое объединение сил под единым интегрирующим началом** (Древний Египет (конец 4-го тыс. до н.э.), Древняя Индия (2500–2000 гг. до н.э.), Киевская Русь (XIV-XV вв.), **общей религией** (Древний Китай (вторая половина I тысячелетия до н.э.), **единая идентификация народа** (Древняя Греция (V-IV вв. до н. э.)), **внутреннее согласие** (Древний Рим (II в. н.э.), Англия при Генрихе I (1100-1135 гг.);
- б) **ликвидация внешней угрозы** (Древний Египет (конец 4-го тыс. до н.э.), **сильная армия, расширение территории страны** (Киевская Русь (IX-X вв.), Московская Русь при Иване IV Грозном (1533-1584 гг.);
- в) **забота о внутреннем единстве, внутреннем развитии, о благосостоянии населения** (Древний Рим (II в. н.э.), Киевская Русь при князе Владимире (980-1015 гг.) и Ярославе Мудром (1036-1054 гг.);
- г) **повышение роли государства в экономике и управлении страной** (реформы Петра I (пер. половина XVIII в.), Шуваловская реформа (1753 г.); СССР (1930-40 гг.)
- д) **перенимание различных достижений и изобретений** (Древний Египет (конец 4-го тыс. до н.э.), Древний Шумер и Аккад (около 7000 лет назад), Япония (около 500 г. до н.э.), **смена технологического уклада** (Китай в XX в.);
- е) **развитие законодательства** (Древний Вавилон (ок. 1894 – ок. 1595 гг. до н.э.), США во второй половине XVIII в. – избрание первого Президента и принятие Конституции);
- ж) **активная дипломатия** (Древний Вавилон (ок. 1894 – ок. 1595 гг. до н.э.), Киевская Русь (XIV-XV вв.);
- з) **развитие экономики, использование преимуществ внешней торговли** (Киевская Русь в X-пер. пол. XI в.);
- и) **реформы, осуществление изменений в социально-экономической и политической жизни, адекватных требованиям времени, использование лучшего опыта** (Древний Китай (вторая половина I тысячелетия до н.э., Чжэньго), реформы Александра II в России (1855-1881 гг.),

ФАКТОРЫ И ПРИЧИНЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ, СТАНОВЛЕНИЕ, РАСЦВЕТ И УПАДОК ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (II)

ФАКТОРЫ УПАДКА ГОСУДАРСТВЕННОСТИ, СНИЖЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

а) разобщенность, борьба между политическими силами (Древний Египет (XI – VI вв. до н.э.), Древний Вавилон (ок. 1894 – ок. 1595 гг. до н.э.), Российская Империя при Николае II (1894-1917), **классовые и социальные противоречия** (Древний Китай (последняя четверть I в. до н.э.), Древняя Греция (V в. до н.э.), США (вторая половина XIX в.), Россия (1990 гг. – начало XXI в.);

б) ослабление центральной власти (Древний Египет (XI – VI вв. до н.э.), Киевская Русь в XIII в., Российская империя в Смутное время (XVII в.), Япония (XV в.);

в) чрезмерный гнет на народ, восстания населения против власти (Древний Египет (XI – VI вв. до н.э.) и **социальной несправедливости** (Российская империя при Михаиле Романове (1613-1645 гг.), время царствования Екатерины II (1762-1796 гг.);

г) коррупция (Древняя Греция (V в. до н.э.); **слабый контроль населения за деятельностью государственной власти;**

д) противоречивость, непоследовательность и отсутствие четко заданных ориентиров реформирования, неуспешное решение ключевых и системных проблем государства (реформы Александра I (1801-1825 гг.), СССР (1970 гг.), Россия в настоящее время.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНДИКАТОРЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

1. Интегральный показатель государственного управления (GRICS), Всемирный Банк

2. Показатель оценки качества целей и прогресса реформ в стране, ОЭСР

3. Показатель кредитоспособности страны, инвестиционный рейтинг, Standart and Poor's, Moody's, Fitch.

4. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), ООН

ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

10. Индекс конкурентоспособности, Фонд IMD

5. Индекс восприятия коррупции (ИВК), международная неправительственная организация «Transparency International»

9. Индекс глобальной конкурентоспособности, Всемирный экономический форум (ВЭФ)

8. Индекс экономической свободы (ИЭС), Фонд Наследия (Heritage Foundation) совместно с Уолл Стрит (Wall Street)

7. Обследование деловой среды и деятельности предприятий BEEPS, Всемирный Банк, ЕБРР

6. Индекс непрозрачности, Международное агентство Price Waterhouse Coopers

Составлено по: Добролюбова Е.И. Показатели эффективности реформ государственного управления в России: возможные подходы. Доклад Всемирного банка. М., 2006 г. Справка по интегральным показателям качества государственного управления // (применяемым в странах ОЭСР) // http://www.csr.ru/upload/editor_files/file0097.doc 2

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНДИКАТОРЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

«Узкие» места методического инструментария оценки:

- 1) **Непрозрачность** индексов. Для их построения используются данные многочисленных и разнообразных источников, значительная часть из которых не находится в открытом доступе, что приводит к невозможности воспроизведения расчетов индексов.
- 2) Зачастую индексы **оценивают** не столько саму эффективность государственного управления, сколько **процессы политического управления в стране**.
- 3) Свертывание большого объема информации в один индикатор **не позволяет выяснить конкретные причины** получения страной той или иной оценки, определить проблемы и препятствия на пути повышения эффективности управления.
- 4) Являются **субъективными** и т.п.

ОСНОВНЫЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО УРОВНЯ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ

Нормативно-правовой акт	Содержание	Количество показателей оценки
1. Указ Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ».	<i>Перечень показателей</i> для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ.	12
2. Постановление Правительства РФ от 3 ноября 2012 г. №1142 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ».	<p><i>а) дополнительные показатели для оценки эффективности</i> деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ;</p> <p><i>б) методика проведения оценки;</i></p> <p><i>в) правила предоставления субъектам грантов</i> в форме межбюджетных трансфертов.</p>	44
3. Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».	<i>Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления</i> городских округов и муниципальных районов.	13
4. Распоряжение Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. №1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».	<p><i>а) дополнительные показатели для оценки эффективности</i> деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (8 блоков);</p> <p><i>б) типовая форма доклада глав местных администраций о достигнутых значениях показателей;</i></p> <p><i>в) методика мониторинга эффективности деятельности органов МСУ;</i></p> <p><i>г) методические рекомендации по выделению из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям.</i></p>	27

Источник: информационно-справочная система «КонсультантПлюс».

ОСНОВНЫЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО УРОВНЯ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ

Недостатки данного методического инструментария :

- а) большое количество показателей оценки эффективности;*
- б) неполный охват используемыми показателями всей организационной структуры управления;*
- в) имеются показатели, которые не могут быть прямо отнесены к деятельности какого-то одного подразделения органа власти: они скорее отражают развитие региона в целом (величина ВРП, уровень безработицы и др.);*
- г) отсутствие иерархии показателей;*
- д) несбалансированность показателей, их несоотнесенность между собой;*
- е) невозможность определения пороговых значений применяемых показателей с целью установления качественных выводов («хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»);*
- ж) универсальное оценивание по разработанным критериям всех регионов (за исключением Республики Крым и г. Севастополя).*

Составлено по: Программно-целевое управление региональным развитием [Текст] / С.В. Перфильев, И.Н. Логинов, О.Ю. Горбова, О.И. Дудукина. – Рязань, 2012. – 123 с. Бобылева А.З. К разработке концепции перехода государственных организаций на «управление по результатам» [Электронный ресурс] // Государственное управление. Электронный вестник ФГУ МГУ. – 2006. – №9. – Режим доступа: http://www.e-journal.spa.msu.ru/9_2006Bobyлева.html.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ, РАЗРАБОТАННЫЕ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ

I подход: оценка эффективности управления развитием территории в целом

II подход: оценка эффективности функционирования органов государственной власти (включая оценку эффективности управления в той или иной сфере).

Сильные» и «слабые» стороны методического инструментария оценки эффективности государственного управления

Достоинства	Недостатки
<ul style="list-style-type: none">• определение целевых установок;• группировка показателей по основным направлениям деятельности органов власти, что позволяет проводить детальный и комплексный анализ эффективности по отдельным направлениям;• возможность проведения территориальных сравнительных оценок;• относительная простота получения информации, необходимой для расчета индикаторов, проводимых расчетов;• наличие интегральных индикаторов, облегчающих сравнительные исследования т.д.	<ul style="list-style-type: none">• подмена критерия эффективности критерием результативности;• отсутствие при расчете интегральных показателей весов или если они есть, то имеют одинаковое значение, что не является объективным;• односторонность оценки, так как значение интегрального показателя зависит только от одного направления деятельности (в большинстве случаев от социально-экономического развития региона);• зависимость оценки эффективности работы одной структуры региональных органов власти от эффективности работы другой;• слишком большой перечень показателей, что делает методику оценки громоздкой, недостаточная обоснованность применяемых показателей.

АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ:

Эффективность государственного управления

Целевой аспект:

эффективность *оценивается исходя из динамики продвижения к нормативным значениям целевых показателей социально-экономического развития в соответствии с критерием «затраты - результаты».*

Критерии оценки: степень продвижения к актуальным целям; динамика показателей, характеризующих общие цели социально-экономического развития; соблюдение экологических и социальных ограничений развития; качество жизни населения; эффективность проектов и программ, реализуемых с участием органа власти.

Функциональный аспект:

оценка эффективности базируется *на показателях качества исполнения основных функций управления и наличии условий для их осуществления.*

Критерии оценки: качество системы целевого стратегического планирования и управления; законодательное, нормативное и методическое обеспечение; наличие неформальных институтов рыночной инфраструктуры; системы обучения и повышения квалификации работников органов государственного управления.

Источник: Программно-целевое управление региональным развитием [Текст] / С.В. Перфильев, И.Н. Логинов, О.Ю. Горбова, О.И. Дудукина. – Рязань, 2012. – 123 с.

В данной работе при исследовании эффективности государственного управления за основу возьмем преимущественно *целевой подход*, однако акцент сделаем и на исследовании качества исполнения основных функций управления и наличия условий для их осуществления (функциональный подход).

«Текущая модель России предусматривает максимальное устранение государства из всех сфер: под предлогом того, что государство — это неэффективный собственник (хотя вопрос стоит в профессионализме действующей команды) ... власть сокращает объемы государственных расходов, устраняясь из тех сфер, которые по определению закладывают основы процветания сильного государства».

Сулакшин, С.С. Модель страны как методологический инструмент для проектирования желаемого целевого облика новой России. Основные ценности и принципы устройства, структура, институты, субъекты, функции, компетенции, механизмы государства: новый конституционный облик.

...российская экономика — это высокомонополизированная экономика постоянного перераспределения национальной ренты через использование административного ресурса. Соответственно и вся система государственного управления выстроена не под «экономику развития», а под «экономику перераспределения».

Клейнер, Б. Конструирование будущего — задача настоящего / Б. Клейнер, А. Захаров, // Независимая газета. — № 204 от 26.09.2016 г..

III. ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ – РЕЗУЛЬТАТ НЕЭФФЕКТИВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД



Рис. – Индекс промышленного производства в РФ (значение показателя за год), % к 1990 году

По *объему промышленного производства* в физическом выражении в настоящее время *пока так и не удалось превзойти уровень начала 90-х гг. XX века*: в 2015 году производство в целом составляло 82% от уровня 1990 года, а по обрабатывающим производствам и вовсе 78%.

Таблица – Доля валовой добавленной стоимости, созданной в обрабатывающих производствах, в ВРП регионов России, %

Территория	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2015 г.	2015 г. к 2000 г., +/-
РФ (ВВП)	19,3	18,5	19,3	17,4 ✓	-1,9
Центральный ФО	17,9	17,1	18,2	17,8	-0,1
Северо-Западный ФО	25,1	24,0	22,6	20,5	-4,6
Республика Карелия	18,1	17,6	15,8	13,4	-4,7
Республика Коми	12,1	11,7	11,0	11,7	-0,4
Архангельская область	19,2	18,9	17,0	13,1	-6,1
Вологодская область	46,9	46,6	50,5	34,9	-12
Калининградская обл.	17,9	17,3	18,0	25,0	+7,1
Ленинградская область	31,2	29,1	26,4	27,2	-4,0
Мурманская область	26,1	25,5	15,8	12,5	-13,6
Новгородская область	36,1	34,6	34,4	34,0	-2,1
Псковская область	19,1	18,0	19,7	14,9	-4,2
Южный ФО	н.д.	н.д.	н.д.	16,3	-
Сев.-Кавказский ФО	12,1	10,7	9,3	8,0	-4,1
Приволжский ФО	25,1	24	24,8	23,6	-1,5
Уральский ФО	12,1	11,1	16,7	12,7	+0,6
Сибирский ФО	28,1	27,9	22,7	20	-8,1
Дальневосточный ФО	8,3	7,7	6,3	5,1	-3,2

Примечание: в Китае данный показатель составляет 33%, Южной Корее – 28%, Индонезии – 25%. См. напр. Кондратьев, В.Б. Глобальная обрабатывающая промышленность [Электронный ресурс]. – <http://www.perspektivy.info/rus/ekob>

О деструктивных явлениях в отечественной промышленности, деиндустриализации экономики России свидетельствует также тот факт, что наблюдается *устойчивая тенденция к снижению ее доли в ВВП (ВРП)*.

ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ – РЕЗУЛЬТАТ НЕЭФФЕКТИВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

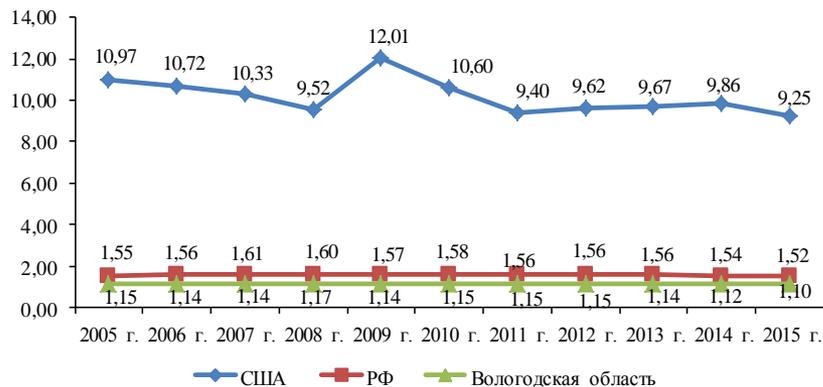


Рис. – Динамика мультипликатора добавленной стоимости в экономике США, России и Вологодской области

Сформировавшаяся в 1990-е годы в России экономическая система *нарушила целостность цепочек добавленной стоимости в промышленности и во всем народном хозяйстве.* Об этом свидетельствует низкое значение рассчитанного нами мультипликатора добавленной стоимости, характеризующего глубину технологического передела в отраслях экономики.

Таблица – Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП субъекта Российской Федерации, %

Территория	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2015 г.	2015 г. к 2005 г., п.п.
РФ (ВВП)	20,1	19,1	19,4	19,3 ✓	-0,8
Центральный ФО	22,1	21,8	21,2	20,5	-1,6
Северо-Западный ФО	23,1	22,7	23,3	24,4	1,3
Республика Карелия	18,4	17,4	18,1	18,3	-0,1
Республика Коми	13,2	10,3	12,2	13,1	-0,1
Архангельская область	18,8	16,9	18,4	18,9	0,1
Вологодская область	22,8	22,6	20,6	20,3	-2,5
Калининградская область	22,6	22,4	25,6	26,4	3,8
Ленинградская область	14,3	13,7	12,2	13,5	-0,8
Мурманская область	18,3	17,1	17,9	19,1	0,8
Новгородская область	27,7	27,9	29,5	29,3	1,6
Псковская область	24,1	23,1	23,4	21	-3,1
г. Санкт-Петербург	28,8	29,6	30,2	31,7	2,9
Южный ФО	16,8	16,7	16,4	16,3	-0,5
Северо-Кавказский ФО	18,1	18,4	18,0	19,1	+1,0
Приволжский ФО	23,1	23,3	23,2	23,2	+0,1
Уральский ФО	13,4	12,8	12,3	12,7	-0,7
Сибирский ФО	18,8	18,0	18,7	19,6	+0,8
Дальневосточный ФО	15,4	15,0	13,7	15,2	-0,2

Примечание: по данному показателю Россия существенно отстает от целого ряда стран мира. В частности, в США, Японии, Германии, Южной Корее, Тайвани на протяжении последних лет данный показатель составляет в среднем 40-55%

Значительная часть производимой продукции относится *к низшим технологическим укладам и является неконкурентоспособной на мировых рынках.* В целом по России к высокотехнологичной продукции относится только 19% от ее общего объема.

ДЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ – РЕЗУЛЬТАТ НЕЭФФЕКТИВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД



Рис. – Структура российского экспорта

В 2000–2015 гг. в структуре экспорта наблюдалось дальнейшее увеличение доли минеральной продукции (нефть, газ, каменный уголь и т.п.) с 53,8 до 71,3% (рост на 17,5 п.п.), в то время как доля машин и оборудования сократилась с 8,8 до 5,1% (на 3,7 п.п.).

СОКРАЩЕНИЕ ОБЪЕМОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И КРИЗИСНОЕ СОСТОЯНИЕ ОТРАСЛИ

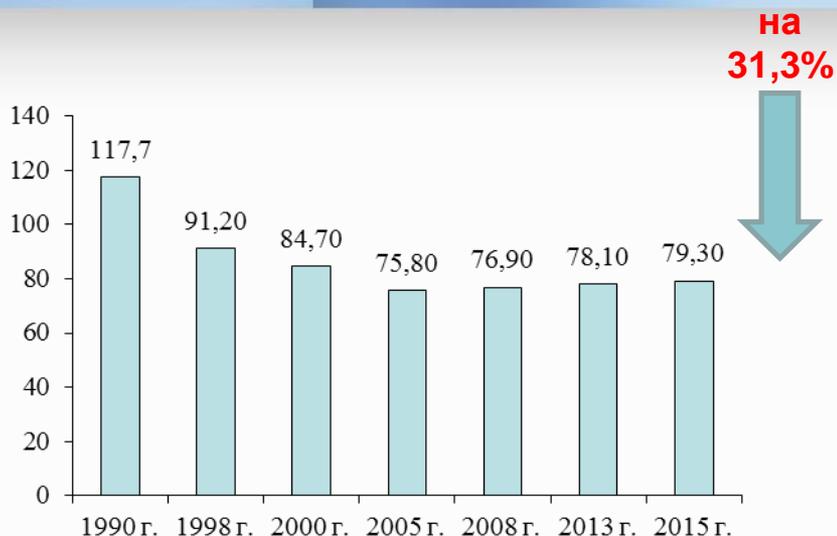


Рис. – Посевные площади сельскохозяйственных культур в России, млн. гектаров

В течение 1990–2015 гг. в среднем *по стране посевные площади сельскохозяйственных культур сократились почти на треть*, а в регионах СЗФО данное выбытие происходило еще более быстрыми темпами.

Аналогичные деструктивные явления наблюдались и в животноводстве: *за последние 25 лет в целом по стране поголовье крупного рогатого скота сократилось на 2/3, а в регионах СЗФО – около 5 раз.*

Таблица – Индекс производства продукции сельского хозяйства (во всех категориях хозяйств), % к 1990 г.

Территория	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.
РФ	100	60,7	68,1	80,2	72,2	92,5	95,3 ✓
Центральный ФО	100	62,2	64,2	80,1	70,3	109,7	115,2
Северо-Западный ФО	100	59,1	52,8	52,5	55,8	65,6	68,5
Республика Карелия	100	47,2	40,6	41,7	39,8	38,4	37,9
Республика Коми	100	68,3	57,1	58,2	58,4	60,7	61,2
Архангельская обл.	100	56,6	38,9	33,0	33,9	34,3	29,2
Вологодская область	100	72,3	61,1	57,7	52,1	50,2	52,0 ✓
Калининградская обл.	100	48,1	47,8	53,7	59,1	71,2	78,5
Ленинградская обл.	100	59,7	61,8	64,0	68,7	85,8	87,4
Мурманская область	100	37,0	26,6	32,6	32,1	22,2	16,9
Новгородская область	100	57,5	53,6	50,7	75,1	93,6	107,5
Псковская область	100	59,9	41,9	36,3	37,3	57,7	66,5
Южный ФО	100	50,8	70,1	90,7	82,9	93,6	95,0 ✓
Приволжский ФО	100	70,1	77,0	89,2	65,8	94,0	95,4 ✓
Уральский ФО	100	61,3	69,3	75,5	71,1	82,0	84,9
Сибирский ФО	100	60,1	61,5	68,5	71,3	72,8	74,1
Дальневосточный ФО	100	43,8	44,6	49,2	51,7	58,2	56,5

Источник: рассчитано авторами на основе данных официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.fedstat.ru.

Физический объем продукции сельского хозяйства так и не превысил уровень 1990 года. Так, в среднем по стране, Южном, Приволжском федеральных округах в настоящее время он составляет лишь 95% от уровня базового периода, Вологодской области – 52%.

ДЕСТРУКТИВНЫЕ ЯВЛЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ЯВЛЯЮТСЯ ОДНОЙ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ПРИЧИН СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РФ

Таблица – Динамика численности постоянного населения сельских территорий регионов СЗФО на начало года в 1990-2015 гг., тыс. чел.

Регионы	1990 г.	2010 г.	2015 г.	Изменение 2015 г. к 1990 г.	
				абс.	в %
РФ, млн. чел.	38,9	37,6	37,9	-1,0	97,4
Центральный ФО	8,3	7,2	7,1	-1,2	85,5
Северо-Западный ФО	2,7	2,3	2,2	-0,5	81,5
Архангельская обл.	415,5	307,1	268,8	-146,7	64,7
Вологодская обл.	467,6	362,1	333,7	-133,9	71,4
Калининградская обл.	185,3	214,0	217,0	31,7	117,1
Ленинградская обл.	566,1	582,8	632,7	66,6	111,8
Мурманская обл.	102,3	58,2	56,9	-45,4	55,6
Новгородская обл.	228,4	188,9	179,9	-48,5	78,8
Псковская обл.	311,2	205,8	191,5	-119,7	61,5
Респ. Карелия	146,1	144,5	127,8	-18,3	87,5
Респ. Коми	303,5	213,3	191,3	-112,2	63,0
Южный ФО	8,4	5,2	5,2	-3,2	61,9
Приволжский ФО	9,2	8,8	8,5	-0,7	92,4
Северо-Кавказский ФО	н.д.	4,8	4,9	+0,3*	106,5
Уральский ФО	2,5	2,4	2,3	-0,2	92,0
Сибирский ФО	5,9	5,4	5,3	-0,6	89,8
Дальневосточный ФО	1,9	1,6	1,5	-0,4	78,9

В большинстве регионов России с начала 1990-х гг. численность населения сельских территорий стремительно сокращалась.

Таблица – Распределение ответов сельских жителей на вопрос «Собираетесь ли Вы в ближайшие 2-3 года переехать на постоянное место жительства в город», % от числа опрошенных

Вариант ответа	2010 г.		2015 г.		2015 г. к 2010 г., п.п.	
	Все респонденты	В т.ч. в возрасте 16-30 лет	Все респонденты	В т.ч. в возрасте 16-30 лет	Все респонденты	В т.ч. в возрасте 16-30 лет
Уеду точно	6,8	14,0	14,0	26,6	+7,2	+12,6
Задумываюсь об отъезде	18,4	27,3	27,9	37,6	+9,5	+10,3
Считаю переезд маловероятным	26,0	26,8	27,2	18,9	+1,2	-7,9
Нет	48,8	31,9	30,9	16,9	-17,9	-15,0

Источник: Бондаренко, Л.В. Демографическая ситуация на селе и перспективы развития сельских территорий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 3. – С. 53-57.
Ушачев, И.Г. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 2. – С. 8-15.

Без кардинального изменения государственной политики в этой сфере население сельской местности и в дальнейшем будет ориентировано на миграцию с данных территорий, где не существует благоприятных условий для комфортной жизни.

РАЗРУШЕНИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РФ

Рис. – Обеспеченность жилищного фонда сельских территорий регионов РФ основными видами коммунальных услуг (2015 год), % от общей площади жилья

Территория		водопроводом	канализацией	централизованным отоплением	газом (сетевым, сжиженным)
РФ	городская местность	89,6	87,5	92,2	66,2
	сельская местность	49,1	39,9	61,3	73,8
ЦФО	городская местность	91,1	89,8	94,9	71,3
	сельская местность	50,2	44,4	61,7	77,7
СЗФО	городская местность	92,6	91,5	92,4	67,5
	сельская местность	39,3	34,7	40,6	55,3
ЮФО	городская местность	86,6	84,7	87,7	85,2
	сельская местность	57,6	49,4	64,9	82,5
СКФО	городская местность	91,8	85,8	93,8	91,6
	сельская местность	59,1	46,7	68,4	87,4
ПФО	городская местность	90,2	87,3	94,2	85
	сельская местность	50,1	36,8	73,4	87,2
УФО	городская местность	89,3	88,1	91,7	55,4
	сельская местность	46,1	38	47,9	58,9
СФО	городская местность	85,1	81,5	86,1	23,5
	сельская местность	39,9	27,2	48,4	55,3
ДФО	городская местность	86,8	85,8	89,7	29,2
	сельская местность	38,1	36,7	60,5	27,1

В 2015 году обеспеченность на селе водопроводом, канализацией почти в 2 раза ниже, чем в городской местности.

В целом, в рассматриваемый период обеспеченность жителей сельских территорий койками в стационарах снизилась в 2,3 раза.

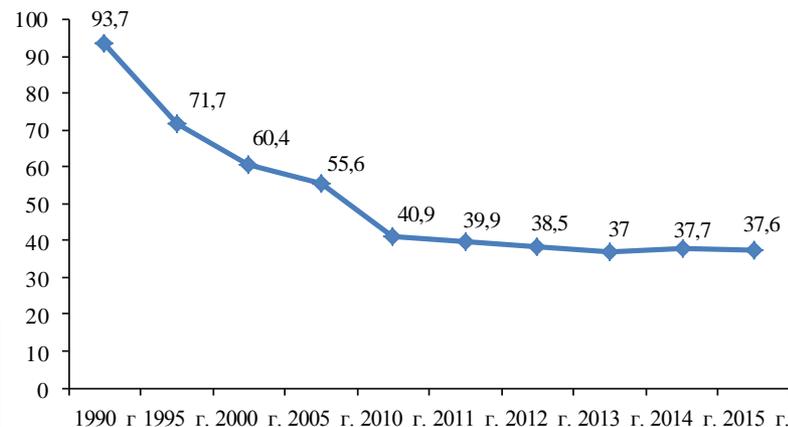


Рис. – Динамика обеспеченности жителей сельских территорий России больничными койками, ед. на 10 000 чел. населения

Источник: Здравоохранение в России. 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 174 с.

КЛЮЧЕВОЙ ПРОБЛЕМОЙ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЯВЛЯЕТСЯ СОХРАНЕНИЕ НА ВЕСЬМА СУЩЕСТВЕННОМ УРОВНЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ ПО РЯДУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ

Таблица – Соотношение максимального и минимального уровня значений показателей по всем субъектам РФ, раз

Наименование показателя	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2000 г., +/-
ВРП на душу населения	44,2	61,2	71,8	44,0	40,9 ✓	-3,3
Степень износа основных фондов	1,8	3,1	2,9	2,9	2,4	0,6
Оборот розничной торговли на душу населения	22,9	18,6	12,5	9,0	8,7	-14,2
Инновационная активность организаций	21,7	25,5	42,9	11,4	58,4 ✓	36,7
Удельный вес убыточных организаций	3,2	3,4	2,8	2,2	2,7	-0,5
Инвестиции в основной капитал на душу населения	179,8	125,8	56,0	54,6	68,1	-111,7
Расходы консолидированного бюджета на 1 жителя	28,3	31,3	15,1	18,1	14,9	-13,4
Общий коэффициент рождаемости	3,2	3,3	3,4	3,0	2,8	-0,4
Общий коэффициент смертности	4,1	5,7	4,7	5,3	5,3 ✓	1,2
Общий коэффициент младенческой смертности	3,5	4,3	5,2	5,4	5,4 ✓	1,9
Число больничных коек на 10 000 человек населения	5,6	5,2	3,5	3,2	3,1	-2,5
Численность врачей на 10 000 человек населения	3,6	3,0	3,0	3,0	3,1	-0,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	10,2	7,5	5,1	4,1	4,2	-6,0
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в процентах от общей численности населения субъекта РФ	8,5	7,9	4,8	5,4	5,0	-3,5
Объем платных услуг на душу населения	26,1	19,8	10,0	6,8	6,7	-19,4
Индексы потребительских цен	1,1	1,1	1,1	1,0	1,1	0,0
Уровень зарегистрированной безработицы (на конец года)	21,3	123,7	71,2	66,3	39,3 ✓	18,0
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, (на конец года)	4,2	2,3	2,5	2,2	2,2	-2,0
Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения	36,9	78,3	187,3	130,6	42,0 ✓	5,1

- 1. В настоящее время менее 10 регионов являются самодостаточными (Москва и нефтегазодобывающие), а остальные – дотационные с высоким уровнем внутреннего долга.**
- 2. В связи с упразднением в 2014 году Министерства регионального развития в настоящее время фактически ни одно ведомство не отвечает за территориальное развитие.**

ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ РФ

1. Финансовые институты развития:

- 1) Государственная корпорация «Внешэкономбанк».
- 2) Инвестиционный фонд Российской Федерации.
- 3) ОАО «Российский сельскохозяйственный банк».
- 4) ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию».
- 5) ОАО «Российская венчурная компания»
- 6) ОАО «Росагролизинг».
- 7) ОАО «Роснано».
- 8) ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий».

2. Нефинансовые институты развития:

- 1) Особые экономические зоны (ОЭЗ).
- 2) Корпорации развития территории.
- 3) Технопарки, промышленные парки, бизнес-инкубаторы.
- 4) Территории опережающего развития (ТОРы).
- 5) Государственная корпорация «Ростех».
- 6) Государственная корпорация «Росатом».
- 7) ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».
- 8) ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация».

Составлено по: Кузнецова, О.В. Региональные аспекты деятельности федеральных институтов развития [Текст] / О.В. Кузнецова // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2009. – № 4. – Том 2. – С. 6-23. Российские институты развития: региональный аспект [Электронный ресурс] / Бюллетень Эксперт-РА. – М.: Эксперт-РА, 2010. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/docbank/96b/fbd/275/5db08166707b2fda19a51db.pdf>. Аналитический отчет «Институты развития РФ» [Электронный ресурс] / АУ ВО «Институт регионального развития». – Воронеж. – 2012. – Режим доступа: http://www.virr.ru/jdownloads/2014-12-18%2019:27:50/pdf_zy6b7w_7.pdf.

ПРОБЛЕМЫ ПРИ СОЗДАНИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В РФ

Таблица – Оценка вклада Корпорации развития Вологодской области (КРВО) в социально-экономическое развитие региона в 2012 – 2014 гг.

Составляющая эффективности	Значение, достигнутое КРВО			Значение показателя в целом по Вологодской области			Вклад КРВО в социально-экономическое развитие региона, %		
	Год			Год			Год		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Объем инвестиций, <i>млн. руб.</i>	797,8	1155,4	2512,0	151023	75421	64892	0,53	1,53	3,87 ✓
Создано новых рабочих мест, <i>ед.</i>	101	198	408	4000	3800	2960	2,53	5,21	13,78
Консолидированный бюджет области, <i>млн. руб.</i>	4,0	23,8	92,4	54574	53029	56405	0,01	0,04	0,16 ✓

Вместе с тем, есть и весьма успешный опыт функционирования институтов развития в регионах РФ.

а) объем привлеченных инвестиций на душу населения (2014 год):

- АО «Корпорация «Развитие» Белгородской области – 12,5 тыс. руб.;
- АО «Корпорация развития Вологодской области» – 2,1 тыс. руб.

б) налоговые поступления в консолидированный бюджет региона на душу населения (2014 год):

- АО «Корпорация развития Калужской области» – 4357,4 руб.;
- АО «Корпорация развития Вологодской области» – 77,6 руб.

ПРОБЛЕМЫ ПРИ СОЗДАНИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В РФ

- а) наблюдается откровенная **бессистемность как в генерировании новых видов институтов, так и в определении принципов их пространственной локализации;**
- б) **отсутствует четкое закрепление функций различных структур, многие функции зачастую дублируются у организаций одного уровня;**
- в) **отсутствует полноценное взаимодействие между различными уровнями институтов развития и органами власти** (федеральными, региональными и местными) или же оно не носит системного характера.

Источники: Полтерович, В.М, Трансплантация экономических институтов [Текст] / В.М. Полтерович. – М. – 2001. – С. 28. Бухвальд, Е.М. Стратегическое планирование – институциональная основа перехода к устойчивому развитию российской экономики [Текст] / Е.М. Бухвальд // Федерализм. – 2016. – № 1. – С. 30.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Бизнес-сообщество как один из представителей «группы интересов» признает, что в настоящее время **государственная политика является неправильной, а управление – неэффективным**. Крайне актуальной задачей является активизация роли государства, **расширение спектра используемых инструментов управления**.

Таблица – Оценка экономической политики государства руководителями промышленных предприятий Вологодской области, % от числа ответивших

Оценка	Год					Изменение 2015 г. к	
	2007	2008	2010	2014	2015	2007 г., п.п.	2014 г., п.п.
Экономическая политика, проводимая Правительством РФ							
Считаю правильной	41	47	28	34	44,2	3,2	10,2
Считаю неправильной	18	24	23	36	27,9	9,9 ✓	-8,1
Затрудняюсь ответить	41	29	49	30	27,9	-13,1	-2,1
Экономическая политика, проводимая Правительством Вологодской области							
Считаю правильной	54	49	39	27	40,3	-13,7	13,3
Считаю неправильной	11	15	17	50	32,8	21,8 ✓	-17,2
Затрудняюсь ответить	35	36	44	23	26,9	-8,1	3,9

Таблица – Распределение ответов на вопрос: «Какую роль должно играть государство в российской экономике и промышленности в ближайшие несколько лет?», % от числа ответивших

Оценка	Год				2015 г. к 2007 г., п.п.
	2007	2008	2010	2015	
Государство должно активизировать свою политику, расширяя спектр используемых инструментов	43,6	44,6	41,2	58,8	15,2 ✓
Государство должно сохранить определенное влияние на экономическую жизнь в стране, но его роль должна уменьшиться	16,4	17,9	20	23,5	7,1
Государство должно усилить степень прямого участия в экономической жизни и активнее вмешиваться в хозяйственную политику	16,4	26,8	17,6	8,8	-7,6
Нынешняя степень участия государства в экономике оптимальна	3,6	8,9	5,9	7,4	3,8

Источник: опросы руководителей промышленных предприятий Вологодской области, ежегодно проводимых ИСЭРТ РАН.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Низкая результативность действий федеральных, региональных и местных органов власти в решении существующих проблем. В частности, в настоящее время бизнес в АПК Вологодской области оценивает ее на 4-5 баллов по 10-бальной шкале.

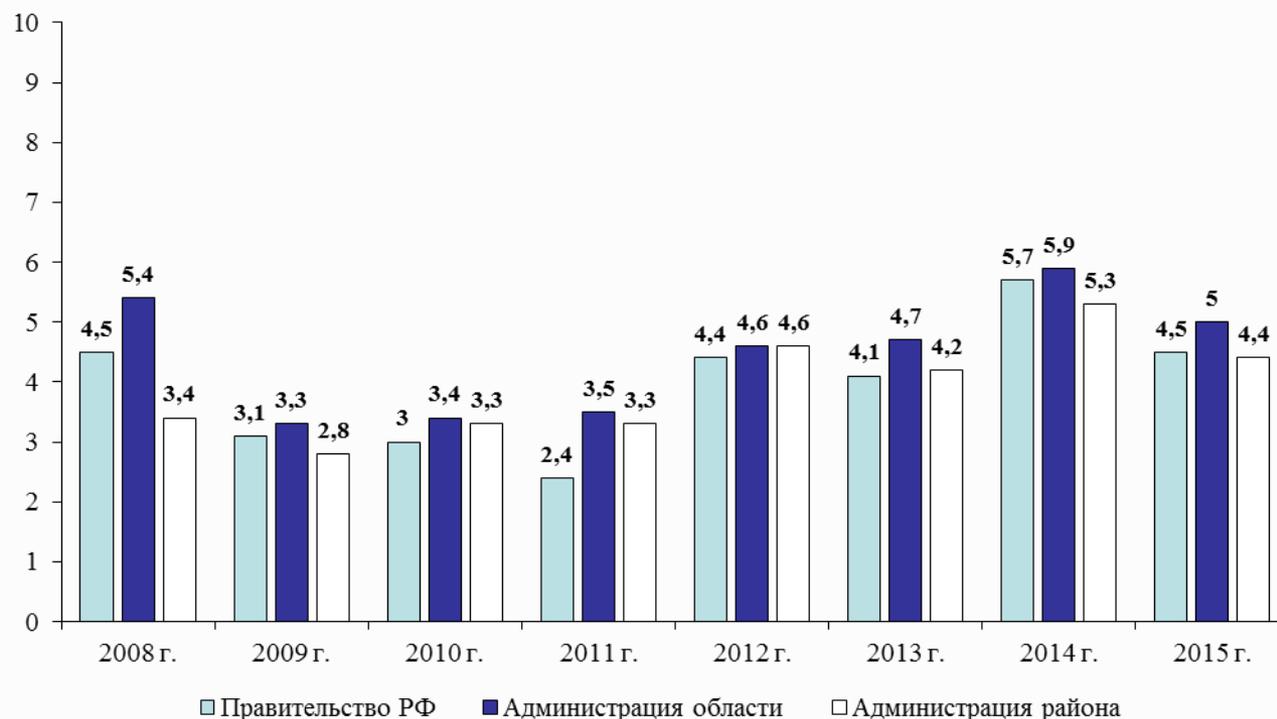


Рис. – Оценка результативности деятельности органов власти в решении аграрных проблем, средний балл, поставленный руководителями

Источник: результаты опросов ИСЭРТ РАН руководителей сельхозорганизаций Вологодской области.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Несогласованность действий Правительства РФ со стратегическим курсом Президента страны.

В Послании Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года отмечается, что одной из стратегических задач развития российского АПК является необходимость к *«2020 году полностью обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием ... и стать крупнейшим мировым поставщиком здоровых, экологически чистых, качественных продуктов питания».*

1. Приказ Минтранса РФ от 13.02.2013 г. № 36 (действующий) обязывает *сельхозтоваропроизводителей устанавливать тахографы на транспортные средства при перевозке грузов за пределами границ района, где оно зарегистрировано.*
2. Нормы Ф3 от 13.07.2015 г. № 248 требуют от *сельхозтоваропроизводителей оформления специального разрешения на передвижение негабаритной техники по дорогам областного и федерального значения. Оно выдается на 10 поездок, действует 3 месяца и стоит 1,5 тыс. рублей.*
3. На основании ч.2 ст. 8.7 Кодекса об административных нарушениях РФ сотрудники Россельхознадзора имеют *право взимать с сельхозтоваропроизводителей штраф (до 50 тыс. рублей) за невнесение в почву минеральных удобрений.*

Все это никак не способствует развитию отрасли и активизации деятельности хозяйствующих субъектов.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Решения Правительства РФ зачастую противоречат друг другу и здравому смыслу.

Задачами подпрограммы 5 «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы является: *«стимулирование приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин и оборудования, повышение их инновационной активности и расширение масштабов развития отрасли на инновационной основе».*

Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним...» *определены его следующие размеры, значительно повышающие конечную цену на покупку данной продукции*

Таблица – Размер утилизационного сбора на приобретение сельскохозяйственной техники

Мощность силовой установки, л.с.	Размер утилизационного сбора, тыс. руб.	
	Новые машины	Машины, с даты выпуска которых прошло более 3 лет
Тракторы сельскохозяйственные колесные		
Не более 30	60	270
181-220	450	2250
Более 380	1350 ✓	6000
Комбайны зерноуборочные		
Не более 160	360	1320
256-325	975	3300
Более 400	1800 ✓	6819
Комбайны кормоуборочные		
Не более 295	750	1914
296-401	1380	3960
Более 401	2160 ✓	7920

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности (утв. распоряжением Правительства РФ от 27 января 2015 г. № 98-р) предполагал выделение в 2015 году финансирования на:

- а) спасение банковского сектора – 1,7 трлн. руб. (!)
- б) импортозамещение и поддержку несырьевого экспорта – всего 4 млрд. руб.,
- в) поддержку малого и среднего предпринимательства – 5 млрд. руб.

За годы проведения так называемой кампании по импортозамещению (конец 2014 года – 2016 год) в России производство стратегически важных продуктов выросло лишь незначительно, а по целому ряду позиций и вовсе упало!

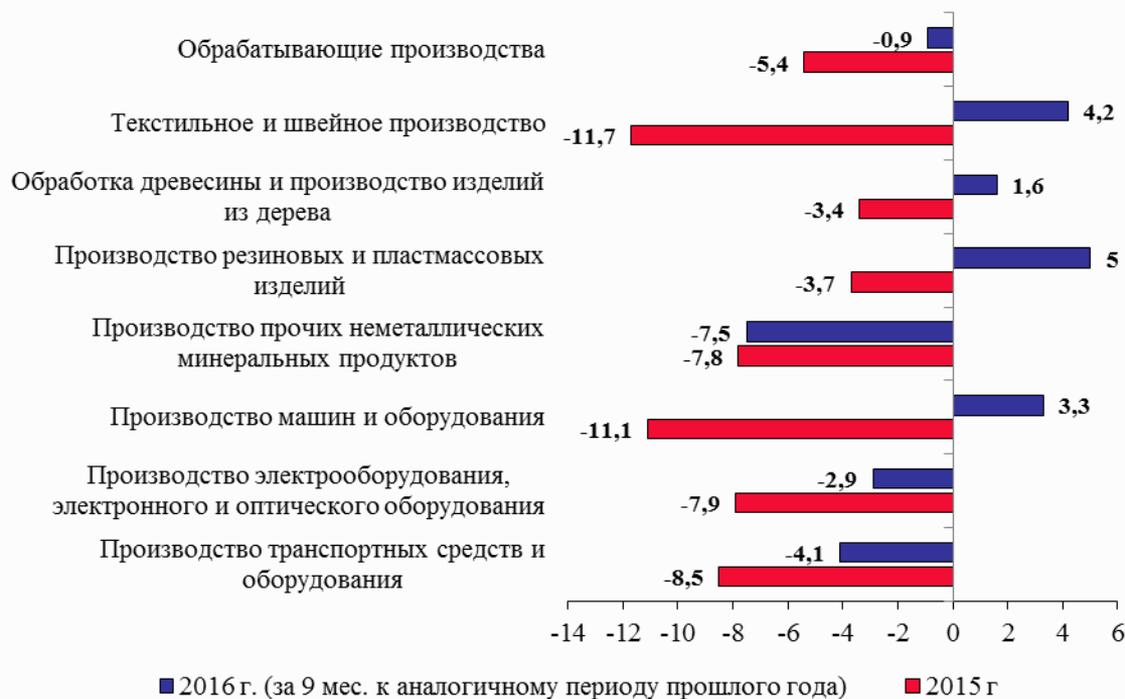


Рис. – Индекс физического объема производства по отраслям промышленности, % к предыдущему году

Источник: составлено по данным Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Фактически отсутствие обоснованного, объективного прогнозирования при выработке стратегических управленческих решений.

Таблица – Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов (базовый сценарий)

Показатели	2016 г.	2017 г.			2018 г.		
	оценка	16 сентября 2016 г.	10 октября 2016 г.	17 октября 2016 г.	16 сентября 2016 г.	10 октября 2016 г.	17 октября 2016 г.
Цена на нефть Urals, долл./ барр.	41	40	40	52	40	40	55
Инфляция на конец года, %	5,8	4,9	4	4	4,4	4	4
Курс доллара, руб.	67,5	65,5	67,5	67,5	65	68,7	68,7
ВВП, %	-0,6	0,6 ✓	0,2 ✓	1,9 ✓	1,7 ✓	0,9 ✓	2,4 ✓
Инвестиции в основной капитал, %	-3,7	0,3	-0,5	2,1	2,2	1,2	2,6
Реальные располагаемые доходы, %	-5,6	0,5	0,2	1,5	1	0,3	1,9
Реальная зарплата, %	0,3	0,6	0,4	2,9	1,9	1,2	3,1
Розничная торговля, %	-4,6	1,1	0,6	0,5	1,5	0,9	1,1
Промышленность, %	0,4	1,2	1,1	1,5	1,8	1,7	1,9
Экспорт, млрд. долл.	279	...	284	344	...	290	365
Импорт, млрд. долл.	187	...	194	212	...	200	223
Счет текущих операций, млрд. долл.	32	...	30	30	...	25	25
Безработица, %	5,9	...	5,9	5,9	...	5,8	5,8

Источник: Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depMacro/20151026>.; данные Министерства экономического развития Российской Федерации.

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

О низкой эффективности государственного управления свидетельствует падение реального уровня жизни россиян

1. Доля среднего класса сократилась в 2016 году до 51% (на 10 п.п. по сравнению с уровнем 2014 года). В абсолютном выражении из среднего класса могло выпасть 14 млн. человек.

Источник: данные за третий квартал 2016 года опроса Sberbank CIB, который проводится среди 2,3 тыс. россиян со средним уровнем дохода в возрасте 18–65 лет в 164 городах с населением более 100 тыс. человек. Эта оценка получена исходя из того, как сами люди идентифицируют себя. Данные выпускаются ежеквартально и позволяют проследить уровень потребительской уверенности россиян – представителей среднего класса.

2. По данным исследований РАНХиГС, доля россиян, относящихся к среднему классу, упала к концу 2015 года с 20 до 15% от общей численности населения.

В данной методологии средний класс – люди, которым присущи как минимум 2 из 3 критериев: материальный достаток (доход не ниже средней заработной платы по региону, наличие сбережений, достаточных для приобретения автомобиля), профессиональные качества (высшее образование, принадлежность к группе специалистов или предпринимателей) и самооощущения (оценка благостояния, доступа к власти и уважения).

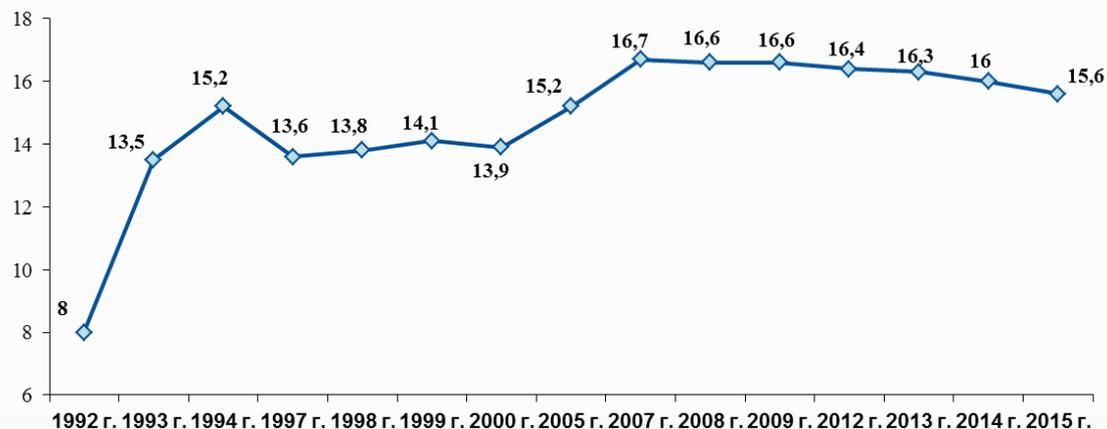


Рис. – Коэффициент фондов в Российской Федерации

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Наблюдается резкое снижение доверия к государственным структурам и социальным институтам по сравнению с 2015 годом.

В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживает доверия... (доля респондентов, выбравших вариант ответа «вполне заслуживает»)

Органы власти и социальные институты	Год					2016 г. к 2015 г., +/-	2016 г. к 2012 г., +/-
	2012	2013	2014	2015	2016		
Президент РФ	51	55	79	80	74	-6	+23
Армия	39	43	53	64	60	-4	+21
Органы госбезопасности	33	36	46	50	46	-4	13
Правительство РФ	29	30	46	45	26	-19	-3
Совет Федерации РФ	21	24	39	40	24	-16	3
Госдума	20	25	37	40	22	-18	2
Полиция	20	18	21	29	24	-5	4
Прокуратура	23	26	32	37	24	-13	1

Источник: Пресс-выпуск АНО Левада-Центр «Институциональное доверие» от 13.10. 2016 г.

Полученные данные коррелируют с результатами исследований ИСЭРТ РАН.

Рейтинг доверия к Правительству РФ оказался самым низким за последние пять лет. В 2016 году около ¼ ответивших признали, что Правительство РФ «совсем не заслуживает доверия»

«Люди в ситуации осажденной крепости готовы какое-то время поддерживать происходящее, но потом ограничения, в которых они оказались, начинают сказываться на отношении к системе власти в целом», - отмечает замдиректора «Левада-центра» Алексей Гражданкин

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Таким образом, данные негативные тенденции весьма ясно проявились и в Вологодской области.

1. Отмечаются деструктивные явления в промышленности региона: в 2000–2015 гг. наблюдалось *снижение на 12 п.п. доли обрабатывающих производств в ВРП*.

2. В экономике региона *производится продукция с невысокой добавленной стоимостью, относящаяся к низшим технологическим укладам* (об этом свидетельствует незначительное значение мультипликатора добавленной стоимости (1,1-1,15); также наблюдается снижение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта).

3. В 1990 – 2015 гг. произошло *сокращение производства продукции сельского хозяйства в 2 раза, численности сельского населения – на 30%*.

4. При этом *государственное управление регионов является неэффективным*. Об этом свидетельствуют наряду с негативной динамикой социально-экономических показателей развития региона также результаты проводимых ИСЭРТ РАН опросов бизнеса в сфере промышленности, сельского хозяйства, глав муниципальных образований, а также жителей области. В этой связи крайне актуальной задачей является совершенствование государственного управления в регионе, направленное на повышение его эффективности.



«...все реформаторы должны прежде всего добиваться хозяйственного порядка, действующего с наивысшей эффективностью. Только потом могут возникать другие требования».

Людвиг Эрхард, западногерманский экономист и государственный деятель, Федеральный канцлер ФРГ в 1963—1966 гг.

*Цитата по: **Благосостояние для всех: пер. с нем./ Л. Эрхард. М.: Дело, 2001. - 335 с.***

IV. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ, КОТОРЫЕ ПОЗВОЛЯТ ПОВЫСИТЬ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТЬ:

- 1) отказ от саморегулирования, усиление прямого государственного управления развитием территорий, отраслей, комплексов, совершенствование государственной политики в ключевых сферах социально-экономической системы;
- 2) использование передовых методов организации деятельности в государственном секторе, новых технологий и лучших практик реализации государственных функций и предоставления услуг (например, внедрение проектного подхода к управлению);
- 3) разработка эффективной организации взаимодействия органов власти, бизнес-структур и институтов гражданского общества в достижении стратегических задач государственного управления;
- 4) переход к комплексной оценке правовых актов различных уровней, нацеленных на регулирование в той или иной сфере деятельности;
- 5) повышение эффективности межведомственного взаимодействия, взаимодействия органов власти федерального, регионального и муниципального уровня и др.

«Именно приоритетами промышленной политики были продиктованы наши действия по созданию крупных госкорпораций и вертикально интегрированных холдингов...».

Путин В. О наших экономических задачах // Газета «Ведомости» от 30.01.2012. – №15 (3029)

«Вертикальная интеграция составляет основу неоиндустриальной стадии развития капитализма».

Губанов, С. К политике неоиндустриализации России [Текст] / С. Губанов // Экономист. – 2009. – № 9. – С. 3-20.

«НОВАЯ» ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА И ФОРМИРОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕПОЧЕК ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ – КЛЮЧЕВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

«Развитие сектора крупных вертикально интегрированных хозяйственных структур, в том числе межгосударственных корпораций, является мощным фактором ускорения научно-технического прогресса и модернизации производства».

Спицын, А. Интеграция и модернизация экономики [Текст] / А. Спицын // Экономист. – 2006. – № 5. – С. 3-9.

«Без масштабной интеграции науки, добывающего и обрабатывающего секторов, включая полные производственные циклы, ожидать активизации инвестиционной деятельности по замене устаревших основных фондов не приходится».

Соколов, Ю. Интеграция как условие воспроизводства промышленного капитала [Текст] / Ю. Соколов // Экономист. – 2006. – № 5. – С. 21-28.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ «НОВОЙ» ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Общие контуры «новой» промышленной политики, разрабатываемые и реализуемые в настоящее время развитыми и развивающимися странами, характеризуются следующими основополагающими *принципами*:

- а) *научно-технологическая и инновационная* политика является частью промышленной политики страны;
- б) *фокус на стимулирование связей между агентами инновационного процесса (университетами, исследовательскими институтами, частными фирмами) путем поддержки кооперационных связей, развития механизмов ГЧП;*
- в) поддержка и *стимулирование внедрения передовых производственных технологий («зеленые», энергосберегающие технологии);*
- г) стимулирование *развития горизонтальных и вертикальных связей, гибких организационных форм воспроизводственных цепочек с высокой добавленной стоимостью;*
- д) усиление роли *национальных компаний в формировании глобальных цепочек добавленной стоимости.*

Источники: Ленчук, Е.Б. Курс на новую индустриализацию – глобальный тренд экономического развития [Текст] / Е.Б. Ленчук // Проблемы прогнозирования». – 2016. – № 3. – С. 132-143. Симачев, Ю. Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек [Текст] / Ю. Симачев, М. Кузык, Б. Кузнецов, Е. Погребняк. // Форсайт. – 2014. – Т 8. – №4. – С. 6-23.

ФОРМИРОВАНИЕ ДЛИННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЦЕПОЧЕК ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ В РАМКАХ СОЗДАНИЯ В КЛЮЧЕВЫХ ОТРАСЛЯХ ВЕРТИКАЛЬНО ИНТЕГРИРОВАННЫХ КОМПАНИЙ



Рис. – Мультипликатор добавленной стоимости крупнейших *зарубежных и отечественных вертикально интегрированных компаний*

Мультипликатор добавленной стоимости – отношение совокупной величины товарной массы, произведенной предприятием, к стоимости первичных сырьевых ресурсов, вовлеченных в хозяйственный оборот.

Текущий уровень интеграции российских хозяйствующих субъектов отстает от зарубежного уровня.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ, СТИМУЛИРУЮЩИЕ РАЗВИТИЕ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В РОССИИ:

I. Инструменты бюджетной политики:

- предоставление субсидий за счет средств федерального и регионального бюджетов на компенсацию части процентной ставки по привлеченным кредитам;
- осуществление прямых бюджетных инвестиций и предоставление кредитов;
- предоставление государственных гарантий;
- софинансирование мероприятий по развитию интегрированных структур на долевых началах с другими участниками.

II. Инструменты инвестиционной политики:

- предоставление инвестиционного налогового кредита;
- реструктуризации кредиторской задолженности хозяйствующих субъектов, входящих в состав проектируемой структуры, перед бюджетной системой;

III. Инструменты налоговой политики:

- совершенствование налогового законодательства на территории функционирования проектируемой вертикально интегрированной структуры;
- предоставление налоговых льгот хозяйствующему субъекту (прежде всего, производящим продукцию гражданского потребления (50-90% от общего объема); осуществляющих не менее 50% закупок у малого и среднего бизнеса).

Управление процессами интеграции предполагает широкое использование методов и форм программно-целевого управления, при котором вся совокупность объектов, участвующих в формировании ВИС, будет рассматриваться в качестве единого объекта с общей задачей функционирования.

«Очевидно, что задачи, которые стоят перед нами, требуют иного подхода к управлению развитием, и здесь мы намерены активно использовать проектный принцип».

Выступление В. Путина на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума, 17.06.2016 г.

ПРОЕКТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОТРАСЛЯМИ И ТЕРРИТОРИЯМИ

Проектная деятельность – деятельность, связанная с инициированием, подготовкой, реализацией и завершением проектов (программ).

Источник: ст 2. Постановления Правительства РФ от 15 октября 2016 г. №1050 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации».

ЭФФЕКТ ОТ ВНЕДРЕНИЯ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Эффект от внедрения проектного управления в Белгородской области

1. Экономический:

- а) уменьшение периода разработки и согласования проекта (средняя экономия времени при этом составляет не менее 2 месяцев, на выделение земельного участка – 1,48 мес., подключение инженерных коммуникаций – 0,65 мес. и т.п.);
- б) увеличение скорости освоения инвестиций в регионе (по расчетам органов власти Белгородской области, инвестор в данной случае форсирует использование инвестиций в среднем почти на 20%);
- в) увеличение темпов прироста ВРП посредством внедрения проектного управления (в 2011 – 2015 гг. ежегодный прирост ВРП за счет этого составлял примерно 0,1% (всего – более 3 млрд. руб.)).

2. Управленческий:

- а) экономия ресурсов при выполнении поставленных задач может составлять до 10%;
- б) сокращение времени (до 20%), потраченного на выполнение работ;
- в) повышение эффективности межведомственного взаимодействия при реализации совместных проектов, формирование единой команды, способной решать стратегические задачи.

2. Социальный:

- а) широкое привлечение граждан к инициации и реализации проектов, повышение социальной активности населения;
- б) наличие открытости, прозрачности, возможности осуществления общественного контроля за данными процессами;
- в) повышение качества предоставления социальных услуг.

Составлено по: Опыт внедрения проектного управления на примере Белгородской области [Электронный ресурс] / О.А. Павлова. – Режим доступа: leader-id.ru/upload/file/get/3267/ (дата обращения: 12.11.2016 г.). Савченко, Е. Белгородская область: проектное управление для муниципальных инициатив [Текст] / Е. Савченко // Самоуправление. – 2012. – № 2. – С. 6-7.

ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2005 – 2015 ГГ.

Показатель	Регион	2005 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2005 г., раз
1. Инвестиции в основной капитал на душу населения (без учета бюджетных), <i>тыс. руб.</i>	Липецкая область	20,8	86,5	95	94,1	4,52
	Белгородская область	19,4	62,9	77,9	87,6	4,52
	Вологодская область	46	56,9	54,4	66,1	1,44
	Челябинская область	17,4	43,4	65,6	53,4	3,07
2. Валовый региональный продукт на душу населения, <i>тыс. руб.</i>	Белгородская область	95,9	260	400,6	н.д.	4,18*
	Липецкая область	121,4	211,6	341,5	н.д.	2,08*
	Вологодская область	156,4	217,8	325,8	н.д.	2,81*
	Челябинская область	99,2	187,7	284,2	н.д.	2,87*
3. Бюджетная обеспеченность собственными (налоговыми и неналоговыми) доходами субъекта РФ на душу населения, <i>тыс. руб.</i>	Липецкая область	18,4	25,9	37,6	42,4	2,30
	Вологодская область	21,3	29,8	38,8	39,8	1,87
	Белгородская область	16,4	28,7	35,3	39,1	2,38
	Челябинская область	13,1	24,6	33,6	36,5	2,79

* - рассчитаны темпы роста 2014 г. к 2005 г.

Об эффективности государственного управления в регионе свидетельствует положительная динамика основных макроэкономических показателей. Так, в 2005–2015 гг. Белгородская область была лидером по темпам роста инвестиций в основной капитал на душу населения (в 4,5 раза), лидером по росту ВРП на душу населения (4,2 раза).

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВОЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВНЕДРЕНИЯ ПРОЕКТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОРГАНАХ ВЛАСТИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

I. Развитая нормативно-правовая среда, регламентирующая использование проектного управления: (соответствие ее ГОСТу, основным процессам ПУ РМВОК)

- 1) Постановление Правительства Белгородской области от 31 мая 2010 г. № 202-пп «Об утверждении положения об управлении проектами в органах исполнительной власти и государственных органах Белгородской области».
- 2) Распоряжение Губернатора Белгородской области от 22 ноября 2012 года №794 «Об утверждении регламента администрирования проектов в органах исполнительной власти, государственных органах Белгородской области» и др.

II. Институциональное и организационно-методическое обеспечение:

- 1) Уполномоченный орган по разработке и внедрению системы управления проектами – *Департамент внутренней и кадровой политики Белгородской области*, основной исполнитель – *отдел организации проектного управления* (проектный офис). Всего функционирует 9 региональных (функциональных) проектных офисов (по 1-2 чел.) и 22 муниципальных проектных офиса (1-3 чел.).
- 2) При каждом органе созданы отраслевые экспертные комиссии.
- 3) Все проекты регистрируются в базе системы общего электронного документооборота «Электронное правительство Белгородской области».
- 4) В рамках региона реализуется масштабный областной организационный проект «Совершенствование проектного управления в органах власти Белгородской области».
- 5) В целях стимулирования государственных служащих, реализующих проекты, *создан проектный премиальный фонд*. Нематериальное стимулирование участников осуществляется путем *присвоения государственным гражданским служащим рангов в области проектного управления*.

Источник: данные официального сайта Департамента внутренней и кадровой политики Белгородской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dkp31.ru/activity/project/> (дата обращения: 12.11.2016 г.)

НАУЧНЫЙ ЗАДЕЛ ИСЭРТ РАН В ИССЛЕДОВАНИИ ВОПРОСОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

1. Исследование вопросов эффективности управления социально-экономическим развитием муниципальных образований (Т.В. Ускова, сотрудники отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах):

а) *разработка методического инструментария оценки эффективности муниципального управления* (Т.В. Ускова, О.Э. Орлова, Д.П. Жаравин, Д.Е. Амелин, С.А. Кожевников, Н.В. Ворошилов, Е.А. Гутникова);

б) *проведение мониторинга реформирования института местного самоуправления* (с 2006 года осуществляется опрос глав муниципальных образований Вологодской области с целью выявления проблем и разработки рекомендаций по повышению эффективности функционирования органов региональной и муниципальной власти: Н.В. Ворошилов, Е.А. Гутникова).

2. Исследование вопросов эффективности государственного управления:

а) *эффективность бюджетной политики, деятельности крупнейших корпораций России и их вклада в развитие страны* (В.А. Ильин, А.И. Поварова, М.А. Печенская, А.В. Галухин):

Ильин, В.А. Проблемы эффективности государственного управления. Бюджетный кризис регионов [Текст]: монография / В.А. Ильин, А.И. Поварова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 128 с.

Ильин, В.А., Поварова, А.И. «Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации».

Ильин, В.А. Эффективность государственного управления. 2000-2015. Противоречивые итоги - закономерный результат [Текст]: монография / В.А. Ильин, А.И. Поварова. - Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. - 304 с.

б) *эффективность региональной политики по управлению развитием муниципальных образований* (Т.В. Ускова, Н.В. Ворошилов).

3. Исследование вопросов оценки эффективности управления отраслями и комплексами (промышленность, лесо- и агропромышленный комплекс, малое предпринимательство и др.):

а) *мониторинг развития промышленности, сельского хозяйства Вологодской области* (ежегодный опрос руководителей хозяйствующих субъектов; исп. Лукин Е.В., Мельников А.Е., Чекавинский А.Н., Анищенко А.Н.).

Монографии: «Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы» (Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Чекавинский), «Продовольственная безопасность региона» (Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский) и др.

б) *исследование эффективности управления развитием лесопромышленного комплекса* (Р.Ю. Селименков, А.В. Миронов).

Монография «Лесной комплекс: управление инновационным развитием» (Р.Ю. Селименков, П.М. Советов) и др.

НАУЧНЫЙ ЗАДЕЛ ИСЭРТ РАН В ИССЛЕДОВАНИИ ВОПРОСОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

в) *опрос субъектов малого и среднего бизнеса, руководителей ведущих предприятий и подразделений вузов Вологодской области, осуществляющих инновационную деятельность* (с 2005 года; Гулин К.А. и сотрудники отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний).

Теребова, С.В. Активизация инновационного процесса в регионе / С.В. Теребова, Е.С. Губанова. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – 179 с.

Ильин, В.А. Научно-технический потенциал региона: проект долгосрочной программы развития / В.А. Ильин, К.А. Задумкин, И.А. Кондаков. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – 168 с.

Гулин, К.А. Горизонты инновационной экономики в России: право, институты, модели / К.А. Гулин, К.А. Задумкин, В.А. Ильин; под ред. В.Л. Макарова [и др.]. – М.: Ленанд, 2011. – 240 с.

4. Исследование вопросов эффективности государственного управления в социальной сфере:

а) *мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области и регионов СЗФО*. (исп. М.В. Морев и сотрудники лаборатории исследования социальных процессов и эффективности государственного управления). В круг вопросов, рассматриваемых в мониторинге, входят:

1. Оценка населением политической и экономической ситуации в стране, регионе.
2. Отношение людей к политике властных структур, оценка их деятельности.
3. Уровень социального доверия политическим и общественным институтам.

б) *мониторинг и исследование вопросов здоровья детей* (с 1995 года; исп. М.А. Ласточкина, Н.А. Кондакова), *качества трудового потенциала региона* (с 1996 года; Г. В. Леонидова и сотрудники лаборатории)

Шабунова, А.А. Здоровье населения в России: состояние и динамика / А.А. Шабунова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 408 с.

Шабунова, А.А. Общественное здоровье и здравоохранение территорий / А.А. Шабунова, К.Н. Калашников, О.Н. Калачикова; под рук. А.А. Шабуновой. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 284 с.

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ (в том числе в рамках реализации основных приоритетов Стратегии
социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года)**

1. Исследование проблем эффективности управления территориями (странами, регионами) в существующих и изменяющихся мировых геополитических и геоэкономических условиях.
2. Исследование возможностей, условий и механизмов применения современных методов управления как инструмента повышения эффективности государственного и муниципального управления (проектное управление, бенчмаркинг, краудсорсинг, реинжиниринг, SMART-технологии, ГЧП и т.п.).
3. Разработка методического инструментария оценки эффективности государственного и муниципального управления, государственной политики в различных сферах (в т.ч. с использованием экономико-математических методов).
4. Исследование вопросов повышения эффективности стратегического планирования и управления социально-экономическими системами.
5. Исследование механизмов формирования оптимальных управленческих моделей, реинжиниринга государственных и муниципальных функций.
6. Исследование проблем повышения эффективности федеральной региональной политики, поиска источников развития данных территорий.
7. Разработка направлений совершенствования государственной политики в области развития института местного самоуправления в России.
8. Исследование вопросов эффективной организации взаимодействия органов власти, бизнес-структур и институтов гражданского общества в достижении стратегических задач государственного управления.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!