

Все это должно быть сделано для того, чтобы численность населения младше трудоспособного возраста возрастала и дальше, ведь как мы можем видеть из прогноза, она напрямую влияет на численность населения Свердловской области.

### Библиографический список

1. Регионы России. Социально-экономические показатели: Ст. сб. Федеральная служба государственной статистики РФ, 2014 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/pred.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/pred.htm)
2. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sverdl.gks.ru/>
3. Прогнозирование и планирование. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://media.ls.urfu.ru/492/1246/2671/2547/>

© Хадеев А.В., 2015. Текст.

### Информация об авторе

Хадеев Алексей Витальевич (г. Екатеринбург, Россия) – студент (бакалавр) Института государственного управления и предпринимательства, Уральский Федеральный Университет имени первого Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина (620014, г. Екатеринбург, пр. Ленина 136; e-mail: [aleksey4283@mail.ru](mailto:aleksey4283@mail.ru)).

**Khadeev A.V.**

### POPULATION OF SVERDLOVSK REGION: MAJOR TRENDS

**Abstract.** *In the article questions of population of Sverdlovsk region are considered. Dynamics of population number is analyzed, problems are revealed. The trend forecast of population for two years is submitted, as well as regression analysis, expected scenarios for the coming years is created.*

**Keywords:** population size, forecast scenarios, trend.

### Information about the author

Khadeev Alexey Vitalyevich (Yekaterinburg, Russia) – Student (bachelor) of the Institute of Public Administration and Entrepreneurship, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin (13B, Lenin ave., Yekaterinburg, 620014, Russia; e-mail: [aleksey4283@mail.ru](mailto:aleksey4283@mail.ru)).

УДК 314.154(470.12)

**Шабунова А.А., Калачикова О.Н.**

### К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СТИМУЛИРОВАНИЯ РОЖДАЕМОСТИ (НА МАТЕРИАЛАХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)\*

**Аннотация.** *В работе представлена попытка оценки эффективности реализуемых механизмов стимулирования рождаемости населения России. На примере Вологодской области с помощью индексного метода показан вклад поведенческой составляющей в увеличении рождаемости с начала активизации демографической политики в 2006 г., представлены результаты социологического исследования отношения населения к ней,*

---

\* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда (проект №14-18-03120, «Качество детского населения в контексте модернизации России»).

*показана значимость проблемы жилищных условий семей с детьми, обоснована необходимость реализации комплексного использования просветительских и экономических мер стимулирования рождаемости.*

**Ключевые слова:** демографическая политика, стимулирование рождаемости, мониторинг, Вологодская область.

В 2006 г. были разработаны концепции демографического развития, запущены социально значимые национальные проекты: «Здоровье», «Доступное жилье», «Образование». В них определены основные направления развития человеческого потенциала, приоритетом объявлена стабилизация демографической ситуации путем повышения рождаемости и снижения смертности населения в трудоспособном возрасте. В связи с этим внесены изменения в систему поддержки семей с детьми: увеличены пособия (единовременное при рождении ребенка и по уходу за детьми до 1,5 лет), их размер увязан с очередностью рождений, введен новый вид пособия – «материнский/семейный капитал». При этом большая часть социальной поддержки семей с детьми находится в региональном ведении, что свидетельствует о значительной роли региональной политики в достижении общей цели преодоления депопуляции [1].

Существует мнение, что повышение рождаемости, начавшееся в 2000 г. было обусловлено демографической волной. Действительно, в активный репродуктивный возраст вступили многочисленные когорты конца 1970-х-начала 1980-х гг. рождения. Исследования ведущих демографов В.Н. Архангельского и Н.В. Зверевой свидетельствуют о том, что повышение рождаемости населения России в 2006–2009 гг. на 78% обусловлено повышением ее интенсивности при активизации демографической политики [2, с. 82], однако ее эффект не будет долговременным [4].

Нами была проведена аналогичная работа для Вологодской области [3]. Согласно результатам, полученным в ходе оценки факторов рождаемости индексным методом, увеличение общего коэффициента рождаемости населения региона в период с 2006 г. по 2011 г. на 19,3% (с 10,9‰ до 13,0‰) было достигнуто за счет:

- действительного увеличения рождаемости, т.е. за счет увеличения возрастных коэффициентов рождаемости – на 14,03%,
- некоторого улучшения структуры женщин внутри репродуктивного возраста – на 9,45%;
- снижения доли женщин репродуктивного возраста в общей численности населения – на 4,5%. При сохранении доли женщин репродуктивного возраста, общий коэффициент рождаемости мог бы увеличиться на 22%.

Таким образом, зафиксированный рост рождаемости в период активизации демографической политики действительно большей частью (на 74%) обусловлен увеличением интенсивности рождений.

В то же время данные социологических опросов показывают, что мнения населения разделились как при оценке введенных мер, так и при оценке роли демографической политики. За политику стимулирования высказались 38% жителей Вологодской области, за политику поддержки 51% и 10% считают, что государство не должно вмешиваться в вопросы деторождения.

Среди реализуемых мер тремя самыми важными, по мнению населения, являются компенсация текущих расходов на оплату детских садов, жилищные

субсидии и семейный капитал (табл. 1). Следует отметить, что материнский капитал (429408 руб. в 2014 г.) большая часть (64%) вологодских семей направила на погашение ипотечных кредитов [5]. На втором месте – оплата образования.

Новая методика расчета пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет (40% от среднего заработка с максимальным и минимальным пороговыми значениями) позволила несколько «сгладить» разрыв в уровне жизни семей, работающих женщин до и после рождения ребенка, защитила интересы нетрудоустроенных.

Проблема приобретения жилья, улучшения жилищных условий крайне остра в регионе. Мы изучили кредитные предложения банков-партнеров Фонда ипотечного страхования Вологодской области. Все целевые жилищные кредиты предполагают внесение первоначального взноса, который составляет минимум 10% стоимости приобретаемого объекта. Размер кредита ограничивается платежеспособностью заемщика, размер ежемесячных платежей – разностью между совокупным доходом и совокупным прожиточным минимумом всех членов семьи.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Распределите по значимости от самой важной (1 место) до наименее важной (5 место) меры, которые могли бы Вам помочь при рождении ребёнка следующей очередности»\*

Меры демографической политики	Доля населения, определившего 1 и 5 место соответствующим мерам, %	
	1 место	5 место
Пособие по беременности и родам	41,3	12,9
Материнский / Семейный капитал	40,0	12,1
Пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет	38,4	10,1
Компенсация на детский сад (ДДУ)	31,5	34,3
Жилищные субсидии	30,7	14,3

\* Данные мониторинга репродуктивного потенциала, ИСЭРТ РАН, 2014 г.

По данным Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Вологодской области [6], норматив общей площади составляет 33 кв. м на одинокого человека, 42 кв. м на семью из 2 человек, далее – из расчета 18 кв. м на человека; средняя рыночная стоимость квадратного метра 34410 руб. . Среднемесячная начисленная заработная плата на одного работника в Вологодской области 25126,6 руб. (в среднем по отраслям, 2013 г.). Прожиточный минимум на 1 квартал 2014 г. составил 7677 руб. для детей, 8569 руб. для трудоспособного населения.

Исходя из предположения, что в полных семьях два работающих взрослых, в неполных – один, рассчитаем доход различных типов семей. Обратим внимание, что нами рассматривались бездетные, одно- и двухдетные семьи, поскольку для многодетных семей более широко используются меры государственной поддержки.

По нашим расчетам (табл. 2), только работающие бездетные семейные пары могут безусловно пользоваться ипотечными продуктами. Для «средней» семьи региона с детьми без наличия накоплений, наследства, привлечения созаемщиков, государственной или какой-либо другой помощи приобретение жилья в ипотеку затруднено.

В этой связи «материнский» капитал, направляемый на улучшение жилищных условий, как упоминалось выше, стал инструментом повышения доступности ипотечного кредитования.

В 2013 г. в Вологодской области зарегистрировано 32 тысячи семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (в 2 раза меньше, чем в 2000 г.). Это 6% всех семей области. Только 6% нуждающихся были обеспечены жильем (в 2000 г. 3%).

Несмотря на позитивные тенденции периода начала активизации стимулирования рождаемости в России, в 2014 г. по сравнению с 2011 г. отмечаются неблагоприятные изменения в репродуктивном поведении населения: уменьшились показатели желаемого и планируемого чисел детей, увеличилась доля женщин, прибегавших к искусственному прерыванию беременности. Кроме того, и общий коэффициент рождаемости в 2013 г. по сравнению с 2012 г. снизился с 14,0 до 13,8‰. Это свидетельствует о затухании эффекта «нововведенных» механизмов демографической политики и необходимости поиска иных способов стимулирования рождаемости.

Таблица 2

Оценка возможностей приобретения ипотечного кредита различными типами семей

Тип семьи	Доход семьи [7]	Гарантированный остаток средств	Средства на погашение кредита [8]	Норматив площади, кв. м	Стоимость жилья по нормативу, руб.	Первоначальный взнос, руб. (мин)	Максимальная сумма кредита тыс. руб. (на 25 лет)
Полная семья без детей	50253,2	17138	33115,2	42	1445220	144522	2800
Полная семья с 1 ребенком	50253,2	24815	25438,2	54	1858140	185814	1600*
Полная семья с 2 детьми	50253,2	32492	17761,2	72	2477520	247752	1100*
Неполная семья с 1 ребенком	25126,6	16246	8880,6	42	1445220	144522	500*
Неполная семья с 2 детьми	25126,6	23923	1203,6	54	1858140	185814	100*

\*Сумма дохода недостаточна для получения кредита в размере стоимости жилья по нормативу площади.

При анализе изменений репродуктивного поведения и региональной демографической политики было выявлено два периода: 2005–2011 гг. и 2011–2014 гг. В первом отмечен положительный эффект использования информационных (пропагандистских) мер. Снижение абортной активности в Вологодской области, особенно заметно после 2005 г., когда темпы снижения приблизились к среднероссийским – 10% в год (13% для Российской Федерации в целом). Это обусловлено, с одной стороны, реализацией рождений в связи с улучшением оценок внешних условий среды под воздействием материального стимулирования рождаемости, с другой – масштабной работой в рамках региональных целевых программ по повышению эффективности и качества медицинских услуг в сфере материнства и детства, повышению медико-гигиенической грамотности населения

в вопросах репродукции, необходимость в котором была выявлена проведенными исследованиями.

В регионе было внедрено обязательное до- и постабортное консультирование женщин, лекционная работа в образовательных учреждениях в целях профилактики абортного поведения у молодых девушек, проводилась антиабортная кампания с использованием социальной рекламы, привлечением средств массовой информации, общественных организаций<sup>24</sup>. Основой изменений абортного поведения (и не менее значимым результатом деятельности) стало изменение репродуктивных, в частности, абортных установок: категорически неприемлемым считали аборт в 2005 г. 11% жителей области, в 2011 г. их доля увеличилась в 3 раза – до 36%; увеличилось планируемое число детей с 1,77 до 1,86 в 2005 и 2011 г., соответственно (табл. 3).

В период с 2011 по 2014 г. отмечается ухудшение рассмотренных показателей. Отчасти это обусловлено снижением финансирования, прекращением пролонгации ряда целевых программ и отменой информационного воздействия на репродуктивные установки населения.

Таблица 3

Изменение параметров абортного поведения в результате реализации целевых программ

Критерий	2005 г.	Действующие программы	2007 г.	Действующие программы	2011 г.	Действующие программы	2014 г.
Доля женщин с абортom в анамнезе, %	32	1. Проект «Мать и дитя» 2. Программа «Безопасное материнство» 3. Программа «Здоровый ребенок»	32	1. Цикл социальной рекламы «Демография – судьба народа» 2. Проект «Ты не одна» 3. Межведомственная программа «Охрана репродуктивного здоровья населения г. Вологды и Вологодской области» 4. Проект «Мать и дитя» 5. Программа «Безопасное материнство» 6. Программа «Здоровый ребенок»	20	Программа модернизации здравоохранения	35
Доля жителей, считающих аборт недопустимым, %	11		11		36		34
Информированность о последствиях аборта, балл	3,3		3,6		3,6		3,8
Среднее планируемое число детей	1,73		1,77		1,86		1,81

\* Данные опроса изучения репродуктивного потенциала населения Вологодской области, официальный сайт департамента здравоохранения Вологодской области.

Тем не менее, полученные нами результаты свидетельствуют об эффективности информационных способов влияния на репродуктивное поведение населения и необходимости более широкого и длительного применения

<sup>24</sup> Центр общественных инициатив. Официальный сайт: URL: <http://coi.ru>; «Святость материнства» – всероссийская демографическая программа, разработана общественной организацией Центр национальной славы в 2005 г., автор и руководитель – А.Ю. Коченов. Реализуется в 26 регионах России. Официальный сайт программы: <http://kfcnsr.ru/about/about-sm.html>

воспитательно-просветительских механизмов демографической политики с целью повышения рождаемости.

На основании полученных результатов и выявленных проблем разработана схема государственной поддержки на репродуктивно значимых этапах цикла воспроизводства населения. Была рассмотрена поддержка консультативной и экономической направленности и выявлено, что довольно стабильная помощь, охватывающая в той или иной степени все население, присутствует лишь на трех из девяти этапах (от беременности до 2-летнего возраста ребенка. В остальных периодах получение помощи ограничено, затруднено или требует активной деятельности субъекта поддержки.

Отметим, что само наличие бесплатного медицинского обслуживания и образования в России в рамках Программы государственных гарантий и Федерального государственного образовательного стандарта, а также модернизация в данных сферах не дают населению уверенности в перспективах получения достойного образования и сохранения здоровья детей.

Анализ нормативно-правовой базы России в сфере воспроизводства населения показал, что:

1. В структуре мер демографической политики доминируют экономические меры (до 80%).

Вместе с тем, государственные расходы на поддержку семей с детьми в России в 2 раза меньше, чем в развитых странах и составляют 1,5% ВВП (включая «материнский капитал»), тогда как в странах Западной Европы – 3-4% ВВП.

2. Принятые меры кратковременны в масштабах демографии.

Решение задачи повышения рождаемости должно быть реализовано в разработке долгосрочных программ демографического развития страны и регионов, рассчитанных не менее чем на длину поколения – 25-27 лет.

Однако ни на федеральном, ни на региональном, ни на муниципальном уровне власти нет единого органа, отвечающего за демографическое развитие территории. Формирование же репродуктивных установок и создание условий для их реализации – задачи, находящиеся в компетенции не только Министерства здравоохранения, в перечень индикаторов работы которого включен суммарный коэффициент рождаемости.

Демографические показатели отражают социально-экономическое развитие территории, поэтому должны быть шире представлены в системе индикаторов оценки деятельности региональных властей. На наш взгляд, следует использовать такие показатели как нетто-коэффициент воспроизводства, суммарный коэффициент рождаемости, доля многодетных семей.

Основной проблемой воспроизводства является малодетный тип репродуктивного поведения населения. В целях стимулирования рождаемости необходимо расширить направление работы, связанное с формированием репродуктивных установок и обеспечить условия для их реализации. Первое направление предполагает активизацию использования информационных (просветительских, пропагандистских) механизмов, второе – повышение эффективности механизма компенсации снижения уровня жизни семьи при рождении детей, основными компонентами которого должны стать возможности улучшения жилищных условий и совмещения трудовой и репродуктивной деятельности семьи.

### Библиографический список

1. Доброхлеб В.Г., Шабунова А.А., Калачикова О.Н. Региональные возможности регулирования репродуктивного поведения населения // Регион: экономика и социология. 2012. №3. С. 108–119.
2. Зверева Н.В., Архангельский В.Н. Предварительные итоги и перспективы современной политики в области рождаемости в России // Федерализм. 2010. №2 (58). С. 69–84.
3. Калачикова О.Н., Шабунова А.А. О причинах роста рождаемости населения в период активизации демографической политики России (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2013. №5. С. 129–136.
4. Попова Л.А. Оценка эффективности государственных демографических инициатив // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. №1. 2014.
5. Официальный сайт Пенсионного Фонда РФ: URL: [http://www.pfrf.ru/ot\\_vologda/pr\\_releases/67542.html](http://www.pfrf.ru/ot_vologda/pr_releases/67542.html)
6. Департамент строительства и жилищно-коммунального хозяйства Вологодской области URL: <http://www.depreion.ru/Default.aspx?mnu=69d89e2d09bd4ba38609fb4bb4dc998b>
7. Статистический ежегодник России. Росстат, 2013 г.
8. Постановление Правительства Вологодской области от 13.05.2014 №366 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Вологодской области на 1 квартал 2014 г.» в соответствии с ФЗ от 24.10.1997 №134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», законом Вологодской области от 05.06.2013 №3077-ОЗ «О прожиточном минимуме в Вологодской области».

© Шабунова А.А., Калачикова О.Н., 2015. Текст.

### Информация об авторах

Шабунова Александра Анатольевна (г. Вологда, Россия) – доктор экономических наук, заместитель директора по научной работе, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий РАН (160014, г. Вологда, ул. Горького, 56-а; e-mail: [aas@vssc.ac.ru](mailto:aas@vssc.ac.ru)).

Калачикова Ольга Николаевна (г. Вологда, Россия) – кандидат экономических наук, заведующая лабораторией исследований проблем управления в социальной сфере, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий РАН (160014, г. Вологда, ул. Горького, 56-а; e-mail: [onk82@yandex.ru](mailto:onk82@yandex.ru)).

**Shabunova A.A., Kalachikova O.N.**

### TO THE ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF BIRTH RATE STIMULATION (BY MATERIALS OF THE VOLOGDA REGION)

**Abstract.** *The article presents the attempt to assess the efficiency of implemented mechanisms to stimulate birth rate in Russia. The authors show the contribution of behavioral component to increase in the birth rate since the start of activation of public population policy in 2006 on example of the Vologda region using the index method, present the results of the sociological survey about public attitude to it, show the importance of the problem of housing conditions of families with children, substantiate the necessity of education and economic measures for birth rate stimulation.*

**Keywords:** demographic policy, stimulating the birth rate, public opinion monitoring, Vologda region.

### Information about the authors

Shabunova Aleksandra Anatolievna (Vologda, Russia) – Doctor of Economic Sciences, Deputy Director for Science, Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS (56-a, Gorky st., Vologda, 160014, Russia; e-mail: aas@vscc.ac.ru).

Kalachikova Olga Nikolayevna (Vologda, Russia) – Candidate of Economic Sciences, Head of the Laboratory of Social sphere researches and problems of management, Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS (56-a, Gorky st., Vologda, 160014, Russia; e-mail: onk82@yandex.ru).

УДК 314.335.044

Шубат О.М., Багирова А.П.

### РЕПРОДУКТИВНО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК МЕХАНИЗМ АКТИВИЗАЦИИ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования представлений о родителстве и родительском труде студентов уральских вузов. Полученные данные позволили обосновать возможность и необходимость рассмотрения системы российского образования в качестве механизма активизации родительского труда.

**Ключевые слова:** родительство, родительский труд, студенты, образование, репродуктивно-ориентированное образование.

Негативные демографические тенденции, прогнозируемые в целом по стране, а также в ее отдельных регионах [1], стимулируют научное сообщество к активному поиску новых подходов к решению проблем, связанных с воспроизводством российского населения. На наш взгляд, одним из таких инновационных подходов является внедрение в систему российского образования репродуктивно-ориентированной компоненты.

Для обоснования возможности и необходимости подобной модернизации образовательного процесса в 2014 году нами было проведено социологическое исследование студентов уральских вузов, направленное на выявление их представлений о родителстве и родительском труде. Была использована стратифицированная выборка, ошибка которой не превысила 3%. Объем выборочной совокупности составил 300 респондентов.

Следует отметить, что проблемы детерминации демографических процессов являются актуальным направлением научного поиска как в российской, так и в зарубежной социологии (см., например, [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8] и др.).

Проведенное нами исследование показало, что образ родительства в сознании студентов в целом позитивен. Его доминантой является представление о том, что дети наполняют жизнь смыслом – этот ответ дали 90 % опрошенных. Этот образ дополняется потенциальными психологическими выгодами: улучшение отношений в семье (45 %), снижение вероятности одиночества в старости (31 %) и осознанием необходимости выполнения «социорепродуктивных» обязательств в будущем (выполнение долга, продление рода посредством рождения детей отметили 42 %). Следовательно, можно говорить о многоаспектности образа родительства в сознании уральского студенчества: в нем присутствуют биологические, психологические, социальные компоненты этого феномена.

Результаты нашего исследования также показали, что образ родительства характеризуется и определенными негативными моментами. Такой вывод был сделан на основе анализа ответов на вопрос о недостатках наличия детей. Согласно