

Институт социально-экономического развития территорий РАН  
Институт социологии РАН  
Институт социально-политических исследований РАН  
Правительство Вологодской области

# **ОБЩЕСТВО И СОЦИОЛОГИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Материалы  
Всероссийской научно-практической конференции  
«Общество и социология в современной России»,  
посвященной XX годовщине празднования  
Дня социолога в Российской Федерации  
(г. Вологда, 13 – 15 ноября 2014 года)

В трех томах

Том первый

Вологда  
2015

УДК 316.3(470)  
ББК 60.52(2Рос)  
О-28

Публикуется по решению  
Ученого совета ИСЭРТ РАН

**Общество и социология в современной России** [Текст] : материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Общество и социология в современной России», посвященной XX годовщине празднования Дня социолога в Российской Федерации, г. Вологда, 13 – 15 ноября 2014 года : в 3 т. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2015. – Т. 1. – 228 с.

*Редакционная коллегия:*

**Горшков М.К.** – академик, директор ИС РАН,  
**Осипов Г.В.** – академик РАН, директор ИСПИ РАН,  
**Ильин В.А.** – д.э.н., профессор, директор ИСЭРТ РАН,  
**Малышев М.Л.** – д.с.н., зам. директора ИС РАН,  
**Шабунова А.А.** – д.э.н., зам. директора, зав. отделом ИСЭРТ РАН,  
**Гулин К.А.** – д.э.н., зам. директора, зав. отделом ИСЭРТ РАН,  
**Сычев М.Ф.** – к.э.н., ведущий научный сотрудник ИСЭРТ РАН,  
**Третьякова О.В.** – к.ф.н., зав. отделом ИСЭРТ РАН.

В сборнике, состоящем из трёх частей, представлены материалы Всероссийской научно-практической конференции «Общество и социология в современной России», посвященной XX годовщине празднования Дня социолога в Российской Федерации, проходившей в Вологде 13-15 ноября 2014 г.

Часть первая: доклады пленарного заседания и молодёжной секции.

Часть вторая: материалы секций № 1 – 2.

Часть третья: материалы секций № 3 – 4.

Сборник содержит свыше 100 текстов, подготовленных социологами и представителями смежных наук из научных учреждений и вузов из многих регионов России, а также Беларуси. На страницах докладов обсуждается значение социологического мировоззрения для настоящего и будущего российского общества. Поднимаются вопросы о роли и значимости социологии в государственном и муниципальном управлении, о важности реального содержательного включения социологии (социологического участия) в государственное управление при подготовке и реализации крупных проектов. Рассматриваются вопросы о социально-технологическом использовании социологии для решения проблем, о роли социологии как средства обоснования социальной солидарности, как средства обоснования моральных ценностей и норм.

Для научных работников, преподавателей вузов, специалистов в области государственного управления, представителей общественности, СМИ и всех интересующихся вопросами социального развития России.

Тексты выступлений приводятся в авторской редакции.

ISBN 978-5-93299-283-8

ISBN 978-5-93299-284-5

© ИСЭРТ РАН, 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

### ТОМ 1

<b>Осипов Г.В.</b> Приветственное слово участникам конференции.....	6
<b>Пленарное заседание Всероссийской научно-практической конференции «Общество и социология в современной России»</b>	
<b>Горшков М.К.</b> Российская социология в постсоветский период: состояние и проблемы развития .....	10
<b>Осипов Г.В.</b> Историческая миссия российской социологии: проблемы и перспективы.....	18
<b>Шерлыгин А.И.</b> Выборы на Вологодчине: ожидания и результаты.....	27
<b>Ильин В.А.</b> Социология в региональном управлении .....	32
<b>Тощенко Ж.Т.</b> Экономическое сознание и поведение: состояние и тенденции (1990–2012).....	36
<b>Дмитриев А.В.</b> Конфликтогенность миграции .....	46
<b>Рязанцев С.В.</b> Современная демографическая политика в России.....	52
<b>Локосов В.В.</b> Качество населения как основной фактор системной модернизации российского общества .....	63
<b>Молодежная секция Всероссийской научно-практической конференции «Общество и социология в современной России» (для молодых исследователей в возрасте до 35 лет)</b>	
<b>Зубок Ю.А., Чупров В.И.</b> Социально-политические идентификации россиян: межпоколенческий аспект .....	72
<b>Мареева С.В.</b> Справедливость и неравенство в общественном сознании россиян.....	77
<b>Баймурзина Г.Р.</b> Измерение достойного труда в современном обществе.....	81
<b>Коновалова В.С.</b> Влияние вовлеченности в Интернет-деятельность на готовность к протестному поведению .....	87

<b>Головчин М.А.</b> Совет молодых ученых и специалистов ИСЭРТ РАН: опыт работы и перспективные задачи.....	92
<b>Баева Е.В.</b> Источники доходов россиян в 2000-е гг.: сравнительный анализ данных Всероссийских переписей населения 2002 г. и 2010 г.....	97
<b>Завалишина Ю.В.</b> Самозанятость и предпринимательская деятельность: к вопросу о соотношении понятий.....	101
<b>Пушкевич С.А.</b> Состояние и основные тенденции развития внешней миграции населения Республики Беларусь: социологический анализ.....	105
<b>Комлева Р.Н.</b> Исследования в области влияния мер семейной политики на рождаемость .....	112
<b>Сухарькова М.П.</b> Онлайн-активность волонтеров Сочи 2014 в социальной сети «В Контакте» до и после Олимпийских игр .....	118
<b>Шамсутдинова Н.К.</b> Этнические особенности репродуктивного поведения населения и потенциал повышения рождаемости в Республике Башкортостан, 1990 – 2000-е гг.....	128
<b>Черепанова В.Г.</b> Анализ и оценка устойчивого развития Вологодской области.....	132
<b>Ягафарова Д.Г.</b> Качество жизни экономически активного населения Республики Башкортостан.....	138
<b>Варганова О.Ф.</b> Социологический анализ взаимной адаптации мигрантов и местного населения в Республике Башкортостан.....	142
<b>Белехова Г.В.</b> Социально-демографическая дифференциация кредитного поведения населения: региональные особенности .....	146
<b>Асташов В.Н., Лапцова Е.С.</b> Молодёжный парламент как объект социологического анализа (на примере Молодёжного парламента Вологодской области) .....	151
<b>Яковлева А. А.</b> Социальные группы бедных: маргиналы и андеркласс .....	159
<b>Дубель Е.В., Унгуряну Т.Н., Шепринский П.Е.</b> Распространенность факторов риска неинфекционных заболеваний среди медицинских работников по результатам социологического опроса.....	164
<b>Груздева М.А.</b> Тенденции социальной атомизации .....	169
<b>Михайлова Т. А.</b> Профессиональный спорт как область исследования современной социологии.....	175

<b>Яковлева Н.И.</b>	
Роль молодежи в системе страхования Беларуси.....	177
<b>Бендрикова А.Ю., Лецко И.А.</b>	
Механизм обслуживания людей пожилого возраста как вид деятельности Управления ПФР Тюменцевского района Алтайского края .....	181
<b>Кочетова Н.М.</b>	
Коллективная память: концепции М. Хальбвакса и Я. Ассмана .....	186
<b>Исянгулова Э.И.</b>	
Роль предпринимательства в повышении эффективности использования трудовых ресурсов региона.....	191
<b>Карачева П.И.</b>	
Проблема наркомании в г. Вологде .....	195
<b>Волкова Г.П.</b>	
Проблемы детского досуга в г. Вологде.....	199
<b>Соболева Н.В.</b>	
Гостиничное хозяйство в городе Вологде (на примере гостиниц «Золотой Якорь», «Эрмитаж», «Пассаж»).....	202
<b>Каминский В.С.</b>	
Социальное настроение: территориальные особенности и факторы формирования .....	207
<b>Рудко А.И.</b>	
Проблемы трудоустройства подростков на рынке труда г. Вологды.....	212
<b>Печенская М.А.</b>	
Жилищная проблема глазами горожан .....	216

**М.А. Груздева**

ФГБУН Институт социально-экономического  
развития территорий РАН,  
г. Вологда

## ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ АТОМИЗАЦИИ<sup>1</sup>

В условиях заданного курса на модернизацию экономики, инновационное развитие, важнейшей управленческой функцией государства становится обеспечение эффективности социально-экономического развития территорий, при непосредственном участии населения. Успешность развития территории во многом зависит от сплоченности общества, которое на ней проживает. Осознание необходимости грамотного планирования и получения конкретных, а не иллюзорных, результатов социально-экономической политики позволит стране встать на путь преодоления современных как внутренних, так и внешних вызовов.

Одним из таких внутренних вызовов являются подтверждаемые некоторыми исследователями и экспертами тенденции к атомизации в условиях сложившейся российской социальной действительности [1, 2, 3, 6]. Тезисы о высокой социальной напряженности и порождаемых ею последствиях неоднократно высказываются в высших эшелонах власти [4].

В свете последних тенденцией укоренения идей модернизации, инновационного развития, развернувшейся в обществе дискуссии об особенностях национальной идеи, необходимости построения здорового гражданского общества, повышения качества общества актуальным становится вопрос об исследовании национальной, региональной, локальной идентификации населения, определении сплоченности территориальных общностей, активности социального участия, развития социальных институтов.

В данной статье мы задались целью исследовать данные характеристики на примере Вологодской области.

Информационную базу исследования составили опросы и мониторинги общественного мнения, проводимые ФГБУН Институту социально-экономического развития территорий РАН: Опрос «Социокультурный портрет Вологодской области» (2008, 2010, 2012 гг.), Опрос «Гражданское общество, общественная активность» (проводится 1 раз в год с 2008 года).

Одним из проявлений социального самочувствия является интенсивность близости между жителями населенного пункта, региона, страны, в которых они проживают, с ко-

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, грант № 14-18-03120 «Качество детского населения в контексте модернизации России».

торыми связывают свое будущее. Социально-территориальная идентификация является важной характеристикой для территориального сообщества, высокий ее уровень обуславливает сплоченность и успешность развития, низкий – разобщенность, социально-территориальный раскол. Данная категория зависит от совокупности субъективных и объективных факторов и наибольшим изменениям подвергается в условиях нестабильности, потрясений. Кризисные явления 2008 – 2009 годов и вызванные ими процессы снижения уровня жизни населения также повлияли на идентификацию населения Вологодской области. В период социологических замеров 2008 и 2010 гг. наблюдалось снижение интенсивности близости возможен с жителями практически всех типов мест, за исключением населения области (вопрос о близости/отдаленности с жителями бывших республик СССР задается с 2010 года). Однако уже к 2012 году интенсивность всех типов территориальной близости и идентификации возросла (рис. 1).

В наибольшей мере для жителей Вологодской области присуща поселенческая идентичность – более 75% респондентов ощущают близость к жителям поселения, в котором проживают. На втором месте находится идентичность региональная – более 60% респондентов, ощущающих близость. Именно интенсивность близости с жителями области имела наибольший рост в посткризисный период – показатель увеличился в 1,7 раза. В условиях обстановки всеобщей напряженности люди склонны объединяться для ее преодоления, ими руководят и сочувствие к наиболее пострадавшим слоям населения, и тревога за будущее региона [3, с. 67]. Около четверти населения проявляют безразличие как к жителям всей области, так и к жителям России, треть – к москвичам, жителям бывших союзных республик и всей Земли. Особенность территориальной идентичности населения России зависит от масштаба страны, поэтому общероссийская сплоченность менее выражена, нежели региональная и поселенческая, осмысление данных процессов должно лежать в основе укрепления целостности региональных сообществ.

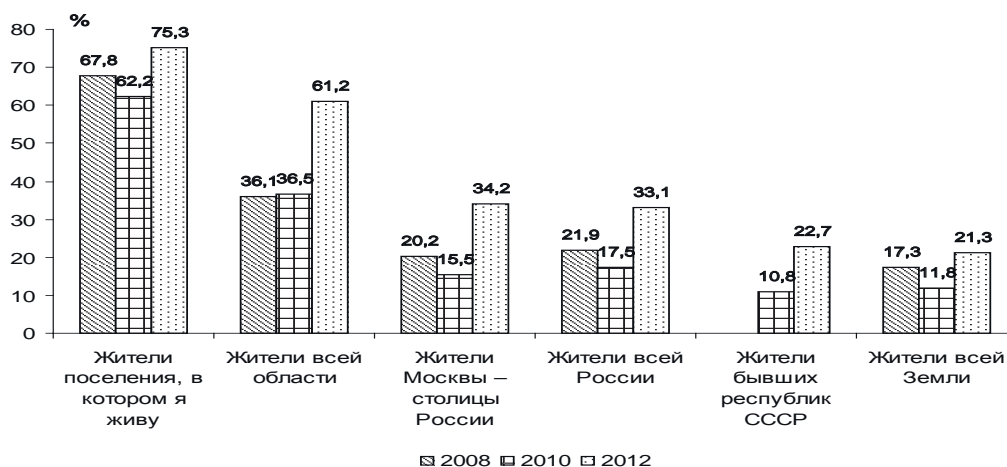


Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос «В какой мере Вы чувствуете свою близость или отдаленность («свое» – «чужое») с жителями различных типов мест?» (вариант ответа: «свое» + «близкое, но не свое» в % от ответивших)

Источник: Данные опроса «Социокультурный портрет Вологодской области» 2008 г., 2010 г., 2012 г.

Таблица 1. Коэффициент интенсивности близости с жителями различных типов мест

	2008	2010	2012
Жители поселения, в котором я живу (деревня, село, город)	7,70	7,23	12,76
Жители всей моей области	1,45	1,76	4,60
Жители Москвы – столицы России	0,53	0,44	1,08
Жители всей России	0,59	0,47	0,90
Жители бывших республик СССР	-	0,29	0,52
Жители всей Земли	0,51	0,34	0,47

Источник: Рассчитано автором с использованием данных опроса «Социокультурный портрет Вологодской области» 2008 г., 2010 г., 2012 г.

Коэффициент интенсивности близости, рассчитываемый как отношение доли респондентов, отметивших наличие близости к доле населения, отметивших ее отсутствие, подтверждает вышеприведенные выводы (табл. 1).

Население Вологодской области в целом испытывает положительные чувства по отношению к региону проживания: почти треть населения высказывает полное удовлетворение, порядка 40% респондентов отмечают, что в целом довольны, однако есть моменты, которые их не устраивают. Лишь 5% населения в 2012 году высказывали желание покинуть область, чтобы жить в другом регионе или за пределами страны. Доля людей, не испытывающих особых чувств по поводу места проживания, остается практически неизменной на протяжении всего исследования и составляет 12–14%. Наиболее существенно возросла доля населения, которое остается в регионе только по привычке с 0,1% в 2008 г. до 4,8% в 2012 г.

Особенности региона во многом формирует идентичность населения. По мнению жителей Вологодской области, привлекательными чертами региона является красивая природа – так отвечает каждый второй человек, доброту и душевность людей отмечает каждый третий. Что и подтверждает желание респондентов идентифицировать себя, работать, взаимодействовать именно с такими людьми. Около трети населения находит в регионе перспективы для жизни, развития, реализации идей, чаще всего такие ответы дают жители промышленного центра области – города Череповца.

Несмотря на то, что в целом население региона довольно тем, что живет именно здесь, велика доля людей, которые замечают те или иные проблемы. Однако доля людей, чувствующих себя ответственным за состояние дел в области, крайне незначительна – от 9 до 6 % в период 2011 – 2013 гг. Среди опрошенных в 2013 году лишь 3% полагают, что могут лично повлиять на состояние дел в регионе (еще в 2011 г. доля таких ответов составляла порядка 8%). Налицо нежелание и неуверенность в эффективности участия общества в решении сложившихся региональных проблем. Наибольшую ответственность и личную возможность влияния на состояние дел население региона чувствует непосредственно в своей семье, в своем ближайшем окружении (80 и 77% соответственно). На втором месте – участие в трудовой, профессиональной деятельности и жизни своего двора/дома. В целом отмечена тенденция крайне низкого социального участия, отсутствия желания быть полезным в общественных делах на благо города, района, области и страны в целом.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Респондентам в ходе опроса задавались вопросы: «Чувствуете ли вы себя ответственным за состояние дел...?» и «Как вы считаете, можете ли Вы лично сегодня повлиять на состояние дел...?» с предложенными вариантами ответов: в Вашей семье, у Вас на работе, во дворе, доме, где Вы живете, в Вашем городе, районе, в Вашей области, в стране в целом.



Данные процессы тесно связаны с низким уровнем доверия населения к региональным органам управления и организациям и выявленными тенденциями к его снижению. Лишь треть населения в той или иной степени доверяют полиции и Правительству региона; порядка 40% – судебным органам и губернатору; 20% – законодательной власти. На фоне таких тенденций возрастает важность семьи и друзей, более 50% населения могут доверять только людям из близкого круга окружения. Еще 15% отмечают, что большинству их знакомых можно доверять. В этом же круге людей население области видит наибольший уровень согласия и сплоченности.

Однако, несмотря на это, более 40% респондентов в 2013 году отвечают, что готовы объединяться с другими людьми для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают. Еще 23% считают свое участие в общественной жизни активным и скорее активным. Налицо противоречие: степень ответственности и желания повлиять на дела города, региона и страны крайне малы, уровень доверия к институтам власти и организациям не позволяет чувствовать себя защищенными от различных потрясений, при этом многие люди готовы объединяться для решения проблем и называют себя активными. Несоответствие раскрывается при более детальном рассмотрении участия населения области в мероприятиях общественной и политической жизни: 65% опрошенных участвуют в выборах, на втором месте в иерархии участие в коллективном благоустройстве и субботниках – 15%. В деятельности общественных и профсоюзных организаций принимают участие лишь 3-4% процента респондентов.

Членство в общественных организациях постоянно снижается – с 8,2 % в 2008 г. до 4,5% в 2013 г. В качестве добровольца или волонтера в 2013 году принимали участие в мероприятиях чуть более 6% опрошенных. Таким образом, можно предположить, что люди ставят себе оценку «социально активный» в основном потому, что выполняют свой гражданский долг, принимая участие в выборах различного уровня.

Относительно деятельности существующих в регионе некоммерческих (общественных) организаций респонденты в 35% случаев ничего не знают, треть населения считает, что они не оказывают никакого влияния на состояние дел в области, еще 22% – называют это влияние незначительным.

Среди препятствий для проявления людьми своей гражданской позиции называются: безразличие к общим делам – 24,1%; индивидуализм, «каждый сам за себя» – 24,1%; неверие в возможность оказывать влияние на решения властей – 27,2%; привычка надеяться на готовое, в том числе на власть – 22%; боязнь наказания, преследований со стороны вышестоящих руководителей, властей, правоохранительных органов – 20%. Менее распространены ответы о нехватке времени, знаний и организаторских способностей. Население области не видит возможности и эффективности влияния народа на широкий круг проблем в регионе, указывает на стремление людей к обособленности от их решения, боится преследований за выражение гражданской позиции.

Как говорилось ранее, человек более склонен находить поддержку, чувствовать сплоченность в семье и самом близком окружении. Его самореализация происходит в окружении близких людей, которым он может доверять, за которых несет ответственность, и имеет непосредственное влияние на исход семейных дел. У человека появляется чувство уверенности и защищенности, которое очень важно в период социальных потрясений в обществе. Процессы такого замыкания подтверждаются и изменением ценностных установок. В период исследования 2010 – 2012 гг. важность интересов семьи и дома для жителей Вологодской области возросла почти на 20%. По классифика-

ции М. Рокича, семья занимает второе место в иерархии терминальных ценностей после здоровья. Важными факторами жизнедеятельности человека являются отношения в семье, личная безопасность и материальное обеспечение ее членов.

Рассмотренные тенденции в комплексе порождают низкую социальную активность индивидов, несмотря на то, что есть группы людей, готовых объединяться для отстаивания своих интересов и имеющих для этого определенные нематериальные ресурсы. Также складывается впечатление, что органы государственной власти не заинтересованы в активном проявлении гражданской позиции населением. Об этом говорит и формируемая после событий 2011-2012 годов нормативно-правовая база, в которой предлагается ввести уголовную ответственность за неоднократные нарушения на митингах, что при должном исполнении, несомненно, необходимо для обеспечения безопасности участников митингов, но также может вызвать полное нежелание, страх участия в массовых акциях.

Проведенное нами исследование представило несколько противоречивые результаты: несмотря на рост всех видов поселенческой идентичности, желание населения участвовать в общественных делах, увеличение людей, готовых объединяться для совместного решения проблем, на практике социальная активность индивидов остается крайне низкой. Выражению гражданской позиции препятствует недоверие органам власти и общественным организациям, эффективности совместных действий, страх наказания и даже опасения за собственную жизнь и здоровье. Именно поэтому человек склонен к ориентации на семью, на круг общения с людьми, которым он может доверять, чувствует наибольшую уверенность. Среди жителей Вологодской области наблюдаются тенденции к индивидуализации личных интересов, стремлению обособленности от общественных дел, гражданского участия. Важно, чтобы процессы индивидуализации и в дальнейшем атомизации, присущие обществу модерна, на которое нацелена современная политика, не привели к социально-территориальному расколу, как произошло, например, в Украине в 2013 – 2014 годах, где копившееся много лет противостояние в один момент взорвалось и имеет ужасающие последствия. Схожие тенденции наблюдаются и в странах Европы (Шотландия и Соединенное Королевство, Каталония и Испания и др.).

На наш взгляд, регулятором общественной сплоченности, фактором укрепления национальной и территориальной идентичности могут стать именно культурные ценности, причем ценности не искусственно насаждаемые заинтересованными группами влияния, а гармонично развивающиеся и принимаемые всеми членами общества. «Наше движение вперед невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции» [5]. В данных условиях необходима четкая и слаженная работа органов исполнительной и законодательной власти, общественности по разработке долгосрочных перспективных проектов, решающих данные проблемы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Балацкий, Е.В. Закономерности и парадоксы социальной эволюции [Текст] / Е.В. Балацкий // Общественные науки и современность. – 2013. – № 2. – С. 138-150.
2. Зарубина, Н.Н. Взаимное уважение в повседневной жизни россиян [Текст] / Н.Н. Зарубина // Социологические исследования. – 2014. – № 3. – С. 10-18.

3. Модернизация экономики региона: социокультурные аспекты [Текст] / А.А. Шабунова, К.А. Гулин, М.А. Ласточкина, Т.С. Соловьева. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 158 с.
4. Путин, В.В. Выступление на съезде РСПП 09.02.2012 [Электронный ресурс] / В.В. Путин // Официальный сайт В.В. Путина. – Режим доступа: [http:// premier.gov.ru/events/news/18052](http://premier.gov.ru/events/news/18052)
5. Путин, В.В. Речь на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 19 сентября 2013 года [Электронный ресурс] / В.В. Путин / Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: [http:// www.kremlin.ru/news/19243](http://www.kremlin.ru/news/19243)
6. Lange, D. Ревитализация основных демократических ценностей и активизация их легитимационного потенциала. VS-verlag [Текст] / D. Lange, G. Himmelmann. – 2005.